



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/406**

**URBROJ: 354-02/10-23-4**

**Zagreb, 1. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja PSC Dalmacija d.o.o., Split, OIB: 54069837861, na Odluku o odabiru grupa 6: "Teretni automobili N1 - Lako dostavno vozilo za prijevoz tereta 1+4 mjesta za sjedenje", u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0003712, predmet nabave: "Motorna i električna vozila" (po grupama), naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja PSC Dalmacija d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja PSC Dalmacija d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je 30. siječnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu; EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0003712, predmet nabave: "Motorna i električna vozila" (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene ponude (90%) te kriterijem rok isporuke (10%).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 6: "Teretni automobili N1 - Lako dostavno vozilo za prijevoz tereta 1+4 mjesta za sjedenje" zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 28. srpnja 2023. (isti dan objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Karić automobili d.o.o., Zagreb, OIB: 76458124064, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 3. kolovoza 2023. izjavio ponuditelj PSC Dalmacija d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razloge za odbijanje svoje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru za grupu 6: "Teretni automobili

N1 - Lako dostavno vozilo za prijevoz tereta 1+4 mjesta za sjedenje“ te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden sukladno odredbama ZJN 2016 te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj neispravno postupio kada je odbio njegovu ponudu u grupi 6 predmeta nabave, odnosno navodi da je naručitelj krivo zaključio da je dostavom ažurirane popratne dokumentacije povrijedio pravila postupka javne nabave na način da je istim pregovarao o ponuđenom predmetu nabave. Protivno navodima naručitelja žalitelj smatra da je njegovo postupanje bilo sukladno zahtjevima naručitelja i ne može predstavljati pregovaranje u svezi ponuđenim predmetom nabave jer su ponuda, kao i sam predmet nabave u cijelosti ostali sadržajno neizmijenjeni. Navodi da dostavom ažurirane popratne dokumentacije isključivo razjasnio određene tehničke specifikacije. Ističe da pojašnjenje tehničkih specifikacija u odnosu na dostavljeni opis ponuđenog predmeta nabave nije imalo nikakav utjecaj na podkriterije, odnosno promjenu cijene ponude i roka isporuke, po kojima je ponuda tijekom cijelog postupka javne nabave i dalje ostala istovjetna i ekonomski najpovoljnija. Zaključuje da je donošenjem pobijane odluke o odabiru u grupi 6 naručitelj pogrešno primijenio materijalno pravo te je postupio protivno načelima javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je žalitelj kroz pojašnjenje/nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata mijenjao ponuđeni predmet nabave u grupi 6 na način da je ponudio različite, odnosno nove vrijednosti prosječne potrošnje, visine i korisne nosivosti ponuđenog vozila. Navodi da izmjene ponude s obzirom na ponuđeni predmet nabave nisu dopuštene odredbama ZJN 2016, pa su se stekli razlozi za odbijanje ponude.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi gdje je utvrđeno da je naručitelj u prilogu C pripisao tehničke specifikacije predmeta nabave, pa je tako u grupi 6: “Teretni automobili N1 - Lako dostavno vozilo za prijevoz tereta 1+4 mjesta za sjedenje“, između ostalog, propisao tehničke zahtjeve koji glase: “Prosječna potrošnja (KOMB) (L/100 km) max. 6,5 po WLTP; Visina (mm) 1800-1900; Korisna nosivost (kg) min. 600“. Uvidom u ponudu žalitelja u grupi 6 utvrđeno je da je žalitelj dostavio popunjeni prilog C dokumentacije o nabavi u kojem je naveo tehničke specifikacije ponuđenog predmeta nabave (Opel Combo Crew Van), pa je tako u pogledu ovdje spornih točaka naveo vrijednosti: “Prosječna potrošnja (KOMB) (l/100 km) 5,9; Visina (mm) 1860; Korisna nosivost (kg) 766“.

Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 20. lipnja 2023., u postupku pregleda i ocjene ponuda, pozivajući se na članak 263. ZJN 2016, tražio od žalitelja dostavu

ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog i tehničke opise (kataloge) tražene u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Dana 27. lipnja 2023. žalitelj je, postupajući po traženju naručitelja, dostavio ažurirane popratne dokumente, uključujući i kompletan opis ponuđenog vozila u kojem je, između ostalog, za tehničku karakteristiku "Prosječna potrošnja (KOMB) (L/100km): max. 6,5 po WLTP" navedeno "5,8", za tehničku karakteristiku "Visina (mm): 1800-1900" navedeno "1880" i "1812-1860", dok je za tehničku karakteristiku "Korisna nosivost (kg): min. 600" navedeno "752". Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 05. srpnja 2023. od žalitelja zatražio dostavu objašnjenja/nadopune ažuriranih popratnih dokumenata, sve iz razloga što su evidentirane razlike između prvotno navedenih vrijednosti prosječne potrošnje, visine i korisne nosivosti ponuđenog vozila (inicijalno u ponudi u popunjenom prilogu C) te onih koje su navedene u opisu ponuđenog predmeta nabave, odnosno ažuriranom popratnom dokumentu dostavljenom sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Uvidom u odgovor od 11. srpnja 2023. utvrđeno je da je žalitelj pojasnio da je točan podatak za prosječnu potrošnju (KOMB) (L/100km) "5,8, da je točan podatak za visinu 1880 mm te da je točan podatak za korisnu nosivost vozila 752 kg.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da je žalitelj na nedopušten način izmijenio svoju ponudu u pogledu vrijednosti tehničkih karakteristika prosječne potrošnje, visine i korisne nosivosti ponuđenog vozila.

Mjerodavnom odredbom članka 280. stavka 7. ZJN 2016 propisano je da ako ponuditelj tijekom roka za dostavu ponuda mijenja ponudu, smatra se da je ponuda dostavljena u trenutku dostave posljednje izmjene ponude. Stavkom 8. tog članka propisano je da nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda se ne smije mijenjati. Dakle, citiranom kogentnom zakonskom normom propisano je da ponuditelji mogu mijenjati svoju ponudu samo tijekom roka za dostavu ponuda, dok je izmjena ponude nakon isteka roka za dostavu zabranjena.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je žalitelj nakon isteka roka za dostavu ponude, u postupku pregleda i ocjene ponuda, kroz ažurirani popratni dokument iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi (opis ponuđenog predmeta nabave) te kasnije kroz pojašnjenje ažuriranog popratnog dokumenta od 11. srpnja 2023. potvrdio da nuđeno vozilo nema ona tehnička obilježja koja su inicijalno navedena u ponudi, odnosno popunjenom prilogu C "Tehničke specifikacije". Točnije, iz dostavljene dokumentacije žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda proizlazi da je žalitelj izmijenio vrijednosti prosječne potrošnje, visine i korisne nosivosti nuđenog vozila. Prema tome, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je odbio žaliteljevu ponudu budući da je isti protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016 nakon isteka roka za dostavu ponuda izmijenio svoju ponudu, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj nejednakom primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016 povrijedio načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti, na način da je u odnosu na odabranog ponuditelja, koji je dostavio tehničke specifikacije bez navođenja istih u dostavljenoj ažuriranoj popratnoj dokumentaciji (opis tehničkih specifikacija), koristio institut iz članka 293. ZJN 2016 na način da je tamo prihvatio naknadno specificiranje u potonjem opisu, dok je njega u istoj činjenično usporedivoj situaciji i položaju nezakonito odbio.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije u pravu žalitelj kad navodi da nije primijenio jednak tretman u ocjeni ponude žalitelja i odabranog ponuditelja. Ističe da je i od odabranog ponuditelja i od žalitelja tražio pojašnjenje i upotpunjavanje u onim dijelovima u kojima su trebali biti otklonjeni nedostaci i nejasnoće.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 6 gdje je utvrđeno da je odabrani ponuditelja u ponudi dostavio

popunjeni prilog C dokumentacije o nabavi "Tehnička specifikacija" te je, za razliku od žalitelja, već u ponudi dostavio ažuriranu popratnu dokumentaciju iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, odnosno opis (katalošku dokumentaciju) ponuđenog vozila. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, u dva navrata (4. svibnja 2023. i 5. lipnja 2023.), pozvao odabranog ponuditelja da pojasni i nadopuni dostavljeni opis nuđenog vozila s obzirom na to da iz istog nije mogao nedvojbeno utvrditi da nuđeno vozilo ispunjava minimalne tehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, postupajući po traženju naručitelja, dostavio pojašnjenje i upotpunjavanje kataloške dokumentacije te je takve nadopune i pojašnjenja naručitelj u konačnici i prihvatio. Ovdje valja istaknuti da iz dokumentacije koja prileži spisu ne proizlazi da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda (nakon isteka roka za dostavu ponuda) mijenjao tehničke vrijednosti koje je inicijalno naveo u ponudi, kao što je to primjerice žalitelj učinio u pogledu prosječne potrošnje, visine i korisne nosivosti nuđenog vozila, nego je samo nadopunjavao i pojašnjavao katalošku dokumentaciju kako bi naručitelj iz iste mogao utvrditi da nuđeno vozila zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, a što predstavlja dopušteno postupanje sukladno članku 293. ZJN 2016. Dakle, ovdje nije riječ o činjenično usporedivoj situaciji kako to žalitelj krivo zaključuje u žalbi. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije povrijedio načelo jednakog tretmana iz članak 4. ZJN 2016 na štetu žalitelja. Ujedno, ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda povrijedio načelo transparentnosti (članak 4. ZJN 2016). Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.529,63 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Andelko Rukelj**

