



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/386

URBROJ: 354-02/14-23-12

Zagreb, 29. kolovoza 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi zajednice gospodarskih subjekata Granova d.o.o., Zagreb, OIB: 39632230563, ŽPD d.d., Zagreb, OIB: 18838398076 i Safege d.o.o., Zagreb, OIB: 06333960811 zastupane po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliječević j.t.d., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0008416 predmet nabave: usluga izrade studije razvoja željezničkog čvora Zagreb, naručitelja HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 3-258/23-P od 11. srpnja 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0008416, predmet nabave: usluga izrade studije razvoja željezničkog čvora Zagreb, naručitelja HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi zajednici gospodarskih subjekata Granova d.o.o., Zagreb, ŽPD d.d., Zagreb i Safege d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 6.128,07 eura/46.171,94 kuna¹.

Obrazloženje

Naručitelj HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 7. ožujka 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0008416, radi nabave usluge izrade studije razvoja željezničkog čvora Zagreb. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (30 bodova) i specifičnog iskustva stručnjaka (70 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj: 3-258/23-P od 11. srpnja 2023. odabrao ponudu ponuditelja Yuksel Proje A.S., Ankara, Republika Turska.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu 24. srpnja 2023., izjavila zajednica gospodarskih subjekata Granova d.o.o., Zagreb, ŽPD d.d., Zagreb i Safege d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove i odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.128,07 eura/46.171,94 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja te također žalbu predlaže odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene u dijelu koji se odnosi na bodovanje njegove ponude i to u odnosu na stručnjaka 4-stručnjak za izradu studija izvodljivosti. Pozivom na točku 8.3. dokumentacije o nabavi navodi da je naručitelj tom stručnjaku trebao priznati referencu broj 5 sa sljedećim obrazloženjem. Prvo navodi da je za predmetnu referencu dostavljen životopis i potvrda naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. u kojoj je stručnjak Kristian Korunić naveden kao član stručnog tima za izradu studije izvedivosti, cost benefit analize i projektne aplikacije. Navodi da je već iz potvrde naručitelja vidljivo da je taj stručnjak u tom projektu sudjelovao kao član tima odnosno stručnjak i za cost benefit analizu (odnosno CBA-analize troškova i koristi). Navodi da je u toj potvrdi kao voditelj stručnog tima za izradu studije izvedivosti, cost benefit analize i projektne aplikacije naveden Domagoj Račić dok se pod točkom 3. Potvrde - predmet ugovora i točkom 9 - opis projekta, jasno navodi i "izrada cost -benefit analize". Unatoč tome, žalitelj navodi da naručitelj u zapisniku daje pogrešno obrazloženje razloga neprihvatanja te reference jer potpuno pogrešno tumači svoj vlastiti dokument.

Nadalje navodi da je na zahtjev naručitelja od 20. veljače 2023. dostavio ispravljeni životopis u kojem je pored člana stručnog tima na izradi studije izvodljivosti s analizom troškova i koristi, kako je bilo navedeno u ranije dostavljenom životopisu, dodano i „Stručnjak za izradu analize troškova i koristi“. Ističe da iako je uz ponudu

dostavio potvrdu krajnjeg naručitelja (investitora) HŽ Infrastruktura d.o.o. u kojoj je navedeno da je Kristian Korunić, predmetni stručnjak u ovom projektu, sudjelovao kao član tima (čime se indirektno priznaje da je bio stručnjak i za Cost benefit analizu odnosno CBA – analize troškova i koristi), naručitelj je zahtjevom od 14. ožujka 2023., zatražio novu potvrdu/dopunu dostavljene izjave iz koje bi bilo razvidno (izričito) da je stručnjak izrađivao analizu troškova i koristi (CBA). Budući da je krajnji naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. po tom ugovoru isti kao i u ovom postupku javne nabave, navodi da je od tog naručitelja elektroničkom poštom od 21. ožujka 2023. zatražio potvrdu osobne reference, na što je predstavnik naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. elektroničkom poštom od 22. ožujka 2023. odgovorio zahtjevom za naslovnicama studija, čemu je žalitelj udovoljio. Međutim, unatoč tome i dodatnoj požurnici od 14. srpnja 2023., naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. još do trenutka podnošenja ove žalbe uopće nije odgovorio. U prilog tome žalitelj dostavlja korespondenciju elektroničkom poštom u vezi zahtjeva za osobnu referencu Kristiana Korunića. Navodi da je već uz ponudu dostavio potvrdu krajnjeg naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. kojem je potvrđeno sudjelovanje Kristiana Korunića kao člana tima za Izradu studije izvodljivosti s analizom troškova i koristi, iz čega se može zaključiti da je bio stručnjak za analizu troškova i koristi. Smatra da ukoliko je naručitelju ova činjenica temeljem predmetne potvrde ostala sporna, on je istu mogao samostalno provjeriti, budući da je izdavatelj te potvrde upravo naručitelj u ovom postupku javne nabave. Dalje navodi da je dopisom od 21. ožujka 2023. osim dokaza da je zatražena dodatna potvrda HŽ Infrastruktura d.o.o. o predmetnoj osobnoj referenci Kristiana Korunića, prijedloga da naručitelj navedenu referencu sam provjeri interno, dostavio i potvrdu Mreže znanja d.o.o. koja je angažirala Kristiana Korunića na predmetnoj studiji (potpisanu upravo od Voditelja tima na predmetnoj studiji). U prilog tome dostavlja potvrdu gospodarskog subjekta Mreža znanja d.o.o. potpisanu od voditelja tima Domagoja Račića. Smatra da bi se u situaciji u kojoj naručitelj nije izdao dodatnu potvrdu za navedenog stručnjak, potvrda druge ugovorne strane Mreža znanja d.o.o. da je Kristian Korunić bio na poziciji “Stručnjak za analizu koristi i troškova” svakako morala priznati kao dostatan dokaz ove činjenice. Napominje da je predmetnu potvrdu potpisao Domagoj Račić, kao voditelj tima, naveden u potvrdi HŽ Infrastruktura d.o.o., koji je imao dakle najbolje saznanje o tome koji je član tima koje poslove na predmetnoj studiji obavljao. Dodatno, u prilog činjenici koliko je pozicija Kristiana Korunića na predmetnoj studiji izvodljivosti kao stručnjaka za izradu analize i koristi jasna i nedvojbeno svim dionicima na predmetnoj studiji, dodatno govori i potvrda, kojom je predstavnik Jaspersa (koji je stručno tehničko tijelo koje je preko EIB-a Europska komisija dala Republici Hrvatskoj, kao tehnička podrška u infrastrukturnim projektima kao što je to predmetni), elektroničkom poštom potvrdio da je Kristian Korunić izradio studiju izvodljivosti s analizom troškova i koristi za projekt Izgradnja željezničke pruge Gradec – Sveti Ivan Žabno i bio odgovorna osoba za izradu Cost – benefit analize (CBA), te da je studija izrađena na potrebnoj razini kvalitete. U prilog tome dostavlja elektroničku poštu predstavnika EIB Jaspers. Navodi da iz svega navedenog proizlazi da naručitelj inzistira na dostavi osobne reference stručnjaka s točno određenom pozicijom na izradi studije, koju sam kao krajnji naručitelj na toj studiji ne izdaje.

Žalitelj nadalje upućuje na nejednak tretman u priznavanju reference stručnjaka žalitelja u odnosu na stručnjaka odabranog ponuditelja. Navodi da naprijed opisanim postupanjem naručitelj nije priznao referencu žaliteljevog stručnjaka 4 - Stručnjaka za izradu studija izvodljivosti od strane naručitelja, iako je žalitelj navedeno dokazao dostavljenim dokazima. Navodi da je naručitelj s druge

strane priznavao reference stručnjaka 4 - Stručnjaka za izradu studija izvodljivosti iz ponude odabranog ponuditelja, s puno manjom dokaznom snagom te obrazlaže kako slijedi. Prvo upućuje na referencu 18 stručnjaka 4 iz ponude odabranog ponuditelja, za koju je u ponudi dostavljen životopis i cjelokupna Studija izvodljivosti projekta Modernizacija željezničke pruge M202 Zagreb GK – Rijeka, dionica: Karlovac – Oštarije Ugovor 11/20-EU. Navodi da u dostavljenoj studiji stručnjak Bojan Bajić nigdje nije naveden kao stručnjak za izradu analize troškova i koristi, već samo kao jedan od (25) autora. Na izričiti zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj je naknadno 21.03.2023. godine dostavio novi dokument sa nazivom Analiza troškova i koristi projekta Modernizacija željezničke pruge M202 Zagreb GK – Rijeka, dionica: Karlovac – Oštarije Ugovor 11/20-EU, u kojem se stručnjak Bojan Bajić navodi kao "Zamjenik voditelja izrade CBA/Stručnjak za izradu financijskih analiza". Žalitelj navodi da se radi o dokumentu koji uopće nije bio u ponudi naveden kao referenca, za isti nije dostavljen dokaz da je prihvaćen od strane krajnjeg naručitelja, a niti sadrži izričiti navod da je Bojan Bajić na istom bio Stručnjak za izradu analize troškova i koristi. Smatra da ukoliko se žaliteljevom stručnjaku 4 nije priznala referenca 5 za koju je između ostalog dostavljena potvrda krajnjeg naručitelja da je isti bio član tima za studiju u kojoj je izrađena analiza troškove i koristi, temeljem načela jednakog tretmana niti ovakva dokumentacija za ovog stručnjaka odabranog ponuditelja nije mogla biti prihvaćena. Nadalje upućuje na referencu 21 stručnjaka 4 iz ponude odabranog ponuditelja za koju je u ponudi dostavljen životopis i naslovnica studije izvodljivosti s analizom troškova i koristi za projekt Modernizacija pješačkih pothodnika povezanih s javnim prijevozom na području Grada Zagreba, u kojoj je Bojan Bajić naveden kao odgovorna osoba. Navodi da je na izričiti zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj naknadno 21. ožujka 2023. dostavio uz naslovnicu još jednu stranicu (za koju nema dokaza da je dio ove studije) na kojoj se navodi da je stručnjak Bojan Bajić "voditelj tima za izradu studije izvodljivosti i stručnjak za izradu CBA". Žalitelj smatra je priznavanjem predmetne reference temeljem ovakvog neovjerenog i nevjerodostojnog dokumenta (koji također nije naslovnica studije kao što je traženo dokumentacijom o nabavi), a nepriznavanjem istovremeno sve dostavljene dokumentacije od strane žalitelja za stručnjaka 4, ponovo počinjena povreda načela jednakog tretmana. Konačno, žalitelj upućuje na referencu 22 stručnjaka 4 iz ponude odabranog ponuditelja za koju je u ponudi dostavljen životopis i potvrda o uredno izvršenoj studiji izvodljivosti i analiza troškova i koristi za projekt izgradnja mreže Biciklističke infrastrukture na području grada Slavenskog Broda. Navodi da je na izričiti zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj naknadno 21. ožujka 2023. dostavio naslovnicu dokumenta s nazivom Studija izvodljivosti s analizom troškova i koristi za projekt izgradnja mreže Biciklističke infrastrukture na području grada Slavenskog Broda. Na naslovnici je Bojan Bajić označen kao odgovorna osoba. Uz dokument pileži jedna stranica (za koju nema dokaza da je dio ove studije) na kojoj se navodi da je stručnjak Bojan Bajić "voditelj tima za izradu studije izvodljivosti i senior konzultant za CBA". Žalitelj i u ovom slučaju smatra da je naručitelj ponovnim priznavanjem predmetne reference temeljem ovakvog neovjerenog i nevjerodostojnog dokumenta (koji također nije naslovnica studije kao što je traženo dokumentacijom o nabavi), a nepriznavanjem istovremeno sve dostavljene dokumentacije od strane žalitelja za stručnjaka 4 ponovo povrijedio načelo jednakog tretmana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u njegovoj potvrdi Kristian Korunić navodi kao jedan od 18 članova „stručnog tima za izradu Studije izvedivosti, Cost-benefit analize i projektne aplikacije“, a ne izričito kao stručnjak za Cost-benefit

analizu, kako tvrdi žalitelj, odnosno kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Naručitelj smatra da izjednačavanje značenja opisa uloga na projektu „član stručnog tima za izradu Studije izvedivosti, Cost-benefit analize i projektne aplikacije“ i „stručnjak za Cost-benefit analizu“ nije ispravno. Navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, omaškom naveo da je u predmetnoj potvrdi za referencu 5 Kristian Korunić bio „voditelj projektnog tima“, međutim, ta pogrešna konstatacija ne mijenja činjenicu da je taj stručnjak u potvrdi naveden kao „član stručnog tima“, što nije prihvatljivo prema dokumentaciji o nabavi. Navodi da je kao odgovor na upit za pojašnjenje od 20. veljače 2023., žalitelj 27. veljače 2023. dostavio izmijenjeni životopis stručnjaka 4 u kojem je podatke za referencu 5 u dijelu „Radno mjesto / pozicija na projektu“ dopunio navodom da je stručnjak, osim kao član stručnog tima za izradu Studije izvedivosti, Cost-benefit analize i projektne aplikacije, bio ujedno i stručnjak za FS i CBA. Obrazlaže da kako opis uloge na projektu „član projektnog tima za izradu Studije izvedivosti, Cost-benefit analize i projektne aplikacije“ koji se nalazi u potvrdi krajnjeg naručitelja ne isključuje mogućnost da je g. Korunić doista bio stručnjak za izradu Cost-benefit analize, žalitelj je 14. ožujka 2023. pozvan da za referencu 5 dostavi dopunu potvrde / novu potvrdu iz koje će biti razvidno da je g. Korunić, kao član stručnog tima, izrađivao upravo analizu troškova i koristi (Cost-benefit analizu). Navodi da potvrdu izdanu od gospodarskog subjekta Mreža znanja d.o.o. nije prihvatio jer nije izdana od krajnjeg naručitelja kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Navodi da dio navoda žalitelja u kojem rekonstruira postupak traženja izdavanja potvrde krajnjeg naručitelja o osobnoj referenci stručnjaka i o zahtjevu krajnjeg naručitelja da se dostave naslovnice koji je nakon spomenutog traženja uslijedio, ne spada u domenu ovog postupka javne nabave, jer unutar naručitelja postoji zasebna služba zadužena za izdavanje osobnih referenci. Ističe da mu nisu dostavljene naslovnice iz kojih bi, kao što je propisano u dokumentaciji o nabavi, bilo razvidno koja je uloga stručnjaka na odnosnom projektu. Također navodi da je u okviru ovog predmeta nabave, provjereno unutar naručitelja je li Kristian Korunić u okviru reference broj 5, sudjelovao kao stručnjak za izradu analize troškova i koristi. S obzirom da isto nije potvrđeno, naručitelj nije priznao referencu. Naručitelj korespondenciju između Kristiana Korunića i predstavnika JASPERS-a, smatra irelevantnom iz razloga što dokumentacija o nabavi jasno, precizno, razumljivo i nedvojbeno, propisuje na koji način ponuditelji dokazuju specifično iskustvo stručnjaka 1 – 4.

Vezano za osporavanje postupanja naručitelja sukladno načelu jednakog tretmana, očituje se kako slijedi. Vezano za referencu broj 18, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio cijeli dokument naziva „Analiza troškova i koristi“ u kojoj se kao autor g. Bajić navodi kao „Zamjenik voditelja izrade CBA / Stručnjak za izradu financijske analize“ stoga je tražena uloga nominiranog stručnjaka razvidna iz dostavljenog dokumenta. Vezano za osporavanje reference 21 odabranog ponuditelja, koja se odnosi na studiju izvodljivosti i analizu troškova i koristi za projekt „Modernizacija pješačkih pothodnika povezanih s javnim prijevozom na području Grada Zagreba s ugradnjom vertikalnih platformi u zatvorenom oknu i sustava sigurnosti“, navodi da je odabrani ponuditelj na zahtjev za pojašnjenjem ponude, dostavio izvadak iz dokumenta Studija izvodljivosti s analizom troškova i koristi za projekt „Modernizacija pješačkih pothodnika povezanih s javnim prijevozom na području Grada Zagreba“. U dostavljenom izvratku se g. Bajić navodi kao odgovorna osoba tvrtke Inovacije i razvoj d.o.o., koja je Izrađivač dokumentacije, dok se na stranici 14/130 izrijekom navodi da je g. Bajić, kao član konzultantskog tima tvrtke Inovacije i razvoj d.o.o., u sklopu ovog projekta bio voditelj tima za izradu studije

izvodljivosti i stručnjak za CBA. Konačno, vezano za osporavanje reference 22, a koja se odnosi na Studiju izvodljivosti i analizu troškova i koristi za projekt „Biciklističke staze UP Slavonski Brod“ navodi da je odabrani ponuditelj u zahtjevu za pojašnjenje ponude dostavio stranice iz dokumenta Studija izvodljivosti s analizom troškova i koristi za projekt „Biciklističke staze UP Slavonski Brod“. U dostavljenom dokumentu, u dijelu u kojem se daju osnovni podaci o projektu, navodi se g. Bajić kao odgovorna osoba tvrtke Inovacije i razvoj d.o.o. koja je Izrađivač dokumentacije, dok se na stranici 3/99 izrijekom navodi da je g. Bajić, kao član konzultantskog tima, u sklopu ovog projekta bio voditelj izrade studije i senior konzultant za CBA. Na temelju navedenog, naručitelj osporava navod žalitelja da je kod pregleda i ocjene ponuda povrijedio načelo jednakog tretmana.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 8.3. b) kao jedan od kriterija za odabir ponude propisano specifično iskustvo stručnjaka. Kao kriterij za stručnjaka 4-stručnjak za prometnu tehnologiju tražen je broj studija izvodljivosti iz područja željezničke, cestovne ili tramvajske infrastrukture prihvaćenih od strane naručitelja u čijoj izradi je stručnjak sudjelovao kao stručnjak za izradu analize troškova i koristi (CBA). Za 1-2 projekata je moguće ostvariti 5 bodova, za 3-4 8 bodova, a za 5 ili više 10 bodova. U napomeni navedenoj u istoj točki se navodi da se kod specifičnog iskustva stručnjaka 1, 2, 3 i 4 mogu bodovati samo studijske i/ili tehničke dokumentacije, a maksimalni broj bodova za navedeno iskustvo je 15 za stručnjake 1, 2 i 3, a 10 za stručnjaka 4. Dio dokumentacije o nabavi su i obrasci, među kojima obrazac 5 (popis stručnjaka) i obrazac 6 (životopis). Nadalje je propisano da u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka 1 – 4 ponuditelj u ponudi mora dostaviti sljedeće dokumente: - životopis stručnjaka u kojemu specifično iskustvo koje se boduje mora biti posebno istaknuto i detaljno opisano, - u svrhu dokazivanja uloge pojedinog stručnjaka na projektu navedene u životopisu: - kopije naslovnih stranica izrađenih dokumenata iz kojih je nedvojbeno razvidna uloga pojedinog stručnjaka i potvrdu/pozitivno mišljenje ili drugi ekvivalentni dokument ovlaštenog tijela kojim se dokazuje da je dokumentacija prihvaćena; - odgovarajuće potvrde krajnjeg naručitelja (investitora) iz kojih mora biti vidljivo da je stručnjak izradio tehničku dokumentaciju za koju je dostavio potvrdu u navedenoj ulozi i da je tehnička dokumentacija prihvaćena. U popisu stručnjaka žalitelja, kao stručnjak 4 naveden je Kristian Korunić.

U životopisu tog stručnjaka koji je dostavljen uz ponudu, navodi se 15 projekata, među kojima, pod rednim brojem 5 i projekt izrade studije izvodljivosti s analizom troškova i koristi za projekt „Izgradnja željezničke pruge Gradec-Sveti Ivan Žabno-ogranak Vb željezničkog koridora“, izrada studije izvodljivosti, - izrada Cost-benefit analize, na kojoj je stručnjak sudjelovao kao član stručnog tima, za naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o.

U ponudi je dostavljena i potvrda naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., kojom se potvrđuje da je zajednica ponuditelja Mreža znanja d.o.o. i Oikon d.o.o. kao i njen cjelokupni stručni tim uredno izvršio sve ugovorne obveze na predmetnom projektu iz predmeta ugovora. Pod opisom projekta se, između ostalog, navodi izrada studije izvedivosti i izrada cost benefit analize. Kao dio stručnog tima za izradu studije izvedivosti, cost benefit analize i projektne aplikacije se navodi i Kristian Korunić dok se Domagoj Račić navodi kao voditelj/team leader.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi da žalitelju za stručnjaka 4 nije priznata niti jedna referenca iz životopisa te se u odnosu na referencu 5 navodi da se ne prihvaća iz istog razloga kao i reference 2 i 3. Naručitelj napominje da je kao odgovor na upit za pojašnjenje pozicije Kristiana Korunića dostavljena ista

potvrda kao i u ponudi iz koje nije vidljivo da je stručnjak izrađivao analizu troškova i koristi. Dalje se navodi da je potvrda krajnjeg naručitelja, koja je priložena u ponudi, izdana društvu Mreža znanja d.o.o. i u njoj se stručnjak Kristian Korunić navodi kao voditelj projektnog tima. Dalje se navodi da se nigdje ne spominje tražena analiza troškova i koristi niti da je stručnjak sudjelovao u izradi dokumentacije kao stručnjak za analizu troškova i koristi. Zaključno se navodi da je u pojašnjenju ponuditelj dostavio potvrdu (izdavatelj: Mreža znanja d.o.o.) u kojoj je Kristian Korunić naveden kao stručnjak za analizu troškova i koristi, ali potvrda nije izdana od krajnjeg naručitelja kako je propisano u dokumentaciji o nabavi.

U zahtjevu za pojašnjenjem ponude od 20. veljače 2023. (pitanje 11.) naručitelj, između ostalog, navodi da u obrascu 6 –životopis za stručnjaka 4 (K. Korunić) za reference 2-5 iz opisa pozicije nije razvidno je li stručnjak bio angažiran kao stručnjak za analizu troškova i koristi (CBA).

Žalitelj je postupajući po tom zahtjevu dostavio ispravljeni životopis u kojem je pored naznake da je taj stručnjak sudjelovao kao član stručnog tima, dodano i da je bio stručnjak za FS i CBA analizu.

U zahtjevu za pojašnjenje ponude od 14. ožujka 2023. naručitelj je žalitelja, pozivom na točku 8.3., između ostalog, u odnosu na životopis stručnjaka Kristiana Korunića tražio da za referencu 5 dostavi novu potvrdu/dopunu dostavljene potvrde iz koje će biti razvidno je li stručnjak, kao član stručnog tima za pružanje usluga obuhvaćenih potvrdom, izrađivao upravo analizu troškova i koristi (CBA).

U svom odgovoru, žalitelj je dostavio osobnu referencu tehničkog stručnjaka Kristiana Korunića za projekt izgradnje željezničke pruge Gradec-Sveti Ivan Žabno, izdanu od gospodarskog subjekta Mreža znanja d.o.o. (izvršitelj/naručitelj) u kojoj se navodi da je u sklopu navedenog projekta izrađena studija izvedivosti s analizom troškova i koristi (CBA). Kao pozicija stručnjaka na izvršenju ugovornih obveza se navodi „Stručnjak za izradu analize troškova i koristi“. Predmetna referenca ovjerena je pečatom gospodarskog subjekta Mreža znanja d.o.o. i potpisana od strane Domagoja Račića. Također, žalitelj je dostavio već dostavljenu potvrdu naručitelja (HŽ Infrastruktura d.o.o.) te uz to dostavlja zapisnik o okončanom obračunu za ugovor br. 103/12 potpisan 25. rujna 2012., a vezan za izradu studije izvedivosti, cost benefit analize i aplikacije za izgradnju željezničkih pruga Podsused Tvornica-Samobor-Bregana i Gradec-Sveti Ivan Žabno te modernizaciju dionice Zaprešić-Zabok.

Žalitelj je uz žalbu dostavio i naslovnice studija, korespondenciju elektroničkom poštom između gospodarskog subjekta Moneo savjetovanje d.o.o. (poslodavac Kristiana Korunića) i naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. kojom predstavnica Moneo savjetovanja 21. ožujka 2023. traži naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. ovjeru potvrda referenci za predmetnog stručnjaka, na što naručitelj traži naslovnice studija za koje se traže osobne reference. Predstavnik Moneo savjetovanja d.o.o., nakon što nije dobio traženo, kod naručitelja 14. srpnja 2023. traži povratnu informaciju, koju kako proizlazi iz dostavljenih dokaza, ne dobiva. Žalitelj također dostavlja korespondenciju elektroničkom poštom iz srpnja 2023., Kristiana Korunića s predstavnikom Jaspersa (Marka Kristla) u kojoj Kristian Korunić traži od Marka Kristla potvrdu uključenosti u predmetnu studiju odnosno izradu CBA analize, budući da Marko Kristl potvrđuje da je Kristian Korunić bio uključen u izradu studije izvedivosti za projekt izgradnje željezničke pruge Gradec-Sveti Ivan Žabno kao odgovorna osoba za izradu analize troškova i koristi (CBA) i da je studija izrađena na potrebnoj razini kvalitete.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da sadrži sljedeće žalitelju sporne reference. Referenca 18-Modernizacija željezničke pruge M202 Zagreb GK-Rijeka-Rijeka, dionica: Karlovac-Oštarije Ugovor 11/20-EU, Stručnjak na izradi studije izvodljivosti i izrađivač financijske analize i CBA (ključni stručnjak), naručitelj HŽ Infrastruktura. Također je navedeno „Dionica Karlovac – Oštarije sastavni je dio glavne koridorske željezničke pruge za međunarodni promet M202 Zagreb GK – Karlovac – Rijeka, a nalazi se na željezničkom prometnom koridoru RH2 i Mediteranskom transeuropskom željezničkom koridoru. U sklopu ovog projekta izrađena je studijska dokumentacija (Studija izvodljivosti, Analize troškova i koristi (CBA), te idejno rješenje zahvata)“. Referenca 21-Studija izvodljivosti i analiza troškova i koristi za projekt „Modernizacija pješačkih pothodnika povezanih s javnim prijevozom na području Grada Zagreba s ugradnjom vertikalnih platformi u zatvorenom oknu i sustava sigurnosti. Studija obuhvaća ulaganja u cilju bolje pristupačnosti tramvajske i cestovne infrastrukture. Voditelj izrade studije izvodljivosti s analizom troškova i koristi, Izrađivač financijske analize i CBA. Naručitelj Grad Zagreb.“ Referenca 22-Studija izvodljivosti i analiza troškova i koristi za projekt „Biciklističke staze UP Slavonski Brod“. Studija obuhvaća ulaganja u cestovnu infrastrukturu koja bi se prilagodila potrebama biciklističkog prometa. Voditelj izrade studije izvodljivosti s analizom troškova i koristi, Izrađivač financijske analize i CBA. Naručitelj Grad Slavonski Brod.“

Naručitelj je odabranog ponuditelja 14. ožujka 2023. tražio da za reference 18, 21 i 22 dostavi nove dokumente/dopunu dostavljenih dokumenata tako da bude razvidno je li stručnjak Bojan Bajić izrađivao analizu troškova i koristi (CBA) u sklopu izrade studije izvodljivosti. Naručitelj objašnjava da se u dokumentima dostavljenim za referencu 18 navodi da je stručnjak bio autor studijske dokumentacije, u dokumentima dostavljenim za referencu 21 se navodi da je bio odgovorna osoba tvrtke koja je izrađivala dokumentaciju, a u dokumentu (potvrđi) dostavljenoj za referencu 22 navode se da je stručnjak bio odgovorna osoba izvršitelja.

U svom pojašnjenju odabrani ponuditelj je dostavio za referencu 18 analizu troškova i koristi u kojoj se navodi da je stručnjak bio zamjenik voditelja izrade CBA/stručnjak za izradu financijskih analiza, za referencu 21 dostavljena je studija izvodljivosti s analizom troškova i koristi u kojoj se navodi da je Bojan Bajić bio voditelj tima za izradu studije izvodljivosti i stručnjak za CBA, a za referencu 22 je dostavljena studija izvodljivosti s analizom troškova i koristi u kojoj se navodi da je Bojan Bajić-voditelj izrade studije i senior konzultant za CBA.

Odredbom članka 285. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Člankom 301. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Stavak 2. tog članka propisuje da javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da naručitelj nije prihvatio predmetnu referencu stručnjaka Kristiana Korunuća jer žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije dostavio potvrdu krajnjeg naručitelja (HŽ Infrastruktura d.o.o.), u kojoj bi bilo izrijekom navedeno da je taj stručnjak na predmetnom projektu sudjelovao kao stručnjak za

izradu analize troškova i koristi. Budući da je krajnji naručitelj koji je ovlašten izdati potvrdu propisanu dokumentacijom o nabavi isti kao i u ovom postupku javne nabave (HŽ Infrastruktura d.o.o.), u konkretnom slučaju se postavlja pitanje zakonitosti postupanja naručitelja kod provjere kriterija za odabir ponude. Prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije postupao sukladno citiranim odredbama ZJN 2016 jer nije dokazao da je činjenicu bitnu za donošenje odluke (je li Kristian Korunić na spornom projektu sudjelovao kao stručnjak za izradu analize troškova i koristi) provjerio u vlastitoj evidenciji. Navedeno, unatoč činjenici što je žalitelj, nakon što mu se krajnji naručitelj uopće nije očitovao na njegov zahtjev za izdavanje predmetne potvrde, dostavio sve dokaze kojima raspolaže, a iz kojih proizlazi da je taj stručnjak na predmetnom projektu sudjelovao kao stručnjak za izradu analize troškova i koristi. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je interno provjerio je li Kristian Korunić u okviru reference broj 5, sudjelovao kao stručnjak za izradu analize troškova i koristi, no da ta činjenica nije potvrđena pa stoga predmetnu referencu nije priznao. Međutim, budući da se radi o odlučujućoj činjenici, naručitelj je istu bio dužan dokazati i utvrditi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. No umjesto toga, naručitelj predmetnu referencu ne priznaje s obrazloženjem da žalitelj nije dostavio dokumentacijom o nabavi propisanu potvrdu, dok je upravo naručitelj, ukoliko je tu činjenicu provjerio, trebao obrazložiti razloge zbog kojih Kristianu Koruniću nije izdana potvrda da je na spornom projektu sudjelovao kao stručnjak za izradu analize troškova i koristi. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj inzistirao na utvrđenju odlučujuće činjenice, kojom raspolaže, ali koju nije sam utvrdio te istu uskraćuje žalitelju, da bi u konačnici izostanak te činjenice/potvrde krajnjeg naručitelja, bio razlog zbog kojeg žalitelju predmetna referenca nije priznata. Prema tome, budući da je naručitelj svoju odluku utemeljio na činjenici koju nije dokazao i koja odluka nema razloga u utvrđenom činjeničnom stanju, ovaj dio žalbenog navod ocijenjen je kao osnovan.

Vezano za drugi dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja sukladno načelu jednakog tretmana, utvrđeno je kako slijedi. Naručitelj na više mjesta u odgovoru na žalbu ističe kako je dokumentacijom o nabavi jasno i nedvojbeno propisano kojim dokazima se dokazuje kriterij za odabir ponude koji se odnosi na iskustvo stručnjaka (točka 8.3. dokumentacije o nabavi). Postupanje sukladno tom zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, vidljivo je iz načina na koji je naručitelj proveo pregled i ocjenu ponude žalitelja kada u svrhu dokazivanja propisanog kriterija, ustraje na dostavi potvrde krajnjeg naručitelja. Međutim, radi dokazivanja istog kriterija kod stručnjaka odabranog ponuditelja, naručitelj nije ustrajao na dostavi dokumentacijom o nabavi izrijeком propisanog dokaza (potvrde krajnjeg naručitelja), već prihvaća i druge dokaze koje je odabrani ponuditelj dostavio (analiza troškova i koristi, stranice studije izvodljivost s analizom troškova i koristi). Unatoč činjenici što iz tih dokaza proizlazi da je stručnjak odabranog ponuditelja, na spornim projektima izrađivao analizu troškova i koristi u sklopu izrade studija izvodljivosti, koja činjenica nije bila nedvojbeno iz dokaza dostavljenih u ponudi, iz opisanog postupanja naručitelja proizlazi da u usporedivoj situaciji nije postupao na jednak način prema žalitelju i odabranom ponuditelju. Slijedom navedenog, osnovan je navod žalitelja da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno načelu jednakog tretmana.

Žalitelj dalje osporava odabranu ponudu navodeći da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi, u dijelu koji se odnosi na traženo iskustvo stručnjaka 6 -

stručnjak za prometno modeliranje. Pozivom na točku 4.3. dokumentacije o nabavi navodi da je za tog stručnjaka dostavljen životopis s navodom da ima 17 godina radnog iskustva u struci, te 7 godina u projektiranju. Životopis je sadržavao pod točkom 14., 9 projekata za razdoblje od 2011. godine do 2014. godine. Na zahtjev naručitelja od 20. veljače za pojašnjenjem ponude (pitanje 26.), odabrani ponuditelj je 27. veljače odgovorio da je u životopisu stručnjaka 6. Dražena Vinščaka, pod rednim brojem 13. navedeno da koristi program Railsys, koji služi za izradu željezničkih modela, odnosno željezničkih mikrosimulacija. U istom dopisu odabrani ponuditelj u prilogu je dostavio Potvrdu Naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., u kojoj je navedeno da je u projektima korišten program za izradu mikroskopskih prometnih simulacija Railsys, dio kojih projekata su navedeni u toj potvrdi navedeni u točki 14. Osim toga u Prilogu-9 ovog dopisa dostavljen je revidirani životopis Dražen Vinščak. Smatra da odabrani ponuditelj nije postupio po traženju naručitelja, budući da nije u svim referencama u tablici 14 životopisa pojasnio odnosno dopunio podatak iz kojeg bi bilo razvidno da je stručnjak sudjelovao u izradi prometnih modela. Navodi da je žalitelj postupajući po novom zahtjevu naručitelja za pojašnjenje ponude od 14. ožujka 2023., između ostalog, ispravio razdoblje trajanja 3. reference iz životopisa te je dostavio još jednu referencu trajanja 10/2021-06/2022. Navodi da za tu novu referencu odabrani ponuditelj nije čak niti naveo da predstavlja iskustvo u izradi prometnih modela. Navodi da osim toga, referenca broj 3, za koju je odabrani ponuditelj sada naveo razdoblje 01/2009-12/2011, ne predstavlja iskustvo u izradi prometnog modela ovog stručnjaka, a koje je trajalo za cijelo razdoblje 01/2009-12/2011. Odabrani ponuditelj je tom prilikom naveo da predmetni stručnjak ima 6,5 godina korištenja programa za modeliranje i samim time zadovoljava propisane uvjete. Žalitelj ističe da se i ovdje može uočiti nejednak tretman naručitelja koji je nastojao u više navrata navesti odabranog ponuditelja na način kako da ispuni propisani uvjet za stručnjaka 6, dok za žaliteljevog stručnjaka 4 nije dostavio traženi podatak, odnosno nije interno provjerio navode i dostavljene dokaze od strane žalitelja. Zaključuje da iz svih dostavljenih dokaza proizlazi da stručnjak 6 – stručnjak za prometno modeliranje iz ponude odabranog ponuditelja, ne ispunjava traženi uvjet 5 godina iskustva u izradi prometnih modela. Navodi da referenca broj 3 predstavlja Ugovor Međunarodna željeznička pruga na dionici kolodvor Dugo Selo (uključivo)– kolodvor Križevci (uključivo). Obrazlaže da je u sklopu tog ugovora rađen prometni model kao dio Elaborata organizacije prometa kod izvođenja radova. Navodi da iako je predmetni ugovor zaključen u siječnju 2009. godine, izrada prometnog modela, koji je u sklopu njega rađen, nije započela prije ožujka 2012. godine. U prilog tome žalitelj dostavlja zapisnik sa sastanka za predmetni Ugovor Međunarodna željeznička pruga na dionici Dugo Selo – Križevci, od 14. ožujka 2012. Upućuje na točku 1.14. zapisnika gdje se navodi da je na “upit projektanta o sadržaju i načinu izrade Elaborata organizacije prometa kod izvođenja radova, odgovoreno da elaborat treba izraditi na način da sadrži osnovne smjernice za organizaciju željezničkog i cestovnog prometa kod izvođenja radova u skladu s projektnom dokumentacijom.“ Navodi da se u ožujku 2012. godine tek utvrđivalo što bi predmetni Elaborat o organizaciji prometa kod izvođenja radova (u sklopu kojega je izrađen prometni model) trebao sadržavati, odnosno da u tom trenutku još nije uopće započeto s izradom Elaborata pa time niti prometnog modela. Navodi da je predmetni elaborat u konačnici izrađen u rujnu 2012. godine te je sigurno da prometni model nije izrađivan prije ožujka 2012. godine, a završen je u rujnu 2012. godine. U prilog tome dostavlja zapisnik od 14. ožujka 2012. i naslovnicu Elaborata o organizaciji prometa kod izvođenja radova. Zaključuje da kada se preklope svi projekti iz posljednjeg

dostavljenog životopisa s nazivima projekta iz potvrde HŽ Infrastrukture d.o.o. (imajući na umu dokazanu činjenicu da je za reference broj 3 prometni model izrađivan 3/12 do 9/12) dobije se podatak da je navedeni stručnjak mogao imati iskustva u izradi prometnog modela od maksimalno 4 godine, odnosno da nije dokazao da stručnjak 6 ima iskustvo u izradi prometnih modela u trajanju od 5 godina.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, pozivom na točku 4.3.c ističe da se specifično iskustvo stručnjaka 6 ne boduje u ovom postupku javne nabave, za razliku od specifičnog iskustva stručnjaka 1-4 te da je za stručnjaka 6 bilo potrebno dokazati posjeduje li propisane minimalne obrazovne i stručne kvalifikacije. Navodi da je u pitanju broj 4 upućenom odabranom ponuditelju vezano za stručnjaka 6, između ostaloga, navedeno: "Alternativno, kako navod iz životopisa dostavljenog u ponudi i dopunjenog/izmijenjenog životopisa dostavljenog kao odgovor na pitanje 26 iz upita za pojašnjenje od 20. veljače 2023. 12. Godine radnog iskustva u struci: 18 ukupno, 8 godina u projektiranju, ne znači da stručnjak ima više od 5 godina radnog iskustva na izradi prometnih modela, molimo da dopunite životopis podatkom/izjavom o trajanju radnog iskustva na izradi prometnih modela odnosno uskladite podatke iz životopisa stručnjaka s podacima iz ESPD obrasca gospodarskog subjekta Yuksel Proje A.S. dostavljenog u odgovoru na 25. pitanje iz upita za pojašnjenje od 20. veljače 2023." Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj na postavljeni upit u roku dostavio odgovore koje je naručitelj pregledao i ocijenio. U posljednjoj verziji dostavljenog životopisa odabranog ponuditelja za stručnjaka 6, navodi se da isti ima ukupno 18 godina radnog iskustva, od čega 8 godina u projektiranju te da izrađuje modele u programima RailSys, Visum i Visim. Uz to, odabrani ponuditelj je dostavio traženu Izjavu odgovarajućeg sadržaja, potpisanu od strane stručnjaka 6. Stoga smatra da je pobijanje trajanja rada na izradi prometnih modela u referenci 3 stručnjaka 6 bespredmetno, uz napomenu da nacrt zapisnika u word formatu koji dostavlja žalitelj ne predstavlja službeni dokument i ne može služiti kao dokaz za trajanje odnosno reference s obzirom na način dokazivanja minimalnih tehničkih i stručnih kvalifikacija.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi propisan kriterij tehničke i stručne sposobnosti koji se, između ostalog dokazuje „b) izjavom gospodarskog subjekta o raspolaganju stručnjacima koji će sudjelovati u provedbi ugovora. Gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju tim stručnjaka koji posjeduju obrazovne i stručne kvalifikacije te stručno iskustvo kako je propisano ovim Uputama ponuditeljima. Gospodarski subjekt za izvršenje usluga mora imati na raspolaganju najmanje sljedeće stručnjake, među kojima je stručnjak 6- stručnjak za prometno modeliranje c) minimalnim obrazovnim i stručnim kvalifikacijama stručnjaka.“ Za stručnjaka 6: stručnjak za prometno modeliranje, je propisano da će biti odgovoran za izradu prometnog modela. Kao minimalni uvjeti propisana je visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja prometnih znanosti (minimalno četiri godine visokoškolskog obrazovanja), ili na drugi način, propisan posebnim propisom, stečen stupanj obrazovanja koji odgovara navedenoj struci i stupnju obrazovanja, - 5 godina radnog iskustva na izradi prometnih modela. Navedeno se preliminarno dokazuje ESPD obrascem, a naručitelj će u trenutku provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, kao ažurirane dokumente kojima se dokazuje tražena sposobnost stručnjaka 1 - 9 prihvatiti: - presliku diplome, svjedodžbe ili drugog službenog dokumenta kojim se

nedvojbeno dokazuje da pojedini stručnjak posjeduje traženi stupanj obrazovanja (da bi se utvrdilo da li stručnjaci čije specifično iskustvo će se ocjenjivati zadovoljavaju minimalne uvjete) i - životopis (Iz priloženih životopisa mora biti vidljivo da stručnjaci imaju minimalno iskustvo kako je propisano ovim Uputama ponuditeljima).

U odabranoj ponudi je kao stručnjak 6 naveden Dražen Vinšćak.

U dopunjenom ESPD obrascu odabrani ponuditelj u dijelu koji se odnosi na obrazovne i stručne kvalifikacije navodi „Stručnjak 6: Stručnjak za prometno modeliranje - Dražen Vinšćak - zadovoljava uvjete propisane DON-om“. Isti stručnjak imenovan je i kao stručnjak 3-stručnjak za prometnu tehnologiju.

Naručitelj je u zahtjevu za pojašnjenje ponude od 20. veljače 2023., naveo da je za utvrđivanje ispunjava li Dražen Vinšćak uvjet minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prometnih modela, potrebno u svim referencama pojasniti/dopuniti/ispraviti podatke o radnom mjestu/poziciji na projektu i/ili podatke o opisu izvršenih usluga kako bi bilo razvidno je li stručnjak sudjelovao u izradi prometnih modela na projektima iz referenci u životopisu. Osim toga, navodi da je životopis potrebno dopuniti i dodatnim referencama u kojima će biti razvidno da se radi o radnom iskustvu na izradi prometnih modela.

Postupajući po zahtjevu za pojašnjenje ponude, odabrani ponuditelj je naveo „U životopisu stručnjaka 6 g. Dražena Vinšćak, pod rednim brojem 13. navedeno je da koristi program Railsys, koji služi za izradu željezničkih modela, odnosno željezničkih mikrosimulacija. U prilogu dostavljamo Potvrdu Naručitelja ovog postupka u kojoj je navedeno da je u projektima korišten program za izradu mikroskopskih prometnih simulacija Railsys. Dio projekata koji su navedeni u toj potvrdi navedeni su i u točki 14. Molimo Vas da u Prilogu-9 pronađete revidirani životopis Dražen Vinšćak.“

Prilog 9 sadrži ispravljeni životopis i potvrdu HŽ Infrastrukture da je taj stručnjak radio kao projektant na 17 projekata koji se navode. Također se navodi da je u projektima korišten program za izradu mikroskopskih prometnih simulacija Railsys i definirana je tehnologija željezničkog prometa.

U dopunjenom životopisu navedeno je 17 umjesto 9 projekata. Također je navedeno da stručnjak ima ukupno 18 godina u struci, 8 godina u projektiranju.

Naručitelj je odabranog ponuditelja 14. ožujka 2023. tražio da pojasni ponudu u dijelu dostavljenog pojašnjenja jer samo reference 1-9 iz životopisa odgovaraju referencama u potvrdi (1-7, 16 i 17), dok za ostale nisu razvidna trajanja angažmana stručnjaka pa ostaje nejasno ima li stručnjak 5 ili više godina radnog iskustva na izradi prometnih modela jer je ukupno trajanje referenci iz životopisa (1-9) svega 4 godine. Traži da dostavi informaciju o trajanjima referenci iz potvrde i to u formi od mjesec/godina do mjesec/godina, kako bi bilo razvidno posjeduje li stručnjak traženo radno iskustvo u dovoljnom trajanju. Dalje navodi, alternativno, kako navod iz životopisa dostavljenog u ponudi i dopunjenog životopisa u kojem je navedeno 18 godina radnog iskustva, od kojih 8 u projektiranju, ne znači da stručnjak ima više od 5 godina radnog iskustva na izradi prometnih modela, moli da dopuni životopis podatkom/izjavom o trajanju radnog iskustva na izradi prometnih modela odnosno da uskladi podatke iz životopisa s podacima iz ESPD obrasca.

Odabrani ponuditelj u svom pojašnjenju navodi „G. Dražen Vinšćak u periodu od 09/2008 do 02/2014 izrađivao je projekte prometne tehnologije u programu Railsys, i izradio više od 17 projekata za koje je priložio dokaz. Također, u periodu od 07/2021 do danas isto se bavi modeliranjem i to u programima Railsys i Visum. Što kada se zbroji iznosi 6,5 godina korištenja programa za modeliranje i samim time zadovoljava propisane uvjet koji glasi „5 godina radnog iskustva na izradi prometnih

modela“. Priložena referenca 1. do 17. je zatražena za potrebe jednog natječaja i samo se odnosi za dio projekata koji su izrađeni u gore navedenim programima. Projekti pod brojem 8p do 15p izrađeni su istom periodu kao i već predani. Omaškom se za referencu broj 3. u životopisu navelo 01/2011 – 12/2011 umjesto 01/2009-12/2011 pa samim time dostavljamo ispravljeni životopis. Uz navedeno dostavljamo i još jednu referencu za period 10/2021 – 06/2022 s naslovnom stranom i potvrdom Naručitelja. Iz navedenog slijedi da stručnjak 6 ima više od 5 godina radnog iskustva na izradi prometnih modela. Samim time šaljemo ispravak i životopisa za stručnjaka 3. radi usklađenja datuma.“

Uz to pojašnjenje dostavljen je ispravljeni životopis na način da je ispravljeno razdoblje trajanja 3. reference te je dodana referenca 18 (Željeznička pruga M202 Zagreb GK-Rijeka, dionica Karlovac-Oštarije. Za tu referencu je dostavljena naslovna strana studije i suglasnost HŽ Infrastrukture d.o.o. kojim se prihvaća idejno rješenje građevine željeznička pruga M202 Zagreb GK-Rijeka. Također je dostavljena izjava stručnjaka (kako je tražio naručitelj), kojom taj stručnjak izjavljuje da je kao projektant u periodu od 09/2008 do 02/2014 te od 10/2021-u tijeku, za potrebe projektiranja projekata/elaborata vezanih za željezničku prometnu tehnologiju koristio, odnosno koristi program Railsys za potrebe izrade modela te da ima više od 5 godina radnog iskustva na izradi prometnih modela.

U konačno dostavljenom životopisu stručnjaka Dražena Vinščaka se navodi da ima 18 godina radnog iskustva u struci i 8 godina u projektiranju. Također se navodi izrada modela u programima Railsys, Visum, Visim. Pod točkom 14. Profesionalno iskustvo, navedeno je ukupno 18 projekata, među kojima pod brojem 3. Međunarodna željeznička pruga na dionici kolodvor Dugo Selo Uključivo)-kolodvor Križevci (uključivo)-Prometno-tehnološki elaborat „Dinamika izvođenja radova i organizacija prometa vlakova“ u sklopu glavnog projekta, u razdoblju od 01/2009-12/2011, na kojoj je stručnjak radio kao ovlaštenu projektant/stručnjak za željezničku prometnu tehnologiju. Pod brojem 18. navedena je referenca „Željeznička pruga M202 Zagreb GL- Rijeka, dionica Karlovac-Oštarije, Prometno-tehnološko idejno rješenje na kojem je stručnjak radio kao projektant/koordinator izrade studijske dokumentacije u periodu od 10/2021-06/2022.

U zapisniku sa sastanka od 14. ožujka 2012. naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., vezano za izgradnju željezničke pruge DG-Botovo-Zagreb-Rijeka, Izrada tehničke dokumentacije dionice Dugo Selo-Križevci, navodi se kako u žalbi upućuje žalitelj.

Dakle, žalitelj osporava da stručnjak 6 odabranog ponuditelja ima 5 ili više godina radnog iskustva na izradi prometnih modela. Također navodi da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno traženju naručitelja budući da nije u svim referencama pojasnio podatak iz kojeg bi bilo razvidno da je stručnjak sudjelovao u izradi prometnih modela. Također osporava referencu 3, navodeći da prometni model nije izrađen u periodu koji je naveden u životopisu kao i novu referencu pod brojem 18 (10/2021-06/2022) navodeći da za nju nije navedeno da predstavlja iskustvo u izradi prometnih modela.

Među strankama nije sporno da se projekti 1.-7. te 16. i 17. iz potvrde naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. preklapaju s projektima 1.-9. iz životopisa. Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj pored projekata 1.-9. iz životopisa, uzeo u obzir i projekt 18. koji je dodan u konačno dostavljenom životopisu. Ovo državno tijelo utvrdilo je da predloženi stručnjak temeljem tih projekata iz konačno dostavljenog životopisa ima ukupno 127 mjeseci radnog iskustva odnosno 10 godina i 7 mjeseci. Da se radi o iskustvu na izradi prometnih modela proizlazi iz pojašnjenja

odabranog ponuditelja u kojem navodi da su projekti od 09/2008 do 02/2014 te od 07/2021 do danas izrađivani u programu Railsys. Izrada modela u programima Railsys, Visum i Visim je navedena i u životopisu stručnjaka. Osim toga, sukladno zahtjevu naručitelja, tu činjenicu je izjavom potvrdio i sam stručnjak Dražen Vinšćak. Nadalje, žalitelj je na okolnost osporavanja trajanja angažmana na projektu rbr. 3., dostavio zapisnik sa sastanka od 14. ožujka 2012. na kojem je sudjelovao i naručitelj, iz kojeg proizlazi da se tek tada utvrđivalo što bi elaborat o organizaciji prometa kod izvođenja radova trebao sadržavati. Naručitelj taj zapisnik ne osporava sadržajno već osporava da se zbog činjenice da je dostavljen u word formatu, ne može uzeti u obzir, dok se odabrani ponuditelj na činjenicu iz dostavljenog dokaza nije očitovao. Ovo državno tijelo uzelo je u obzir dostavljeni dokaz te je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da referenca broj 3. sukladno razdoblju u kojem je izvršavana (01/2009-12/2011) predstavlja iskustvo tog stručnjaka. Međutim, osnovanost dijela navoda vezano za referencu 3. i eventualna osnovanost dijela navoda vezana za referencu 18. nisu od utjecaja na tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja, budući da predloženi stručnjak i bez tih referenci udovoljava zahtjevu iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi, prema kojem stručnjak za prometno modeliranje mora imati minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prometnih modela. Osim toga, ovo državno tijelo u konkretnom slučaju nije utvrdilo da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana kako to navodi žalitelj. Navedeno, prvenstveno iz razloga što se kod stručnjaka Kristiana Korunića radilo o dokazivanju kriterija za odabir ponude dok se kod stručnjaka Dražena Vinšćaka radi o dokazivanju kriterija tehničke i stručne sposobnosti, pa stoga ni postupanje naručitelja ne može biti jednako. Dakle, u konkretnom slučaju ne postoji usporediva situacija u kojoj bi naručitelj postupao različito. Slijedom navedenog, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.128,07 eura/46.171,94 kuna i to 5.972,53 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka te 155,54 eura na ime odvjetničke naknade.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016., propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka je propisano da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 5. toga članka propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Prema odredbi članka 3. stavku 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova

žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti strane u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva te se određuje sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22). Budući da je žalba kojom je traženo poništenje Odluke o odabiru osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 430.a. stavku 1, točki 1. ZJN 2016 i Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika pripada pravo na trošak u traženom iznosu i to 5.972,53 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 155,54 eura na ime sastava žalbe po odvjetniku s pripadajućim PDV. Slijedom navedenog, temeljem ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Anđelko Rukelj

