



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/399
URBROJ: 354-02/3-23-06
Zagreb, 5. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Konimb d.o.o., Zagreb, OIB: 22871197220, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0014536, predmet nabave: oprema školske kuhinje u PŠ Strmec, naručitelja: Zagrebačka županija, Zagreb, OIB: 07132269553, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-01/23-05/47 od 19. srpnja 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0014536, predmet nabave: oprema školske kuhinje u PŠ Strmec, naručitelja: Zagrebačka županija, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Zagrebačka županija, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Konimb d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura / 9.945,54 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zagrebačka županija, Zagreb, objavio je dana 6. travnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0014536, predmet nabave: oprema školske kuhinje u PŠ Strmec. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude (85 bodova) i produženog jamstvenog roka na isporučenu opremu (15 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 19. srpnja 2023., koja je

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

putem EOJN RH objavljena dana 20. srpnja 2023., kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Eurogast d.o.o., Samobor.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 27. rujna 2023. godine izjavio ponuditelj Konimb d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti Odluku o odabiru uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se povodom žalbe te naručiteljevog odgovora na žalbu, nije očitovao.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponuda žalitelj uvodno ističe da se odabrani ponuditelj nije pridržavao točke 48. dokumentacije o nabavi u kojoj se navodi da je ponuditelj obvezan dostaviti tehničku dokumentaciju ponuđenih proizvoda (prospekt ili katalog ili brošura proizvođača ili ispis specifikacija s web stranice proizvođača ili sl.) iz koje mora biti jasno vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio kataloge ponuđenih uređaja, no za određene proizvode nije razvidno koji točno model nudi, već je dostavio općeniti katalog serije proizvoda. Žalitelj smatra da takav način nuđenja ponuditelju daje slobodu jednostavne manipulacije i kalkuliranja na štetu naručitelja. Nastavno, žalitelj u odnosu na stavku troškovnika 8.8. Ljuštilica, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio brošuru ponuđenog uređaja na hrvatskom jeziku u kojoj je nejasno koji je točno model ljuštilice odabrani ponuditelj ponudio jer brošura predstavlja seriju ljuštilica koje se po svojim tehničkim karakteristikama međusobno razlikuju. Ukazuje da je troškovnikom tražen kapacitet 95kg/h te priključna snaga od 0,8 Kw, no da se u brošuri, vezano za model PPJ 6 koji je najbliži traženim karakteristikama, navodi da ponuđeni model ima kapacitet 105 kg/h te priključnu snagu od 0,37 kW. Dalje ističe i da su tražene dimenzije 36x60x60 cm, dok ponuđeni uređaj ima dimenzije 400x550x440 mm, odnosno 40x55x44 cm. Stoga žalitelj smatra da ponuđeno ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije te da ponudu treba odbiti.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe da dostavljena brošura predstavlja seriju ljuštilica, no da je uvidom u brošuru razvidno da samo jedna stolna ljuštilica odgovara traženom stolnom modelu. Dalje navodi da se radi o uređaju većeg kapaciteta (iznad 105 kg, a troškovnikom je traženo 95 kg) i manje potrošnje električne energije, a što ide u korist naručitelju jer ponuđeni uređaj ima bolje karakteristike od onih traženih.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 15, koja se odnosi na tehničku specifikaciju i kvalitetu, propisano da je tehnička specifikacija predmeta nabave navedena u troškovniku. Propisano je dalje da ponuđeni materijali i proizvodi

moraju u cijelosti zadovoljiti sve tražene uvjete iz tehničkih specifikacija te da je odabrani ponuditelj dužan nabavu, isporuku i montažu opreme izvršiti na kvalitetan način sukladno pozitivnim zakonskim normama, stručno i savjesno sukladno važećim tehničkim propisima, standardima i pravilima struke te dostaviti sve potrebne dokaze tražene troškovnikom.

Nadalje, točkom 48. dokumentacije o nabavi propisano je da je ponuditelj obvezan dostaviti tehničku dokumentaciju ponuđenih proizvoda (prospekt ili katalog ili brošura proizvođača ili ispis specifikacija s web stranice proizvođača ili sl.) ili ispitni izvještaj priznatog tijela iz koje mora biti jasno vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je stavkom 8.8 tražen stroj za ljuštenje krumpira – stolni te je, između ostaloga, tražena karakteristika kapaciteta 95kg/h. Nadalje, tražena je priključna snaga od 0,8 Kw te su tražene dimenzije stroja: 36x60x60 cm.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljena brošura za stavku 8.8 troškovnika te se između ostaloga navodi kapacitet 105 kg/sat te priključna snaga od 370 W, odnosno 0,37 kW.

Odredbom članka 290. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da je ponuditelj obvezan dostaviti tehničku dokumentaciju ponuđenih proizvoda iz koje će biti razvidno da ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Također, proizlazi da je glede predmeta nabave naručitelj propisao točno određene tražene tehničke karakteristike, bez propisanog raspona ili postotka odstupanja od zadanih karakteristike, niti je propisao da će prihvatiti eventualno bolje karakteristike od traženih. S obzirom na to da je među strankama nesporno da ponuđeni proizvod odstupa od traženih tehničkih karakteristike te s obzirom na to da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao mogućnost odstupanja od traženog, ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu jer takvo postupanje predstavlja povredu članka 290. ZJN 2016 i odredaba dokumentacije o nabavi prema kojima javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj nastavno na prethodni žalbeni navod osporava ponudu odabranog ponuditelja u pogledu stavke 10.7. troškovnika koja se odnosi na „planetarni mikser“. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio brošuru ponuđenog uređaja iz koje je vidljivo da navedeni stroj ne odgovara traženim karakteristikama. Ističe da su u troškovniku tražene karakteristike stroja: „četiri brzina vrtnje mixera 59 -107-198-365 o/min; četiri brzina vrtnje nastavaka 33 -61-113-207 o/min“. Dalje navodi da je u brošuri odabranog ponuditelja navedeno za model Plutone 20 (koji je odabrani ponuditelj označio kao nuđeni) da ima 3 brzine vrtnje 97-220-316 o/min. Nadalje navodi da je u troškovniku tražena „priključna snaga 0,37 kW“, dok je u brošuri nuđenog modela odabranog ponuditelja navedeno 1100 W, odnosno 1,1 kW, a što znatno odstupa od traženog. Stoga žalitelj smatra da ponuđena oprema ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe da je kod izrade troškovnika, pri opisu planetarnih miksera, došlo do miješanja karakteristika više uređaja. Stoga navodi da se prilikom pregleda tehničke dokumentacije naručitelj vodio time da ponuđeni

planetarni mikser mora zadovoljavati bitne karakteristike te je stoga odlučio i utvrdio da ponuđeni uređaji svih ponuditelja u postupku zadovoljavaju bitne karakteristike.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je za stavku 10.7., između ostaloga traženo: „četiri brzina vrtnje mixera 59 -107-198-365 o/min; četiri brzina vrtnje nastavaka 33 - 61-113-207 o/min; priključna snaga: 0,37 kW“.

Uvidom u ponudu odabranog utvrđeno je da je priključna snaga 1100 W, odnosno 1,1 kW te su tri brzine vrtnje 97, 220 i 316.

Odredbom članka 290. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi, kako je to izloženo i u prethodnom žalbenom navodu, u bitnome da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao točno određene tražene tehničke karakteristike predmeta nabave te obvezu dostave tehničke dokumentacije ponuđenih proizvoda radi utvrđivanja da ponuđeno odgovara traženome. Naručitelj u svom odgovoru na žalbu iznosu argumentaciju da je prilikom sastavljanja dokumentacije o nabavi došlo do omaške, odnosno do miješanja traženih karakteristika više uređaja pa da je stoga ponude svih ponuditelja ocjenjivao samo u bitnim karakteristikama, odnosno prihvatio je ponude svih ponuditelja (unatoč odstupanjima u pogledu propisanih karakteristika). Međutim, takva okolnost, da naručitelj zbog nejasne dokumentacije o nabavi neće u fazi postupka pregleda i ocjene ponuda postupati na štetu ponuditelja, nije obrazložena nigdje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, niti su sudionici postupka bili upoznati s ovakvom okolnošću već naručitelj ovakvu argumentaciju po prvi puta iznosi tek u žalbenom postupku pa stoga žalitelj opravdano ukazuje na propust naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda te ovo tijelo ocjenjuje da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi sukladno članku 290. ZJN 2106. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj nastavno osporava ponudu odabranog ponuditelja u pogledu stavke 13.4. troškovnika „stroj za pranje crnog suđa, limova i pribora“, stavke 14.3. troškovnika „stroj za pranje suđa - protočni (hauberica)“ i stavke 13.5. i 14.4. troškovnika „depurator vode“. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio brošure ponuđenih uređaja na hrvatskom jeziku, no ističe da je nejasno koji je točno model odabrani ponuditelj ponudio za svaku od spornih stavaka jer brošure predstavljaju seriju uređaja (primjerice za perilicu se radi o seriji uređaja: UF-M, UF-L i UF-XL, koje se po svojim tehničkim karakteristikama međusobno razlikuju), a odabrani ponuditelj nije u brošurama naznačio koji je konkretno nuđeni model. S obzirom na navedeno, žalitelj smatra da nije moguće provjeriti sukladnost ponuđenog s traženim minimalnim tehničkim specifikacijama te smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao na jasno vidljiv način da ponuđeni proizvod odgovara minimalnim tehničkim specifikacijama.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe da se iz dostavljenih brošura može utvrditi koji stroj odgovara traženim tehničkim specifikacijama za svaku od spornih stavki. Navodi da je to razvidno temeljem tehničke specifikacije te ističe da se glede stavke 13.4. radi o ponuđenom modelu UF-L, glede stavke 14.3. radi se o ponuđenom modelu PT-L, glede stavke 13.5. radi se o modelu DuoMatik 3, a glede stavke 14.4. modelu MonoMatik 3.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su dostavljene brošure na način kako to žalitelj i naručitelj suglasno navode. Utvrđeno je da se radi o brošurama sa serijom proizvoda te je utvrđeno da se, između ostaloga, nalaze podaci i tehničke specifikacije modela koje naručitelj navodi u svom odgovoru na žalbu (UF-L, PT-L, DuoMatik 3, MonoMatik 3).

Uvidom u dokumentaciju žalbenog postupka utvrđeno je da žalitelj nije dostavio svoje očitovanje na navode naručitelja u odgovoru na žalbu.

Odredbom članka 403. ZJN 2016 stavkom 1. propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje koje je istaknuto i u prethodnim žalbenim navodima, a iz kojeg proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao točno određene tražene tehničke karakteristike predmeta nabave te obvezu dostave tehničke dokumentacije ponuđenih proizvoda radi utvrđivanja da ponuđeno odgovara traženome. Proizlazi nadalje da je među strankama nesporno da je odabrani ponuditelj dostavio tehničku dokumentaciju (brošure), međutim žalitelj smatra da nije jasno koji od modela iz palete proizvoda se odnosi na pojedinu stavku troškovnika. Iz odgovora naručitelja proizlazi da je razvidno koji točno model se odnosi na tražene tehničke karakteristike s obzirom na izložene tehničke karakteristike proizvoda koje su navedene u brošurama odabranog ponuditelja te navodi konkretne modele za koje ocjenjuje da udovoljavaju traženim specifikacijama. S obzirom na to da je sukladno članku 403. ZJN 2016 žalitelj obvezan dokazati povrede materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a u ovom slučaju nije osporio utvrđenja naručitelja o kojim točno modelima se glede ponude odabranog ponuditelja radi (proizvodi oznaka: UF-L, PT-L, DuoMatik 3, MonoMatik 3), niti je osporio koje konkretno tražene tehničke karakteristike ne bi bile zadovoljene, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije sa uspjehom osporio postupanje naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda u ovom dijelu te se stoga žalbeni navod u odnosu na sporne stavke troškovnika 13.4., 14.3., 13.5. i 14.4., ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu zatraženi iznos od 1.320,00 eura s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Anđelko Rukelj

