



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/318
URBROJ: 354-02/7-23-10
Zagreb, 4. rujna 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Kapov d.o.o., Split, OIB: 33737942604, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0016069, predmet nabave: Izrada projektne dokumentacije za obnovu i rušenje objekata u kompleksu ex Cetinka, naručitelja Grad Trilj, Trilj, OIB: 91648398574, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 361-02/23-01/2, URBROJ: 2181-12-03-23-04 od 9. lipnja 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0016069, predmet nabave: Izrada projektne dokumentacije za obnovu i rušenje objekata u kompleksu ex Cetinka, naručitelja Grad Trilj, Trilj.

2. Nalaže se naručitelju Grad Trilj, Trilj, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Kapov d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna¹.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Trilj, Trilj objavio je dana 17. travnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0016069, predmet nabave: Izrada projektne dokumentacije za obnovu i rušenje objekata u kompleksu ex Cetinka. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena ponude - 50 bodova i 2. Specifično iskustvo stručnjaka - 50 bodova (SIS 1: Voditelj tima, ovlaštenu inženjer arhitekture – 30 bodova i SIS 2: Zamjenik voditelja tima, ovlaštenu inženjer arhitekture – 20 bodova).

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 14. lipnja 2023. u EOJN RH objavio odluku o odabiru (KLASA: 361-02/23-01/2, URBROJ: 2181-12-03-23-04) kojom je odabrao ponudu ponuditelja VV Projekt d.o.o., Split, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 23. lipnja 2023. izjavio žalitelj Kapov d.o.o., Split, koji u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1320,00 eura/ 9.945,54 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno osporava pravni interes žalitelju na izjavljivanje žalbe, navodeći da isti ne bi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava, jer niti u jednom slučaju njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana u ovom postupku nabave. Naime, naručitelj tvrdi da je ponuda odabranog ponuditelja u ovom postupku valjana te da ista ostvaruje maksimalan broj bodova prema kriteriju za odabir ponude. Podredno, naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Uvidom u dokumentaciju postupka, kao i zaprimljenu žalbu, utvrđeno je da je u predmetnom postupku naručitelj odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu. Navedenu ocjenu naručitelja žalitelj osporava pri čemu osporava i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Stoga, budući da je predmet ovog žalbenog postupka ocjena zakonitosti postupanja naručitelja vezano za ponudu žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja te bi u slučaju osnovanosti žalbenih navoda ponuda žalitelja u ponovljenom postupku mogla biti ocjenjena valjanom, prema ocjeni ovog tijela žalitelj ispunjava obje kumulativno propisane pretpostavke iz članka 401. ZJN 2016 te ima pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sa stoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je uplatio jamstvo za ozbiljnost ponude na pogrešan IBAN broj, odnosno pogrešnom naručitelju. Tvrdi da je pravna osoba kojoj je novčani plog pogrešno uplaćen vratila isti odabranom ponuditelju, slijedom čega odabrani ponuditelj nije u roku za dostavu ponude dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude naručitelju Grad Trilj, Trilj. Naime, tvrdi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi dao pogrešne podatke za uplatu novčanog pologa te je umjesto svog IBAN računa, naveo IBAN naručitelja Lučka uprava Vukovar, na koji račun je odabrani ponuditelj uplatio novčani plog u traženom iznosu. Smatra da je naručitelj prilikom pregleda ponude odabranog ponuditelja trebao utvrditi da iako je u ponudi dostavljena potvrda o uplati novčanog pologa, isti nije evidentiran na njegovom bankovnom računu, te slijedom navedenog pozvati odabranog ponuditelja da isto pojasni. Umjesto toga, navodi žalitelj, naručitelj je odlučio nastaviti s pregledom i ocjenom ponude, da bi tek dana 18. svibnja 2023. bio obavješten od strane Lučke uprave Vukovar da je ista zaprimila uplate jamstava za predmetni postupak te da je iste vratila uplatiteljima. U tom smislu smatra nezakonitim postupanje naručitelja (protivnim članku 290. ZJN 2016) koji je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao prethodno navedeno te zaključio da novčani plog nije potrebno naknadno uplaćivati na račun naručitelja, uz obrazloženje da ponuditelji ne mogu snositi posljedice zbog pogreške naručitelja. Isto tako, smatra da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu, odnosno protivnu točki 7.8.1. dokumentacije o nabavi s obzirom da isti nije dostavio jamstvo, odnosno isto nije valjano, jer nije uplaćeno na račun naručitelja. Dodatno, napominje da je u konkretnom postupku dovedena u pitanje svrha jamstva za ozbiljnost ponude koju je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi, a koja nije uplaćena na račun naručitelja od strane niti jednog ponuditelja, s obzirom na pogrešan IBAN račun naveden u dokumentaciji. Žalitelj uz žalbu kao dokaz dostavlja potvrdu o uplati jamstva za sebe i odabranog ponuditelja, u kojima je naveden broj računa: IBAN: HR 12 1001005 1863000160 Hrvatska narodna banka, dopis Lučke uprave Vukovar od 17. svibnja 2023. te e-mail komunikaciju od 18. svibnja 2023. kojima Lučka uprava Vukovar obavještava sve ponuditelje u ovom postupku da je zaprimila njihove uplate jamstava za ozbiljnost ponude u postupku, ev. broj MV-01/023 naručitelja Grad Trilj, Trilj, te da zaprimljena sredstva vraća na njihove račune.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da bi naknadno traženje uplate jamstva na ispravan račun naručitelja bilo nezakonito. Naime, tvrdi da jamstvo nije do trenutka otvaranja ponuda bilo uplaćeno na njegov račun pa nije bilo mogućnosti tražiti njegovo pojašnjenje. Stoga, tvrdi da je u situaciji u kojoj je pogreškom objavio pogrešan broj računa za uplatu jamstva imao opciju poništiti ili nastaviti postupak javne nabave. Navodi da je postupajući sukladno načelu učinkovitosti i ekonomičnosti odlučio nastaviti postupak iz razloga što su svi ponuditelji uplatiti jamstvo na pogrešan račun (po uputi naručitelja) te da stoga ne mogu snositi odgovornost zbog pogreške naručitelja. Tvrdi da je postupio isto u odnosu na sve ponuditelje te napominje da ako je ponuda odabranog ponuditelja nevaljana iz ovog razloga, tada je nevaljana i ponuda žalitelja te isti nema pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 7.8.1. dokumentacije o nabavi propisano da je ponuditelj obavezan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude na iznos od 3.000,00 eura s rokom valjanosti najmanje jednakom

roku valjanosti ponude u obliku bankovne garancije ili novčanog pologa na račun naručitelja. Vezano za dostavu novčanog pologa naručitelj je propisao da prihvaća uplatu istog, i to na račun Državnog proračuna broj IBAN: HR 12 1001005 1863000160 Hrvatska narodna banka, SWIFT: NBHRHR2X model: 64 Poziv na broj: 9725-51280-OIB uplatitelja (upisuje gospodarski subjekt) Opis plaćanja: Jamstvo za ozbiljnost ponude, ev.broj nabave: MV-01/23. Polog mora biti evidentiran na računu naručitelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. Ponuditelji trebaju priložiti dokaz uplate jamstva uz elektroničku ponudu.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u ponudi priložio dokaz o uplati jamstva za ozbiljnost ponude u iznosu od 3.000,00 eura na broj računa koji je naveden u točki 7.8.1. dokumentacije o nabavi.

Iz zapisnika o javnom otvaranju ponuda koje je provedeno 5. svibnja 2023. proizlazi da su od svih ponuditelja dostavljene potvrde o uplati jamstva za ozbiljnost ponude te da su iste pristigle u roku za dostavu ponuda.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (točka 9.) naručitelj je naveo da je pogrešno u dokumentaciji naveo broj računa Državnog proračuna. Dalje je naveo da su svi ponuditelji pravovremeno uplatili jamstvo, međutim na pogrešan račun. Korisnik državnog proračuna na čiji račun je jamstvo uplaćeno obavijestio je ponuditelje o pogrešnoj uplati i vratio iznose ponuditeljima. Uplaćeni iznosi vraćeni su ponuditeljima. Naručitelj je ocijenio da nije potrebno naknadno uplaćivati iznose na račun naručitelja, a zbog pogreške naručitelja ne mogu ponuditelji snositi posljedice pa se smatra da jamstvo nije niti traženo.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, u konkretnom slučaju među strankama nije sporno da su svi ponuditelji u predmetnom postupku uplatili jamstvo za ozbiljnost ponude u roku za dostavu ponuda na račun naveden u dokumentaciji o nabavi. Također, nije sporno da navedeni račun na koji su jamstva uplaćena nije račun naručitelja u predmetnom postupku, već drugog korisnika Državnog proračuna (Lučka uprava Vukovar) koji je sredstva vratio ponuditeljima. Sporno je, međutim je li naručitelj postupio zakonito kada je u situaciji u kojoj nije zaprimio jamstvo za ozbiljnost ponude niti od jednog ponuditelja, odlučio nastaviti s postupkom pregleda i ocjene ponuda, ocijenivši da s obzirom na situaciju ponuditelji ne trebaju naknadno uplaćivati jamstvo za ozbiljnost ponude na njegov račun te da se ima smatrati kao da jamstvo u ovom postupku nije niti traženo.

Iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja prvenstveno proizlazi da je naručitelj u prethodno opisanoj situaciji postupio na jednak način prema svim ponuditeljima koji su uplatili jamstvo u roku za dostavu ponuda, ali na račun drugog naručitelja (Lučka uprava Vukovar). Naime, naručitelj je, vezano uz jamstvo, sve ponude ocijenio valjanima te je nastavio postupak pregleda i ocjene svih pristiglih ponuda, čime je postupio sukladno načelu jednakog tretmana. Također, potrebno je napomenuti da točka 7.8.1. predmetne dokumentacije o nabavi sadrži kontradiktorne podatke vezano za uplatu jamstva s obzirom da s jedne strane propisuje obvezu

ponuditelja da jamstvo za ozbiljnost ponude uplate naručitelju u ovom postupku (Grad Trilj, Trilj), dok je s druge strane u uputi za plaćanje jamstva naveden broj računa drugog naručitelja (Lučka uprava Vukovar). U tom smislu, propust naručitelja zbog kojeg su ponuditelji u ovom postupku izvršili uplatu jamstva za ozbiljnost ponude drugom naručitelju, prema ocjeni ovog tijela ne može ići na štetu ponuditelja. U prilog navedenom tumačenju potrebno je navesti i okolnost da je postupak otvaranja ponuda u ovom predmetu proveden 5. svibnja 2023. tijekom kojeg je utvrđeno da su do isteka roka za dostavu ponuda zaprimljene potvrde o uplati jamstva od strane svih ponuditelja. S druge strane, prema dopisu Lučke kapetanije Vukovar od 17. svibnja 2023., sredstva uplaćena na njihov račun vraćena su ponuditeljima. Dakle, u konkretnom slučaju sredstva uplaćena u svrhu jamstva za ozbiljnost ponude vraćena su ponuditeljima nakon isteka roka za dostavu ponuda. Također, potrebno je naglasiti da ZJN 2016 ne propisuje obvezu naručitelja da u postupcima javne nabave traže od ponuditelja dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, već traženje navedenog ovisi o odluci naručitelja. Međutim, ukoliko naručitelj odluči u dokumentaciji propisati obvezu ponuditelja da dostave jamstvo za ozbiljnost ponude, tada snosi odgovornost za ispravno propisivanje podataka vezano za uplatu jamstva (npr. broj računa) kako bi se osigurao da će tražena jamstva zaprimiti na svoj račun. S obzirom da naručitelj u ovom postupku nije propisao točne podatke za uplatu jamstva, on snosi rizik da jamstva nisu uplaćena na njegov račun, dok posljedicu navedenog postupanja naručitelja nisu dužni snositi ponuditelji koji su svoju obvezu izvršili sukladno odredbi dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, u konkretnom slučaju, obzirom na sve ranije iznesene okolnosti, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je sve ponude koje su sadržavale dokaz o uplaćenom jamstvu ocijenio valjanima, odnosno kada kontradiktornost sadržanu u točki 7.8.1. dokumentacije o nabavi nije ocijenio na štetu ponuditelja. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Pri tome se napominje da ovo tijelo u opisanoj situaciji ne prihvaća tumačenje naručitelja da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe iz razloga što niti on nije uplatio jamstvo za ozbiljnost ponude na račun naručitelja u ovom postupku nabave. Naime, predmet osporavanja u ovom postupku je zakonitost postupanja naručitelja koji je proveo postupak pregleda i ocjene ponuda, a koje postupanje se ocjenjuje upravo povodom izjavljene žalbe žalitelja. U protivnom, kada bi tijelo ocijenilo da žalitelj nema pravni interes na izjavljivanje žalbe u ovom postupku, došlo bi do situacije u kojoj bi ostala pravno egzistirati odluka o odabiru koja eventualno nije sukladna odredbama ZJN 2016. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 4.3.1.c) dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj, između ostalog, tražio od gospodarskih subjekata da dokažu da su uredno pružili usluge „izrade glavnih projekata za gradnju/ rekonstrukciju zgrade (ili kompleksa zgrada), poslovne namjene, minimalne građevinske bruto površine od 6.000 m²“. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj kao dokaz da udovoljava predmetnom uvjetu iz dokumentacije, nominirao referencu za stambeno-poslovnu zgradu, POS Blato u Zagrebu, BRP = 11.898,00m² koja prema tumačenju žalitelja ne predstavlja zgradu poslovne namjene, kako je traženo dokumentacijom. Konkretno, tvrdi da je predmetnu referencu odabrani ponuditelj izvršio nakon provedenog postupka javne nabave, predmeta nabave: Usluge nastavka izrade projektne dokumentacije za izgradnju stambeno-poslovne građevine na k.č. br. 4064-1 k.o.

Blato u Gradu Zagrebu, broj objave: 2021/S 0F2-0045267 koja je provedena u sklopu programa društveno poticane stanogradnje. Navodi da je uvidom u dokumentaciju za nadmetanje predmetnog postupka javne nabave utvrđeno da se predmetna čestica nalazi u zoni mješovite namjene - pretežito stambene namjene (M1), prema Odluci o donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 12/16), dok prema urbanim pravilima pripada u niskokonsolidirano gradsko područje - Nova regulacija na neizgrađenom prostoru u kojoj je dopuštena gradnja pretežno stambene namjene, pri čemu ukupna površina stambenog prostora mora biti minimalno 70 %. Slijedom navedenog, tvrdi da je dokumentacijom određeno da se predmetna stambeno-poslovna građevina koja je predmet usluge sastoji od 152 stana raspoređenih od prizemlja do 3. kata i jednog poslovnog prostora u prizemlju od kojih ukupna bruto površina stambenog prostora iznosi 9.835,00 m², a poslovnog 125,00 m². Stoga smatra da je predmetnom referencom odabrani ponuditelj dokazao iskustvo na stambeno-poslovnoj zgradi, pretežito stambene naravi, u kojoj je ukupna površina poslovnog prostora 2% ukupne površine zgrade, a ne iskustvo na zgradi poslovne namjene kako je traženo točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

U prilog navedenom tumačenju žalitelj se poziva i na odredbe Zakona o društveno poticanoj stanogradnji („Narodne novine“, broj 109/01, 82/04, 76/07, 38/09, 86/12, 07/13, 26/15, 57/18, 66/19 i 58/21) kojim se uređuje sustavno organizirana stanogradnja poticana javnim sredstvima radi zadovoljavanja stambenih potreba i poboljšanja kvalitete stanovanja što šireg kruga građana, kao i unaprijeđenja graditeljstva. Isto tako, tvrdi da je navedenim Zakonom propisano da se društveno poticana stanogradnja provodi izgradnjom stanova, odnosno stambenih zgrada.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda napravio inverziju popisa ugovora, odnosno da je prepisivanjem iste pogrešno poredao. Dakle, tvrdi da dostavljeni popis ugovora odabranog ponuditelja zadovoljava uvjete tehničke sposobnosti, samo ih je naručitelj pogrešno poredao. Naime, tvrdi da je za uvjet tražen točkom 4.3.1. a) kojim je traženo od gospodarskog subjekta da dokaže da je izradio „glavni projekt za gradnju/ rekonstrukciju zgrade (ili kompleksa zgrada koji tvore funkcionalnu cjelinu), javne namjene, minimalne građevinske bruto površine od 15.000 m²“ u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo uslugu: „Rekonstrukcija i dogradnja Putničkog terminala Zračne luke, Split, građevinske bruto površine 48.000 m²“ umjesto ispravno „Višestambena zgrada POS Osijek (Dunavska-Vinkovačka), BRP: 16.970,00m²“, zatim za uvjet tražen točkom 4.3.1. b) da je izradio „glavni projekt za gradnju/ rekonstrukciju zgrade (ili kompleksa zgrada), stambene namjene, minimalne građevinske bruto površine od 10.000 m²“, naveo „Višestambena zgrada POS Osijek (Dunavska-Vinkovačka), BRP: 16.970,00m²“ umjesto ispravno „Stambeno-poslovna zgrada, POS Blato u Zagrebu, BRP: 11.898,00m²“ te za uvjet tražen točkom 4.3.1. c) da je izradio „glavni projekt za gradnju/rekonstrukciju zgrade (ili kompleksa zgrada), poslovne namjene, minimalne građevinske bruto površine od 6.000 m²“ naveo: „Stambeno-poslovna zgrada, POS Blato u Zagrebu, BRP= 11.898,00m²“ umjesto ispravno „Rekonstrukcija i dogradnja, Putničkog terminala Zračne luke Split, građevinske bruto površine 48.000 m²“. Neovisno o navedenoj inverziji popisa, tvrdi da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje uvjeta sposobnosti.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisana, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, obveza gospodarskog subjekta da dokaže da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2022.) i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2017.-2021.) uredno pružio usluge iste ili slične uslugama koje su predmet nabave, ukupne veličine i

složenosti sukladno predmetu nabave. Gospodarski subjekt tehničku i stručnu sposobnost mora dokazati kumulativno istim ili sličnim uslugama: a) jednom uslugom izrade glavnih projekata za gradnju/ rekonstrukciju zgrade (ili kompleksa zgrada koji tvore funkcionalnu cjelinu), javne namjene, minimalne građevinske bruto površine od 15.000 m², b) jednom uslugom izrade glavnih projekata za gradnju/ rekonstrukciju zgrade (ili kompleksa zgrada), stambene namjene, minimalne građevinske bruto površine od 10.000 m² i c) jednom uslugom izrade glavnih projekata za gradnju/ rekonstrukciju zgrade (ili kompleksa zgrada), poslovne namjene, minimalne građevinske bruto površine od 6.000 m². Vrijednost pruženih usluga dokazuje se s 1 (jednom), ili najviše s 3 (tri) pružene usluge.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja za sebe i/ili za gospodarski/e subjekt/e na čiju se sposobnost oslanja (ako je primjenjivo) ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) i 10 ako je primjenjivo. Također, naručitelj je kao Prilog 7. dokumentacije objavio obrazac Popis pruženih usluga u svrhu dokazivanja sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo sljedeće usluge: 1. Rekonstrukcija i dogradnja Putničkog terminala Zračne luke Split građevinske bruto površine 48.000 m², iznos 3.583.100,00 kn, razdoblje od 15.5.2014. do 20.7.2019., naručitelj Zračna luka Split d.o.o., 2. Višestambena zgrada POS Osijek (Dunavska-Vinkovačka), BRP=16.970,00m², iznos 1.777.000,00 kn, razdoblje od 3.3.2022. do 21.4.2023., naručitelj APN, Zagreb i 3. Stambeno-poslovna zgrada, POS Blato u Zagrebu, BRP=11.898,00m², iznos 877.000,00 kn, razdoblje od 22.3.2022. do 17.3.2023., naručitelj APN, Zagreb. Navedene usluge odabrani ponuditelj naveo je i u Prilogu 7. istim redoslijedom kao i u ESPD obrascu.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj u dijelu koji se odnosi na ocjenu ponude odabranog ponuditelja za dio uvjeta iz dokumentacije o nabavi u dijelu pod točkom 4.3.1. a) naveo Rekonstrukcija i dogradnja Putničkog terminala Zračne luke Split građevinske bruto površine 48.000 m², pod b) Višestambena zgrada POS Osijek (Dunavska-Vinkovačka), BRP=16.970,00m² i pod c) Stambeno-poslovna zgrada, POS Blato u Zagrebu, BRP=11.898,00m².

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, odabrani ponuditelj je u predmetnom postupku morao kumulativno dokazati da je izvršio usluge navedene u točki 4.3.1. dokumentacije (uvjet a, b i c) među kojima je i usluga izrade glavnih projekata za gradnju/ rekonstrukciju zgrade (ili kompleksa zgrada), poslovne namjene, minimalne građevinske bruto površine od 6.000 m² (uvjet c). Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u ESPD obrascu kao i u Prilogu 7. naveo tri usluge od kojih je pod brojem 3. navedena usluga na Stambeno-poslovnoj zgradi, POS Blato u Zagrebu, BRP=11.898,00 m². Žalitelj navedenu uslugu osporava navodeći da se ne radi o zgradi poslovne namjene kako je traženo dokumentacijom, već o zgradi stambeno-poslovne namjene u kojoj

poslovni prostor zauzima svega 2% ukupne površine zgrade. S druge strane, naručitelj u odgovoru na žalbeni navod žalitelja navodi da je u Zapisniku pogrešno poredao usluge odabranog ponuditelja, odnosno da je za uslugu pod točkom 4.3.1. c) koji se odnosi na zgradu „poslovne namjene“ trebao navesti uslugu „Rekonstrukcije i dogradnje Putničkog terminala Zračne luke Split građevinske bruto površine 48.000 m²“, a ne „Stambeno-poslovnu zgradu, POS Blato u Zagrebu, BRP=11.898,00m²“. Međutim, uvidom u novo poredani popis usluga kojeg naručitelj iznosi u odgovoru na žalbu, razvidno je da bi odabrani ponuditelj uvjet iz točke 4.3.1.a) koji se odnosi na zgradu „javne namjene“ sada dokazivao s uslugom na „Višestambenoj zgradi POS Osijek (Dunavska-Vinkovačka), BRP=16.970,00m²“, a iz koje se prema samom nazivu i opisu usluge ne može zaključiti da predstavlja zgradu „javne namjene“ kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Iz navedenog razloga ovo tijelo ne prihvaća argumentaciju naručitelja iz koje bi proizlazilo da se radi isključivo o omašci u redosljedu navođenja sporne reference. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije dokazao postojanje okolnosti temeljem kojih je ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava uvjetu traženom točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim. Radi osiguranja načela transparentnosti naručitelj je dužan u ponovljenom pregledu nedvojbeno utvrditi da li dostavljenim referencama odabrani ponuditelj ispunjava tražene uvijete definirane točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj nadalje osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da isti nije u svojoj ponudi dostavio naručitelju dokaz da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora sukladno točki 4.4. dokumentacije o nabavi, iako se oslonio na sposobnost drugih subjekata u odnosu na obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016. Konkretno, tvrdi da je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno da se u odnosu na: a) stručnjaka Vojislav Štrbac oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Ured ovlaštenog inženjera elektrotehnike Vojislav Štrbac, b) stručnjaka Jerko Bogdanović na sposobnost gospodarskog subjekta Meritum inženjering d.o.o., c) stručnjaka Vlado Nigojević na sposobnost gospodarskog subjekta TUB d.o.o. i d) stručnjaka Mate Žaja na sposobnost gospodarskog subjekta Studio Omniarh d.o.o za koje nije dostavio dokaz da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora bilo dostavljanjem Izjave ili Ugovora, u skladu s točkom 4.4. dokumentacije o nabavi. Stoga smatra da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti kao nevaljanu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da sukladno točki 4.4. dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj nije niti trebao u ponudi dostaviti dokaz da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, s obzirom da se isti treba dostaviti kao ažurirani popratni dokument, a koji naručitelj nije niti zatražio.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisani Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima na način da gospodarski subjekt mora dokazati da za izvršavanje ugovora raspolaže minimalno sa sljedećim stručnjacima: Stručnjak 1. - Voditelj tima, ovlaštenu inženjer arhitekture, Stručnjak 2. - Zamjenik voditelja tima, ovlaštenu inženjer arhitekture, Stručnjak 3. - Ovlaštenu inženjer građevinarstva, Stručnjak 4. - Ovlaštenu inženjer elektrotehnike, Stručnjak 5. - Ovlaštenu inženjer strojarstva, Stručnjak 6. - Stručnjak za obavljanje poslova zaštite od požara, Stručnjak 7. - Stručnjak zaštite na radu u fazi izrade projekta (koordinator I) a koje će imati na raspolaganju za cijelo vrijeme trajanja Ugovora.

Točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi propisane su Obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka na način da gospodarski subjekt mora dokazati da predloženi stručnjaci 1-5 posjeduju ovlaštenja za izvršenje predmeta nabave sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/2015, 118/2018, 110/2019), stručnjak 6.) da posjeduje Ispravu sukladno Zakonu o zaštiti od požara (NN 92/10) i Pravilnika o ovlaštenjima za izradu elaborata zaštite od požara (NN 141/11), te za stručnjaka 7. da posjeduje Uvjerenje sukladno Zakonu o zaštiti na radu (Narodne novine, broj 71/14, 118/14, 94/18 i 96/18), i Pravilnika o osposobljavanju iz zaštite na radu i polaganju stručnog ispita ("Narodne novine" br. 112/14., 142/21.).

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.3., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja za sebe i/ili za gospodarski/e subjekt/e na čiju se sposobnost oslanja (ako je primjenjivo) ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6.) U obrazac se upisuje dokument kojim se dokazuje sposobnost.

Točkom 4.4. dokumentacije o nabavi propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, koji se odnosi na ekonomsku i financijsku i tehničku i stručnu sposobnost, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ukoliko se ponuditelj u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, ponuditelj mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora u obliku: Izjave drugog subjekta da će svoje resurse staviti na raspolaganje ponuditelju za izvršenje predmeta nabave ili Ugovora o poslovnoj suradnji između ponuditelja/zajednice gospodarskih subjekata i drugog subjekta na čiju se sposobnost oslanja za izvršenje predmeta nabave, s time da je u navedeno obvezno navesti usluge: predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio, a koje će pružati gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Naručitelj će provjeriti ispunjava li drugi subjekt na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. U slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata gospodarski subjekt koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavlja Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje kao dio ažuriranih popratnih dokumenata.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da se isti oslonio na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije, što među strankama nije niti sporno. Nadalje, za potrebu ocjene žalbenog navoda potrebno je uzeti u obzir odredbu dokumentacije o nabavi (točka 4.4.) kojom je propisano da u slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata gospodarski subjekt koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavlja Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje kao dio ažuriranih popratnih dokumenata. Dakle, sukladno sadržaju dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj uz ponudu nije trebao dostaviti dokaz o raspolaganju resursima na koje se oslanja, već bi isti trebao dostaviti na traženje naručitelja u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata. S obzirom da u konkretnom slučaju naručitelj nije zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, primjenjujući mogućnost predviđenu člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 s obzirom da se radi o nabavi male vrijednosti, navedeni dokaz odabrani

ponuditelj nije trebao dostaviti. Slijedom navedenog, navod žalitelja da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu, jer nije dostavljen dokaz o raspolaganju iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi, ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je u istoj navedena valuta ponude euro, dok je u točki 6.5. dokumentacije o nabavi kao valuta ponude propisana hrvatska kuna. Stoga smatra da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti temeljem članka 295. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se radi o pogrešci u dokumentaciji o nabavi, jer je općepoznato da kuna kao sredstvo plaćanja više ne vrijedi. Također, tvrdi da prilikom upisa u Ponudbeni list nije moguć upis kune kao valute već isključivo eura. Navodi i da je žalitelj s predmetnim žalbenim navodom zakasnio, jer je isti trebao isticati u odnosu na odredbe dokumentacije o nabavi.

Iz dokumentacije postupka razvidno je da je naručitelj započeo predmetni postupak javne nabave danom slanja poziva na nadmetanje odnosno dana 14. travnja 2023., dok je datum objave iste u EOJN RH 17. travnja 2023. Također, iz točke 6.5. dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj kao valutu ponude nabave naveo hrvatsku kunu.

Ovdje je potrebno uzeti u obzir odredbe Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“, broj 57/2022), kao i Odluku o objavi uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ br. 85/22) kojima je dan uvođenja eura kao službene novčane jedinice i zakonskog sredstva plaćanja u RH utvrđen dan 1. siječnja 2023.

Dakle, u konkretnom slučaju je razvidno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi objavljenom dana 17. travnja 2023., uzimajući u obzir prethodno citiranu zakonsku regulativu prema kojoj je na navedeni datum u Republici Hrvatskoj bio u upotrebi euro kao službena novčana jedinica koji je zamijenio hrvatsku kunu, pogrešno kao naziv valute naveo hrvatsku kunu. Međutim, navedena okolnost sama po sebi nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru s obzirom da ponuditelji nisu mogli predati ponudu u valuti navedenoj u dokumentaciji, već u važećoj službenoj valuti (euro), a što su i učinili. Slijedom navedenog, navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja proturječna sama sebi, iz razloga što je u Ponudbenom listu odabrani ponuditelj naveo da namjerava dio ugovora dati podugovarateljima, što je vidljivo uvidom u točku 10) Odjeljka C: Tehnička i stručna sposobnost, dijela IV eESPD obrasca, dok je u Dijelu II, Odjeljak D naveo da ne namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor. Zbog navedenog žalitelj smatra nejasnim namjerava li odabrani ponuditelj dati dio ugovora u podugovor ili ne, slijedom čega tvrdi da je ponuda odabranog ponuditelja nejasna i proturječna te kao takva suprotna dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu u Dijelu odjeljak D označio: NE za pitanje „Podaci o podugovarateljima na čije se sposobnosti gospodarski subjekt ne oslanja“. Budući se odabrani ponuditelj oslanja na podugovaratelje tvrdi da je ispravno popunio ESPD obrazac te da je navod žalitelja neosnovan.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ispunio dijelove ESPD obrasca na sljedeći način. U Dijelu IV., Odjeljku C, točka 10. odabrani ponuditelj je naveo da namjerava dati u podugovor sljedeći dio (tj. postotak) ugovora: Meritum d.o.o.: 15%, TUB d.o.o.: 10%, Ured ovlaštenog inženjera elektrotehnike

Vojislav Štrbac: 5% Omniarh d.o.o: 1%. Zatim, u Dijelu II. Odjeljak C. ESPD obrasca odabrani ponuditelj na traženje „Podaci o oslanjanju na sposobnost drugih subjekata“ označio „DA“, a u Dijelu D. na traženje „Podaci o podugovarateljima na čije se sposobnosti gospodarski subjekt ne oslanja. Namjerava li gospodarski subjekt dati bilo koji dio ugovora u podugovor trećim osobama?“ označio „NE“. Također, uvidom u Uvez ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je naveo podugovaratelje kojima namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor i to na isti način kako je naveo u ESPD obrascu, Dio IV. Odjeljak C, točka 10.

Iz ponude odabranog ponuditelja jasno proizlazi da se u ovom postupku oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno da se oslanja na sposobnost podugovaratelja. Također, jasno je da odabrani ponuditelj namjerava dati dio ugovora u podugovor podugovarateljima što proizlazi iz navoda sadržanih u ESPD obrascu kao i u Uvezu ponude. Na navedeno utvrđenje nije od utjecaja okolnost da je odabrani ponuditelj u Dijelu II. Odjeljak D u ESPD obrascu naveo „NE“ kao odgovor na pitanje da navede podatke o podugovarateljima na čije se sposobnosti gospodarski subjekt *ne oslanja*, s obzirom da se u konkretnom slučaju oslanja upravo na sposobnost podugovaratelja. U tom smislu navod žalitelja da iz ponude odabranog ponuditelja nije jasno daje li dio ugovora u podugovor, ovo tijelo ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava razloge odbijanja svoje ponude navodeći da je naručitelj pogrešno zaključio da dostavljenim referencama koje se odnose na energetska obnova žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi žalitelj, naručitelj je pogrešno zaključio da za energetska obnova (koja podrazumijeva poboljšanje određenih svojstava zgrade i kojoj je cilj unaprijediti zgradu ili dio zgrade) nije potrebna građevinska dozvola, dok je za rekonstrukciju (koja predstavlja preinaku, prenamjenu i moguću dogradnju te kojom se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za zgradu) potrebno ishoditi građevinsku dozvolu. Pri tome ističe da točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj nije propisao kao uvjet sposobnosti da glavni projekt za gradnju/rekonstrukciju zgrade mora rezultirati pribavljanjem građevinske dozvole, već da se uvjetom isključivo i samo traži projektiranje gradnje/rekonstrukcije zgrade. U tom smislu smatra da je odbijanje njegove ponude iz razloga što projekt energetske obnove ne uključuje izdavanje/pribavljanje građevinske dozvole protivno članku 290. ZJN 2016, načelu jednakog postupanja i transparentnosti. Naime, tvrdi da naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda nije ovlašten mijenjati uvjete iz dokumentacije, već ponude pregledavati u skladu s uvjetima i zahtjevima iz iste.

U nastavku žalitelj pojašnjava da sukladno Zakonu o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) pojam rekonstrukcije obuhvaća izvedbu građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu. Navodi da se temeljni zahtjevi za građevinu (članak 8. Zakona o gradnji) odnose, između ostalog, na gospodarenje energijom i očuvanje topline. Zatim, tvrdi da energetska obnova podrazumijeva obnovu zgrade u svrhu poboljšanja energetske svojstva zgrade i temeljnog zahtjeva za građevinu od kojih je jedan gospodarenje energijom i očuvanje topline. S obzirom da se energetska obnovom poboljšava gospodarenje energijom i očuvanje topline, što je jedan od temeljnih zahtjeva za građevinu, smatra da se energetska obnova ima smatrati rekonstrukcijom. Naime, tvrdi da je rekonstrukcija širi pojam koji u sebi obuhvaća i energetska obnova, s obzirom da energetska obnova obuhvaća izvedbu građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje

temeljnih zahtjeva za tu građevinu (gospodarenje energijom i očuvanje topline). Za energetske obnovu nije potrebna građevinska dozvola ako su radovi projektirani na način da se istima ne mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (članak 5. stavak 1. Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinskim radovima, „Narodne novine“, broj 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20, 74/22). U protivnom, navodi da je i za radove energetske obnove potrebno ishoditi građevinsku dozvolu.

Stoga smatra da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje i na tako utvrđeno stanje pogrešno je primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da reference za izradu glavnog projekta energetske obnove zgrade ne udovoljavaju uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1., odnosno da iste nisu rekonstrukcija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge odbijanja ponude žalitelja, odnosno obrazložio je da obnova nije građenje/rekonstrukcija. Naime, tvrdi da „projekt energetske obnove“ nije uopće projekt koji regulira Zakon o gradnji nego Zakon o energetske učinkovitosti („Narodne novine“, broj 127/14, 116/18, 25/20, 32/21, 41/21) koji energetske obnovu definira u članku 4. stavak 2. točka 9. Prema tome, tvrdi da se radi o poboljšanju temeljnog zahtjeva za građevinu, te da se projektom ne utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva. Točnije, tvrdi da se u slučaju priloženih dokaza žalitelja radi o poboljšanju jednog temeljnog zahtjeva, a ne o izradi projekta kojim se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva. Navodi da je temeljni zahtjev ispunjen, a priloženim projektima samo se postojeći zahtjevi poboljšavaju te se ne utječe na temeljni zahtjev pri projektiranju građenja/rekonstrukcije građevine. Dalje, navodi da je obnova nadogradnja ili poboljšanje temeljnog zahtjeva koji je ispunjen, projektiran drugim projektom, građenjem/rekonstrukcijom tog objekta. Također, tvrdi da bi slijedom logike žalitelja, projektiranje lifta za pristup invalidima u objekte također bio prihvatljiv uvjet, iako projektiranje lifta ili pokretnih stepenica nije projekt isti ili sličan građenju/rekonstrukciji. Dalje, tvrdi da je u zapisniku obrazložio zašto nije tražio pojašnjenje ovog dokaza, i to iz razloga kad bi žalitelj dopunio svoju ponudu popisom istih ili sličnih usluga i dalje ne bi imao ekonomski najpovoljniju ponudu.

Kao što je ranije citirano u ovom Rješenju, točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisana je, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, obveza gospodarskog subjekta da dokaže da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2022.) i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2017.-2021.) uredno pružio usluge iste ili slične uslugama koje su predmet nabave ukupne veličine i složenosti sukladno predmetu nabave. Gospodarski subjekt tehničku i stručnu sposobnosti mora dokazati kumulativno istim ili sličnim uslugama: a) jednom uslugom izrade glavnih projekata za gradnju/ rekonstrukciju zgrade (ili kompleksa zgrada koji tvore funkcionalnu cjelinu), javne namjene, minimalne građevinske bruto površine od 15.000 m², b) jednom uslugom izrade glavnih projekata za gradnju/ rekonstrukciju zgrade (ili kompleksa zgrada), stambene namjene, minimalne građevinske bruto površine od 10.000 m² i c) jednom uslugom izrade glavnih projekata za gradnju/ rekonstrukciju zgrade (ili kompleksa zgrada), poslovne namjene, minimalne građevinske bruto površine od 6.000 m². Vrijednost pruženih usluga dokazuje se s 1 (jednom) ili najviše s 3 (tri) pružene usluge. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja za sebe i/ili za gospodarski/e subjekt/e na čiju se sposobnost oslanja (ako je primjenjivo) ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) i 10 ako je primjenjivo. Također, naručitelj je kao Prilog 7. dokumentacije objavio obrazac

Popis pruženih usluga u svrhu dokazivanja sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u Projektni zadatak koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi (Prilog 1) utvrđeno je da predmet nabave u konkretnom postupku obuhvaća: 1. Izradu idejnog arhitektonskog rješenja cjelokupnog stambeno- poslovnog naselja na području bivše tvornice Cetinka u Trilju i 2. Izradu projektne dokumentacije za ishođenje građevinskih dozvola i izgradnju pristupne prometnice i dviju višestambenih zgrada. Pri tome je propisano da projektna dokumentacija mora sadržavati sljedeće: Izradu idejnog arhitektonskog rješenja cjelokupnog stambeno- poslovnog naselja na području bivše tvornice Cetinka u Trilju, Izradu idejnih projekata za ishođenje posebnih uvjeta za pristupnu prometnicu i dvije višestambene zgrade, Izradu glavnih projekata potrebnih za ishođenje građevinskih dozvola i izgradnju pristupne prometnice i dviju višestambenih zgrada te Izradu troškovnika projektiranih radova za izgradnju pristupne prometnice i dviju višestambenih zgrada.

Iz ponude žalitelja proizlazi da je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi dostavio ESPD obrazac u kojem je pod točkom 1c), Dio IV. naveo sljedeće usluge: 1. Glavni projekt energetske obnove centralne bolničke zgrade (ukupna građevinska bruto površina: 18.500,00m²), iznos 278.880,00 kn, naručitelj Opća bolnica „dr. Tomislav Bardek“, 2. Glavni projekt energetske obnove višestambene zgrade Korčulanska 2-6 Zagreb, k.č. 2348/3, k.o. Trnje (ukupna građevinska bruto površina: 11.400,00m²), iznos 84.000,00 kn, naručitelj Skup suvlasnika zgrade Korčulanska 2-6 i 3. Povećanje energetske učinkovitosti i korištenje obnovljivih izvora energije, Obala Jerka Šižgorića 1, 22000 Šibenik, k.č. 3909/1, 3909/5, 3909/6, 3909/8, 3909/9, 3909/10, 3909/11, 3909/27, 3909/28, 3909/31, 3909/40, k.o. Šibenik, (ukupna građevinska bruto površina: 15.627,00m²), iznos 31.000,00 kn, naručitelj Planning Adria d.o.o., Split.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu temeljem članka 295. ZJN 2016. Navedeno je obrazložio na način da žalitelj uslugama navedenim u ESPD obrascu pod točkom 1c), Dio IV. nije dokazao ispunjenje kriterija traženih točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Konkretno, naveo je da niti jedna usluga koju je naveo žalitelj nije usluga izvršena za gradnju/rekonstrukciju zgrade nego za energetska obnovu. Naveo je i da energetska obnova podrazumijeva poboljšanje određenih svojstava zgrade te da ista uobičajeno obuhvaća obnovu pročelja, krovova i zamjenu stolarije, a može uključivati i modernizaciju postojećih tehničkih sustava ili uvođenje novih, npr. zamjenu rasvjete, hlađenja i ventilacije, ugradnja obnovljivih izvora energije u zgradu (ili pored nje)... Moguća je i ugradnja ili dogradnja dizala te unutarnje uređenje zgrade i zamjena dotrajalih električnih instalacija vodovoda i odvodnje. Cilj je tijekom obnove unaprijediti zgradu ili dio zgrade i tako zadovoljiti aktualne tehničke standarde i zakonsku regulativu. Naručitelj navodi da ipak, sa zakonskog stajališta za obnovu postojeće zgrade nije potrebna građevinska dozvola. Rekonstrukcija zgrade predstavlja preinaku, prenamjenu i moguću dogradnju. Tijekom rekonstrukcije uobičajeno je provođenje zahvata zbog kojih je nosivu konstrukciju zgrade potrebno preinačiti ili ojačati, navodi dalje naručitelj. Rekonstrukcijom zgrade utječe se na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu zgradu pa je potrebno ishoditi građevinsku dozvolu. Slijedom navedenog naručitelj je zaključio da usluge koje je naveo žalitelj u ESPD obrascu nisu iste ili slične, odnosno nisu usluge izvršene za gradnju ili rekonstrukciju te da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost i nije ispunio kriterij za odabir gospodarskog subjekta.

Prema članku 3. stavku 1. točki 28. Zakona o gradnji rekonstrukcija građevine je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini *kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu* ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine.

Prema članku 3. stavku 1. točki 4. istog Zakona energetska obnova zgrade je primjena mjera energetske učinkovitosti u svrhu poboljšanja energetske svojstva zgrade ili samostalne uporabne cjeline zgrade i temeljnog zahtjeva za građevinu – gospodarenje energijom i očuvanje topline, pri čemu mjere energetske učinkovitosti obuhvaćaju: energetski pregled i energetsko certificiranje zgrade za potrebe energetske obnove, izradu projektne dokumentacije za energetsku obnovu zgrade kojom se dokazuje ušteda energije, povećanje toplinske zaštite ovojnice zgrade, unapređenje tehničkih sustava zgrade koji uključuju tehničku opremu za grijanje, hlađenje, ventilaciju, klimatizaciju i pripremu potrošne tople vode, sustav rasvjete, sustav automatizacije i upravljanja zgrade ili njezina dijela te uvođenje sustava obnovljivih izvora energije.

Prema članku 8. navedenog Zakona temeljni zahtjevi za građevinu su: 1. mehanička otpornost i stabilnost, 2. sigurnost u slučaju požara, 3. higijena, zdravlje i okoliš, 4. sigurnost i pristupačnost tijekom uporabe, 5. zaštita od buke, 6. *gospodarenje energijom i očuvanje topline* i 7. održiva uporaba prirodnih izvora.

Zatim, Zakon o energetske učinkovitosti u članku 4. stavku 2. točki 9. definira pojam energetske obnove zgrade kao primjenu mjera energetske učinkovitosti u svrhu poboljšanja energetske svojstva zgrade ili njezina dijela i temeljnog zahtjeva za građevinu – gospodarenje energijom i očuvanje topline, pri čemu mjere energetske učinkovitosti obuhvaćaju: energetski pregled i energetsko certificiranje zgrade za potrebe energetske obnove, izradu projektne dokumentacije za energetsku obnovu zgrade kojom se dokazuje ušteda energije, povećanje toplinske zaštite ovojnice zgrade, unapređenje tehničkih sustava zgrade koji uključuju tehničku opremu za grijanje, hlađenje, ventilaciju, klimatizaciju i pripremu potrošne tople vode, sustav rasvjete, sustav automatizacije i upravljanja zgrade ili njezina dijela te uvođenje sustava obnovljivih izvora energije.

Pravilnikom o jednostavnim i drugim građevinama i radovima ("Narodne novine", broj 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20, 74/22) propisano je da se bez građevinske dozvole, a u skladu s glavnim projektom mogu izvoditi radovi na postojećoj građevini kojima se poboljšava ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu te izvanredno održavanje građevine, a kojima se ne mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi žalitelj je u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti morao dokazati da je u traženom razdoblju uredno pružio usluge iste ili slične uslugama koje su predmet nabave, ukupne veličine i složenosti sukladno predmetu nabave. Pri tome je traženo da se navedena sposobnost mora dokazati kumulativno istim ili sličnim uslugama izrade glavnih projekata za gradnju/ rekonstrukciju zgrade javne, stambene i poslovne

namjene. Za dokazivanje vrijednosti pruženih usluga propisano je dokazivanje s jednom, a najviše s tri usluge.

Iz ponude žalitelja proizlazi da je za traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti u ESPD obrascu naveo dvije usluge koje se odnose na izradu glavnog projekta energetske obnove zgrade te jednu uslugu koja se odnosi na povećanje energetske učinkovitosti i korištenje obnovljivih izvora energije. Navedene usluge naručitelj nije prihvatio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti uz obrazloženje da se iste ne odnose na gradnju/rekonstrukciju zgrade. Pri tome naručitelj tumači da iz usluga koje su navedene u ponudi žalitelja proizlazi da se radi o poboljšanju jednog temeljnog zahtjeva za građevinu, a ne o izradi projekta kojim se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva za građevinu, kako je traženo točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. S druge strane, žalitelj smatra da je navedene usluge naručitelj trebao prihvatiti s obzirom da je sukladno Zakonu o gradnji sama rekonstrukcija širi pojam koji u sebi obuhvaća i energetska obnovu, a energetska obnova obuhvaća izvedbu građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu (gospodarenje energijom i očuvanje topline).

U svrhu pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja ovo državno tijelo je u žalbenom postupku dana 4. kolovoza 2023. zatražilo pravnu pomoć od Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine RH kojem je postavljen upit vezano za tumačenje pojmova „energetske obnove zgrade“ i „rekonstrukcije“ u smislu odredaba Zakona o gradnji i Zakona o energetske učinkovitosti. Konkretno, tražen je odgovor na pitanje „da li se poslovi energetske obnove zgrade mogu smatrati poslovima rekonstrukcije u smislu navedenih Zakona?“ te „da li se uslugom izrade glavnih projekata za gradnju/ rekonstrukciju zgrade može smatrati usluga izrade glavnih projekata energetske obnove zgrade?“.

U dostavljenom očitovanju od 25. kolovoza 2023. Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine RH je u odgovorilo da je: „Sukladno Zakonu o gradnji rekonstrukcija građevine izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe, uz ostalo, na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu. Jedan od temeljnih zahtjeva za građevinu sukladno odredbi članka 8. Zakona o gradnji je i zahtjev gospodarenja energijom i očuvanja topline. Energetskom obnovom zgrade se sukladno definiciji sadržanoj u navedenom Zakonu poboljšava ispunjavanje temeljnog zahtjeva za građevinu gospodarenja energijom i očuvanja topline. U tome smislu se, sagledavajući obuhvat energetske obnove, ista načelno može odnositi i na rekonstrukciju s obzirom da se istom utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu, ali se može odnositi i na unaprjeđenje sukladno članku 150. Zakona o gradnji (poboljšavanje ispunjavanja temeljnog zahtjevi gospodarenja energijom i očuvanja topline). Pri tome treba napomenuti kako se za izvođenje radova energetske obnove na postojećoj zgradi ne izdaje građevinska dozvola za rekonstrukciju zgrade ako su ti radovi sadržani u Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima ("Narodne novine", broj 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20 i 74/22) pa se ti radovi izvode na temelju izrađenog glavnog projekta bez građevinske dozvole. Međutim, moguće je i da se mjere energetske obnove provode u sklopu neke druge rekonstrukcije, nadogradnje ili dr. za koju je potrebno ishodaenje građevinske dozvole ili drugih potvrda, suglasnosti i sl. U pogledu pitanja može li se uslugom izrade glavnih projekata za gradnju odnosno rekonstrukciju smatrati usluga izrade glavnih projekata energetske obnove napominjemo kako nije moguće dati jednoznačan odgovor s obzirom da predmetno

treba sagledati u kontekstu dokumentacije o nabavi i samog predmeta nabave, odnosno ovisno o kojim se radovima i uslugama radi“.

Uzimajući u obzir navedeni odgovor Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine RH, kao i sadržaj konkretne dokumentacije o nabavi te opisa predmeta nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj postupio zakonito kada nije prihvatio reference žalitelja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Naime, iz opisa predmeta nabave proizlazi da se radi o složenom projektu koji obuhvaća 1. Izradu idejnog arhitektonskog rješenja cjelokupnog stambeno- poslovnog naselja na području bivše tvornice Cetinka u Trilju i 2. Izradu projektne dokumentacije za ishođenje građevinskih dozvola i izgradnju pristupne prometnice i dviju višestambenih zgrada. Osim toga, naručitelj je dokumentacijom o nabavi jasno odredio projekte izgrade/rekonstrukcije kao projekte koje će prihvatiti kao slične onima koje su predmet konkretne nabave i na taj je način odredio minimalnu razinu sposobnosti ponuditelja da izvede predmet nabave na odgovarajućoj razini kvalitete. Nadalje, Ministarstvo u svom mišljenju jasno kaže da se pitanje da li se izrada projekata energetske obnove smatra istima projektima gradnje/rekonstrukcije ima tumačiti ovisno o tome o kakvom se predmetu nabave radi. S obzirom da je u konkretnom slučaju naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno propisao da će sličnim uslugama smatrati projektiranje gradnje /rekonstrukcije, a ne projektiranje energetske obnove, prema ocjeni ovog tijela zakonito je postupanje naručitelja koji reference žalitelja nije prihvatio. Isto tako, potrebno je napomenuti kako neovisno o tome što sama „energetska obnova“ po definiciji iz Zakona o gradnji spada pod rekonstrukciju, predmet ove nabave je projektiranje obnove i rušenja, a naručitelj je kao slične usluge definirao usluge projektiranja gradnje/rekonstrukcije. Slijedom navedenog, ovo tijelo prihvaća detaljnu argumentaciju naručitelja zašto nije, a sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, usluge izrade projekata energetske obnove prihvatio kao usluge slične onima traženim u dokumentaciji o nabavi.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je ocijenio da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi te se navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno postupio kada je odabranom ponuditelju dodijelio maksimalnih 30 bodova prema necjenovnom kriteriju za stručnjaka 1, SIS 1: Voditelj tima, ovlaštenu inženjer arhitekture. Naime, tvrdi žalitelj, projekti navedeni pod rednim brojem 9., 10. i 11. u Popisu usluga ne udovoljavaju propisanom kriteriju iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi iz razloga što na istima nominirani stručnjak nije sudjelovao u svojstvu (odgovornog) projektanta, već u svojstvu suradnika projektanta. Pri tome osporava bodovanje samo reference 10. i 11., s obzirom da je naručitelj referencu broj 9. bodovao s 0 bodova. Naime, tvrdi da je naručitelj u Analizi ponuda sadržanoj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pogrešno naveo da je nominirani stručnjak na projektima navedenim pod rednim brojem 10. i 11. sudjelovao u svojstvu projektanta, iako je u Popisu usluga jasno navedeno da je u istima sudjelovao u svojstvu suradnika projektanta. Tvrdi da je pogrešnim utvrđenjem činjeničnog stanja naručitelj povrijedio načelo jednakog postupanja koje zahtjeva da se u usporedivim situacijama ne postupa na različite načine i da se u različitim situacijama ne postupa na isti način (ukazuje na presudu Europskog suda C-336/12, točka 27., C-304/1, točka 31. i C-21/03 i C-34/03, točka 27). Prema tumačenju žalitelja, naručitelj bi pravilnom ocjenom ponude odabranog

ponuditelja utvrdio da ista, prema ovom kriteriju, ostvaruje 24 boda, a ne 30 kako je to naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da neovisno o dvije reference koje osporava žalitelj (broj 10. i 11.) iste ne utječu na ostvarene bodove, jer odabrani ponuditelj i bez njih ostvaruje više od 30 bodova. Navodi da je isto naveo u Zapisniku u dijelu u kojem je naveo sljedeće: „Stručnjak Nikola Vulić priložio je životopis sa listom od 13 projekata, većina navedenih projekata zadovoljava kriterij odabira, isti s navedenim popisom premašuje maksimalni broj bodova koji se može ostvariti po ovom kriteriju.“.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi propisano bodovanje ponude prema kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka SIS 1: Voditelj tima, ovlaštenu inženjer arhitekture na sljedeći način. Za navedenog stručnjaka boduje se Broj izrađenih glavnih projekata za gradnju/rekonstrukciju zgrada javne, poslovne i stambene namjene, na čijoj je izradi stručnjak sudjelovao u svojstvu (odgovornog) projektanta glavnog arhitektonskog projekta, minimalne građevinske bruto površine veće od 500 m² prema metodologiji: ne posjeduje specifično iskustvo – 0 bodova, 500- 1000 m² – 1 bod, 1001- 2000 m² – 2 boda, 2001- 5000 m² – 3 boda te 5001 m² i više – 4 boda.

Ponuditelj je obavezan u sklopu ponude dostaviti dokaze, a iz kojeg moraju jasno i nedvojbeno biti vidljive vrijednosti koje se boduju sukladno predmetnom kriteriju za odabir ponude: Popis usluga stručnjaka kojem se prilažu dokazi temeljem kojih se dokazuje da stručnjak posjeduje specifično stručno iskustvo navedeno u popisu. Dokazi mogu biti: a) ovjereni od naručitelja usluge (druge ugovorne strane) ili b) ovjereni od strane ovlaštene osobe u gospodarskom subjektu kod kojeg je Stručnjak bio zaposlen (ili od koje je strane Stručnjak bio angažiran) u periodu obavljanja usluga, c) preslika naslovne stranice izrađenog dokumenta, ili bilo koji drugi odgovarajući dokument iz kojeg je vidljivo da je imenovani stručnjak sudjelovao u izradi dokumentacije koja se razmatra kao relevantna u okviru predmetnog kriterija za odabir ponude. Iz dokaza mora biti jasno vidljivo najmanje sljedeće: ime i prezimenu stručnjaka s naznakom pozicije koju je obavljao, naziv projekta/usluge s kratkim opisom posla stručnjaka iz kojeg su vidljive aktivnosti koje je obavljao kako bi se referenca mogla dovesti u vezu s opisanim kriterijem bodovanja, naziv poslodavca i/ili ugovorne strane te odgovarajuće kontakt podatke druge ugovorne strane ili poslodavca.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju za odabir dostavio dva dokumenta u kojem je za nominiranog stručnjaka Nikolu Vulića naveo ukupno 13 usluga. Naime, dostavio je dokument naziva „Dokaz usluga stručnjak 1. Voditelj tima, ovlaštenu inženjer arhitekture - Nikola Vulić, mag. ing. arch.“ koji je potpisan i ovjeren od ovlaštene osobe u gospodarskom subjektu kod kojeg je stručnjak bio zaposlen u periodu obavljanja usluga. U navedenom dokumentu je za usluge pod rednim brojem 9., 10. i 11. navedena uloga stručnjaka „projektant arhitektonskog projekta“. Također, odabrani ponuditelj dostavio je dokument „Prilog 9 Popis usluga stručnjaka“ koji je potpisan od strane samog stručnjaka, u kojem je za navedenog stručnjaka Nikolu Vulića, mag. ing. arch. za usluge pod rednim brojem 9., 10. i 11. navedena uloga/pozicija stručnjaka na projektu „suradnik projektanata“.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj prema kriteriju SIS 1. – Voditelj tima odabranom ponuditelju za predloženog stručnjaka Nikolu Vulića dodijelio maksimalnih 30 bodova. Pri tome je naručitelj bodovao ukupno 12 od 13 usluga (uslugu broj 9. nije prihvatio) navedenih u Popisu usluga na način da

je za uslugu 1. dodijelio 4 boda, za 2. – 3 boda, za 3. – 3 boda, za 4. - 3 boda, za 5. – 3 boda, za 6. – 4 boda, za 7. – 1 bod, za 8. – 4 boda, za 9. – 0 bodova, za 10. – 4 boda, za 11. – 2 boda, za 12. – 4 boda i za 13. – 3 boda, što ukupno iznosi 38 bodova. Pri tome je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno da su za usluge pod brojem 10. i 11. dostavljeni kontradiktorni dokazi vezano za ulogu predloženog stručnjaka, odnosno u jednom je navedena uloga „projektant arhitektonskog projekta“, a u drugom „suradnik projektanata“. Međutim, uzimajući u obzir da su navedene reference broj 10. i 11. bodovane s ukupno 6 bodova, prema ocjeni ovog tijela isto ne bi ni u slučaju osnovanosti žalbenog navoda imalo utjecaj na zakonitost odluke o odabiru, budući da imenovani stručnjak za ostale usluge koje žalitelj nije osporio da ostvaruje ukupno 32 boda, što iznosi više od maksimalnih 30 bodova propisanih dokumentacijom o nabavi za predmetni kriterij. Slijedom navedenog navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj zaključno osporava bodovanje svoje ponude prema kriteriju stručnjak 2, SIS 2: Zamjenik voditelja tima, ovlaštenu inženjer arhitekture, navodeći da je istom naručitelj pogrešno dodijelio 0 bodova. Naime, tvrdi da je u svrhu bodovanja prema navedenom kriteriju u ponudi dostavio dokument popis usluga u kojem je naveo 69 projekata koje naručitelj nije prihvatio, uz obrazloženje da se projekti od rednog broja 1-52 odnose na projekt energetske obnove, a ne na gradnju ili rekonstrukciju pa da stoga ne zadovoljavaju kriterij kvalitete. U odnosu na preostalih 17 projekata tvrdi da je iste naručitelj odbio iz razloga što nije razvidno da se radi o gradnji ili rekonstrukciji, pri čemu od žalitelja nije tražio pojašnjenje ponude.

Vezano za neprihvatanje projekata po brojem 1-52 žalitelj tvrdi da iz analize naručitelja proizlazi da iste nije prihvatio zbog zaključka da energetska obnova ne predstavlja rekonstrukciju. Navedeno utvrđenje naručitelja žalitelj osporava navodeći da pojam rekonstrukcije prema odredbama Zakona o gradnji obuhvaća izvedbu građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu, među kojima je gospodarenje energijom i očuvanje topline, dok energetska obnova podrazumijeva obnovu zgrade u svrhu poboljšanja energetske svojstva zgrade i temeljnog zahtjeva za građevinu od kojih je jedan gospodarenje energijom i očuvanje topline. S obzirom da se energetske obnovom poboljšava gospodarenje energijom i očuvanje topline, što je jedan od temeljnih zahtjeva za građevinu, tvrdi da se energetska obnova ima smatrati rekonstrukcijom. Naime, navodi da je rekonstrukcija širi pojam koji u sebi obuhvaća i energetske obnovu s obzirom da energetska obnova obuhvaća izvedbu građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu (gospodarenje energijom i očuvanje topline). Slijedom navedenog, tvrdi da projekti energetske obnove zgrade jesu projekti rekonstrukcije zgrade, slijedom čega isti udovoljavaju pretpostavkama prihvatljivosti prema podkriteriju SIS 2: Zamjenik voditelja tima, ovlaštenu inženjer arhitekture te da je iste naručitelj trebao bodovati sa 20 bodova. Završno, žalitelj smatra da je naručitelj u odnosu na njegovu ponudu bio dužan primijeniti institut pojašnjenja ponude, odnosno upotpuniti/pojasniti nejasne reference navedene u Popisu usluga stručnjaka, navedene pod rednim brojem 53 do 69.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tražio iskustvo na istim uslugama u slučaju kriterija odabira ekonomski najpovoljnije ponude, odnosno da nisu tražene slične nego iste usluge. Tako tvrdi da je u dokumentaciji jasno odredio da se iskustvo mora odnositi na „gradnju/rekonstrukciju zgrada“, a budući da usluge projekata

energetske obnove nisu projekti gradnje/rekonstrukcije zgrada, naručitelj ih nije mogao prihvatiti.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi propisano bodovanje ponude prema kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka SIS 2: Zamjenik voditelja tima, ovlaštenu inženjer arhitekture na sljedeći način. Za navedenog stručnjaka boduje se Broj izrađenih glavnih projekata za gradnju/rekonstrukciju zgrada javne, poslovne i stambene namjene, na čijoj je izradi stručnjak sudjelovao u svojstvu glavnog projektanta, minimalne građevinske bruto površine veće od 500 m² građevinske bruto površine prema metodologiji: ne posjeduje specifično iskustvo – 0 bodova, 500- 1000 m² – 1 bod, 1001- 2000 m² – 2 boda, 2001- 5000 m² – 3 boda te 5001 m² i više – 4 boda.

Ponuditelj je obavezan u sklopu ponude dostaviti dokaze, a iz kojeg moraju jasno i nedvojbeno biti vidljive vrijednosti koje se boduju sukladno predmetnom kriteriju za odabir ponude: Popis usluga stručnjaka kojem se prilažu dokazi temeljem kojih se dokazuje da stručnjak posjeduje specifično stručno iskustvo navedeno u popisu. Dokazi mogu biti: a) ovjereni od naručitelja usluge (druge ugovorne strane) ili b) ovjereni od strane ovlaštene osobe u gospodarskom subjektu kod kojeg je Stručnjak bio zaposlen (ili od koje je strane Stručnjak bio angažiran) u periodu obavljanja usluga, ili c) presliku naslovne stranice izrađenog dokumenta, ili bilo koji drugi odgovarajući dokument iz kojeg je vidljivo da je imenovani stručnjak sudjelovao u izradi dokumentacije koja se razmatra kao relevantna u okviru predmetnog kriterija za odabir ponude. Iz dokaza mora biti jasno vidljivo najmanje sljedeće: ime i prezimenu stručnjaka s naznakom pozicije koju je obavljao, naziv projekta/usluge s kratkim opisom posla stručnjaka iz kojeg su vidljive aktivnosti koje je obavljao kako bi se referenca mogla dovesti u vezu s opisanim kriterijem bodovanja, naziv poslodavca i/ili ugovorne strane te odgovarajuće kontakt podatke druge ugovorne strane ili poslodavca.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju za odabir dostavio dokument „Popis usluga stručnjaka“ u kojem je za nominiranog stručnjaka Miljenka Kukića naveo ukupno 69 usluga. Pri tome je za usluge od broja 1 – 52 naveden kao naziv projekta „Energetska obnova“, na kojoj je predloženi stručnjak sudjelovao u ulozi „glavnog projektanta“, te je kao opis usluge navedeno „sudjelovanje na izradi projektne dokumentacije, koordinacija projekta“. Zatim, za usluge od broja 53 – 69 navedeni su nazivi projekta na zgradi Opće bolnice Varaždin i Policijske akademije Zagreb, na kojima je predloženi stručnjak sudjelovao u ulozi „glavnog projektanta“, te je kao opis usluge navedeno „sudjelovanje na izradi projektne dokumentacije, koordinacija projekta“.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj, prema kriteriju SIS 2. –Zamjenik voditelja tima, žalitelju za predloženog stručnjaka Miljenka Kukića dodijelio 0 bodova, uz obrazloženje da su projekti od 1-52 projekti energetske obnove, a ne gradnje ili rekonstrukcije pa ne zadovoljavaju kriterij kvalitete a iz preostalih 17 projekata nije razvidno da se radi o gradnji ili rekonstrukciji. Budući da uz popis nisu priloženi dokazi predviđeni točkom 6.6.2, ni ostali nisu prihvatljivi za ocjenjivanje. Naručitelj nije tražio pojašnjenja jer gospodarski subjekt nije dokazao sposobnost.

Članak 285. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Vežano za navod žalitelja kojim osporava postupanje naručitelja koji nije prihvatio reference broj 1 do 53 utvrđeno je da je u istima navedeno iskustvo na izradi projekata „energetske obnove“, što među strankama nije niti sporno. Ovdje je potrebno prvenstveno napomenuti da su navedene reference dostavljene u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju za odabir iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi kojom je izričito propisano da će se bodovati iskustvo stručnjaka prema broju izrađenih glavnih projekata za gradnju/rekonstrukciju zgrada javne, poslovne i stambene namjene. Dakle, da bi reference žalitelja bile bodovane bilo je potrebno dokazati traženo iskustvo na izradi glavnih projekata za gradnju/rekonstrukciju zgrada, a što žalitelj nije dokazao, s obzirom da je dostavio reference u kojima je navedeno iskustvo na izradi projekata „energetske obnove“. U tom smislu ne može se prihvatiti tumačenje žalitelja da se energetska obnova ima smatrati rekonstrukcijom, s obzirom da je dokumentacijom jasno propisano koje će se usluge bodovati, a iskustvo u pružanju tih usluga žalitelj nije niti naveo u svojoj ponudi. Ovdje je potrebno dodatno uputiti na dio obrazloženja ocjene žalbenog navoda koji se odnosi na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti žalitelja u dijelu u kojem se on odnosi na okolnost da se projektiranje energetske obnove ne može smatrati istoznačnicom s projektiranjem gradnje/rekonstrukcije. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada nije prihvatio reference žalitelja broj 1 do 53 te se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

S druge strane, vežano za navod žalitelja kojim osporava postupanje naručitelja koji nije prihvatio reference broj 53 do 69 utvrđeno je sljedeće. Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da u predmetnom postupku žalitelj uz ponudu nije priložio dokaze kojima bi dokazao da predloženi stručnjak Miljenko Kukić posjeduje specifično stručno iskustvo navedeno u popisu (Prilogu 9). Međutim, iako sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj nije bio obvezan tražiti od žalitelja dostavu navedenih dokaza (upotpunjenje i pojašnjavanje ponude), bio je dužan izvršiti učinkovit pregled ponude vežano za kriterij za odabir ponude sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016 te potpuno utvrditi činjenično stanje sukladno članku 301. ZJN 2016. U tom smislu postupanje naručitelja koji je reference broj 53 do 69 ocijenio samo na temelju podataka navedenih u dostavljenom Popisu usluga stručnjaka (naziv i opis usluga), temeljem čega iste nije prihvatio uz obrazloženje da ne udovoljavaju kriteriju za odabir ponude, prema ocjeni ovog tijela ne predstavlja učinkovit način pregleda i ocjene ponude niti je na taj način potpuno utvrđeno činjenično stanje. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

