



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/403

URBROJ: 354-02/1-23-5

Zagreb, 29. kolovoza 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja PEL d.o.o., Rijeka, OIB: 83580797392, zastupanog po opunomoćenici Željki Žugaj Studenac, odvjetnici iz Rijeke, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0025454, predmet nabave: smartphone uređaji za rad u otežanim atmosferskim uvjetima, naručitelja Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, Osijek, OIB: 35506269186, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-02/23-01/49, Ur.broj: 396-03-04/01-23-6 od 21. srpnja 2023. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0025454, predmet nabave: smartphone uređaji za rad u otežanim atmosferskim uvjetima, naručitelja Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, Osijek da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju PEL d.o.o., Rijeka troškove pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.423,29 eura/10.723,78 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, Osijek, objavio je dana 16. lipnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0025454, predmet nabave: smartphone uređaji za rad u otežanim atmosferskim uvjetima.

Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir ponude su: Cijena ponude relativnog značaja 50%, odnosno maksimalno 50

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

bodova, Rok isporuke relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova te Jamstveni rok relativnog značaja 40%, odnosno maksimalno 40 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 21. srpnja 2023. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 406-02/23-01/49, Ur.broj: 396-03-04/01-23-6 kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Info-kod d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 01. kolovoza 2023. godine izjavio žalitelj PEL d.o.o., Rijeka.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.423,69 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije iskoristio zakonsku mogućnost dostave očitovanja na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u Odluci o odabiru kao razloge za odbijanje njegove ponude temeljem čl. 295. st. 1. ZJN 2016 naveo: „...ali iznos ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave postupka. Sukladno čl. 3. točki 12. ZJN 2016 ponuda je neprihvatljiva.“. Naručitelj ponudu žalitelja odbija nezakonito, ističe žalitelj, a samo obrazloženje je kontradiktorno, neutemeljeno na činjenicama iz postupka nabave, nedostatno obrazloženo, te kao takvo također nezakonito. Žalitelj navodi da se, potkrjepljujući svoj zaključak kako je ponuda neprihvatljiva, naručitelj pozvao na članak 3. točku 12. ZJN 2016 u kojem se navodi kada je ponuda nepravilna, što je potpuno kontradiktorno obrazloženje odbijanja ponude. U Obavijesti o nadmetanju sukladno Direktivi 2014/24/EU objavljenom na portalu Elektroničkog oglasnika javne nabave RH pod oznakom 2023/S 0F2-0025454 u točkama II.1.5. Procijenjena ukupna vrijednost te u II.2.6. Procijenjena vrijednost navode se isti iznosi od 53.089,00 eura. S druge strane, naručitelj u razlozima odbijanja ponude propušta obrazložiti kako ponuda od 36.400,00 eura premašuje procijenjenu vrijednost postupka nabave od 53.089,00 eura. Iz dokumentacije o nabavi nisu razvidni uvjeti navedeni u člancima 17. (moguća obnavljanja ugovora), 18. (nagrade za Ponuditelje), 19. (nabava po pojedinim operativnim jedinicama) i 23. (nabava po grupama) ZJN 2016 koji bi omogućili naručitelju da procijeni vrijednost

nabave u ovom postupku manju od ukupne vrijednosti nabave. Imajući u vidu iznesene činjenice, a posebno iznose ukupne procijenjene vrijednosti nabave te o procijenjenoj vrijednosti nabave iz Obavijesti o nadmetanju 2023/S 0F2-0025454 i iznosa ponude koja ne prelazi navedene iznose iz Obavijesti, jasno je kako naručitelj nije na zakonit način proveo pregled i ocjenu ponuda, što je rezultiralo nezakonitim odbijanjem ponude žalitelja te posredno donošenjem nezakonite odluke o odabiru, istaknuo je žalitelj. U nastavku žalbe ističe da ukoliko žalbeno tijelo ipak prihvati stav naručitelja kako ponuda žalitelja prelazi procijenjenu vrijednost nabave, kako je u i tom slučaju naručitelj svejedno trebao provesti postupak rangiranja ponuda temeljem kriterija ekonomski najpovoljnije ponude navedenih u točki 6.5. dokumentacije o nabavi sve kako bi utvrdio koja je ponuda ekonomski najpovoljnija ponuda. Ukoliko se postupkom rangiranja ponuda utvrdi kako je ponuda žalitelja ekonomski najpovoljnija ponuda, a naručitelj nema ili neće imati osigurana sredstva, što ovdje ne bi bio slučaj jer je ponuda žalitelja niža od nesporne ukupne procijenjene vrijednosti nabave, navodi žalitelj, naručitelj bi trebao temeljem članka 298. stavak 1. točka 9. poništiti postupak nabave. Žalitelj u žalbi navodi odluke Dkom-a za koje ističe da potvrđuju njegova osporavanja naručiteljevih postupaka i odluke o odabiru: Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/467, od 07. rujna 2022., Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/856, od 16. prosinca 2020. te Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/19, od 18. veljače 2019.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u Obavijesti o nadmetanju navedena procijenjena vrijednost nabave koja je sukladna iznosu iz Plana nabave. S obzirom na to da je već ranije proveo otvoreni postupak za nabavu predmetne robe, osim ukupne procijenjene vrijednosti nabave u iznosu od 53.089,00 eura bez PDV-a, u točki 1.6. dokumentacije o nabavi jasno je navedena i procijenjena vrijednost predmetnog postupka, odnosno iznos od 34.507,85 eura bez PDV-a koji je preostao za novu nabavu traženih uređaja. Ukoliko je imao nejasnoća, navodi naručitelj, žalitelj je mogao iskoristiti pravo iz članka 202. ZJN 2016 što je navedeno i u točki 1.2.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda obvezan u smislu članka 295. ZJN 2016 odbiti ponudu koja je ocijenjena neprihvatljivom jer prelazi planirana odnosno osigurana sredstva. Prema Financijskom planu, ističe, nema osigurana dodatna sredstva iznad procijenjene vrijednosti nabave. Temeljem pregleda i ocjene ponuda, ponuda žalitelja ocijenjena je kao neprihvatljiva (navodi da je isto razvidno iz cjelokupnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, unatoč omašci pozivanja na odredbu koja definira nepravilnu ponudu) jer cijena ponude prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, što znači da ista nije valjana, a nakon odbijanja neprihvatljive ponude, preostala je jedna valjana ponuda. Sukladno članku 296. ZJN 2016 nakon pregleda i ocjene ponuda naručitelj ističe da je obvezan valjane ponude rangirati prema kriteriju za odabir ponude. Navodi da je tijekom pripreme predmetnog postupka nedvojbeno utvrdio visinu sredstva kojima raspolaže, odnosno maksimalnu visinu financijske obveze koju je u mogućnosti preuzeti na temelju sklopljenog ugovora, a žalbenim navodima žalitelja nameće se obveza naručitelju iznaći dodatna sredstva. Također, navodi, ranije donesena rješenja nadležnog tijela na koja se žalitelj poziva, nisu usporediva u konkretnom slučaju jer, ističe, nema osigurana dodatna sredstva, niti su sve ponude bile preko procijenjene vrijednosti nabave.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno da naručitelj nabavlja smartphone uređaje za rad u otežanim atmosferskim

uvjetima, u skladu s Tehničkom specifikacijom (Prilog I) i cjelokupnoj dokumentaciji o nabavi, u kojima su naznačeni naziv, količina te ostali uvjeti potrebni za sastavljanje ponude.

Također je utvrđeno, uvidom u dokumentaciju o nabavi, da je navedeno: „1.6. Procijenjena vrijednost nabave: Ukupna procijenjena vrijednost nabave: 53.089,00 EUR bez PDV-a. U ovom postupku provodi se nabava u procijenjenoj vrijednosti: 34.507,85 EUR bez PDV-a“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj u ponudi naveo cijenu od 36.400,00 eura bez PDV-a, dok je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je ponuda žalitelja odbijena uz navod da iznos ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave te se sukladno članku 3. točki 12. odbija kao neprihvatljiva.

Također je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao odbijanje ponude žalitelja prije ocjene/rangiranja ponuda po kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude.

U nastavku postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je pristupio bodovanju ponude odabranog ponuditelja prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude sukladno dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj prije svega u žalbi navodi da je neosnovano odbijena njegova ponuda kao neprihvatljiva uz obrazloženje da iznos ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave postupka jer je u obavijesti o nadmetanju procijenjena ukupna vrijednost i naveden iznos od 53.089,00 eura te ponuda od 36.400,00 eura ne premašuje procijenjenu vrijednost postupka nabave od 53.089,00 eura. Također navodi da, čak i da ponuda žalitelja prelazi procijenjenu vrijednost nabave, naručitelj je ipak trebao provesti postupak rangiranja ponuda temeljem kriterija ekonomski najpovoljnije ponude navedenih u točki 6.5. dokumentacije o nabavi sve kako bi utvrdio koja je ponuda ekonomski najpovoljnija ponuda.

U svezi s žaliteljevim osporavanjem prije svega valja istaknuti da je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj u EOJN RH objavio kako Obavijest o nadmetanju tako i dokumentaciju o nabavi, a da je u smislu članka 3. točke 3. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi bilo koji dokument koji je izradio naručitelj ili na koji naručitelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, uključujući poziv na nadmetanje, tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju.

Dakle, točno da je naručitelj u Obavijesti o nadmetanju naveo procijenjeni iznos nabave od 53.089,00 eura što naručitelj ni ne osporava, ali obrazlaže na način da je naveden iznos iz plana nabave kao i da je djelomično već proveo postupak nabave koji je financiran iz navedenog iznosa.

Da je tome tako, te se stoga u navedenom dijelu obrazloženje naručitelja prihvaća, proizlazi iz okolnosti koja je morala biti poznata i žalitelju, a to je da je u točki 1.6. dokumentacije o nabavi navedeno da je procijenjena vrijednost nabave, ukupna procijenjena vrijednost nabave u iznosu od 53.089,00 EUR bez PDV-a, dok je jasno naglašeno da se u ovom postupku provodi nabava u procijenjenoj vrijednosti: 34.507,85 EUR bez PDV-a.

Stoga se ne može ocjeniti da bi odredbe koje određuju procijenjenu vrijednost nabave u obavijesti o nadmetanju te dokumentaciji o nabavi nisu jednoznačno

određene te je također činjenica da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi nedvojbeno odredio da je procijenjena vrijednost nabave u ovom postupku javne nabave iznos od 34.507,85 EUR bez PDV-a koji podatak je jasno naveden. Stoga je u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na daljnja žaliteljeva osporavanja treba navesti da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave kriterijem za odabir ponude odredio ekonomski najpovoljniju ponudu temeljem kriterija za odabir ponude: Cijena ponude relativnog značaja 50%, odnosno maksimalno 50 bodova, Rok isporuke relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova te Jamstveni rok relativnog značaja 40%, odnosno maksimalno 40 bodova.

Članak 295. ZJN 2016, na koji se naručitelj pozvao prilikom odbijanja ponude žalitelja kao neprihvatljive, određuje da je naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 3. točka 13. ZJN 2016 određuje da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Također, članak 298. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Iz utvrđenih činjenica uz primjenu relevantnih odredbi ZJN 2016 utvrđeno je je da je točno, kako navodi naručitelj, da je u postupku pregleda i ocjene ponuda obvezan u smislu članka 295. ZJN 2016 odbiti ponudu koja je ocijenjena neprihvatljivom iz razloga jer prelazi inicijalno planirana odnosno osigurana sredstva. Međutim, članak 298. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da, ukoliko naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, dakle dodatna sredstva iznad određene procijenjene vrijednosti predmeta nabave, da na temelju kriterija za odabir ponude odabere ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ne samo cijena već i drugi kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te je u postupku pregleda i ocjene ponuda bio obvezan, kako bi utvrdio koja je doista najpovoljnija ponuda, što u smislu dokumentacije o nabavi nije ponuda koja ima najnižu cijenu, primjenom objavljenih kriterija, utvrditi koja je od pristiglih ponuda doista ekonomski najpovoljnija.

Stoga je protivno odredbama ZJN 2016, postupio naručitelj kada je odbio ponudu žalitelja (bez da ju je prethodno rangirao) iz razloga što cijena njegove ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, odnosno kada je kao ekonomski najpovoljniju ponudu, odabrao ponudu odabranog ponuditelja, a da nije utvrdio da li je to ujedno i ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija koje je propisao u dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj je u konkretnom slučaju bio dužan primjenom propisanih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude iz dokumentacije o nabavi, ocijeniti sve ponude, rangirati ih te na temelju rangiranja utvrditi da li cijena ekonomski najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave u kojem slučaju tu ponudu može odabrati ako ima ili može osigurati dodatna sredstva ili, ako to nije

slučaj poništiti postupak javne nabave, sve sukladno članku 298. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni je navod u navedenom dijelu ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.423,69 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura te na ime troška za sastav žalbe po odvjetniku iznos od ukupno 103,69 eura s osnove troška sastava žalbe po opunomoćeniku u iznosu od 82,95 eura prema Tbr. 20, t.1 i Tbr. 22 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 142/12, izmjene i dopune Narodne novine 103/14, 118/14, NN 107/15, 37/22 i 126/22) te s osnove pripadajućeg PDV-a od 25% na trošak sastava žalbe u iznosu od 20,74 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbom, žalitelju su sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznati opravdani troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 1.423,69 eura.

Kao opravdani troškovi priznata mu je plaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura te trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku u iznosu od traženih 103.69 eura sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika kao i iznos pripadajućeg PDV-a. S obzirom na navedeno odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

