



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/385
URBROJ: 354-02/5-23-5
Zagreb, 24. kolovoza 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja Contorte Grupa d.o.o., Virovitica, OIB: 89146486970, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0021009, predmet nabave: isporuka i montaža uredskog namještaja za nastavni centar Borongaj, naručitelja Tehničko veleučilište u Zagrebu, Zagreb, OIB 08814003451, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Contorte Grupa d.o.o., Virovitica, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Contorte Grupa d.o.o., Virovitica, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Tehničko veleučilište u Zagrebu, Zagreb objavio je 18. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0021009, predmet nabave isporuka i montaža uredskog namještaja za nastavni centar Borongaj. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene (80%) i trajanja jamstvenog roka (20%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-09/23-28/1, UR. BROJ: 375-25-23-21 od 13. srpnja 2023. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 14. srpnja 2023.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 24. srpnja 2023. izjavio ponuditelj Contorte Grupa d.o.o., Virovitica.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 1.800,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u žalbenom posutpku nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi (dalje, DON), zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.3.1. DON-a. Tvrdi da u dostavljenom Popisu isporuke opreme odabranog ponuditelja, u kojem su navedene tri reference nigdje nije navedeno da se radi o nabavi i montaži uredskog namještaja/školskog namještaja. Dalje ukazuje kako niti u trima dostavljenim Potvrdama druge ugovorne strane nije navedeno da se radi o nabavi i montaži uredskog namještaja/školskog namještaja. Stoga, žalitelj ističe kako nije jasno temeljem kojih dokaza je naručitelj zaključio da se odabrani ponuditelj dokazao minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti kada nigdje nije naveden predmet nabave. Tako navodi da se u Potvrdi o urednom ispunjenju ugovora Nacionalnog parka Paklenica spominje interijerska oprema, projektirani i tipski namještaj, međutim nije razvidno o kakvoj se točno opremi i namještaju radi, niti je razvidno koji dio novčane vrijednosti otpada na navedene stavke u odnosu na sve stavke opisanih izvršenih radova. Za Potvrdu o urednom ispunjenju ugovora o opremanju Veteranskog centra na lokaciji Šibenik-Oprema društvenih sadržaja i čajnih kuhinja – grupa 3 navodi da je naveden iznos od 297.982,95 eura sa PDV-om, te da je navedeni iznos potrebno umanjiti za PDV i da iz iste nije razvidno da se radi o nabavi i montaži uredskog namještaja/školskog namještaja, niti je razvidno o kakvoj se točno opremi radi. Za treću potvrdu (Nabava opreme za policijsku postaju Tovarnik i postaju granične policije Maljevac) žalitelj također navodi da nigdje nije navedeno da se radi o nabavi i montaži uredskog namještaja/školskog namještaja, niti je razvidno o kakvoj se točno opremi radi.

U odgovoru na žalbu naručitelj prvenstveno citira mjerodavne odredbe ZJN 2016 što se tiče uvjeta i dokaza tehničke i stručne sposobnosti te u bitnom navodi da je predmetni postupak javne nabave isporuka i montaža uredskog namještaja za nastavni centar Borongaj i da je odabrani ponuditelj nedvosmisleno i jasno dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost dostavljenim popisom izvršenih ugovora i potvrdama naručitelja za istu ili sličnu opremu predmetu nabave. Ističe da je školski namještaj samo dio kategorije uredskog namještaja pa je time pokušaj žalitelja da na taj način ospori ispravnost dostavljenih dokumenata od strane odabranog ponuditelja i postupak pregleda i ocjene istih od strane naručitelja, potpuno neosnovan.

Ocjenjujući ove žalbene navode utvrđeno je da je točkom 4.3. DON-a naručitelj propisao minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti koja se traži kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima dovoljnu razinu iskustva i to: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini izvršio minimalno 1 isti ili slični predmet nabave minimalne vrijednosti = 360.000,00 eura bez PDV-a i to putem minimalno jednog (1), a najviše tri (3) ugovora. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD: Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekt, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a) za radove-potrebno je navesti naziv ugovora/projekta, naznaku objekta, iznos bez PDV-a, valutu, razdoblje te drugu ugovornu stranu;

-za ponuditelja/člana zajednice/gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja (ako je primjenjivo). Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz točke 4.3.1. dostavi ažuriran popratni dokument: - Popis isporučene opreme izvršene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini. Potvrda mora najmanje sadržavati vrijednost opreme (bez PDV), godinu kad je oprema isporučena, mjesto isporuke, naziv- predmet ugovora, naziv druge ugovorne strane, navod da je isporuka uredno izvršena.”

Točkom 2.1. DON-a, Opis predmeta nabave, propisano je „Predmet nabave je nabava i montaža uredskog namještaja – za potrebe nastavnog centra Borongaj. Predmet nabave je detaljno opisan u Troškovniku i projektnoj dokumentaciji“.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio svoj ESPD obrazac u kojem je u Dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1B) naveo tri reference: Ugovor o javnoj nabavi opreme za dvije dvorane u sklopu posjetiteljskog centra za stalnu muzejsku izložbu Svjetlosni tunel u iznosu od 1.026.159,36 EUR, primatelja Javna ustanova „Nacionalni park Paklenica“, Ugovor o opremanju Veteranskog centra na lokaciji Šibenik-Oprema društvenih sadržaja i čajnih kuhinja – grupa 3 u iznosu od 297.982,95 EUR primatelja Ministarstvo hrvatskih branitelja i Nabava opreme za policijsku postaju Tovarnik i postaju granične policije Maljevac u iznosu od 38.537,00 EUR primatelja Ministarstvo unutarnjih poslova.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 5. srpnja 2023. od odabranog ponuditelja tražio Popis isporučene opreme kao ažurirani popratni dokument iz točke 4.3.1. DON-a te mu je isti dostavljen dana 13. srpnja 2023. s podacima o istim referencama koje se navode i u ESPD obrascu odabranog ponuditelja.

Kao prilog navedenom popisu odabrani ponuditelj je dostavio tri potvrde druge ugovorne strane, i to: - Potvrdu o urednom izvršenju ugovornih obveza izdanu od strane Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije od 29. prosinca 2021. kojom se potvrđuje da je gospodarski subjekt Primat-RD d.o.o. izvršio svoje ugovorne obveze u korist Ministarstva unutarnjih poslova. Dalje je navedeno u Potvrdi da je predmet ugovora ukupne vrijednosti od 38.537,00 eura bez PDV-a kupnja, isporuka, istovar i montaža za sve predmete nabave kao i usluga jamstva za ispravnost prodane stvari u trajanju od 3 godine odnosno 2 i 1 godine od dana prihvata robe te je u nastavku popisana oprema za koju je ponuđeno jamstvo od 1 godine primjerice radni stol, kompjutorski stol, konferencijski stol, ormarić s ladicama, ormar za dokumentaciju itd; -Potvrdu o urednom ispunjenju ugovornih obveza od 10. siječnja 2023. izdanu od strane Ministarstva hrvatskih branitelja kojem se potvrđuje da je trgovačko društvo Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, u svojstvu isporučitelja uredno izvršilo Ugovor o opremanju Veteranskog centra na lokaciji Šibenik-Opremanje društvenih sadržaja i čajnih kuhinja-grupa 3, -vrijednost ugovora 297.982,95 EUR s PDV-om; -Potvrda o urednom ispunjenju ugovora izdana od strane Nacionalnog parka Paklenica dana 11. siječnja 2023. kojom potvrđuje da je Primat-RD d.o.o. Hrvatski Leskovac, uredno ispunio svoje obveze utvrđene ugovorom o javnoj nabavi opreme za dvije dvorane u sklopu posjetiteljskog centra te za stalnu muzejsku izložbu Svjetlosni tunel u vrijednosti 1.026.159,36 eura +PDV, opisom izvršenih radova: opremanje Posjetiteljskog centra, izrada interijerske opreme, projektiranog i tipskog namještaja, dobava i ugradnja IT i multimedije, oprema, aplikacije, svjetlosni tunel, projekcije, grafičke usluge izrade i apliciranja naljepnica i printa.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na

temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Nadalje, valja istaknuti da su pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana člankom 403. ZJN 2016 prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj zapravo osporava potvrde koje je dostavio odabrani ponuditelja jer oprema navedena u njima nije ista kao što je predmet nabave (isporuka i montaža uredskog/školskog namještaja).

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je dokumentacijom o nabavi propisano da su predmet nabave isporuka i montaža uredskog namještaja u skladu s cjelokupnom dokumentacijom o nabavi. S tim u svezi potrebno je navesti da sam naziv predmeta javne nabave nije, niti može biti isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije izvršenim isporukama robe sličnim predmetu nabave. Navedeno tumačenje temelji se i na presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: UsII-180/22-10 od 29. rujna 2022., u kojoj je sud utvrdio da naziv predmeta nabave nije niti može biti isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije izvršenim radovima sličnim predmetu nabave, već naručitelj sličnost reference može ocijeniti s aspekta predmeta nabave i to s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije. Nadalje, proizlazi da je za zadovoljenje tehničke i stručne sposobnosti bilo potrebno dokazati, u bitnome, da je uredno izvršena isporuka robe iste ili slične predmetu nabave putem minimalno jednog (1), a najviše tri (3) ugovora, određene vrijednosti, pri čemu naručitelj nije definirao što će smatrati isporukama robe sličnim predmetu nabave, niti je izrijekom propisao da se isporučena roba mora odnositi isključivo na „isporuku i montažu uredskog/školskog namještaja“ kako to neosnovano ističe žalitelj. ZJN 2016 ne definira pojam „istih“ ili „sličnih“ isporuka robe kao što je predmet nabave, međutim zabranjuje propisivanje iskustva u isporuci iste robe-opreme, iz razloga da se spriječi ograničavanje tržišnog nadmetanja. Dakle, u slučaju kao što je ovaj, kada naručitelj DON-om nije sam odredio koje bi se isporuke smatrale sličnim predmetu nabave, naručitelj je dužan ocijeniti dostavljene reference i utvrditi radi li se pritom o sličnim isporukama. Pri navedenom naručitelj je dužan uzeti u obzir konkretan predmet nabave te omogućiti odgovarajuću razinu tržišnog nadmetanja, a sve kako bi se izbjeglo tumačenje pojma „sličnih isporuka“ na način koji bi od ponuditelja zahtijevao da iskustvo dokazuje istim isporukama kao što su one koje su predmet konkretnog postupka nabave, vodeći ipak računa o tome da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora za predmet nabave u ovom postupku. S tim u svezi, žalitelj neosnovano prigovora da je naručitelj u odnosu na dostavljenu referencu - Ugovor o nabavi opreme za dvije dvorane u sklopu posjetiteljskog centra za stalnu muzejsku izložbu Svjetlosni tunel, primatelja Javna ustanova Nacionalni park Paklenica, trebao utvrditi vrijednost isporuke interijerske opreme, projektiranog i tipskog namještaja, jer one čine samo dio isporučene opreme i izvršenih radova. Navedeno iz razloga što je oprema navedena u referencama slična predmetu nabave koji prema projektnoj dokumentaciji obuhvaća i drugu opremu, a ne samo uredski tj. školski namještaj, kako to tumači žalitelj.

S obzirom na navedeno ovo je tijelo ocijenilo da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda izvršio upravo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Ovdje je potrebno dodatno napomenuti da je u pravu je žalitelj kada navodi da je u Potvrdi o urednom ispunjenju ugovora o opremanju Veteranskog centra na lokaciji Šibenik-Oprema društvenih sadržaja i čajnih kuhinja – grupa 3, primatelja Ministarstvo hrvatskih branitelja naveden iznos s PDV-om, koji je onda potrebno umanjiti za iznos PDV-a budući je u točki 4.3. DON-a propisan vrijednosni kriterij od minimalno 360.000,00 eura bez PDV-a. Međutim, navedeni nedostatak nije od utjecaja na zakonitost donesene Odluke o odabiru s obzirom na to je odabrani ponuditelj s drugim dvjema referencama zadovoljio traženi uvjet.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.800,00 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

