



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/351

URBROJ: 354-02/1-23- 4

Zagreb, 17. kolovoza 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Anđelko Rukelj, zamjenik predsjednice te Karmela Dešković i Danijela Antolković, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Koncepting d.o.o, Vukovar, OIB: 14688771890, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0048815, predmet nabave: plinoenergetska oprema (grupa 1.), naručitelja HEP-Plin d.o.o., Osijek, OIB: 41317489366, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Koncepting d.o.o, Vukovar odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Koncepting d.o.o, Vukovar za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HEP-Plin d.o.o., Osijek objavio je dana 12. prosinca 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0048815, predmet nabave: plinoenergetska oprema. Predmet nabave je podijeljen na šest grupa uz dozvoljeno nuđenje po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterij kvalitete- rok isporuke relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 21. ožujka 2023. godine donio, a dana 22. ožujka 2023. godine, objavio u EOJN Odluku o odabiru br. F4-V-1/22 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Agria d.o.o., Karanac.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 31. ožujka 2023. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Koncepting d.o.o., Vukovar, te je u postupku po navedenoj žalbi dana 02. svibnja 2023. godine donijeto Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/153, URBROJ: 354-02/1-23-4 kojim je poništena

Odluka o odabiru br. F4-V-1/22 od 21. ožujka 2023. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 04. srpnja 2023. godine donio i objavio u EOJN Odluku o odabiru br. F4-V-1/22 kojom je kao najpovoljniju u grupi 1 predmeta nabave ponovno odabrao ponudu ponuditelja Agria d.o.o., Karanac.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 12. srpnja 2023. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Koncepting d.o.o., Vukovar.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,36 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi i ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da regulatori nemaju ugrađen vizualni indikator rada SAV uređaja te da je isti žalbeni navod naveo i u prvoj žalbi u ovom predmetu nabave, ali se DKOM u Rješenju nije očitovala o osnovanosti ovoga navoda. Naime, DKOM je u Rješenju, na str. 5. u istom odlomku razmatrala postojanje "vizualnog indikatora rada SAV uređaja" (žalbeni navod 1.) i DVGW odobrenja (žalbeni navod 4.), a očitovala se samo o odobrenju/certifikatu neovisnog tijela i žalbeni navod 4. proglasila osnovanim. Ističe da radi toga smatra da ima pravo ponovo se žaliti s istim žalbenim navodom jer se DKOM nije o njemu očitovala u prvom postupku. DKOM o prvom žalbenom navodu, u Rješenju navodi: "Nadalje je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da uzorke nije tražio stoga što ponuditelj Agria d.o.o., Karanac nudi regulatore koje je već isporučivao naručitelju prema ugovorima sklopljenim u prethodnim postupcima nabave". Za dokazivanje ove tvrdnje DKOM nije od naručitelja zatražila dokaze; zapisnike o pregledu uzoraka iz nekog od već provedenim nadmetanjima (2020. ili 2021. godine) i dokumentacije o nabavi niti ju je naručitelj objavio u EOJN nakon postupka ponovljenog ažuriranja podataka, navodi žalitelj. Pregledom te dokumentacije DKOM bi nedvojbeno utvrdio da naručitelj u tim nabavama nije imao zahtjeve istovjetne ovoj nabavi, što znači da je povjerovala obmanjujućoj tvrdnji.

Navodi da stoga uz ovu žalbu prilaže Tehničke specifikacije iz 2020. i 2021. godine. Nadalje, nije jasno kako je DKOM ustvrdio (str. 3. Rješenja) da je jednakovrijedan regulator koji nema vizualni indikator (sigurnosni fizički sklop) s onim koji ga ima? Pogotovo to nije jasno jer naručitelj nije napisao uvjete jednakovrijednosti, a uvjet po ZJN je jednako ili bolje? Odabrani ponuditelj podatke o vizualnom indikatoru nema u katalogu, nije dostavio uzorke regulatora (mogućnost iz DoN) niti ga je naručitelj tražio. Naručitelj tijekom pregleda uzoraka ugrađenih u mrežu nije dokazao postojanje indikatora (pogledati fotografije i Zapisnik o pregledu uzorka) niti je dostavio Zapisnik o pregledu uzoraka iz prethodnih godina, a kako bi se traženi zahtjev na vizualni indikator provjerio u stvarnosti. Odustajanjem od indikatora u postupku pregleda i ocjene ponuda žalitelja se stavlja u nepovoljni položaj jer uređaj ima svoju cijenu, a niti naknadno odustajanje nije dopušteno.

Nadalje je žalitelj naveo da naručitelj nije dokazao funkcioniranje automatske deblokade. Kako Naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ponovo nije analitički razmatrao detalje svojih zahtjeva iz C. Tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi već samo naveo da predmet nabave udovoljava svim zahtjevima, žalitelj navodi da je zatražio: a. Dostavu e-poštom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ili o pregledu uzoraka iz prethodnih godina (2020. i/ili 2021.) na koje se naručitelj poziva u odgovoru DKOM-u u prvoj žalbi. b. Pregled uzorka odabranih regulatora, a za koje tvrdi da potpuno odgovaraju traženom u C. Tehničkim specifikacijama i to točkama 1.-3. dokumentacije o nabavi. Uz a): Dostava e-poštom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ili o pregledu uzoraka iz prethodnih godina žalitelj navodi da naručitelj nije dostavio ni predočio Zapisnik o pregledu uzoraka iz prethodnih godina. Kako je Naručitelj obvezan dokumentaciju javne nabave čuvati najmanje 3 godine od provođenja, smatra da ona ne postoji ili navodi u istoj ne odgovaraju tvrdnji naručitelja. Uz b) Pregled uzoraka odabranih regulatora žalitelj navodi da je s naručiteljem dogovoren odlazak na teren radi pregleda odabranih ugrađenih regulatora te da je je prihvatio izlazak na teren iako ugrađeni regulatori nisu uzorci iz ponude već iz prethodnog vremena. Žalitelj navodi da naručitelj tijekom uvida: nije dokazao postojanje vizualnog indikatora SAV uređaja na uzorcima, bez obrazloženja je odbio dokazivati funkcioniranje automatske deblokade regulatora nakon nestanka plina i ponovnog dolaska plina iako mu to ne uzrokuje troškove ni poremećaj rada (traje 60-tak sekundi) niti predstavlja opasnost.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene pristiglih ponuda sukladno Rješenju DKOM-a br. KLASA: UP/II-034-02/23-01/153 od 02. svibnja 2023., u kojem je DKOM prihvatio žalbeni navod da je naručitelj kao dokaz ispunjenja uvjeta iz tehničke specifikacije prihvatio Izjavu o sukladnosti proizvoda izdanu od strane proizvođača, umjesto traženog DVGW odobrenja ili jednakovrijednog. Sukladno navedenom od ponuditelja „Agria“ d.o.o. je zatražena dostava DVGW odobrenja ili jednakovrijednog. Ponuditelj „Agria“ d.o.o. je dostavio odobrenje izdano od strane neovisnog tijela DVGW-a. Time je, ističe naručitelj, ispravio jedinu pogrešku napravljenu u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda. Što se tiče navoda žalitelja da mu nije omogućeno testiranje regulatora montiranih na plinskoj mreži, navedeno je u sukladnosti sa DON, gdje navedeno nije ni predviđeno. S obzirom na sve navedeno naručitelj ističe da smatra da je ispravno postupio kada je donio svoju odluku o odabiru i odabrao ponudu odabranog ponuditelja, pogotovo jer je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio prema gore spomenutom Rješenju DKOM-a.

Kako bi se ocijenio žalbeni navod žalitelja prije svega treba utvrditi što je bilo predmetom razmatranja u prethodnom žalbenom postupku povodom žalbe istog žalitelja. U žalbenom postupku koji je prethodio donošenju prethodnog Rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/153, URBROJ: 354-02/1-23- 4 žalitelj je žalbom isticao da odabrana ponuda ne zadovoljava zahtjeve za regulator iz poglavlja C. Tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi, odnosno da regulator nema ugrađen vizualni indikator rada SAV uređaja, da odabrani ponuditelj nema te podatke u katalogu, niti je dostavio uzorak regulatora tlaka plina, naručitelj tijekom uvida u odabranu ponudu nije predočio uzorak kako bi se traženi zahtjev na vizualni indikator provjerio u stvarnosti, naručitelj nije omogućio ispitivanje funkcionalnosti regulatora tlaka plina te da je naručitelj prihvatio Izjavu o sukladnosti proizvođača (interna kontrola kvalitete), a u dokumentaciji o nabavi je tražio DVGW tipsko odobrenje ili jednakovrijedno izdano od neovisnog tijela akreditiranog u EU. Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da je od naručitelja zatražio uvid u odabranu ponudu kojom prilikom je sastavljen Zapisnik o uvidu. Žalitelj je tada isticao da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije razmatrao detalje svojih zahtjeva iz C. Tehničke specifikacije već samo naveo da predmet nabave udovoljava svim zahtjevima, te je stoga zatražio uvid u (neobjavljeni) posebni zapisnik o pregledu uzoraka jer je moguće da su pregled izvršile stručne osobe kao pomoć povjerenstvu za nabavu. Naručitelj nije tijekom uvida u odabranu ponudu, unatoč traženju, predočio traženi zapisnik opravdavajući se odsustvom voditelja povjerenstva. Žalitelj je nadalje isticao da je naručitelj u točki C. Tehničke specifikacije tražio DVGW odobrenje ili jednakovrijedno te pojasnio da je DVGW njemački institut za ispitivanje kvalitete proizvoda, akreditiran pri EU te izdaje certifikat o kvaliteti kao neovisno tijelo akreditirano pri EU. Odabrani ponuditelj je za regulatore tlaka EKB10 i EKB25 priložio Izjavu o sukladnosti od proizvođača HEAT GAZGEP Kft (broj izjave: MNY-2020/3), najniži od nekoliko razina dokaza kvalitete, a tražena je najviša razina.

Povodom žaliteljevih osporavanja, dakle da odabrana ponuda, odnosno ponuđeni regulatori, nemaju određene tražene specifikacije (da regulator nema ugrađen vizualni indikator rada SAV uređaja) a što proizlazi iz okolnosti da nije mogao utvrditi navedeno jer mu naručitelj nije omogućio uvid u uzorke, odnosno u zapisnik o pregledu uzoraka kao ni u zapisnike o pregledu uzoraka iz prethodnih godina u žalbenom je postupku ocijenjeno: „S obzirom na uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi te okolnosti i činjenično stanje postupka valja ocijeniti da naručitelj po donošenju i objavi odluke o odabiru u konkretnom slučaju nije bio obvezan žalitelju staviti uzorke na raspolaganje radi funkcionalne provjere. To prije svega jer je naručitelj u dokumentaciji o nabavi naveo da će po zahtjevu naručitelja za stavke 1.,2. i 3. biti potrebno dostaviti uzorke. Nadalje je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da uzorke nije tražio stoga što ponuditelj Agria d.o.o., Karanac nudi regulatore koje je već isporučivao naručitelju prema ugovorima sklopljenim u prethodnim postupcima nabave. Dakle, odluka o obvezi dostave uzoraka bila je na dispoziciji naručitelja u fazi pregleda i ocjene ponuda te je naručitelj u toj fazi postupka ocijenio da uzorci uz ponudu odabranog ponuditelja nisu potrebni s obzirom da ima na raspolaganju regulatore koje je odabrani ponuditelj već isporučivao naručitelju prema ugovorima sklopljenim u prethodnim postupcima nabave te su funkcionalnosti ponuđenih regulatora naručitelju poznati koje postupanje naručitelja je u skladu s dokumentacijom o nabavi. Žaliteljev prigovor da mu nije dana mogućnost funkcionalne provjere uzoraka nije utemeljena na uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi s obzirom da je jasno određeno da će se uzorci tražiti po zahtjevu naručitelja te je naručitelj valjano ocijenio

da posebno dostavljanje uzoraka nije potrebno s obzirom da već raspolaže istim regulatorima i funkcionalnosti su mu poznate. Dodatno uz navedeno valja istaknuti da je naručitelj žalitelju dao mogućnost da provjeri da li ponuđeni regulatori imaju tražene funkcionalnosti provjerenom na terenu koju mogućnost je žalitelj odbio. Stoga je temeljem prethodno iznijetog činjeničnog stanja u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.“

Nadalje, u prethodnom žalbenom postupku osnovanim je ocijenjen žalbeni navod žalitelja da je naručitelj u točki C. Tehničke specifikacije tražio DVGW odobrenje ili jednakovrijedno te pojasnio da je DVGW njemački institut za ispitivanje kvalitete proizvoda, akreditiran pri EU te izdaje certifikat o kvaliteti kao neovisno tijelo akreditirano pri EU dok je odabrani ponuditelj za regulatore tlaka EKB10 i EKB25 priložio Izjavu o sukladnosti od proizvođača HEAT GAZGEP Kft. U ovom žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponuda, postupajući po Rješenju Dkom-a, otklonio utvrđeni nedostatak i donio odluku o odabiru.

Stoga je, temeljem prethodno navedenog, u ovom žalbenom postupku utvrđeno da su žalbena osporavanja koje žalitelj ponovno iznosi u ovom žalbenom postupku bila predmetom razmatranja i ocjene u prethodnom rješenju Državne komisije u kojem je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Članak 404. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Članak 425. stavak 6. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir obvezu naručitelja propisanu člankom 425. stavak 6. ZJN 2016, ovo tijelo ocjenjuje zakonitim postupanje naručitelja koji je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupao sukladno pravnom shvaćanju i primjedbama Državne komisije izraženom u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/153 od 02. svibnja 2023.

Uzimajući u obzir navedeno kao i odredbu članka 404. stavak 3. ZJN 2016 prema kojoj Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, prema ocjeni ovog tijela radi se o *res iudicata*. Naime, predmetni žalbeni navodi predstavlja činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, a u odnosu na koje je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda činjenično stanje ostalo nepromijenjeno te ga ovo tijelo nije ovlašteno kontrolirati. Slijedom svega navedenog navodi žalitelja u cijelosti ocjenjuju se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 500,36 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. U slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave nije uspio sa žalbenim zahtjevom, u smislu navedene odredbe ZJN 2016 ne pripada mu pravo na navedeni trošak pokretanja žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Anđelko Rukelj

