



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/344
URBROJ: 354-02/16-23-6
Zagreb, 7. kolovoza 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Tehno-Zagreb d.o.o., Zagreb, OIB: 60557784734, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0010788, ispravak objave: 2023/S F14-0014056, predmet nabave: nabava kuhinjske opreme-projekt „Unapređivanje infrastrukture Centra za socijalnu skrb Zadar i Doma za odrasle osobe Sv. Frane Zadar“, naručitelja Dom za odrasle osobe sv. Frane Zadar, Zadar, OIB: 65698739290, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 400-01/23-01/3, URBROJ: 542-01-01-23-19 od 26. lipnja 2023., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2023/S 0F2-0010788, ispravak objave: 2023/S F14-0014056, predmet nabave: nabava kuhinjske opreme-projekt „Unapređivanje infrastrukture Centra za socijalnu skrb Zadar i Doma za odrasle osobe Sv. Frane Zadar“, naručitelja Dom za odrasle osobe sv. Frane Zadar, Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Dom za odrasle osobe sv. Frane Zadar, Zadar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Tehno-Zagreb d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 660,00 eura/4.972,77 kuna¹, dok se s preostalim iznosom od 660,00 eura/4.972,77 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dom za odrasle osobe sv. Frane Zadar, Zadar, objavio je 14. ožujka 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH)

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0010788, radi nabave kuhinjske opreme-projekt „Unapređivanje infrastrukture Centra za socijalnu skrb Zadar i Doma za odrasle osobe Sv. Frane Zadar“, te ispravak objave 4. travnja 2023. broj: 2023/S F14-0014056. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 80% i jamstvenog roka 20%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom, te je odlukom o odabiru od 26. lipnja 2023. KLASA: 400-01/23-01/3, URBROJ: 542-01-01-23-19, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Oprema Radman, Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 27. lipnja 2023.

Nezadovoljan donesenom odlukom, urednu žalbu je ovome tijelu 7. srpnja 2023. izjavio ponuditelj Tehno-Zagreb d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost pregleda i ocjene ponude, u odnosu na razloge odbijanja svoje ponude te razloge nevaljanosti ponude odabranog ponuditelja. Predlaže poništiti odluku o odabiru te da Državna komisija odredi da se njegova ponuda uvrsti u ponovni pregled i ocjenu ponuda, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda koji se tiču razloga za odbijanje ponude žalitelja, ali priznaje osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na utvrđene propuste u pregledu i ocjeni ponude odabranog ponuditelja. Predlaže žalbu utvrditi djelomično osnovanom.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, ponude ponuditelja Vox Branko d.o.o., Split te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj smatra da je njegova ponuda neosnovano odbijena te da mu nisu omogućeni jednakovrijedni uvjeti ocjenjivanja, koje je naručitelj primijenio na drugorangiranog gospodarskog subjekta, a sve sukladno članku 4. točke 1. ZJN 2016, u vezi s načelom jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti i transparentnosti. Žalitelj navodi da je njegova ponuda odbijena kao nepravilna, jer nije naveo naziv proizvođača i modele u troškovniku, zbog čega naručitelj nije mogao utvrditi karakteristike stavke koja se traži, kao niti utvrditi je li stavka koju ponuditelj nudi ispunila zahtjeve u pogledu traženog opisa predmeta nabave i traženih tehničkih specifikacija. Naručitelj je utvrdio da je ponuda ponuditelja opterećena nedostatkom kojeg nije moguće ukloniti primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016 te je ponudu žalitelja odbio, bez prethodnog poziva na pojašnjenje/dopunu ponude. Međutim, žalitelj navodi da je naručitelj drugorangiranog gospodarskog subjekta zvao na dopunu troškovnika, jer je nedostajao model predmeta nabave, ali nije na opisani način postupio prema žalitelju, zbog čega žalitelj drži da je došlo do povrede načela jednakog tretmana. Žalitelj navodi da se nadopuna troškovnika u skladu s člankom 293. stavak 1. ZJN 2016 odnosno upotpunjavanje dokumentacije izostavljenih

oznaka modela i proizvođača stavki, ne može se smatrati pregovaranjem, jer predmet nabave ostaje neizmijenjen.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj za veći broj stavki u troškovniku nije naveo naziv proizvođača i modela, a niti iz jednog drugog dostavljenog dokumenta u roku za dostavu ponuda nije moguće utvrditi karakteristike stavke koja se traži od strane naručitelja, pa posljedično nije moguće utvrditi ni je li stavka koju ponuditelj nudi ispunila zahtjeve u pogledu traženog opisa predmeta nabave i traženih tehničkih specifikacija. Zbog navedenog, naručitelj tvrdi da je ponuda ponuditelja opterećena nedostatkom kojeg nije moguće otkloniti primjenom instituta iz članka 293. ZJN, jer bi isto dovelo do pregovaranja u vezi s predmetom nabave. Vezano za troškovnik drugorangiranog gospodarskog subjekta na kojeg se referira žalitelj, a na kojeg je naručitelj primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016, naručitelj navodi da pod stavkom G.9. troškovnika navedenog gospodarskog subjekta nije bio naveden naziv modela, a naziv proizvođača je bio naveden, stoga je sam naziv proizvođača upućivao na određene modele, pa je troškovnik bio potpunije ispunjen. Naručitelj smatra da je u ovom slučaju sukladno članku 293. ZJN 2016 ispravno primijenio institut pojašnjavanja, upotpunjavanja i dopune informacija koje nedostaju.

Među strankama nije sporno da je žalitelj propustio popuniti predviđena mjesta za upis modela i proizvođača određenog broja stavki predanog troškovnika, što je naručitelj ocijenio nedostatkom koji se ne može ukloniti primjenom odredbe članka 293. ZJN 2016, iz kojeg razloga predmetni institut naručitelj prema žalitelju nije ni primijenio.

Među strankama je sporno je li naručitelj pravilno odbio ponudu žalitelja, odnosno je li prema žalitelju trebao primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016, te je li u postupku pregleda i ocjene ponuda došlo do povrede načela jednakog tretmana, u korelaciji ponude žalitelja i ponude drugorangiranog gospodarskog subjekta Vox Branko d.o.o., Split.

Radi utvrđivanja relevantnog činjeničnog stanja izvršen je uvid u ponudu žalitelja. Uvidom u dostavljeni troškovnik žalitelja utvrđeno je da za stavke M.1., M.2., M.3., M.4., M.5., M.6., M.7., M.7., M.8., M.9., M.10., M.11., M.12., M.13., M.14., M.15., M.16., M.17., M.18., M.19., M.20., M.21., M.22., M.23., M.24., M.25., M.26., M.27., M.28., M.29., M.30., M.31., M.32., M.33., M.34., M.35., M.36., M.37., M.37., M.38., M.40., M.41., M.42., M.43., M.44., M.45., M.46., M.47., M.48., M.49., M.50., M.51., M.52., M.53., M.54., M.55., M.56., M.57., M.58., M.59., M.60., M.61., M.62., M.63., M.64., M.65., M.66., M.67., M.68., M.69., M.70., M.71., M.72. M.73., M.74. i M.75. žalitelj nije, na za to predviđenom mjestu, naveo naziv proizvođača i model proizvoda koji nudi pod navedenim stavkama. Žalitelj je uz ponudu dostavio katalog nuđenih proizvoda. Međutim, dostavljeni katalog ne sadrži podatke u odnosu na naprijed navedene stavke troškovnika.

Mjerodavno pravo za rješavanje spornog pravnog pitanja nalazi se u odredbama članka 4. stavak 1., 280. stavak 4. i stavak 8., 290. stavak 1. i 293. stavak 1. i 2. ZJN 2016.

Dakle, u primjeni instituta dopune/upotpunjavanja ponuda tijekom pregleda i ocjene ponuda, sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016, naručitelju je omogućeno ukloniti određene nedostatke ponude, koji nedostaci su podobni za upotpunjavanje/dopunu/razjašnjenje. Međutim, pravo naručitelja je ograničeno poštivanjem načela jednakog tretmana i transparentnosti, a posebnu brigu mora voditi da isto bude provedeno na način koji nikako ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, odnosno do izmjene ponude. U konkretnom slučaju, žalitelj je iz troškovnika u potpunosti izostavio navesti

modele i proizvođače konkretnih stavki čime je onemogućio identificiranje ponuđenog predmeta nabave. U slučaju dopunjavanja troškovnika naknadnim navođenjem modela i proizvođača, prvotno navedene neodređene stavke postale bi određene i specificirane stavke, koje nisu bile poznate u trenutku predaje ponude. Drugim riječima, žalitelj bi nakon predaje ponude odredio ponuđeni predmet nabave po prvi put, u odnosu na stavke u kojima nije popunio zahtijevane kategorije, čime bi svakako izmijenio već predanu ponudu, protivno odredbi članka 280. stavak 8. ZJN 2016.

Stoga, ispravno je naručitelj postupio ne primijenivši institut iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na utvrđene nepravilnosti troškovnika žalitelja.

Vezano za tvrdnju žalitelja o kršenju načela jednakog tretmana, utvrđeno je kako slijedi. Uvidom u dokumentaciju pojašnjenja ponuda tijekom pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da je naručitelj zahtjevom upućenim ponuditelju Vox-Branko d.o.o., Split naveo: „Nastavno na ponudu ponuditelja Vox Branko doo, Pujanke 45, 21000 Split, OIB: 65698739290 (Oznaka ponude: 353-23, Datum ponude: 14.04.2023 godine) u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da u sklopu ponude u dokumentu troškovnik, pod stavkom G.9. naveden proizvođač, međutim nedostaje naziv modela. Temeljem članka 293. ZJN (NN 120/16, 114/22) tražimo upotpunjavanje ponude na način da se u obrascu koji se nalazi u prilogu ovog Zahtjeva dostavi model te stavke koja nedostaje.“. Uvidom u ponudu, utvrđeno je da je ponuditelj uz ponudu dostavio katalog u kojem je za stavku G9 navedeno: Gastro posude GN, Contacto, GN 1/1 Inox, dimenzije 530*325*65mm, GN 1/1 inox perforirana dimenzije 530*325*65mm, GN 1/1 emajl, dimenzije 530*325*20mm, GN 1/1 emajl dimenzije 530*325*65mm, GN 1/1 inox dimenzije 530*325*200mm i N ½ inox dimenzije 325*265*200mm. Stoga, nije moguće tvrditi da postoje potpuno iste okolnosti i ista činjenična utvrđenja u odnosu na dva ponuditelja, a temeljem kojih bi naručitelj postupio različito. Naime, iz ponude žalitelja uopće nije razvidno za 75 stavki što je predmet ponude, jer nedostaju i proizvođač i model proizvoda, te ponuda ne sadrži druge dokaze iz kojih bi bilo moguće odrediti što je žalitelj ponudio. S druge strane, u ponudi ponuditelja Vox-Branko d.o.o., Split za jednu stavku nedostaje upis modela točno određenog proizvođača, dok je iz priloženog kataloga određivo koji predmeti su ponuđeni pod tom stavkom. Stoga, opisani nedostaci u ponudama nisu usporedive prirode, pa ne može biti riječi o povredi načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije.

Nadalje, žalitelj osporava i drugi razlog odbijanja svoje ponude te navodi da je njegova ponuda neosnovano odbijena, unatoč ponuđenom iznosu koji prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Navodi da je sukladno članku 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su u roku određenom za dostavu ponude, zaprimljene četiri ponude, od čega su tri ponude odbijene iz razloga što je utvrđeno da su nepravilne. Cijena ponude ponuditelja iznosi 109.599,29 € bez poreza na dodanu vrijednost, odnosno 136.999,11 € s porezom na dodanu vrijednost. Naručitelj navodi da je sukladno članku 295. stavak 1. ZJN, postupkom pregleda i ocjene ponuda odbio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, budući da cijena dostavljene ponude prelazi planirana sredstva naručitelja.

Sukladno odredbi članka 3. točka 13. ZJN 2016, neprihvatljiva ponuda je (između ostalog) svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu.

U konkretnom postupku javne nabave, a sukladno točki II.1.5) Obavijesti o nadmetanju, ukupna procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a je 92.198,68 eura.

S obzirom da cijena ponude žalitelja bez PDV-a prelazi procijenjenu vrijednost nabave bez PDV-a, to je naručitelj zakonito utvrdio ponudu žalitelja prema ovoj osnovi neprihvatljivom, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

U nastavku žalitelj osporava zakonitost ponude odabranog ponuditelja. Navodi da je naručitelj odabrao ponuditelja koji je dostavio nepotpunu ponudu, koja ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokumentaciju traženu u Općim uvjetima Prilog 1. Troškovnik, pod rednim brojem 13. Također, žalitelj navodi da naručitelj nije naknadno zahtijevao pojašnjenje/upotpunjavanje dokumentacije u svrhu pregleda i ocjenjivanja ponude, te da nije postupio u skladu s člankom 4. točke 1. ZJN 2016, u vezi s načelom jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti i transparentnosti.

U odgovoru na žalbu, naručitelj priznaje žalbeni navod.

Radi potpunog razjašnjenja činjeničnog stanja, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi.

Točkom 13. Općih uvjeta Troškovnika, naručitelj je propisao da se uz ponudu moraju priložiti prospekti i tehnička dokumentacija ponuđene opreme.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđena je točnom tvrdnja žalitelja da nije priložena tehnička dokumentacija ponuđene opreme.

S obzirom da je dokumentacija o nabavi kao takva u ovoj fazi postupka pravomoćna, to je ponuditelj bio u obvezi dostaviti propisanu dokumentaciju, u vidu prospekta i tehničke dokumentacije ponuđene opreme, već uz ponudu. S obzirom da je to propustio učiniti, što potvrđuje i naručitelj u odgovoru na žalbu, proizlazi da su opisanim postupanjem povrijeđene odredbe članaka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016, te se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj navodi da je uvidom i naknadnom analizom cjelokupne dokumentacije odabranog ponuditelja, utvrdio postojanje odstupanja ponuđenih uređaja – modela, od tehničkih specifikacija naručitelja. Precizira te navodi da je za stavku A.1. odabrani ponuditelj ponudio zamrzivač Forcar, model:G-EF400SS, te da na više internetskih stranica veletrgovaca ugostiteljskom opremom proizlazi podatak da ponuđeni zamrzivač ima zapremninu 340 litara, što ne zadovoljava traženu tehničku karakteristiku u pogledu zapremnine minimalno neto 360 litara koja je navedena u troškovniku. Za stavku B.3. odabrani ponuditelj je ponudio hladnjak Forcar, model:G-ER400SS, za koji žalitelj navodi da na više internetskih stranica veletrgovaca ugostiteljskom opremom proizlazi podatak da ponuđeni hladnjak ima zapremninu 340 litara, što ne zadovoljava traženu tehničku karakteristiku u pogledu zapremnine minimalno neto 360 litara, koja je navedena u troškovniku. Za stavku E.3. odabrani ponuditelj ponudio je stroj za mljevenje mesa Fimar, model:12C, za koji na više internetskih stranica veletrgovaca ugostiteljskom opremom proizlazi da je ponuđeni stroj dimenzije 440x270x450 mm, dok je stroj traženih karakteristika dimenzija 220x370x440 mm, stoga je evidentno da širina i dubina stroja odstupaju više od dozvoljenih +/-5%, navodi žalitelj. Za stavku E.4. odabrani ponuditelj ponudio je sterilizator noževa Fimar, model:SUV14, te žalitelj navodi da pretraživanjem na više internetskih stranica veletrgovaca ugostiteljskom opremom proizlazi da je ponuđeni stroj dimenzije 540x160x640 mm, dok je stroj traženih karakteristika dimenzija 400x130x670mm, što upućuje da širina i dubina stroja odstupaju više od dozvoljenih ± 5%.

Za stavku F.5. odabrani ponuditelj ponudio je salamoreznicu Fimar, model:H300N, za koju je žalitelj pretraživanjem na više internetskih stranica veletrgovaca ugostiteljskom opremom utvrdio da je ponuđeni stroj dimenzije 650x495x440 mm, dok je stroj traženih karakteristika dimenzija 740x750x500mm, što odstupa više od dozvoljenih $\pm 5\%$. Za stavku G.6. žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio konvektomat APW-101-ER SW S Fagor, za koji su na službenoj internetskoj stranici veletrgovca ugostiteljskom opremom navedene dimenzije 898x817x1117 mm, što ne zadovoljava kriterij od ± 5 . Osim toga, žalitelj navodi da je vidljivo da uređaj nema zatvoreni sustav, što je naručitelj propisao u tehničkim specifikacijama. Za stavku 1.3 odabrani ponuditelj ponudio je perilicu LP-63 B DD Fagor, za koju je, kako tvrdi žalitelj, na službenoj internetskoj stranici proizvođača evidentno da perilica ne udovoljava zahtijevanom: kapacitetu od 3 programa pranja i to traženih vrijednosti 40-45/20-25/10-15 košara na sat, već da Fagor perilica ima 3 programa pranja no manjeg kapaciteta 30-15-10 košara/sat; dimenzija ponuđene perilice odabranog ponuditelja od 720x780x1.930 mm ne zadovoljava kriterij od $\pm 5\%$; ponuđena perilica odabranog ponuditelja nema program za uklanjanje kamenca, što je bio zahtjev naručitelja; ponuđena perilica odabranog ponuditelja ima spremnik od 37 litara, što ne zadovoljava kriterij naručitelja od traženih 60-70 litara; ponuđena perilica odabranog ponuditelja ima snagu pumpe pranja od 1,5 kW, što ne zadovoljava kriterij naručitelja snage pumpe pranja: min 2,5 kW. Za stavku 1.4 odabrani ponuditelj ponudio je omekšivač vode Aquasoft 10 plus, Aqua, za koji na službenoj stranici zastupnika stoje dimenzije 240x430x420 mm, dok su zahtijevane dimenzije 302x480x527 mm, stoga ne zadovoljava kriterij od $\pm 5\%$ navodi žalitelj. Za stavku L.2. odabrani ponuditelj ponudio je hladnjak Alpfrigo, model: CM700SS, za koji je žalitelj pretraživanjem na više internetskih stranica veletrgovaca ugostiteljskom opremom utvrdio da ponuđeni stroj ima temperaturni raspon od -2°C do $+8$, a u troškovniku je navedeni traženi temperaturni raspon od 0° do $+10^{\circ}\text{C}$, što ne zadovoljava kriterij od $\pm 5\%$ navedenih u Općim uvjetima. Žalitelj je u odnosu na sve istaknute navode dostavio ispise internetskih stranica na koje upućuje.

U odgovoru na žalbu, naručitelj priznaje žalbeni navod.

S obzirom na priznanje žalbenog navoda, proizlazi stav naručitelja da u osporavanim dijelovima ponude odabranog ponuditelja postoje nejasnoće odnosno nesukladnosti vezane za propisane tehničke specifikacije, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio utvrditi i eventualno otkloniti.

S obzirom na navedeno, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura /9.945,54 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odborbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je odborbom stavka 5. tog članka tog Zakona propisano da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna

komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Budući da žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru i da Državna komisija odredi da se njegova ponuda uvrsti u ponovni pregled i ocjenu ponuda, a točkom 1. ovog rješenja poništena je odluka o odabiru, dok drugom dijelu zahtjeva žalitelja nije udovoljeno, to je žalba djelomično osnovana. S obzirom na navedeno, odlučeno je da se žalitelju nadoknade troškovi u iznosu od 660,00 eura/4.972,77 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 660,00 eura/4.972,77 kuna zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

