



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/359
URBROJ: 354-02/7-23-10
Zagreb, 1. kolovoza 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Eurco d.d., Vinkovci, OIB: 25484937943, u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2023/S 0F2-0020874, ispravci obavijesti: 2023/S F14-0021146, 2023/S F14-0022065, 2023/S F14-0022449 i 2023/S F14-0022676, predmet nabave: Radovi uklanjanja bolničkog dimnjaka za potrebe KBC Sestre milosrdnice, naručitelja Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, OIB: 84924656517, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 42. stavka 3. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije („Narodne novine“, broj 21/23) i članka 49. stavka 2. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove („Narodne novine“, broj 28/23, dalje: Pravilnik o obnovi) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 361-01/23-01/008, URBROJ: 251-29-13-23-22 od 7. srpnja 2023., u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2023/S 0F2-0020874, ispravci obavijesti: 2023/S F14-0021146, 2023/S F14-0022065, 2023/S F14-0022449 i 2023/S F14-0022676, predmet nabave: Radovi uklanjanja bolničkog dimnjaka za potrebe KBC Sestre milosrdnice, naručitelja Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Eurco d.d., Vinkovci, troškove žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 eura/ 30.138,00 kune¹.

Obrazloženje

Naručitelj Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, objavio je 15. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na dostavu ponude u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2023/S 0F2-0020874, ispravci obavijesti: 2023/S F14-0021146, 2023/S

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

F14-0022065, 2023/S F14-0022449 i 2023/S F14-0022676, predmet nabave: Radovi uklanjanja bolničkog dimnjaka za potrebe KBC Sestre milosrdnice. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: 1. Necjenovni dio ponude (x) - 10 bodova i 2. Financijski dio ponude (y) - 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 7. srpnja 2023. odabrao ponudu ponuditelja Mi Maris d.o.o., Ivanić Grad kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je 14. srpnja 2023. izjavio ponuditelj Eurco d.d., Vinkovci. Žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 eura/ 30.138,00 kune.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti u cijelosti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, poziva za dostavu ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 4.2.2. Poziva na dostavu ponuda. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj trebao dokazati da je u traženom razdoblju izvršio najmanje 2 (dva) a najviše 3 (tri) rada ista ili slična predmetu nabave čiji je kumulativan iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave (800.000,00 eura). Pri tome ukazuje da se predmet nabave u ovom postupku odnosi na radove uklanjanja bolničkog dimnjaka, odnosno radove uklanjanja bolničkog dimnjaka kako je opisano u Prilogu 1. Poziva na dostavu ponuda. Međutim, tvrdi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno koje je radove naručitelj priznao odabranom ponuditelju za dokazivanje traženog uvjeta sposobnosti s obzirom da se iz dostavljenih referenci ne može utvrditi kolika je vrijednost radova rušenja koji su relevantni za dokazivanje navedene sposobnosti. Naime, za referencu br. 1. odabranog ponuditelja „Izvođenje radova osiguranja i stabilizacije na katedrali Uzvišenja sv. Križa u Sisku“ žalitelj navodi da su radovi rušenja zvonika i oštećenih dijelova u odnosu na radove osiguranja i stabilizacije građevine obuhvaćali samo dio od ukupnog iznosa ugovora (402.924,15 eura), za referencu br. 2. „Ugovor o građenju o sanaciji dimnjaka, zabatnih zidova i popravak i pojačanje oštećene konstrukcije kao posljedica potresa na stambeno poslovnoj zgradi Dolac 9“ navodi da opisani radovi sanacije i popravaka ne znači da su izvršeni radovi rušenja. Pri tome dodaje da sanacija dimnjaka nije isto što i rušenje, jer se u okviru sanacije može osiguravati konstruktivna cjelovitost, trajnost i puna funkcionalnost građevine kao i trajnost i mehanička svojstva gradiva građevine. Zatim, za referencu br. 3. „Nabava cjelovite rekonstrukcijske obnove

dimnjaka Rebro“ navodi da ista obuhvaća radove rušenja dijela starog dimnjaka, postavljanje novog inox dimnjaka unutar starog dimnjaka te sanacija dimnjaka, ali da je iz Troškovnika navedenog postupka (kojeg dostavlja u prilogu žalbe) jasno da radovi rušenja čine samo dio od ukupnog iznosa ugovora (323.738,83 eura).

Dodatno, žalitelj navodi da iako naručitelj u Pozivu na dostavu ponuda nije definirao pojam istih ili sličnih radova, smatra da su za tumačenje pojmova iz Poziva mjerodavne definicije iz odgovarajućih posebnih propisa. Tako se u odnosu na tumačenje pojma „uklanjanje građevine ili njezina dijela“ poziva na članak 3. stavak 1. točku 34. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) koji isti definira kao izvedbu radova razgradnje građevine ili njezina dijela s mjesta na kojem se nalazi, uključujući i gospodarenje zatečenim otpadom u građevini i na građevnoj čestici, te građevnog materijala i građevnog otpada nastalog razgradnjom građevine sukladno propisima koji uređuju gospodarenje otpadom, te dovođenje građevne čestice, odnosno zemljišta na kojemu se nalazila građevina u uredno stanje. S obzirom na navedeno žalitelj smatra da je naručitelj propustio postupiti sukladno članku 25. stavku 1. Pravilnika o obnovi vezano za reference odabranog ponuditelja, odnosno zatražiti od odabranog ponuditelja pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, a što je za ishod imalo donošenje nezakonite odluke o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude koja nije dokazala ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

U nastavku navodi da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova traženu točkom 4.2.2. Poziva na dostavu ponuda, vezano za reference br. 2. i br. 3. Naime, tvrdi da je za referencu br. 2. dostavljen Zahtjev za dostavu potvrde o uredno izvršenim radovima upućen primatelju: Gradsko stambeno i komunalno gospodarstvo d.o.o. sa prilogom „Zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu izvedenih radova“ koji ne predstavlja traženu Potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, već je dokaz o financijskoj vrijednosti ugovora (ali ne i radova koji su isti ili slični predmetu nabave). Isto tako, tvrdi da je za referencu br. 3. dostavljen Zahtjev za izdavanje potvrde upućen primatelju: KBC Zagreb koji također ne predstavlja traženu Potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Slijedom svega navedenog smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. Poziva na dostavu ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je od odabranog ponuditelja zaprimio dokument Popis izvedenih radova u kojem su navedene 3 reference koje su valjane jer predstavljaju radove koji su slični predmetu nabave. Naime, tvrdi da se dostavljene reference odnose na istu tipologiju građevina - sa naglašenom dimenzijom visine u odnosu na tlocrtni presjek za što su dominantna djelovanja horizontalnih sila od vjetra i potresa (tornjevi, samostojeći dimnjaci, stupovi i sl.). Također, tvrdi da je na radove navedene u referencama primijenjena ista tehnologija izvođenja radova (fasadna skela) što je tehnološki najzahtjevniji dio prilikom izvođenja radova, a što je razvidno i iz troškovnika Radova na cjelovitoj rekonstrukcijskoj obnovi dimnjaka KBC Rebro kojeg je dostavio žalitelj uz žalbu.

Zatim, naručitelj navodi da je u predmetnom postupku objavio Prilog 1. Projekt uklanjanja bolničkog dimnjaka u kojem je, između ostalog, navedena Faza 8. „Sanacija preostalog dijela dimnjaka“ u kojoj je projektant naveo da se navedeni radovi trebaju izvesti kao radovi sanacije. Navodi da je isto razvidno i iz priloga B. Troškovnika kojim je ova faza detaljno opisana u stavkama pod rednim brojem 3. Nadalje, tvrdi da se u ovom postupku pojam sanacije veže i uz privremeno uklanjanje dijelova okolnih zgrada koji se nakon završetka ugovornih radova trebaju sanirati na

način da nisu opasni za okolinu, a s obzirom na složenu mikrolokaciju dimnjaka, prilikom postavljanja skele. Zbog svega navedenog naručitelj smatra da su dostavljene reference odabranog ponuditelja mjerodavne jer se radi o istoj tipologiji građevina, pretežito sličnoj tehnologiji izvođenja, pri čemu je uzeo u obzir da je projektnom dokumentacijom ovog postupka tražena od ponuditelja i sanacija dijelova građevina unutar obuhvata i iz tog razloga su oni također gledani kao cjelina u financijskom smislu, bez obzira na postotak udjela samih radova rušenja.

Vezano za potvrde za reference broj 2. i 3. koje žalitelj osporava, naručitelj navodi da je točkom 4.2.2 Poziva na dostavu ponuda propisao da se popisu prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova koju je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi i dostavio od strane subjekta GME elektrotehnika i građenje d.o.o., Sunja na čiju se sposobnost oslonio sukladno točki 4.4. Poziva na dostavu ponuda. Isto tako, tvrdi da se odabrani ponuditelj oslonio na sposobnost gospodarskog subjekata Kapitel d.o.o., Ivanić Grad za kojeg je, kao i za subjekta GME elektrotehnika i građenje d.o.o., Sunja sukladno točki 4.4. Poziva dostavio popunjene ESPD obrasce i Izjave o ustupanju resursa.

Odabrani ponuditelj uz dostavljeno očitovanje prilaže Potvrdu o urednom izvršenju ugovora za referencu broj 3. od strane KBC Zagreb navodeći da ista dokazuje da je posjedovao traženu sposobnost u trenutku dostave ponude. Vezano za tvrdnju žalitelja da radovi navedeni u referencama nisu slični predmetu nabave, odabrani ponuditelj navodi da je dimnjak vertikalna/okomita konstrukcija na građevinama za ispuštanje dima, plina, pare i sl. Vezano uz navedeno tvrdi da je dostavio reference na prethodne ugovore koji uključuju zaštitu gradilišta, montažu građevinske skele, rušenje, uklanjanje nestabilnih dijelova objekata, te rekonstrukcijsku obnovu i vraćanje u prvobitno stanje, a koji radovi su i predmet troškovničkih stavki ovoga predmeta nabave. Smatra da je iz dostavljenog razvidno da nominirane reference uključuju i višu razinu složenosti od traženoga te da su iste slične predmetu nabave. Tvrdi da bi, prema tumačenju žalitelja, rušenje podzemnih spremnika bili radovi sličniji predmetu nabave nego reference koje je dostavio odabrani ponuditelj. Zatim, navodi da je za referencu br. 2. dostavio uredno podneseni Zahtjev za izdavanje potvrde o uredno izvršenom ugovoru predmetnom naručitelju i Zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu radova za izvršeni ugovor što smatra prihvatljivim dokazom s obzirom da naručitelj u Pozivu na dostavu ponuda nije propisao format i sadržaj navedene potvrde. Isto tako, tvrdi da je učinio sve što je u njegovoj moći kako bi ishodio dodatnu potvrdu od naručitelja te da ne bi trebao trpjeti štetu zbog nepostupanja treće strane, kada je već na dovoljan način dokazao uredno izvršenje ugovora.

U odnosu na očitovanje odabranog ponuditelja žalitelj je dana 28. srpnja 2023. dostavio podnesak uz koji je priložio sljedeće dokaze vezano za ugovor br. 3. odabranog ponuditelja: 1. Prvu stranicu građevinskog dnevnika - Dimnjak Rebro.pdf, 2. Zadnju stranicu građevinskog dnevnika.pdf, 3. Okončana situacija - MI Maris.pdf, 4. Zapisnik o primopredaji radova.pdf, 5. Ugovor MI Maris d.o.o.pdf i 6. Aneks „Cjelovita rekonstrukcijska obnova dimnjaka Rebro“. Navodi da iz dokumenta „Okončana situacija“ proizlazi da su radovi Ojačavanja dimnjaka i strojarstvo iznosili ukupno 175.468,56 eura, odnosno 54% od ukupne vrijednosti ugovora (323.738,83 eura). Također, tvrdi da navedeni dokazi dokazuju da radovi koje odabrani ponuditelj naziva sličnima, nisu niti isti niti slični predmetu nabave te da je jedino slično građevina (dimnjak) nad kojom su izvršeni radovi. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj u okviru predmetne reference (br. 3.) izvršio radove cjelovite rekonstrukcijske obnove dimnjaka što uključuje: ojačavanja dimnjaka, radove

zamjene strojarske instalacije, demontažu dimnjače, prihvat opreme za dimnjak, spajanje novih strojarskih instalacija, te građevinske radove u svezi s izvedbom novih dimovodnih elemenata segmentnog dimnjaka i njegovog završetka, kao i ugradnje nove dimnjače.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Poziv na dostavu ponude kojim je pod točkom 4.2.2. propisan kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti Popis uredno izvedenih radova, na sljedeći način. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini izvršio najmanje 2 (dva) a najviše 3 (tri) rada ista ili slična predmetu nabave, čiji je kumulativan iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi isti ili slični predmetu nabave. Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz ove točke Poziva dokazuje se: popisom radova izvršenih istih ili sličnih predmetu nabave u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini a kojem se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Popis radova minimalno sadržava: naziv izvođača i opis izvršenih radova istih ili sličnih predmetu nabave; razdoblje izvođenja radova; vrijednost izvršenih radova; naziv druge ugovorne strane (naziv, sjedište, kontakt osobu i kontakt podatke). Popisu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Radovi za koje se prilaže potvrda trebaju biti izvedeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethodi toj godini.

Točkom 2.1. navedeno je da su predmet nabave Radovi uklanjanja bolničkog dimnjaka za potrebe KBC Sestre milosrdnice, a sve sukladno Prilogu 1. Projekt uklanjanja bolničkog dimnjaka.

Iz Priloga 1. proizlazi da je predmet ovog postupka uklanjanje dijela Bolničkog dimnjaka KBC Sestre milosrdnice visine 56 m. Dimnjak je oštećen, ne zadovoljava današnje seizmičke propise te predstavlja budući problem ukoliko se prilikom novog potresa dodatno ošteti i počne prijetiti okolnim sadržajima bolnice KBC Sestre milosrdnice te javnim prometnicama i prostorima. Ovim projektom projektirano je njegovo uklanjanje od vrha (kota +56,00) do kote +6,00 m ispod koje se isti zadržava. Uz već spomenuti dimnjak, uklanja se i zidana ograda bolnice između Vinogradske ceste i Durstove ulice, a koja se nagnula prema Vinogradskoj i prijeti prolaznicima. Vezano za rušenje dimnjaka navedeno je sljedeće: „Odabrana je metoda rušenja koja odgovara uvjetima i ograničenjima proizašlim iz trenutnog stanja objekta, lokacije te mogućnosti organizacije gradilišta, a sastoji se od izrade fasadne skele oko plašta cijelog dimnjaka. Skela će biti visine 56 m, a rušenja će se odvijati ručno, upotrebom malih strojnih alata. Kako se dimnjak postupno ruši, tako se elementi skele uklanjaju.“

Zatim, točkom 1.1.2.6.1.8. Priloga 1. „8 Faza“ propisano je sljedeće: „Sanacija preostalog dijela dimnjaka između kote +0,00 i +6,00 m. Obrada otvora, izvedba krova, izvedba podne ploče.“

Uvidom u Troškovnik predmetnog postupka utvrđeno je da su istim opisani: 1. Pripremni radovi, 2. Rušenje dimnjaka, 3. Zatvaranje dimnjaka i 4. Rušenje ogradnog zida.

Uvidom u dokaz kojeg je dostavio žalitelj, odnosno Troškovnik postupka nabave „Radova na cjelovitoj rekonstrukcijskoj obnovi dimnjaka Rebro“ vezano za referencu 3. odabranog ponuditelja utvrđeno je da su istim opisani: 1. Pripremni radovi i rušenja, 2. Postavljanje skele, uklanjanje dimnjaka i temelja, 3. Ojačavanje

dimnjaka i strojarstvo, 4. Ostali radovi i 5. Čišćenje i odvoz.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja uvjeta propisanog točkom 4.2.2. dostavio dokument Popis izvedenih radova u kojem je naveo sljedeće ugovore sa opisom radova: 1. Izvođenje radova osiguranja i stabilizacije na katedrali Uzvišenje sv. Križa u Sisku (rušenje zvonika i oštećenih dijelova zabata), Izvođač: GME elektrotehnika i građenje d.o.o., Naručitelj: Sisačka biskupija, Sisak, iznos: 3.035.832,00 kn/ 402.924,15 eura, 2. Ugovor o građenju broj 0205-050/VP-2021 o sanaciji dimnjaka, zabatnih zidova i popravak i pojačanje oštećene konstrukcije kao posljedica potresa na stambeno poslovnoj zgradi Dolac 9, Izvođač: Kapitel d.o.o., Naručitelj: Suvlasnici zgrade u Zagrebu putem upravitelja zgrade Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb, iznos: 598.521,32 kn/ 79.437,43 eura i 3. Nabava cjelovite rekonstrukcijske obnove dimnjaka Rebro, Kišpatićeva 12, Zagreb Ugovor br. 06/014-MM (rušenje dijela starog dimnjaka, postavljanje novog inox dimnjaka unutar starog dimnjaka te sanacija dimnjaka), Izvođač: MI Maris d.o.o., Naručitelj: Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, iznos: 2.439.210,25 kn/ 323.738,83 eura.

Također, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Potvrdu o izvršenju ugovornih obveza od 10. svibnja 2023. izdanu od Sisačke biskupije za ugovor naveden pod rednim brojem 1. „Izvođenje radova osiguranja i stabilizacije na katedrali Uzvišenje sv. Križa u Sisku“. Nadalje, za ugovor naveden pod rednim brojem 2. dostavio je dopis od 29. svibnja 2023. upućen naručitelju Suvlasnici zgrade u Zagrebu putem upravitelja zgrade Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb kojim traži izdavanje Potvrde o uredno izvršenim radovima, kao i Zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu izvedenih radova za navedeni ugovor. Zatim, za ugovor pod rednim brojem 3. dostavio je dopis od 19. svibnja 2023. upućen naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, kojim traži izdavanje Potvrde o uredno izvršenim radovima.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je naručitelj ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava traženom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. Poziva na dostavu ponuda.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, radi ocjene žalbenog navoda potrebno je u obzir uzeti odredbe članka 24. stavak 2. Pravilnika o obnovi, prema kojem nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz poziva na dostavu ponuda te o tome sastavlja zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Iz sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti trebao dokazati da je u traženom razdoblju izvršio najmanje 2 (dva) a najviše 3 (tri) rada ista ili slična predmetu nabave koji se u konkretnom slučaju odnose na radove uklanjanja bolničkog dimnjaka za potrebe KBC Sestre milosrdnice. Odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja navedene sposobnosti dostavio Popis izvršenih radova u kojem je naveo tri reference koje se odnose na 1. Izvođenje radova osiguranja i stabilizacije na katedrali Uzvišenje sv. Križa u Sisku (rušenje zvonika i oštećenih dijelova zabata), 2. Ugovor o građenju broj 0205-050/VP-2021 o sanaciji dimnjaka, zabatnih zidova i popravak i pojačanje oštećene konstrukcije kao posljedica potresa na stambeno poslovnoj zgradi Dolac 9 i 3. Nabava cjelovite rekonstrukcijske obnove dimnjaka Rebro, a koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda prihvatio kao sukladne točki 4.2.2. Poziva na dostavu ponuda.

Navedeno postupanje naručitelja žalitelj osporava, navodeći da iako su reference broj 1. i 3. obuhvaćale radove rušenja, oni čine samo dio od ukupne

vrijednosti ugovora, a koji dio naručitelj nije utvrdio u postupku pregleda i ocjene ponuda. Zatim, u odnosu na referencu br. 2. u kojoj je kao naziv ugovora navedena „sanacija dimnjaka, zabatnih zidova i popravak i pojačanje oštećene konstrukcije“ žalitelj tvrdi da isto ne znači da su izvršeni radovi rušenja, odnosno da radovi sanacije nisu isto kao radovi rušenja.

Međutim, uzimajući u obzir sadržaj točke 4.2.2. kojom je traženo dokazivanje s radovima koji su isti ili slični predmetu nabave (radovi uklanjanja bolničkog dimnjaka) kao i opisu radova navedenog u sve tri reference, prema ocjeni ovog tijela zakonito je postupio naručitelj kada je navedene reference prihvatio kao radove koji su slični predmetu nabave. Naime, predmet nabave u konkretnom slučaju odnosi se na radove uklanjanja bolničkog dimnjaka dok se radovi u referencama odnose na radove osiguranja i stabilizacije na katedrali koja uključuje rušenje zvonika i oštećenih dijelova zabata (ugovor br. 1.), sanaciji dimnjaka i popravak i pojačanje konstrukcije na zgradi nakon potresa (ugovor br. 2.) i cjelovitu rekonstrukciju obnove dimnjaka (ugovor br. 3.) što nesumnjivo predstavljaju radove koji su slični predmetu nabave. Navedeno je razvidno i iz dokaza kojeg je dostavio žalitelj uz žalbu, kao i dokaza dostavljenih uz očitovanje na žalbu od 28. srpnja 2023. u kojem su za Nabavu cjelovite rekonstrukcijske obnove dimnjaka Rebro (referenca br. 3) navedeni radovi slični predmetu nabave u ovom postupku (radovi rušenja, postavljanje skele, uklanjanje dimnjaka itd.). Isto tako, radovi sanacije koji su navedeni u referenci br. 2. slični su predmetu nabave u ovom postupku što proizlazi iz sadržaja Priloga 1. koji pod Fazom 8 upravo predviđa radove sanacije.

Također, tvrdnje žalitelja da je naručitelj u odnosu na dostavljene reference odabranog ponuditelja trebao utvrđivati vrijednost radova rušenja ovo tijelo ocjenjuje neosnovanim iz razloga što su radovi navedeni u referencama slični predmetu nabave koji prema Prilogu 1. Projekt uklanjanja bolničkog dimnjaka obuhvaćaju i druge radove, a ne samo radove rušenja kako to tumači žalitelj. U tom smislu, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije bio dužan utvrđivati vrijednost radova koja se odnosi samo na radove rušenja (radove iste radovima koji su predmet nabave). Navedeno tumačenje temelji se i na pravnom shvaćanju izraženom u Presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: UsII-58/23-11 od 16. svibnja 2023. u kojoj je navedeno da je „nedopustivo raščlanjivati, bilo vrijednosno, bilo kvalifikatorno, s obzirom na vrstu radova, dokaze sposobnosti gospodarskog subjekta, jer je takvo analiziranje pojedinih stavki odnosnog dokaza suprotno načelu minimalnih zahtjeva koje svaka ponuda mora zadovoljiti“. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se neosnovanim.

Međutim, dio žalbenog navoda kojim žalitelj ukazuje da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio Potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova za reference pod brojem 2. i 3. ovo tijelo ocjenjuje osnovanim. Naime, točkom 4.2.2. Poziva na dostavu ponuda jasno je propisano da se kao dokaz izvršenih radova dostavlja navedena Potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, a koju odabrani ponuditelj za reference 2. i 3. nije dostavio u ponudi. Stoga, prema ocjeni ovog tijela naručitelj u navedenom dijelu nije pregledao ponudu odabranog ponuditelja sukladno uvjetima i zahtjevima koje je sam propisao u Pozivu na dostavu ponuda. Pri tome se u konkretnom slučaju ne može prihvatiti tumačenje naručitelja i odabranog ponuditelja da se Zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu izvedenih radova dostavljen za referencu br. 2. ima smatrati Potvrdom druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Ovo prvenstveno stoga što Zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu izvedenih radova koji je dostavljen u konkretnom slučaju ne sadrži podatke

iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da se njime potvrđuje uredno izvođenje i ishod najvažnijih radova kako je traženo točkom 4.2.2. Poziva na dostavu ponuda.

Osim toga, vezano za Potvrdu druge ugovorne strane za referencu br. 3. koju odabrani ponuditelj dostavlja tek u žalbenom postupku napominje se da istu ovo tijelo ne može prihvatiti s obzirom da se u žalbenom postupku ocjenjuje zakonitost postupanja naručitelja temeljem dokaza kojima je raspolagao u postupku pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se osnovanim jer iz dokumentacije žalbenog postupka proizlazi da naručitelj u tom dijelu ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja vezano za dokazivanje da je upisan u Očevidnik prijevoznika otpada kako je traženo točkom 4.2.4. Poziva na dostavu ponuda. Naime, tvrdi da je odabrani u ponudi dostavio Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike RH, Klasa: UP/I-351-02/20-22/161, Ubroj: 517-03-2-1-20-2 od 1. srpnja 2020. godine, u kojem je navedeno kako se isti upisuje u očevidnik prijevoznika otpada pod rednim brojem PRV-2950. Navodi da je naručitelj tražio pojašnjenje navedenog dokaza od strane odabranog ponuditelja, odnosno dostavu potvrdu o upisu u Očevidnik prijevoznika otpada izdanu od nadležnog ministarstva na koje traženje je odabrani dostavio dokument naziva "MI MARIS_OcevidnikPRV_20230602140924_2.6.2023.-2.6.2024..pdf", a koji predstavlja izvod iz evidencije prijevoznika otpada iz kojeg je vidljivo da je gospodarski subjekt MI-Maris d.o.o. u predmetni registar upisan pod brojem PRV-3932, te kako je navedeni prvi upis izvršen s danom 02. lipnja 2023. godine. S obzirom da je u predmetnom postupku rok za dostavu ponuda bio 31. svibnja 2023., smatra dvojbenim je li ispunjen traženi uvjet, s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio dokument koji je izdan nakon isteka roka za dostavu ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen točkom 4.2.4. Poziva na dostavu ponuda. Naime, tvrdi da je uzimajući u obzir podatak vezano uz upis u očevidnik naveden u Rješenju Ministarstva zaštite okoliša i energetike od 1. srpnja 2020. (koje je dostavljeno uz ponudu), kao i dostavljeno pojašnjenje odabranog ponuditelja od 2. lipnja 2023. uz koje je dostavljena Potvrda iz Evidencije prijevoznika otpadom s datumom upisa u očevidnik dana 2. lipnja 2023., tražio provjeru navedenih dokumenata kod Ministarstva zaštite okoliša i energetike. Tvrdi da je od navedenog Ministarstva dobio uputu da za navedeno više nije nadležno navedeno Ministarstvo već županija ovisno o sjedištu poduzeća, nakon čega je kontaktirao Zagrebačku županiju te utvrdio da odabrani ponuditelj zaista ima Rješenje o upisu u očevidnik prijevoznika otpada, a da upis od dana 2. lipnja 2023. na potvrdi predstavlja upis u novu bazu podataka koja je kreirana sukladno uputi Ministarstva zaštite okoliša i energetike o upisu Zagrebačkoj županiji o izradi nove baze podataka svih prijevoznika otpada.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi da je Očevidnik prijevoznika otpada postojao i prije donošenja novoga Zakona o gospodarenju otpadom koji je stupio na snagu 31.07.2021. godine. Tvrdi da je u navedeni Očevidnik bio upisan i prije stupanja na snagu navedenog Zakona što je razvidno iz Rješenja dostavljenog u ponudi (Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike od 01.07.2020., upis broj PRV-2950). Navodi da stupanje na snagu novoga Zakona o gospodarenju otpadom nije poništilo postojeća rješenja, već je samo predstavilo novi oblik vođenja evidencije i registracije postojećih i novih rješenja (online očevidnik). Isto tako, tvrdi da pojedinačno izdano rješenje predstavlja jaču dokaznu snagu od

upisa u registar tih rješenja, koji služi kao evidencija izdanih rješenja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.4. Poziva na dostavu ponuda tražen kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dokaz da je gospodarski subjekt upisan u Očevidnik prijevoznika otpada. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.4. gospodarski subjekt dužan je dostaviti: potvrdu o upisu u Očevidnik prijevoznika otpada izdanu od nadležnog ministarstva.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike KLASA: UP/I-351-02/20-22/161, UBROJ: 517-03-2-1-20-2 od 1. srpnja 2020. godine u kojem je navedeno da se istom odobrava upis u Očevidnik prijevoznika otpada pod rednim brojem PRV-2950, a temeljem članka 116. stavak 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj 94/13., 73/17., 14/19. i 98/19).

Zatim, na traženje naručitelja da pojasni navedeni dokaz, odnosno da dostavi potvrdu o upisu u Očevidnik prijevoznika otpada izdanu od nadležnog ministarstva, odabrani ponuditelj je dostavio Izvadak iz Evidencije prijevoznika otpada u kojem je naveden upis istog pod brojem PRV-3932.

Člankom 109. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisano je da Ministarstvo vodi sljedeće očevidnike za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom: 1. Očevidnik prijevoznika otpada, 2. Očevidnik posrednika u gospodarenju otpadom, 3. Očevidnik trgovaca otpadom, 4. Očevidnik reciklažnih dvorišta, 5. Očevidnik određenih osoba koje skladište vlastiti proizvodni otpad i 6. Očevidnik energetskih oporabilja određenog otpada. Članak 110. stavak 1. tog Zakona propisuje da pravna ili fizička osoba – obrtnik može obavljati djelatnost prijevoza otpada ako je upisana u Očevidnik prijevoznika otpada, a članak 116. stavak 1. propisuje da o upisu osobe u očevidnik iz članaka 109. i 121. ovoga Zakona Ministarstvo izdaje potvrdu i unosi podatke u mrežnu aplikaciju iz članka 137. ovoga Zakona.

Člankom 191. Zakona o gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj 84/21) propisano je da stupanjem na snagu tog Zakona (31. srpnja 2021.) prestaje važiti Zakon o održivom gospodarenju otpadom.

Člankom 176. stavak 1. tog Zakona propisano je, između ostalog da se podaci upisani u Očevidnik iz članka 116. Zakona o održivom gospodarenju otpadom na odgovarajući način prenose u Evidencije iz članka 47. stavka 1. ovoga Zakona. Navedenim člankom 47. stavkom 1. tog Zakona propisano je da nadležno tijelo županije odnosno Grada Zagreba vodi Evidenciju prijevoznika otpada, posrednika otpadom, trgovaca otpadom i reciklažnih dvorišta.

Također, radi ocjene žalbenog navoda potrebno je uzeti u obzir odredbe članka 52. Pravilnika o obnovi prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povredu postupka ili materijalnog prava koji su istaknuti u žalbi. Naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, u konkretnom slučaju žalitelj smatra dvojbenim je li odabrani ponuditelj dokazao da je upisan u Očevidnik prijevoznika otpada kako je traženo točkom 4.2.4. Poziva na dostavu ponuda. Pri tome žalitelj uspoređuje podatak o upisu u očevidnik koji je odabranom ponuditelju odobren Rješenjem Ministarstva zaštite okoliša i energetike od 1. srpnja 2020. s datumom upisa navedenom u Evidenciji prijevoznika otpada (2.6.2023.). Međutim, uzimajući u obzir prethodno citirane mjerodavne

zakonske odredbe utvrđeno je da je Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike od 1. srpnja 2020. kojeg je dostavio odabrani ponuditelj doneseno na temelju ranije važećeg Zakona o održivom gospodarenju otpadom, dok je izvod iz Evidencije prijevoznika otpadom izdan temeljem važećeg Zakona o gospodarenju otpadom. Dakle, radi se o izmjenama zakona koji regulira postupak upisa u Očevidnik prijevoznika otpada, a kojima je propisano da se podaci upisani u Očevidnik iz članka 116. Zakona o održivom gospodarenju otpadom na odgovarajući način prenose u Evidencije prijevoznika otpada. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuditelja vezano za dokazivanje sposobnosti tražene točkom 4.2.4. Poziva na dostavu ponuda ocjenjuje neosnovanim, osobito uzimajući u obzir da žalitelj za svoje tvrdnje nije dostavio dokaze.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 58. stavka 1. točke 3. Pravilnika o obnovi, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 eura/ 30.138,00 kune na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredba članka 60. stavka 2. Pravilnika o obnovi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Sukladno stavku 3. tog članka tog Pravilnika, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 60. stavak 3. Pravilnika o obnovi usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 eura/ 30.138,00 kune na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 58. stavak 6. Pravilnika o obnovi obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 8 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

