



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/326  
URBROJ: 354-02/9-23-11  
Zagreb, 31. srpnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Zvonimira Jukića i Alice Brandt, članova, postupajući po žalbi žalitelja Respect-ing d.o.o., Osijek, OIB: 72061576990, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0045787, predmet nabave: nabava usluge izrade Idejnog projekta za izgradnju Nacionalne dječje bolnice (faza 1), naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Respect-ing d.o.o., Osijek, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja, Respect-ing d.o.o., Osijek, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo zdravstva, Zagreb, objavio je 21. studenoga 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0045787, predmet nabave: nabava usluge izrade Idejnog projekta za izgradnju Nacionalne dječje bolnice (faza 1). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 20 % i specifično iskustvo stručnjaka 80%.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude. Naručitelj je sve tri ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 406-05/22-01/99, URBROJ: 534-05-2-1/3-23-50 od 15. lipnja 2023. odabrao ponudu ponuditelja UPI-2M d.o.o., Zagreb. Navedena odluka je u EOJN RH objavljena 16. lipnja 2023.

Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji, 26. lipnja 2023. izjavio žalitelj Respect-ing d.o.o., Osijek. Žalitelj žalbom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene

ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.109,83 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalitelju pravni interes za izjavljivanje žalbe u odnosu na osporavanje ponude zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, Studio 3LHD d.o.o., Zagreb i ZO-Invest d.o.o., Zagreb. Naručitelj navodi da su žalbeni navodi neosnovani. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u podnesku kojim se očituje na žalbene navode u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja i ponude zajednice gospodarskih subjekata Institut IGH d.d., Zagreb, Studio 3LHD d.o.o., Zagreb i ZO-Invest d.o.o., Zagreb, te dokaza pribavljenih u predmetnom postupku.

Naručitelj osporava žalitelju pravni interes za izjavljivanje žalbe u odnosu na ponudu zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, Studio 3LHD d.o.o., Zagreb i ZO-Invest d.o.o., Zagreb. Naime, naručitelj navodi da žalitelj na navedenu ponudu koja nije odabrana te koja prema cijeni i maksimalno mogućem broju bodova ne bi mogla biti odabrana u postupku javne nabave, nema pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno je da je naručitelj u točki 22.1. zapisnika (izračun bodova prema kriteriju za odabir ponude) naveo da je ponuda zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, Studio 3LHD d.o.o., Zagreb i ZO-Invest d.o.o., Zagreb druga sa ostvarenih 94,76 bodova, dok je u točki 22.2. zapisnika (rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude) naveo da je ponuda zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, Studio 3LHD d.o.o., Zagreb i ZO-Invest d.o.o., Zagreb, treća na listi rangiranja. Obzirom da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je ponudu zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, Studio 3LHD d.o.o., Zagreb i ZO-Invest d.o.o., Zagreb naručitelj ocijenio kao valjanu i rangirao, ovo tijelo ocjenjuje da nije u pravu naručitelj kada u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nema pravni interes osporavati navedenu ponudu.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava ocjenu naručitelja vezano za četiri reference koje je žalitelj dostavio u svrhu dodjele bodova u okviru kriterija Specifično iskustvo stručnjaka, za Stručnjaka 1 - Glavni projektant - projektant arhitektonskog dijela projekta te za Stručnjaka 4 - Stručnjak za energetiku i obnovljive izvore energije. Navodi da je naručitelj za Stručnjaka 1 priznao 5 projekata od nominiranih 14 projekata u životopisu te dodijelio maksimalnih 20 bodova, uz ne priznavanje 4 projekta (redni broj 11., 12., 13. i 14.) te za Stručnjaka 4 priznao 2 projekta od nominiranih 7 projekata u životopisu, te dodijelio 8 bodova, uz ne priznavanje 4 projekta (redni broj 3., 5., 6. i 7.). Žalitelj obrazloženje naručitelja: „da se za navedene projekte ne može smatrati da su isti izrađeni za zgrade javne namjene iz razloga što se isti imaju smatrati zgradama poslovne ili gospodarske namjene te da žalitelj nije naveo pojašnjenje, dokaz ili uputu na pozitivni propis kojim bi obrazložio svoje tvrdnje i dokazao da se radi o zgradama javne namjene u skladu sa DoN“ smatra pogrešnim obzirom se u svom pojašnjenju pozvao na članak 3. stavak 1. točku 40.

Zakona o gradnji, a na koji se članak poziva i sam naručitelj u točki 6.9. DoN, fusnoti broj 1. kada pomoću definicije iz toga članka pojašnjava pojam zgrade javne namjene. Navodi da naručitelj u postupku ocjene specifičnog iskustva stručnjaka istu definiciju pojma zgrade javne namjene zanemaruje te se poziva na definicije određene Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama, Zakonu o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama i Generalnim urbanističkim planom Grada Zagreba, što nije utemeljeno na pozitivnom zakonodavstvu i odredbama DoN. Kako je Zakon o gradnji temeljni akt u kojem već postoji definicija zgrade javne namjene, navodi da se uporaba definicije pojedine vrste zgrada iz podzakonskog akta, tj. Tehničkog propisa, koje su u upotrebi u smislu samo tog propisa ne smatra relevantnim na generalno određenoje pojma i definicije zgrade javne namjene ni u konkretnom slučaju prilikom ocjene referenci specifičnog iskustva stručnjaka. Ističe da je u svakom od navedenih propisa ili planova definicija zgrade javne namjene različita, te ne postoji valjana pravna osnova da bi se isti smatrali relevantnima za predmetni postupak obzirom nisu navedeni u DoN, već je istom jasno dana definicija zgrade javne namjene definirana člankom 3. stavkom 1. točkom 40. Zakona o gradnji. Navodi da je ne prihvaćanjem spornih referenci naručitelj pogrešno ponudi žalitelja s osnova kriterija specifičnog iskustva stručnjaka dodijelio 68 bodova, umjesto 80 bodova. Navodi da je naručitelj jasno propisao i definirao kriterije odabira te iste definirao pozivom na zakonski propis (Zakon o gradnji), dok je prilikom ocjene specifičnog iskustva stručnjaka u ponudi žalitelja odstupio od definiranih kriterija za odabir ne ostavljajući mogućnost žalitelju da nakon isteka roka za dostavu ponuda podnese ponudu sukladno novim tumačenjima i zahtjevima temeljem kojih je vršio pregled i ocjenu ponude. U slučaju da je naručitelj na početku postupka javne nabave ili prije isteka roka za dostavu ponuda definirao pojmove i kriterije odabira sukladno tumačenjima i pozivom na propise i definicije koje koristi tek prilikom odbijanja referenci stručnjaka iz ponude, navodi da bi i žalitelj tada dostavio bitno drugačiju ponudu te bi isticao stručno iskustvo stručnjaka nominiranih u ponudi sukladno tako definiranim kriterijima za odabir. Navodi da u prilog tome da je naručitelj uveo nove elemente i tumačenja odredbi DoN govori činjenica da je naručitelj prvotno prihvatio pojašnjenje žalitelja vezano za reference Stručnjaka 1 i Stručnjaka 4 budući je 24. veljače 2023. uputio žalitelju poziv da pojasni navedene okolnosti iz ponude, a žalitelj je dostavio pojašnjenje, koje je naručitelj prihvatio te je 11. travnja 2023. kroz sustav EOJN od žalitelja zatražio ažurirane popratne dokumente te u tom zahtjevu naveo da je žaliteljeva ponuda ekonomski najpovoljnija. Navodi da je ažurirane popratne dokumente uredno dostavio 13. travnja 2023., međutim o tome u zapisniku o pregledu ocjeni ponuda nema zapisa.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da projekti pod rednim brojevima 3., 5., 6. i 7. iz životopisa Stručnjaka 4 u ponudi žalitelja ne zadovoljavaju postavljeni kriterij jer su projekti izrađeni za zgrade koje nisu javne namjene (mogu biti poslovne ili gospodarske namjene), koje stajalište temelji na odredbama DoN i Zakona o gradnji te podzakonskim aktima koji proizlaze iz navedenog Zakona. Navodi da žalitelj tvrdi kako postoji samo jedan navod koji opisuje zgrade javne namjene te tu jednu rečenicu tumači selektivno, tako da se iz konteksta i značenja istrgne jedan dio te rečenice koji je, neovisno o značenju i smislu, onda potrebno doslovno tumačiti na način kako to žalitelju odgovara. Ističe da je žalitelja tražio pojašnjenje zašto bi se nešto što je u naravi pretovarni centar nazivalo zgradom javne namjene, dok žalitelj nije naveo dokaz, pojašnjenje ili uputu na bilo koji pozitivni propis kojim bi obrazložio svoju referencu i dokazao da se radi o zgradi javne namjene. Navod žalitelja da bi zgrada javne namjene trebala biti ona u kojoj boravi više od jedne osobe, smatra da ne proizlazi iz DoN ili pozitivnih propisa. Ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponuda koristio navode iz podzakonskih akata ne mijenjajući odredbe DoN, već kako bi na transparentan način pojasnio i argumentirao zašto pojedine reference ne može smatrati prihvatljivima. Ističe da se za sporne projekte Stručnjaka 4. u životopisu

navodi da se isti odnose na InterEX MALL, namjena trgovačka te Regionalni centar za distribuciju voća i povrća Peja (Rahovec i Gijlan), namjena prehrambena industrija, dakle da se nepriznate reference odnose na industrijske zgrade ili trgovački centar, te se i prema vlastitoj izjavi nominiranog stručnjaka reference ne odnose na javne zgrade odnosno iste ne koristi tijelo javne vlasti, ne služe za stanovanje zajednice, u njima ne boravi više ljudi te se u njima ne pruža usluga većem broju ljudi već sve zgrade imaju gospodarsku namjenu. U odnosu na Stručnjaka 1 u ponudi žalitelja navodi da je isti bodovan sa maksimalnim brojem bodova, pa nije jasno na koji način žalitelj navedenim žalbenim navodom dokazuje da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu. Navodi da žalitelj nije dokazao da se citirane reference odnose na zgrade javne namjene kako ih definira Zakon o gradnji. Vezano uz dio navoda u kojem žalitelj navodi da je po zahtjevu naručitelja dostavio ažurirane popratne dokumente, navodi da takav zahtjev nije nezakonit (mogao je biti npr. uzrokovan pogreškom) te ne dokazuje priznavanje ili nepriznavanje referenci (već isto proizlazi isključivo iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i priloga zapisniku).

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da točkom 6.9. DoN (Kriterij za odabir ponude) u okviru drugog kriterija odabira, Specifično iskustvo stručnjaka, propisano, između ostalog:

„Stručnjak 1: Glavni projektant - Projektant arhitektonskog dijela projekta, Kriterij 1.: „Broj izrađenih idejnih projekata ili glavnih projekata zgrada javne namjene<sup>1</sup> građevinske bruto površine jednake ili veće od 30.000 m<sup>2</sup> koje je stručnjak izradio kao autor (idejni projekt ili glavni projekt), u svojstvu glavnog projektanta“, te broj bodova: 1 projekt 4 boda, 2 projekta 8 bodova, 3 projekta 12 bodova, 4 projekta 16 bodova, 5 projekata i više 20 bodova, max. broj bodova 20, ukupno 20 bodova“. Nastavno, u istoj točki DoN u fusnoti propisano je: <sup>1</sup> „Sukladno definiciji iz članka 3., stavak 1., točka 40. Zakonu o gradnji (NN 125/19) cit. zgrada javne namjene je zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi ili jednakovrijednom propisu u zemlji u kojoj je izvršen projekt.“ te <sup>2</sup> „Građevinska (bruto) površina zgrade, definirana je sukladno Pravilniku o načinu izračuna građevinske (bruto) površine zgrade (NN 93/2017).“.

„Stručnjak 4: Stručnjak za energetiku i obnovljive izvore energije, Kriterij 4.: „Broj projekata trigeneracije i/ili korištenja obnovljivih izvora energije (postrojenja na biomasu, geotermalni izvori energije, fotonaponske elektrane ili termalni kolektorski sustavi) koje je stručnjak izradio u projektu zgrade javne namjene<sup>1</sup> minimalno 30.000 m<sup>2</sup> građevinske bruto površine koje je stručnjak izradio kao autor (idejni projekt ili glavni projekt), te broj bodova: 1 projekt 4 boda, 2 projekta 8 bodova, 3 projekta 12 bodova, 4 projekta 16 bodova, 5 projekata i više 20 bodova, max. broj bodova 20, ukupno 20 bodova.“. Nastavno, u istoj točki DoN u fusnoti propisano je: „Trigeneracija je proces istovremene proizvodnje električne, toplinske i rashladne energije iz primarnog izvora energije.“.

U istoj točki DoN propisano je: „Na jednom projektu/građevini boduje se (kako je primjenjivo) samo jedan projekt. Za potrebe bodovanja, potrebno je u ponudi dostaviti Životopis stručnjaka s jasno navedenim specifičnim iskustvom svakog pojedinog stručnjaka. Podaci koje stručnjak navodi u Životopisu moraju biti potpuni, odnosno moraju biti takvi da Naručitelj može utvrditi na što se stečeno iskustvo odnosi, kako slijedi: podaci o projektu, opis projekta, opis posla/uloge stručnjaka u projektu, podaci o drugoj ugovornoj strani/poslodavcu (ako je iskustvo stečeno kod poslodavca) koji su Naručitelju potrebni kako bi mogao, u slučaju potrebe, provjeriti podatke navedene u Životopisu. Životopis se dostavlja na obrascu koji se nalazi u dijelu II. pod točkom 1.3. ove Dokumentacije o nabavi ili u slobodnoj formi. Životopis mora sadržavati sve potrebne informacije iz kojih su jasno razvidne karakteristike projekata i uloga koju je stručnjak imao na projektima, u svrhu utvrđivanja broja bodova koje ocjenjivani stručnjak ostvaruje za sudjelovanje na

projektima, odnosno mora sadržavati sve podatke navedene u obrascu koji su bitni za ocjenu nefinancijskog kriterija. U slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, naručitelj zadržava pravo provjere podataka navedenih u životopisu. U slučaju da gospodarski subjekt u ponudi ne dostavi životopis ili ako životopis ne sadrži navode o specifičnom iskustvu tehničkog stručnjaka, tehnički stručnjak će dobiti 0 (nula) bodova po kriteriju specifičnog iskustva tehničkog stručnjaka.“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ponudi dostavljen ispunjen životopis te je u istom za Stručnjaka 1 (Baton Arifi), između ostalog navedeno: redni broj 12. referenca, naziv usluge: InterEx MALL, kratki opis usluge: namjena trgovačka; redni broj 13. referenca, naziv usluge: Regionalni centar za distribuciju voća i povrća - Peja, kratki opis usluge: namjena prehrambena industrija; redni broj 14. referenca, naziv usluge: Regionalni centar za distribuciju voća i povrća - Rahovec, kratki opis usluge: namjena prehrambena industrija; redni broj 15. referenca, naziv usluge: Regionalni centar za distribuciju voća i povrća - Gjilan, kratki opis usluge: namjena prehrambena industrija. Ovdje se napominje da gore navedene reference Stručnjaka 1 (Baton Arifi) naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi pod rednim brojevima 11., 12., 13. i 14., iako su iste u ponudi žalitelja navedene pod rednim brojevima 12., 13., 14. i 15.

Dalje, žalitelj je u ponudi dostavio ispunjen životopis Stručnjaka 4 (Siniša Radić), u kojem je između ostalog navedeno: redni broj 3. referenca, naziv usluge: InterEx MALL, kratki opis usluge: namjena trgovačka; redni broj 5. referenca, naziv usluge: Regionalni centar za distribuciju voća i povrća - Peja, kratki opis usluge: namjena prehrambena industrija; redni broj 6. referenca, naziv usluge: Regionalni centar za distribuciju voća i povrća - Rahovec, kratki opis usluge: namjena prehrambena industrija; redni broj 7. referenca, naziv usluge: Regionalni centar za distribuciju voća i povrća - Gjilan, kratki opis usluge: namjena prehrambena industrija.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj od žalitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda tražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude na način da za reference Stručnjaka 1 i Stručnjaka 4 InterEx MALL, namjena: trgovačka, Regionalni centar za distribuciju voća i povrća - Peja (Rahovec i Gjilan), namjena prehrambena industrija, dostavi pojašnjenje radi li se o zgradama javne namjene s opisom i obrazloženjem te pozivom na pozitivni propis RH ili druge zemlje ili drugi relevantni dokument temeljem kojeg je razvidno da se radi o zgradi javne namjene u skladu s DoN. Žalitelj je dostavio obrazloženje u kojem navodi: „U Dokumentaciji o nabavi navodi se definicija Zgrade javne namjene temeljem Zakona o gradnji (NN 153/13, NN 20/17, NN 39/19 i NN 125/19) - Zgrada javne namjene je zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi. Prema gore navedenoj definiciji za navedene zgrade vrijedi sljedeće: InterEx je međunarodni lanac trgovačkih centara i marketa i zgrada je javne namjene temeljem Zakona o gradnji (... zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi). Regionalni centri za distribuciju voća i povrća (DRC Peja, DRC Rahovec, DRC Gjilan) su zgrade javne namjene temeljem Zakona o gradnji (... zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da naručitelj u istom navodi: „...da je žalitelj dostavio pojašnjenje za stručnjaka 1. (projekti 11, 12, 13, 14) te za stručnjaka 4. (projekti 3, 5, 6 i 7) te je u bitnom odgovorio da se isti smatraju zgradama javne namjene jer „nije stambena“ te „u njoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi“. Naručitelj navedeno pojašnjenje ne prihvata jer se očito ne radi o zgradama javne namjene, već zgradama poslovne ili gospodarske namjene, a ponuditelj

nije naveo pojašnjenje, dokaz ili uputu na pozitivni propis kojim bi obrazložio svoje tvrdnje (naime, nestambena zgrada gospodarske namjene jest zgrada namijenjena za obavljanje gospodarske proizvodne i poljoprivredne djelatnosti (npr. to su: proizvodne hale u industrijskoj proizvodnji, proizvodne radionice, skladišta, zgrade namijenjene poljoprivrednom gospodarstvu i sl.). Također, Zakon o gradnji definira pojam zgrade javne namjene između ostalog i kao zgradu ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi - vezano uz navedenu odredbu i zgradu „koja nije stambena“, Tehnički propis o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama definiciju pojma ostale nestambene zgrade jer isti definira kategorije zgrada i to višestambena, obiteljska kuća, uredska, obrazovna, bolnica, hotel i restoran, sportska dvorana, trgovina i ostale nestambene (Tehnički propis o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 128/15, 70/18, 73/18-ispravak, 86/18-ispravak) donesen temeljem Zakona o gradnji (NN 153/13) - članak 4. stavak 1., točka 23. Zakon o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN 86/12, 143/13, 65/17 i 14/19) - članak 3. stavak 21. definira pojam Zgrada javne namjene kao zgradu namijenjenu obavljanju poslova, odnosno djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima, banaka, štedionica, i drugih financijskih organizacija, međunarodnih institucija, gospodarskih, strukovnih i građanskih komora i drugih udruga, vjerskih zajednica, putnicima u javnom prometu te korisnicima poštanskih i elektroničkih komunikacijskih usluga. Dodatno, kako zakonodavstvom nigdje nije striktno definiran pojam zgrade gospodarske namjene i nadležni uredi za izdavanje akata za građenje se vode prostorno - planskom dokumentacijom koja je važeća za određeno područje na kojem se isti izdaje u definiranju namjene određene građevine, bila ona gospodarska, zanatska ili neka treća. U različitim primjerima tako se navodi definicija građevina, npr. Generalni urbanistički plan Grada Zagreba, čl. 77 a) i b) jasno razlikuje javnu namjenu (škole, dječje ustanove i sl.) od gospodarske (poslovna, proizvodna, trgovački kompleksi i ugostiteljsko-turistička namjena.“

Iz zapisnika slijedi da je naručitelj sukladno kriteriju za odabir (točka 6.9. DoN) za Stručnjaka 1. (Baton Arifi) prihvatio i bodovao 5 projekata od dostavljenih 14 projekata u životopisu, odnosno od dostavljenih 15 projekata, kako je prethodno u ovom rješenju obrazloženo, te s navedene osnove žalitelju dodijelio maksimalan broj bodova (20), a za predloženog Stručnjaka 4 (Siniša Radić) od dostavljenih 7 projekata u životopisu prihvatio i bodovao 2 projekta te s navedene osnove žalitelju dodijelio 8 bodova.

U svrhu utvrđivanja svih činjenica relevantnih za postupanje u predmetnom žalbenom postupku, ovo tijelo je 14. srpnja 2023. zatražilo pravnu pomoć od Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, te u dopisu navelo sljedeće činjenično stanje: „Određujući pojam *zgrade javne namjene* iz navedenog kriterija naručitelj je u dokumentaciji o nabavi naveo: „Sukladno definiciji iz članka 3., stavak 1., točka 40. Zakonu o gradnji (NN 125/19) cit. zgrada javne namjene je zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi ili jednakovrijednom propisu u zemlji u kojoj je izvršen projekt. Primjenjujući navedeni kriterij za Stručnjaka 4 u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije prihvatio reference „InterEX MALL, namjena trgovačka“; „Regionalni centar za distribuciju voća i povrća-Peja, namjena prehrambena industrija“; „Regionalni centar za distribuciju voća i povrća-Rahovec, namjena prehrambena industrija“; „Regionalni centar za distribuciju voća i povrća- Gjilan, namjena prehrambena industrija“ uz obrazloženje da se ne radi zgradama javne namjene u smislu propisanog kriterija za Stručnjaka 4, odnosno definicije iz članka 3. stavka 1. točke 40. Zakona o

gradnji.“ te postavilo upit, koji glasi: „Uvažavajući okolnost da se naručitelj u dokumentaciji o nabavi, pobliže određujući pojam zgrade javne nabave, pozvao na članak 3. stavak 1. točku 40. Zakona o gradnji te je u postupku pregleda i ocjene ponude pozivom na navedenu odredbu, koja određuje da je zgrada javne namjene zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi, odbio prihvatiti reference kako je prethodno navedeno protumačivši da se u smislu citirane odredbe ne radi o zgradama javne namjene, kako bi u žalbenom postupku po žalbi ponuditelja koji osporava takvo tumačenje naručitelja jer se po ocjeni žalitelja radi o zgradama u kojima borave ili se pruža usluga većem broju ljudi, molimo tumačenja navedenih odredbi Zakona o gradnji te podredno stav Vašeg tijela da li se objekti iz navedenih referenci mogu smatrati zgradama javne namjene u smislu članka 3. stavka 1. točke 40. Zakona o gradnji.“

Iz dostavljenog mišljenja Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine od 25. srpnja 2023. nedvojbeno proizlazi: „...da su pojmovi koji su sadržani u Zakonu o gradnji definirani tim zakonima radi potrebe provedbe toga Zakona. Tako je definicija sadržana u odredbi članka 3. stavka 1. podstavka 40. Zakona o gradnji dana u kontekstu energetskog certificiranja, ne i u kontekstu namjene građevine kao lokacijskog uvjeta u skladu s kojim se ona projektira, odnosno koristi. Kada je riječ o namjeni građevine, u sustavu prostornoga uređenja uređenog Zakonom o prostornom uređenju ("Narodne novine" broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) namjena prostora, površina, zemljišta, odnosno građevina je planirani sustav korištenja prostora, površina, zemljišta, mora odnosno uporabe građevina, određena, odnosno propisana prostornim planom pa je pojmovnikom toga Zakona propisano da su građevine javne i društvene namjene građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica (članak 3. stavak 1. točka 7.). U tome smislu namjena neke građevine je lokacijski uvjet koji se za istu određuje aktom za građenje koji se izdaje sukladno prostornom planu. Ako se predmetni slučaj promatra iz tog aspekta, građevina bolnice je sukladno ustaljenim prostorno-planerskim odrednicama građevina javne i društvene namjene, odnosno kao takva se planira u prostornom planu i sukladno tome se kao takva projektira. Međutim, treba reći da je spomenuta definicija također dana za potrebe provedbe Zakona o prostornom uređenju. Pod pretpostavkom da je kriterij vrednovanja u opisanom slučaju nabave iskustvo na projektiranju zgrade koja je u kontekstu namjene usporediva sa zgradom bolnice u smislu da se radi o zgrade javne (i društvene) namjene (škola, fakultet, vrtić, učenički domovi, studentski domovi, zgrade socijalne skrbi, muzej i sl.) građevine koje se navode u vašem dopisu ne bi, mišljenja smo, predstavljale zgrade javne i društvene namjene već su one, kako je i navedeno zgrade trgovačke, odnosno poslovne i industrijske namjene. Unatoč tome, navodite kako je u dokumentaciji o nabavi zgrada javne namjene određena koristeći definiciji sadržanu u Zakonu o gradnji, a koja je po svom sadržaju i opsegu različita od one iz Zakona o prostornom uređenju. Ta definicija zgrade javne namjene prema svom sadržaju obuhvaća primjerice zgradu restorana, hotela ili trgovačkog centra, a koje ne pripadaju zgradama iz spomenute definicije građevine javne i društvene namjene sadržane u Zakonu o prostornom uređenju. Promatrajući građevinu „InterEX MALL, namjena trgovačka“, koje navodite, za istu bi se ako se radi o trgovačkom centru moglo uzeti da predstavlja zgradu javne namjene prema definiciji zgrade javne namjene iz Zakona o gradnji. Za građevinu „Regionalni centar za distribuciju voća i povrća, namjena prehrambena industrija“, mišljenja smo da ako se radi o građevinama hala koje služe skladištenju i distribuciji robe, iste ne predstavljaju zgradu javne namjene.“

Kao što je razvidno iz sadržaja ranije u obrazloženju ovog rješenja citirane točke 6.9. DoN, dijela koji se odnosi na način bodovanja ponuda, naručitelj je kod iskustva Stručnjaka 1 u bitnom propisao da je na temelju iskustva Stručnjaka 1 moguće ostvariti maksimalnih 20 bodova za 5 i više priznatih projekata. Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj žalitelju za Stručnjaka 1 priznao i bodovao 5 projekata od navedenih 14 projekata (odnosno 15 projekata, kako je prethodno u ovom rješenju obrazloženo) radi dokazivanja relevantnog iskustva Stručnjaka 1. Uzevši u obzir citiranu odredbu DoN i mišljenje nadležnog tijela, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj kao specifično iskustvo Stručnjaka 1 u ponudi žalitelja trebao prihvatiti i bodovati i projekt „InterEX MALL, namjena trgovačka“. Međutim, kako je ponuda prema kriteriju relevantnog iskustva Stručnjaka 1, za 5 i više projekata mogla ostvariti maksimalno 20 bodova, ocjena osnovanosti ovog navoda nije od utjecanja na bodovanje žaliteljeve ponude jer i u slučaju da je naručitelj priznao projekt „InterEX MALL, namjena trgovačka“, ponuda žalitelja bi po tom kriteriju opet ostvarila 20 bodova. Uzimajući u obzir da je ponuda žalitelja s osnove navedenog kriterija Stručnjaka 1 ostvarila maksimalan broj bodova, ostali projekti Stručnjaka 1 u ponudi žalitelja nisu relevantni za bodovanje. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen neosnovanim.

Što se tiče iskustva Stručnjaka 4 naručitelj je u citiranoj točki DoN u bitnom propisao da je na temelju iskustva Stručnjaka 4 moguće ostvariti 4 boda za 1 projekt, 8 bodova za 2 projekta, 12 bodova za 3 projekta, 16 bodova za 4 projekta te maksimalnih 20 bodova za 5 i više priznatih projekata. Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj žalitelju za predloženog Stručnjaka 4 priznao i bodovao 2 projekta od navedenih 7 projekata radi dokazivanja relevantnog iskustva Stručnjaka 4. Uzevši u obzir citiranu odredbu DoN i mišljenje nadležnog tijela, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj kao specifično iskustvo Stručnjaka 4 u ponudi žalitelja trebao prihvatiti i bodovati i projekt „InterEX MALL, namjena trgovačka“. Stoga se ocjenjuje da je ponuda žalitelja prema kriteriju relevantnog iskustva Stručnjaka 4, za 3 projekata trebala ostvariti 12 bodova, umjesto 8 bodova, koliko je naručitelj s osnove navedenog kriterija dodijelio Stručnjaku 4 u ponudi žalitelja. Međutim, i u ovom slučaju ocjena osnovanosti ovog navoda nije od utjecanja na rangiranje žaliteljeve ponude, jer i u slučaju da je naručitelj za Stručnjaka 4 priznao projekt „InterEX MALL, namjena trgovačka“, ponuda žalitelja bi po tom kriteriju ostvarila 12 bodova, umjesto 8 bodova. Ocjena je ovog tijela da je ispravno postupio naručitelj kada reference Stručnjaka 4 u ponudi žalitelja redni broj 5., 6. i 7. (Regionalni centar za distribuciju voća i povrća - Peja, Regionalni centar za distribuciju voća i povrća – Rahovec i Regionalni centar za distribuciju voća i povrća - Gjilan) nije prihvatio i bodovao u ponudi žalitelja. Stoga je i ovaj dio žalbenog navod ocijenjen neosnovanim.

Uzevši u obzir gore navedeno te činjenicu da je ponuda žalitelja ukupno ostvarila 88,00 bodova, a priznavanjem spornog projekta bi ostvarila ukupno 92,00 boda, dok je ponuda odabranog ponuditelja ukupno ostvarila 98,74 boda, razvidno je da na rangiranje ponude žalitelja u ovom dijelu nije od utjecaja činjenica što projekt „InterEX MALL, namjena trgovačka“ odgovara uvjetima i zahtjevima iz DoN, odnosno ne utječe na zakonitost donesene odluke. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Vezano za navod žalitelja da je prvotno njegova ponuda bila proglašena kao ekonomski najpovoljnija te da je naručitelju na njegov zahtjev dostavio ažurirane popratne dokumente, o čemu u zapisniku nema zapisa, ovo tijelo je uvidom u zapisnik utvrdilo da je naručitelj u istom naveo sve relevantne činjenice u pogledu ekonomski najpovoljnije ponudite odnosno odabranog ponuditelja, sve sukladno Pravilniku o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/2017 i 75/2020). Time što nije evidentirano u zapisniku da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda najprije pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te da je žalitelj



traženo i dostavio, u konačnici nije od utjecaja na zakonitost donesene odluke o odabiru. Stoga je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj nije proveo zakonito postupak pregleda i ocjene ponuda u odnosu na ponudu zajednice gospodarskih subjekata Institut IGH d.o.o., Studio 3LHD d.o.o. i ZO-Invest d.o.o. (dalje: zajednica) iz razloga što istu nije odbio temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016, vezano uz članak 3. stavak 1. točku 13. ZJN 2016, kao neprihvatljivu. Navodi da je zajednica dostavila ponudu sa cijenom od 1.245.000,00 EUR bez PDV-a i 1.556.250,00 EUR sa PDV-om dok prema točki 1.6. DoN procijenjena vrijednost nabave iznosi 7.700.000,00 HRK bez PDV-a, preračunato prema fiksnom tečaju konverzije 1.021.965,62 EUR bez PDV-a. Navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj utvrdio da nije pronašao računске pogreške u ponudama, što nuđenu cijenu ponude zajednice čini konačnom cijenom ponude. Navodi da je ponuda zajednice neprihvatljiva iz razloga što cijena ponude prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu određena točkom 1.6. DoN.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da bi, u slučaju kada bi ponuda zajednice koja prelazi planirana sredstva bila ekonomski najpovoljnija ponuda, osigurao u proračunu dostatna sredstva.

Članak 295. stavak 1. ZJN propisuje da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva. Članak 13. stavak 1. točka 13. ZJN 2016 propisuje da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu. Članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da naručitelj u istom za ponudu zajednice naveo da je cijena 1.245.000,00 EUR bez PDV-a i 1.556.250,00 EUR sa PDV-om te je ponuda zajednice ocjena kao valjana i rangirana.

Naručitelj se u žalbenom postupku ovom tijelu dodatno očitovao da bi, u slučaju da je ponuda zajednice koja prelazi planirana sredstva, ekonomski najpovoljnija ponuda, osigurao u proračunu dostatna sredstva. Stoga, a uzevši u obzir da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, *osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva*, a naručitelj je naveo da bi u tom slučaju sredstva osigurao, zbog čega je i samu ponudu u pregledu i ocjeni ponuda ocijenio valjanom, ovo tijelo ocjenjuje da u konkretnom slučaju naručitelj nije bio dužan odbiti ponudu čija je cijena veća od procijenjene vrijednosti nabave. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj prilikom ocjene ponude zajednice nije primijenio iste kriterije odabira u dijelu ocjene specifičnog iskustva stručnjaka kao što je primijenio u odnosu na ponudu žalitelja. Naime, navodi da je za Stručnjaka 1 u ponudi zajednice naručitelj priznao referencu redni broj 1 iz životopisa koja se odnosi na „stambeni kompleks“, dok definicija zgrade javne namjene iz članka 3. stavka 1. točke 40. Zakona o gradnji, između ostalog sadrži „zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice...“ čime za navedenu referencu nije razvidno radi li se o zajednici ili stambenoj/višestambenoj zgradi. Ističe da naručitelj istu referencu prihvaća kao relevantno stručno iskustvo bez da je spornu okolnost provjerio ili obrazložio da referencu ne prihvaća iz istog razloga koji je naveo prilikom pogrešnog odbijanja referenci Stručnjaka 1 i Stručnjaka 4 u ponudi žalitelja. Navodi da navedeno postupanje naručitelja upućuje na povredu načela jednakog tretmana što je razvidno u selektivnoj primjeni i različitom tumačenju postavljenih kriterija

odabira ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na pristigle ponude. Ističe kako je naručiteljevo priznavanje sporne reference u ponudi zajednice temeljeno na definiciji iz članka 3. stavka 1. točke 40. Zakona o gradnji bez da je uveo dodatne podzakonske akte ili prostorno plansku dokumentaciju kod provjere udovoljava li navedena referenca uvjetima i zahtjevima kriterija za odabir stručnog iskustva, kao što to čini kod ne prihvaćanja referenci u ponudi žalitelja.

Nadalje, žalitelj za istog Stručnjaka 1 u ponudi zajednice osporava i reference redni broj 2., 4. i 5. iz životopisa navodeći da se iste odnose na projekt za istu građevinu, samo su predmet ocjene u slučaju reference broj 2 idejni projekt građevine, u slučaju reference broj 4 idejno rješenje iste te građevine (koje se prema kriteriju odabira postavljenih u DoN ne boduje već samo idejni ili glavni projekt) te u slučaju reference redni broj 5 glavni projekt iste te građevine. Kako je prema kriterijima odabira za Stručnjaka 1 u DoN propisano: „Broj izrađenih idejnih projekata ili glavnih projekata zgrada javne namjene građevinske bruto površine jednake ili veće od 30.000 m<sup>2</sup> koje je stručnjak izradio kao autor (idejni projekt ili glavni projekt), u svojstvu glavnog projektanta.“ navodi da naručitelj prilikom ocjene spornih referenci nije mogao uvažiti referencu koja se daje za izradu idejnog projekta niti bodovati i reference idejnog i glavnog projekta za istu građevinu što je nesporno iz opisa danih referenci. Ukoliko je namjera bila priznavati i idejni i glavni projekt za iste građevine navodi da je i sam žalitelj mogao sve dane reference nominirati kao idejni i glavni projekt što sigurno nije bila namjera naručitelja koji je propisao idejni ili glavni projekt u svom opisu kriterija. Navodi da naručitelj navedene okolnosti u referencama ne smatra spornima te za iste ne traži pojašnjenje, već iste prihvaća i dodjeljuje bodove za navedeno stručno iskustvo, što nije sukladno DoN. Navodi da, ukoliko naručitelj nije smatrao potrebnim pojašnjavati iste reference, mogao je priznati ili referencu idejnog ili glavnog projekta te sukladno tome odrediti bodove za Stručnjaka 1 iz ponude zajednice.

U odgovoru na navod kojim žalitelj ukazuje na kršenje načela jednakog tretmana naručitelj navodi da se ovdje radi o činjenično različitoj stvari.

U odgovoru na navod žalitelja da je kod Stručnjaka 1 iz ponude zajednice bodovao isti projekt u referencama redni broj 2., 4. i 5. naručitelj navodi kako je iz navedenih referenci Stručnjaka 1 u ponudi zajednice razvidno da se radi o potpuno drugačijim projektima i objektima, a koji su svi pojedinačno uključivali idejnu, glavnu i izvedbenu dokumentaciju te da nije bodovao zasebno idejni, a zasebno glavni projekt.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio očitovanje u kojem navodi da je vezano za reference stručnjaka iz ponude zajednice u svojoj žalbi krivo označio da se radi o referencama za Stručnjaka 1 iz ponude zajednice jer se radi o referencama pod rednim brojevima 2., 4. i 5. Stručnjaka 4 koje osporava žalbom. Navodi da je bez obzira na omašku lako utvrditi da žalitelj nije smjerao na reference Stručnjaka 1 već Stručnjaka 4 obzirom da je svu argumentaciju i navode usmjerio na reference Stručnjaka 4.

Ovo tijelo je pregledom spornih referenci u ponudi zajednice za predloženog Stručnjaka 1 i Stručnjaka 4 utvrdilo da se u slučaju osporavanja referenci redni broj 2., 4. i 5. u životopisu Stručnjaka 1 radi o omašci žalitelja, te da navedene reference žalitelj osporava u odnosu na Stručnjaka 4 u ponudi zajednice. Stoga su predmet ocjene osnovanosti ovog žalbenog navoda referenca redni broj 1. u životopisu Stručnjaka 1. i reference redni broj 2., 4. i 5. u životopisu Stručnjaka 4 u ponudi zajednice.

Kao što je razvidno iz sadržaja ranije u obrazloženju ovog rješenja citirane točke 6.9. DoN, dijela koji se odnosi na način bodovanja ponuda, naručitelj je kod iskustva Stručnjaka 1 - Glavni projektant - Projektant arhitektonskog dijela projekta, propisao: „Broj izrađenih idejnih projekata ili glavnih projekata zgrada javne namjene<sup>1</sup> građevinske bruto površine jednake ili veće od 30.000 m<sup>2</sup> koje je stručnjak izradio kao autor (idejni projekt ili glavni projekt), u svojstvu glavnog projektanta“, te broj bodova: 1 projekt 4 boda, 2 projekta 8 bodova, 3 projekta 12 bodova, 4 projekta 16 bodova, 5 projekata i više 20

bodova, max. broj bodova 20, ukupno 20 bodova. Nastavno, u istoj točki DoN u fusnoti propisano je: „<sup>1</sup>Sukladno definiciji iz članka 3., stavak 1., točka 40. Zakonu o gradnji (NN 125/19) cit. zgrada javne namjene je zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi ili jednakovrijednom propisu u zemlji u kojoj je izvršen projekt.“.

Dalje, u dijelu koji se odnosi na način bodovanja ponuda, naručitelj je kod iskustva Stručnjaka 4: Stručnjak za energetiku i obnovljive izvore energije, propisao: „Broj projekata trigeneracije i/ili korištenja obnovljivih izvora energije (postrojenja na biomasu, geotermalni izvori energije, fotonaponske elektrane ili termalni kolektorski sustavi) koje je stručnjak izradio u projektu zgrade javne namjene<sup>1</sup> minimalno 30.000 m<sup>2</sup> građevinske bruto površine koje je stručnjak izradio kao autor (idejni projekt ili glavni projekt), te broj bodova: 1 projekt 4 boda, 2 projekta 8 bodova, 3 projekta 12 bodova, 4 projekta 16 bodova, 5 projekata i više 20 bodova, max. broj bodova 20, ukupno 20 bodova. Nastavno, u istoj točki DoN u fusnoti propisano je: „Trigeneracija je proces istovremene proizvodnje električne, toplinske i rashladne energije iz primarnog izvora energije.“.

Uvidom u ponudu zajednice utvrđeno je da je u ponudi ispunjen životopis te je u istom za Stručnjaka 1 (Tatjana Grozdanić Begović) navedeno: redni broj 1. referenca, kratki opis usluge: „Izrada idejnog, glavnog, izvedbenog projekta - Stambeni kompleks Branimirova i Bornina ulica, Zagreb, GBR 36049 m<sup>2</sup>“.

U ponudi zajednice nalazi se ispunjen životopis Stručnjaka 4 (Antonio Buča), u kojem je navedeno: redni broj 2. referenca, kratki opis usluge: Idejni projekt - 07/2006 KBC Rijeka – lokacija Sušak, Zgrada 2 i 2a - Zgrada dječje bolnice i klinike za ginekologiju i porodništvo - 44.090 m<sup>2</sup> Trigeneracija - korištenje ukupno Zgrada 2 i 2a = 44.090m<sup>2</sup>; redni broj 4. referenca, kratki opis usluge: Idejno rješenje - Opis i prikaz namjeravanog zahvata 02/2017, Klinički bolnički centar Rijeka - lokacija Sušak Zgrada D3.1-2, 2a Zgrada dječje bolnice i klinike za ginekologiju i porodništvo, lokacija: na dijelovima k.č. 1323/1, 1324/1, 1325/1, 1351/1 k.o. Sušak; redni broj 5. referenca, kratki opis usluge: Glavni projekt 04/2017 Klinički bolnički centar Rijeka - lokacija Sušak Zgrada D3.1-2, 2a Zgrada dječje bolnice i klinike za ginekologiju i porodništvo lokacija: na dijelovima k.č. 1323/1, 1324/1, 1325/1, 1351/1 k.o. Sušak, Terminalni kolektorski sustavi - solarni toplovodni kolektori, ukupno Zgrada 2 i 2a = 44.090m<sup>2</sup> Terminalni kolektorski sustavi - solarni toplovodni kolektori ukupno Zgrada 2 i 2a = 44.090 m<sup>2</sup>.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u istom naveo da je s osnove bodovanja predloženog Stručnjaka 1 u ponudi zajednice, prihvatio i bodovao 7 projekata navedenih u životopisu te s navedene osnove zajednici dodijelio maksimalnih 20 bodova. Nadalje, u zapisniku je naveo da je s osnove bodovanja predloženog Stručnjaka 4 u ponudi zajednice, prihvatio i bodovao 6 projekata navedenih u životopisu te s navedene osnove zajednici dodijelio maksimalnih 20 bodova.

Vezano za navod žalitelja da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana jer je različito tumačio postavljeni kriterij odabira u ponudi zajednice u odnosu na ponudu žalitelja, ocjena je ovog tijela da naručitelj nije pravilno postupio tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda kada je prihvatio projekt redni broj 1. u životopisu Stručnjaka 1 u ponudi zajednice. Naime, u opisu toga projekta navodi se „stambeni kompleks“ radi čega je naručitelj ne uzimajući u obzir definiciju pojma zgrade javne namjene iz članka 3. stavka 1. točke 40. Zakona o gradnji iz DoN te bez mogućnosti pojašnjavanja/dopunjavanja nepravilno zaključio da pojam „stambeni kompleks“ predstavlja zgradu javne namjene sukladno definiciji iz DoN. Međutim, uzevši u obzir navedeno te činjenicu da se kod kriterija bodovanja Stručnjaka 1 za 5 i više prihvatljivih projekata ponuda boduje s maksimalnih 20 bodova, na bodovanje ponude zajednice u ovom dijelu nije od utjecaja

činjenica da projekt pod rednim brojem 1. u životopisu Stručnjaka 1 iz ponude zajednice ne odgovara uvjetu DoN. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Vezano za žaliteljevo osporavanje dodjele bodova Stručnjaku 4 u ponudi zajednice vezano za reference u njegovom životopisu redni broj 2. i 5., ovo je tijelo pregledom spornih referenci utvrdilo da se referenca redni broj 2. odnosi na izradu idejnog projekta zgrade 2 i 2a - Zgrada dječje bolnice i klinike za ginekologiju i porodništvo - ukupno zgrada 2 i 2a=44.090 m<sup>2</sup>, a referenca redni broj 5. se odnosi na izradu glavnog projekta zgrade D3. 1-2, 2a. - Zgrada dječje bolnice i klinike za ginekologiju i porodništvo - ukupno zgrada 2 i 2a=44.090 m<sup>2</sup>. Naručitelj je u DoN kod kriterija odabira Stručnjaka 4 propisao da će prihvatiti i bodovati idejni projekt ili glavni projekt, te da se na jednom projektu/građevini buduće (kako je primjenjivo) samo jedan projekt. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da nije ispravno postupio naručitelj kada je prihvatio i bodovao reference redni broj 2. i 5. u životopisu Stručnjaka 4 obzirom da je iz istih razvidno da, iako je stručnjak izradio različite vrste projekata, oba projekta se odnose na istu građevinu, što nije sukladno traženju naručitelja iz DoN. Dalje, ocjena je ovog tijela da naručitelj prilikom ocjene reference redni broj 4. u životopisu Stručnjaka 4 nije ispravno postupio kada je prihvatio i bodovao referencu koja se odnosi na izradu idejnog rješenja obzirom da je u DoN propisao da će se bodovati idejni projekt ili glavni projekt, a ne idejno rješenje. Međutim, u slučaju kada sporne reference 2., 4. i 5. u životopisu Stručnjaka 4 i ne bi odgovarale postavljenom zahtjevu iz DoN, navedeno ne bi imalo utjecaja na zakonitost odluke od odabiru budući da se ovdje ne radi o ponudi odabranog ponuditelja. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Dalje, žalitelj navodi da kod Stručnjaka 4 u ponudi zajednice referenca redni broj 1. sadrži sveukupno 44.234 m<sup>2</sup>, a između ostalog se navodi da je dio zgrade više etažno otvoreno parkiralište, međutim nije navedeno koliki dio zgrade je parkiralište, obzirom da se kvadratura otvorenog dijela zgrade ne može uračunati u navedenu kvadraturu sukladno Pravilniku o načinu izračuna građevinske (bruto) površine zgrade na koji Pravilnik se i sam naručitelj poziva u fusnoti 2 DoN. Navodi da je člankom 4. predmetnog Pravilnika propisano da se u građevinsku (bruto) površinu ne uračunava površina otvorenih dijelova zgrade. Navodi da se za navedenu referencu postavlja pitanje na koji način se obnovljivi izvori energije primjenjuju na otvoreno parkiralište. Obzirom nije zatraženo pojašnjenje reference, navodi da nije jasno temeljem čega je naručitelj ocijenio referencu sukladno uvjetima koje je postavio u DoN, tj. koliku zgrada ima stvarnu bruto površinu i kako su obnovljivi izvori energije primjenjivi na otvoreni dio zgrade.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj nepotpuno primjenjuje odredbe Pravilnika načinu izračuna građevinske (bruto) površine zgrade, obzirom je u članku 4. istoga propisano da se u građevinsku (bruto) površinu ne uračunava površina otvorenih dijelova zgrade, međutim, Pravilnik definira da su otvoreni dijelovi zgrade: natkrivene i nenatkrivene terase, nadstrešnice, lođe, balkoni, strehe vijenca i drugih istaka, vanjska stubišta, vanjske rampe za ulaz u zgradu, konstrukcije za zaštitu od sunca, rasvjetne dimne i ventilacijske kupole i sl.) i u članku 3. propisuje da u bruto površinu ulaze parkirališni prostori. Kako se radi o više etažnom parkiralištu (dakle parkiralištu koje nije samo jedna etaža na otvorenom) navodi da je prihvatio referencu jer je ista sukladna odredbama DoN. U odnosu na utvrđivanje primjenjivost obnovljivih izvora energije na parkiralište, ukazuje da temeljem odredbi DoN nije imao osnova utvrđivati isto.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda razvidno je, kao što je u ovom rješenju prethodno navedeno, da je naručitelj u točki 6.9. DoN propisao: „Stručnjak 4: Stručnjak za energetiku i obnovljive izvore energije, Kriterij 4.: „Broj projekata trigeneracije i/ili korištenja obnovljivih izvora energije (postrojenja na biomasu, geotermalni izvori energije, fotonaponske elektrane ili termalni kolektorski sustavi) koje je stručnjak izradio

u projektu zgrade javne namjene<sup>1</sup> *minimalno 30.000 m<sup>2</sup> građevinske bruto površine* koje je stručnjak izradio kao autor (idejni projekt ili glavni projekt), te broj bodova: 1 projekt 4 boda, 2 projekta 8 bodova, 3 projekta 12 bodova, 4 projekta 16 bodova, 5 projekata i više 20 bodova, max. broj bodova 20, ukupno 20 bodova.“. Nastavno, u istoj točki DoN u fusnoti propisano je: „Trigeneracija je proces istovremene proizvodnje električne, toplinske i rashladne energije iz primarnog izvora energije.“, te je propisano: <sup>2</sup>„Građevinska (bruto) površina zgrade, definirana je sukladno Pravilniku o načinu izračuna građevinske (bruto) površine zgrade (NN 93/2017).“.

Uvidom u ponudu zajednice, utvrđeno je da se u istoj nalazi ispunjen životopis za Stručnjaka 4 (Antonio Buča), te je u istom navedeno: redni broj 1. referenca, kratki opis usluge: Idejni projekt - 04/2006 KBC Rijeka - lokacija Sušak Zgrade 3,4,5,9 - 3 i 9 – Termoenergetski blok, Centralna i otvoreno višeetažno parkiralište - 21.251m<sup>2</sup>, 4 - Poliklinika - 12.893 m<sup>2</sup>, 5 - Glavna zgrada - 10.090 m<sup>2</sup>, Trigeneracija - proizvodnja energana, ukupno Zgrada 3,4,5,9 = 44.234m<sup>2</sup>.

Pravilnik o načinu izračuna građevinske (bruto) površine zgrade (Narodne novine, broj 93/2017; dalje: Pravilnik) u članku 1. propisuje da se tim Pravilnikom pobliže uređuje način izračuna građevinske (bruto) površine zgrade i određuju dijelovi podova etaža koji se ne uračunavaju u ovu površinu. Članak 2. Pravilnika propisuje da se građevinska (bruto) površina zgrade obračunava zbrajanjem površina mjerenih u razini podova svih dijelova (etaža) zgrade (Po, S, Pr, K, Pk) određenih prema vanjskim mjerama obodnih zidova s oblogama, ako ovim Pravilnikom nije propisano drukčije. Članak 3. Pravilnika propisuje da se građevinska (bruto) površina zgrade za etažu koja se s najmanje 75% svojeg obujma nalazi ispod površine konačno uređenog i izravnog terena uz pročelje zgrade obračunava se množenjem s koeficijentom: 0,25, ako se koristi kao garaža, odnosno parkirališni prostor, 0,50, ako se koristi kao pomoćni prostor osnovnoj namjeni. Članak 4. Pravilnika propisuje da se u građevinsku (bruto) površinu ne uračunava površina slijedećih dijelova zgrade: vanjskog dizala koje se dograđuje na postojeću zgradu, toplinske izolacije kojom se poboljšavaju energetska svojstva zgrade koja se stavlja na postojeću zgradu, etaže, odnosno dijelovi etaže svijetle visine manje od 2,0 m, galerije unutar funkcionalne jedinice zgrade, otvorenih dijelova zgrade (natkrivene i nenatkrivene terase, nadstrešnice, lođe, balkoni, strehe vijenca i drugih istaka, vanjska stubišta, vanjske rampe za ulaz u zgradu, konstrukcije za zaštitu od sunca, rasvjetne dimne i ventilacijske kupole i sl.).

Slijedom navedenog, nije razvidno na temelju čega je naručitelj prihvatio i bodovao referencu redni broj 1. u životopisu Stručnjaka 4 u ponudi zajednice, kada i sam u očitovanju ukazuje na to da je u referenci navedeno parkiralište više etažno, pri čemu se u referenci navodi da je isto otvoreno parkiralište. Citiranim Pravilnikom, na koji se u odredbama DoN poziva i sam naručitelj je propisano da se otvoreni prostori ne uračunavaju, dok se uračunavaju množenjem određenim koeficijentom za prostor koji se koristi kao garaža, kod zgrade za etažu koja se s najmanje 75% svojeg obujma nalazi ispod površine konačno uređenog i izravnog terena uz pročelje zgrade. Stoga, ovo tijelo ocjenjuje da nije razvidno na temelju kojih činjenica i okolnosti je naručitelj zaključio da navedena referenca ispunjava zahtjev iz DoN u pogledu zahtijevane kvadrature, te se ne može odbiti prigovor žalitelja da u spornoj referenci za više etažno otvoreno parkiralište nije navedeno koliki dio zgrade je parkiralište, obzirom da se kvadratura otvorenog dijela zgrade ne može uračunati u navedenu kvadraturu. Međutim, u slučaju kada sporna referenca i ne bi odgovarala postavljenom zahtjevu iz DoN, navedeno ne bi imalo utjecaja na zakonitost odluke od odabiru budući da se ovdje ne radi o ponudi odabranog ponuditelja. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

Dalje, vezano za žaliteljevo osporavanje reference redni broj 1. u životopisu Stručnjaka 4 u ponudi zajednice u dijelu koji se odnosi na uvjet obnovljivih izvora energije,

ovo tijelo navodi da nije u pravu naručitelj kada navodi da u DoN nije propisan uvjet obnovljivih izvora energije. Naime, točkom 6.9. DoN propisano je „Broj projekata trigeneracije i/ili korištenja obnovljivih izvora energije...“ te je u istoj točki DoN u fusnoti propisano: „Trigeneracija je proces istovremene proizvodnje električne, toplinske i rashladne energije iz primarnog izvora energije.“

Pregledom sporne reference redni broj 1. Stručnjaka 4 u ponudi zajednice utvrđeno je da navedeni projekt ispunjava traženi uvjet iz DoN obzirom da se u opisu projekta navodi trigeneracija. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

Na kraju žalitelj navodi da naručitelj svojim postupanjem nakon objave odluke o odabiru za vrijeme protoka roka mirovanja i žalbenog roka vrijeđa prava žalitelja na žalbu u dijelu dostave i uvida cjelokupne dokumentacije postupka temeljem članka 310. ZJN 2016. Navodi da je naručitelj 16. lipnja 2023. (petak) putem EOJN RH objavio odluku o odabiru, a žalitelj je 19. lipnja 2023.g. (ponedjeljak) na adresu elektroničke pošte anamarija.denich@miz.hr koja je navedena u DoN od naručitelja zatražio uvid i dostavu cjelokupne dokumentacije postupka elektronskim putem na adresu elektroničke pošte žalitelja respect-ing@respect-ing.hr. Navodi da naručitelj nije odgovorio u naredna dva dana iako je zahtjev uredno isporučen, zaprimljen i pročitao od strane osobe zadužene za kontakt za što žalitelj prilaže dokaz u vidu elektroničke poruke od 19. lipnja 2023. sa zahtjevom i potvrdom da je ista poruka poslana u 15:13 sati pročitana istoga dana u 15:42 sati. Obzirom u naredna dva dana naručitelj nije povratno odgovorio niti udovoljio traženome po zahtjevu od 19. lipnja 2023., navodi da žalitelj ponavlja svoj zahtjev 21. lipnja 2023. u 11:34 sati slanjem zahtjeva na adrese elektroničke pošte naručitelja anannarija.denich@miz.hr i pisarnica@miz.hr te zaprima potvrdu da je ista poruka i zahtjev pročitana istoga dana u 11:59 sati. Navodi da se po ponovljenom zahtjevu naručitelj ne očituje sve do 23. lipnja 2023. kada krajem radnog vremena telefonski obavještava žalitelja da nije vidio poruke i zahtjeve i da je osoba zadužena za kontakt na godišnjem odmoru te dostavlja traženo zahtjevima od 19. i 21. lipnja 2023. tek 23. lipnja 2023. u 14:26 sati kada dostavlja i drugi dio dokumentacije uz napomenu da istu dostavlja iz razloga što ista sadržava veliku količinu podataka. Opravdanje naručitelja za ignoriranjem dostave cjelokupne dokumentacije smatra neosnovanim jer njegovo postupanje iskazuje očiglednu namjeru da se žalitelja onemogućiti u podnošenju žalbe ili mu se značajno oteža podnošenje iste ignoriranjem zahtjeva i dostavom tek petog dana od dana kada je ista zatražena uzimajući u obzir činjenicu da je odluka o odabiru objavljena u petak iza čega su uslijedila dva neradna dana vikenda što čini protek od 7 dana roka za žalbu žalitelja. Navodi da su oba zahtjeva za uvidom u dokumentaciju pročitana u roku od pola sata od kada su postavljena te je drugi zahtjev poslan i na adresu elektroničke pošte pisarnice naručitelja slijedom čega je naručitelj imao saznanje o postojanju zahtjeva te isti namjerno ignorirao na štetu naručitelja. Ističe da je opseg dokumentacije i podataka koji su zatraženi značajan i popriličan i zahtijeva duži vremenski period za pregled i analizu, što i sam naručitelj utvrđuje prilikom dostave. Navodi da je opisanim postupanjem naručitelj znatno utjecao na pravo žalitelja za podnošenjem žalbe i kvalitete argumenata iznesenih u istoj i povrijedio načelo transparentnosti iz ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno odredbi članka 310. ZJN 2016. ZJN 2016 u propisanom roku odgovorio na upit te je omogućio uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike i dostavljene ponude kao i pojašnjenja.

Članak 310. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju *do isteka roka za žalbu*, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući

zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

Člankom 4. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je odluka o odabiru u EOJN RH objavljena 16. lipnja 2023. Dalje, utvrđeno je, što nije ni sporno između stranaka, da je žalitelj 19. lipnja 2023. putem elektroničke pošte [anamarija.denich@miz.hr](mailto:anamarija.denich@miz.hr) (točka 1.2. Osoba zadužena za kontakt s ponuditeljima) zatražio uvid i dostavu cjelokupne dokumentacije postupka elektronskim putem na adresu elektroničke pošte žalitelja [respect-ing@respect-ing.hr](mailto:respect-ing@respect-ing.hr), te ponovo 21. lipnja 2023. slanjem zahtjeva na adrese elektroničke pošte naručitelja [anamarija.denich@miz.hr](mailto:anamarija.denich@miz.hr) i [pisarnica@miz.hr](mailto:pisarnica@miz.hr). Naručitelj je 23. lipnja 2023. u 14:26 sati žalitelju dostavio cjelokupnu traženu dokumentaciju.

Uvidom u dostavljene dokaze žalitelja u prilogu žalbe razvidno je da je prvi zahtjev žalitelja za dostavom cjelokupne dokumentacije poslan od strane žalitelja 19. lipnja 2023. u 15:13 sati, a isti kod naručitelja isporučen, zaprimljen i pročitao 19. lipnja 2023. u 15:42 sati, te drugi zahtjev od strane žalitelja poslan naručitelju 21. lipnja 2023. u 11:34 sati, a isti kod naručitelja isporučen, zaprimljen i pročitao 21. lipnja 2023. u 11:59 sati.

Tijekom žalbenog postupka je izvršen uvid u dostavljene dokaze naručitelja, print screen dokaza o dostavi dokumentacije na uvid žalitelju: poslana ponuda odabranog ponuditelja i ostala dokumentacija na uvid te print screen dokaza o dostavi dokumentacije na uvid zajednici ponuditelja Institut IGH d.d., ZO-Invest d.o.o., Studio 3 LHD d.o.o.: poslana ponuda odabranog ponuditelja i ostala dokumentacija na uvid.

Među strankama je sporno je li na opisani način naručitelj postupio sukladno obvezi iz članka 310. stavka 1. ZJN 2016 budući da žalitelj smatra da naručitelj svojim postupanjem nakon objave odluke o odabiru u roku za izjavljivanje žalbe vrijeđa prava žalitelja na žalbu u dijelu dostave i uvida cjelokupne dokumentacije postupka.

Ovo tijelo ocjenjuje da je u konkretnom slučaju naručitelj žalitelju omogućio uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka sukladno članku 310. stavku 1. ZJN 2016, čija je svrha da se ponuditeljima omogući pravo uvida u cjelokupnu dokumentaciju postupka kako bi imali na raspolaganju sve informacije potrebne za ostvarivanje prava na učinkovitu pravnu zaštitu i ostvarivanje načela transparentnosti postupka javne nabave. Naime, naručitelj je *do isteka roka za žalbu*, a koji rok je istekao 26. lipnja 2023. na zahtjev žalitelja, omogućio uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj Respect-ing d.o.o. je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.109,83 eura/38.500,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**



