



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/334  
URBROJ: 354-02/13-23-10  
Zagreb, 27. srpnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb, OIB: 74971361430, kojeg zastupa opunomoćenik Saša Lalić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vuković & Lalić d.o.o., Split, OIB: 56433971015, u otvorenom postupku javne nabave projekta poboljšanja vodno - komunalne infrastrukture Aglomeracije Sinj, radovi na vodoopskrbnom sustavu, sustavu odvodnje i rekonstrukcija državne ceste kroz naselje Brnaze Grupa 2, broj objave: 2023/S 0F5-0001637, naručitelja Vodovod i odvodnja Cetinske krajine d.o.o., Sinj, OIB: 81685682389, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod i odvodnja Cetinske krajine d.o.o., Sinj objavio je 19. siječnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave projekta poboljšanja vodno - komunalne infrastrukture Aglomeracije Sinj, radovi na vodoopskrbnom sustavu, sustavu odvodnje i rekonstrukcija državne ceste kroz naselje Brnaze Grupa 2, broj objave: 2023/S 0F5-0001637. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima cijena ponude (90 bodova) i dodatno trajanje razdoblja odgovornosti za nedostatke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru URBROJ: 836/1-2023 od 19. lipnja 2023., koja je objavljena u EOJN RH isti dan, odabrao ponudu ponuditelja Inero d.o.o., Split.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru urednu žalbu je 29. lipnja 2023. izjavio žalitelj Strabag d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, kojeg u žalbenom postupku zastupa opunomoćenik Vlatko Kregar, odvjetnik iz Zagreba, predlaže odbaciti žalbu, podredno smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova postupka.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Budući da odabrani ponuditelj smatra da treba odbaciti žalbu sukladno članku 421. stavku 1. ZJN 2016 jer ne sadrži žalbeni navod kao obavezan dio žalbe, ovo tijelo će se najprije, a prije upuštanja u meritum stvari, očitovati na prigovor odabranog ponuditelja.

Člankom 420. stavkom 1. točkom 7. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno sadržava žalbeni navod (opis nepravilnosti i obrazloženje).

Člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako žalba ne sadržava podatke iz članka 420. stavka 1. točke 7. tog Zakona ili dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ovoga Zakona ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

Suprotno mišljenju odabranog ponuditelja, ovo tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku urednosti žalbe u smislu citiranih zakonskih odredbi, utvrdilo da je ista pretpostavka ispunjena jer žalitelj iznosi žalbeni navod odnosno opisuje nepravilnosti i obrazloženje u odnosu na jednu referencu, što je dovoljno da bi se ovo tijelo upustilo u odlučivanje o meritumu bez da se odbaci cijela žalba kao neuredna.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Konkretno, osporava dostavljenu referencu „Izvođenje građevinsko zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu“ u vrijednosti od 2.054.011,46 eura/ 15.475.949,38 kuna navodeći da je naručitelj propustio provjeriti navode iz te reference jer odabrani ponuditelj nema navedeni iznos radova na izgradnji i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciji komunalnih vodnih građevina. Žalitelj navodi da na temelju svojih iskustava i spoznaja o navedenim projektima sa sigurnošću može tvrditi da se dio navedenih referenci samo paušalno dotiče radova koji su predmet nabave te je jasno da naručitelj iste ni na koji način nije provjerio. Žalitelj navodi da je već iz samog naziva jasno da su predmet radova zanatski i instalaterski radovi, a tek dodatno su se izvodili manji radovi koji se tiču komunalne infrastrukture. Žalitelj navodi da je kod sporne reference upoznat s opsegom radova na predmetnom projektu te da su radovi na sanaciji komunalne infrastrukture činili maksimalno 25% svih radova (otprilike 500.000,00 eura). Stoga žalitelj

smatra da je sasvim neosnovano da je naručitelj na ime predmetne reference odabranom ponuditelju priznao cijeli iznos od 2.054.011,46 eura/15.475.949,38 kuna. Smatra da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, u svrhu provjere navoda odabranog ponuditelja, bio dužan zatražiti bilo koji dokument koji bi potvrdio iznos izvedenih radova koji se odnosi na komunalnu infrastrukturu, primjerice, okončanu situaciju.

Dodatno, žalitelj navodi da je u žalbi, u cilju izbjegavanja opterećivanja iste s pretjeranim podacima, osporio samo jednu referencu jer je s projektom iz te reference osobno upoznat, ali ističe da su upitne i ostale reference te je vidljivo da naručitelj nije niti preostale reference provjerio i utvrdio stvarno stanje izvedenih radova koji su povezani s komunalnom vodnom infrastrukturom. Iz toga je vidljivo da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda protivno odredbama ZJN 2016 te donio nezakonitu Odluku o odabiru. S obzirom na to da su žalbom obuhvaćene samo neke od primjedbi i neki od nedostataka koji su uočeni u tijeku ovog postupka posebno se žalitelj poziva ovo tijelo da postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016 provjeri postojanje drugih bitnih povreda iz tog članka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je iz troškovnika predmetnog postupka i ponuda pristiglih u postupku razvidno da samo radovi iz točke 3. (troškovnik C) sudjeluju sa 20% ukupne vrijednosti, a da se radovi pod 1. i 2. sastoje od pripremnih radova, zemljanih radova, tesarskih radova, montažerskih radova, asfaltnih radova i ostalih radova. Ističe da su navedeni radovi nedjeljivi dio, odnosno da svi zajedno čine funkcionalnu cjelinu sustava kanalizacije, odnosno vodoopskrbe te da nije moguće izvesti radove polaganja kolektora (montažerskih radova) bez prethodnog uklanjanja gornjeg sloja ceste, rasvjete, instalacija, zemljanih i podložnih radova, niti dovesti u funkcionalno stanje bez završnih radova sanacije kolnika, rasvjete, instalacija i svih drugih završnih radova pa i hortikulture koja je također predmet ovog ugovora. Navodi da je iz troškovnika dostavljenog u žalbenom postupku razvidno da se radi o pripremnim, zemljanim, betonskim, vodovodnim, kanalizacijskim i ostalim radovima te hortikulturi odnosno o istim radovima kao i iz troškovnika radova koji su predmet ovog postupka javne nabave. Dakle, ugovor se mora promatrati cjelovito i ovdje se ne radi o ugovorima s većim, odnosno širim opsegom od traženih dokaza sposobnosti već se radi o istim/sličnim ugovorima zbog čega odabrani ponuditelj nije bio dužan izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti budući se cijeli ugovor odnosi na traženi dokaz sposobnosti. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio pojašnjenje dostavljene potvrde druge ugovorne strane, budući da iz naziva reference nije bilo razvidno koja je to komunalna infrastruktura, odnosno jesu li to komunalne vodne građevine iz članka 25. stavka 1. točke 2. Zakona o vodama. Odabrani ponuditelj je dostavio zapisnik o primopredaji iz kojeg je nedvojbeno da su predmet ugovora isti radovi kao oni definirani člankom 25. stavkom 1. točkom 2. Zakona o vodama, a sve kako je traženo točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Napominje da je dokumentacijom o nabavi kao dokaz predvidio potvrdu pa ne može naknadno mijenjati zahtjev i tražiti dostavljanje okončanih situacija ili nekog drugog dokaza. Navodi da se i u preostale tri reference radi o istim ugovorima kakav je i predmet nabave, stoga odabrani ponuditelj nije bio dužan izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti.

Odabrani ponuditelj u bitnome navodi da je dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora naručitelja Grad Omiš (iz koje je jasno vidljiv i predmet ugovora i vrijednost ugovora), zatim, ugovor za sporne radove, tri dodatka ugovoru za predmetni projekt iz kojih je jasno vidljivo „dougovaranje“ dodatnih radova i to upravo radova na vodnim građevinama (Dodatak 1, kojim se ugovaraju dodatni radovi i to radovi na vodnim građevinama – radovi na ugradnji oborinske vode; Dodatak 2, kojim se ugovaraju dodatni radovi i to, također, radovi na vodnim građevinama – radovi na sanaciji prepumpnog okna i ugradnja pumpi u isto; Dodatak 3, kojim se ugovaraju dodatni radovi i to radovi na vodnim

građevinama – kanalizacijski radovi – oborinska odvodnja) te zapisnik o primopredaji (u kojem je jasno navedeno kako su se u sklopu radova na cjelokupnom Fošalu izvodili i radovi na sanaciji vodovodnih i kanalizacijskih radova prema projektnoj dokumentaciji i Sporazumu između investitora Grada Omiša i Vodovoda Omiš d.o.o.). Iz troškovnika dostavljenog u prilogu žalbe jasno proizlazi da se radi o pripremnim radovima, zemljanim radovima, betonskim radovima, vodovodnim radovima, kanalizacijskim radovima, ostalim radovima i hortikulturi, odnosno radi se o sličnim, gotovo identičnim radovima kao i iz troškovnika radova koji su predmet ovog postupka javne nabave, zbog čega odabrani ponuditelj nije bio dužan izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti budući se cijeli ugovor odnosi na traženi dokaz sposobnosti.

Žalitelj se, dakle, u žalbi osvrće na sve četiri dostavljene reference, s time da samo u pogledu jedne reference („Izvođenje građevinsko zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu“) iznosi žalbeni navod odnosno opis nepravilnosti i obrazloženje. Odredbom članka 421. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da ako žalba ne sadržava podatke iz članka 420. stavka 1. točke 7. tog Zakona (žalbeni navod (opis nepravilnosti i obrazloženje)), Državna komisija odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak. Prema tome, a sukladno odredbama ZJN 2016, da bi Državna komisija mogla riješiti žalbu, nužno je da žalba sadrži opis nepravilnosti i obrazloženje povreda postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Budući da predmetna žalba sadrži žalbeni navod odnosno opis nepravilnosti i obrazloženje samo u odnosu na jednu referencu, to se ovo tijelo upustilo u odlučivanje o meritumu i u razmatranje samo tog žalbenog navoda, dok nije razmatralo žalbeni navod u pogledu ostale tri reference zbog izostanka opisa nepravilnosti i obrazloženja. Stoga se u nastavku ovog rješenja opisuje činjenično stanje i daje ocjena žalbenog navoda samo u pogledu reference „Izvođenje građevinsko zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu“.

Naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave u točki 2.1 dokumentacije o nabavi naveo da je predmet nabave:

- izgradnja 30.161 m sustava odvodnje (gravitacijski i tlačni vodovi),
- sanacija vodoopskrbnih cjevovoda uslijed izgradnje sustava odvodnje u duljini od 5.408 m,
- izgradnja 6 crpnih stanica,
- rekonstrukcija državne ceste DC1 kroz naselje Brnaze (od raskrižja sa DC60 do priključka za TC Lidl),
- izrada izvedbenih projekata te projekata i snimaka izvedenog stanja,
- provedba testova po dovršetku, uključivo s provedbom tehničkog pregleda, te uklanjanje skrivenih nedostataka u jamstvenom roku, u svemu prema uvjetima ugovora za Građenje za građevinske i inženjerske radove po projektima Naručitelja (FIDIC Crvena knjiga). Detaljna tehnička specifikacija se nalazi u Knjizi 3 dokumentacije o nabavi (Tehničke specifikacije).

U točki 2.2 dokumentacije o nabavi navedeno je da je predmet nabave:

- izgradnja 27.492 m gravitacijskih kanalizacijskih cjevovoda, 2.669 m tlačnih kanalizacijskih cjevovoda, izgradnja 6 novih crpnih stanica s izvedbom priprema za kućne priključke na sustav odvodnje;
- uslijed izgradnje kolektora kroz ovaj projekt sanirat će se i vodoopskrbni cjevovodi u duljini od 6.971 m;
- rekonstrukcija državne ceste DC1 kroz naselje Brnaze u duljini od 1.750 m te
- izrada izvedbenih projekata te projekata i snimaka izvedenog stanja, provedba testova po dovršetku, uključivo s provedbom tehničkog pregleda, kao i uklanjanje skrivenih nedostataka u jamstvenom roku, u svemu prema uvjetima ugovora za Građenje za građevinske i inženjerske radove po projektima Naručitelja (FIDIC Crvena knjiga).

U točki 4.3.1 dokumentacije o nabavi, naziva Iskustvo potrebno za izvršenje ugovora, a koja se odnosi na uvjete tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, propisano je da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2023) i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2018-2022.) ima dovoljnu razinu iskustva što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz popisa radova, odnosno da je u definiranom periodu u svojstvu izvođača uredno izveo radove na izgradnji i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciji komunalnih vodnih građevina vrijednosti minimalno u visini 1/2 procijenjene vrijednosti nabave. Vrijednost se može dokazati referencijama iz 1 (jednog) ili kumulativno više izvršenih ugovora, maksimalno 4 (četiri) ugovora. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja za sebe i/ili za gospodarski/e subjekt/e na čiju se sposobnost oslanja (ako je primjenjivo) ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a) i točka 10 (ako je primjenjivo). U fusnoti je propisano da su sukladno Zakonu o vodama (Narodne novine broj 66/19), članak 25. stavak 1. točka 2., komunalne vodne građevine: 2.1. građevine za javnu vodoopskrbu – akumulacije, vodozahvati (zdenci, kaptaže i druge zahvatne građevine na vodnim tijelima), uređaji za kondicioniranje vode, vodospreme, crpne stanice, glavni dovodni cjevovodi i vodoopskrbna mreža cjevovoda i 2.2. građevine za javnu odvodnju – kanali za prikupljanje i odvodnju komunalnih otpadnih voda, kolektori, crpne stanice, uređaji za pročišćavanje otpadnih voda, građevine i oprema za gospodarenje otpadnim muljem nastalim u postupku pročišćavanja otpadnih voda, lagune, ispusti u prijamnik i druge građevine pripadajuće ovim građevinama, uključujući sekundarnu mrežu kanala.

U točki 4.6 dokumentacije o nabavi, naziva Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, kao dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.3.1 naručitelj će prihvatiti popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2022.) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2018.-2022.). Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Potvrda mora sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvođača, predmet ugovora, vrijednost izvedenih radova bez PDV-a, datum izvršenja radova, navod da su radovi uredno izvršeni, puno ime i prezime, te potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane. Upućuju se gospodarski subjekti da se dokumenti navedeni u ovoj točki dokumentacije o nabavi ne dostavljaju uz ponudu. Dovoljno je ispuniti ESPD obrazac sukladno uputama iz dokumentacije o nabavi i priložiti ga uz ponudu. Dostavljene reference, izjave i druga dokumentacija u kojoj su navedeni iznosi u kunama preračunavati će se prema Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 57/22 i 88/22). Naručitelj će prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta (ako ne može doći do podataka izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku) koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu putem EOJN RH zatražiti da u roku ne kraćem od 5 dana, računajući od dana slanja zahtjeva Naručitelja u EOJN RH, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente, kojima dokazuje da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Pregledom troškovnika iz ovog postupka javne nabave koji je izradio naručitelj utvrđeno je da se sastoji od dijelova B. Sustav odvodnje te C. Rekonstrukcija državne ceste. U dijelu B. Sustav odvodnje predviđeni su radovi u dvije faze na glavnom kolektoru aglomeracije Sinj te radovi na kanalizacijskim kolektorima podsustava Zapad/Jug/Brnaze (dvije faze). Uvidom u rekapitulacije radova za cijeli dio B., utvrđeno je da su za kanalizacijsku mrežu i vodovod predviđeni pripremni, zemljani, tesarski, montažerski, betonski, asfaltni te ostali radovi. Uvidom u dio C., utvrđeno je da su za rekonstrukciju

državne ceste (prometnica i odvodnja, cestovna rasvjeta i zaštita i/ili izmještanje EE mreže, zaštita i prelaganje EKI, projekt krajobraznog uređenja s opremom) predviđeni pripremni, zemljani, betonski i zidarski, radovi na oborinskoj odvodnji, postavljanje oznaka na kolniku, cestovna rasvjeta, elektromontažni dio, radovi na podzemnim kabelima itd.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj kao relevantno iskustvo odabranog ponuditelja prihvatio četiri reference, među kojima i referencu „Izvođenje građevinsko zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu“ u vrijednosti 2.054.011,46 eura/15.475.949,38 kuna.

Iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja dostavljenog u ponudi utvrđeno je da je u Dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a) naveo dvije reference od kojih je jedna izvođenje građevinsko zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu na iznos od 2.054.011,46 eura /15.475.949,38 kuna, naručitelja Grad Omiš, izvedeni od 2. studenog 2019. do 31. svibnja 2021.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući po zahtjevu naručitelja, kao ažurirane popratne dokumente dostavio popis ugovora o radovima koje je izveo odabrani ponuditelj, a među kojima su i radovi izvođenja građevinsko zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu na iznos od 2.054.011,46 eura /15.475.949,38 kuna, naručitelja Grad Omiš, izvedene od studenog 2018. do svibnja 2021. Dostavio je i potvrdu o uredno izvedenim radovima od 17. studenog 2021. koju je izdao Grad Omiš, Upravni odjel za komunalno stambene poslove, uređenje prostora i zaštitu okoliša, u kojoj je Grad Omiš, kao naručitelj radova, potvrdio da je odabrani ponuditelj, kao izvođač, izveo građevinsko zanatske i instalaterske radove uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu, vrijednost ugovora (podataka I-IV) 2.054.011,46 eura /15.475.949,38 kuna bez PDV-a, u razdoblju od studenog 2019. do svibnja 2021.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj daljnjim zahtjevom tražio odabranog ponuditelja da upotpuni navedenu referencu, odnosno da dostavi dokaz da su u sklopu izvedenih radova izvedeni i radovi izgradnje i/ili rekonstrukciju i/ili sanacije komunalnih vodnih građevina kako su definirane člankom 25. stavkom 1. točkom 2. Zakona o vodama, a sve sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio sljedeće dokaze:

- ugovor o građevinskim radovima na uređenju i sanaciji komunalne infrastrukture u ulici Fošal u Omišu, sklopljen između Grada Omiša, kao naručitelja, i odabranog ponuditelja, kao izvođača, gdje je u članku 2. kao predmet ugovora navedeno izvođenje građevinsko zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacija komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu, i to s uređenjem i sanacijom pješačkog dijela ulice Fošal završno s novim kamenim rubnjakom, od završetka mosta na zapadnoj strani, do početka S krivine na istočnoj strani, s obje strane državne ceste D8, pri čemu sanacija trupa ceste ne ulazi u predmet ugovora; cijena radova iznosila je 1.736.455,80 eura /13.083.326,25 kuna bez PDV-a;

- I. dodatak ugovora od 29. svibnja 2020., gdje je u članku 2. navedeno da je predmet dodatka izvođenje dodatnih radova na ugradnji oborinske odvodnje; cijena dodatnih radova iznosila je 29.445,87 eura / 221.859,88 kuna bez PDV-a;

- II. dodatak ugovora od 31. ožujka 2021., gdje je u članku 2. navedeno da je predmet dodatnih radova izvođenje radova na sanaciji prepumpnog okna i ugradnji pumpi u vrijednosti od 43.932,29 eura / 331.007,85 kuna bez PDV-a;

- III. dodatak ugovora od 21. travnja 2021., gdje je u članku 2. navedeno da su predmetom dodatnih radova oni radovi opisani u stavkama troškovnika iz dokumentacije o nabavi pod naslovom 5. Kanalizacijski radovi – oborinska odvodnja, koje su bile

omaškom označene kao stavke za koje se ne podnosi ponuda, a koje se odnose na Fošal-sjever; cijena dodatnih radova iznosila je 74.522,33 eura / 561.488,53 kuna bez PDV-a;

- zapisnik o primopredaji radova na uređenju i sanaciji komunalne infrastrukture u ulici Fošal u Omišu od 2. lipnja 2021. u kojem je navedeno da su se u sklopu radova na cjelokupnom Fošalu izvodili radovi na sanaciji vodovodnih i kanalizacijskih radova prema projektnoj dokumentaciji i Sporazumu između investitora Grada Omiša i Vodovoda Omiš d.o.o. KLASA: 363-01/18-01/465, UR.BROJ: 2155/01-01-19-6.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke.

Žalitelj je dostavio okončanu situaciju račun br. 1032-003-01 za izvođenje građevinsko zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu, izvedene do 31. svinja 2021., i troškovnik tih radova, pregledom kojih je utvrđeno da je ručno vršena korekcija pojedinih stavaka i u okončanoj situaciji i troškovniku. Uvidom u sveukupnu rekapitulaciju radova u troškovniku, utvrđeno je da je kao ukupan ručno pisani iznos navedeno „15.475.949,38 kn“ bez PDV-a. Rekapitulacija se sastoji od sljedećeg:

- rekapitulacije građevinsko – zanatskih radova, gdje je pregledom troškovnika utvrđeno da su se sastojali od pripremnih radova, radova uklanjanja, zemljanih radova, rubnjaka, betonskih radova, projekta privremene regulacije prometa, podpolagačkih radova, bravarski i ostalih radova, a koji iznosi „10.665.455,19“ kuna bez PDV-a (ručno ispravljen iznos);

- rekapitulacije elektroinstalacija (izvedeni radovi u iznosu od „1.561.950,72 kn“);

- rekapitulacije voda i kanalizacija (izvedeni radovi u iznosu od „1.912.714,44 kn“, ručno ispravljen iznos);

- rekapitulacije VTR – odvodnja prema aneksu br. 1 (izvedeni radovi u iznosu od „127.088,84 kn“);

- sanacije prepumpnog okna i ugradnja pumpi prema aneksu br. 2. (izvedeni radovi u iznosu od „342.907,88 kn“);

- rasvjete žardinjeri prema aneksu br. 2 (izvedeni radovi u iznosu od „120.596,00 kn“);

- rekapitulacije VTR – odvodnja prema aneksu br. 3 (izvedeni radovi u iznosu od „618.539,21 kn“);

- radovi koji su ostali van aneksa (izvedeni radovi u iznosu od „126.697,10 kn“).

Odabrani ponuditelj je dostavio dopis Grada Omiša, Upravnog odjela za komunalno stambene djelatnosti, uređenje prostora i zaštitu okoliša, od 20. srpnja 2023. kojim se očituje na radove prema ugovoru za "Izvođenje građevinsko zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu" navodeći da je osnovni razlog zbog kojeg se planirao i raspisao postupak javne nabave pod brojem Pn-20, uređenje i sanacija komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu kako je i navedeno u točki 2.1 dokumentacije o nabavi. Značajan problem za Grad Omiš je bilo, navodi se dalje, plavljenje ulice Fošal koje se ponavljalo svake godine, ponekad i više puta godišnje. Jedan od bitnih ciljeva raspisivanja javnog nadmetanja je i trajno otklanjanje ovog problema. Naručitelj Grad Omiš navodi da je s tim ciljem u sklopu tehničke dokumentacije (2.3 dokumentacije o nabavi) uvrstio Projekt vodovoda i odvodnje, a u suradnji s izvođačem je ugovorio i dodatne radove uglavnom iz domene vode i odvodnje kako bi što bolje pripremili i odradili sve radove te kako se problem plavljenja ne bi ponavljao. U sklopu ovih radova, navodi dalje naručitelj Grad Omiš, izveden je dio nove kanalizacijske mreže, zamjena dijela postojeće kanalizacijske mreže te je izvršena i sanacija postojećeg mješovitog kolektora na način da su odvojeni oborinski i fekalni kolektor. Izvedbom navedenih radova na opisani način, rasteretio se kompletan sustav fekalne odvodnje Grada Omiša i pročistača otpadnih voda. Između ostalog ovim je

spriječeno i plavljenje tog dijela Grada.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj referencom „Izvođenje građevinsko zanatskih i instalaterskih radova uređenja i sanacije komunalne infrastrukture ulice Fošal u Omišu“ ispunio zahtjev naručitelja propisan u točki 4.3.1 dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je u točki 4.3.1 dokumentacije o nabavi propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u svojstvu izvođača uredno izveo radove na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji komunalnih vodnih građevina (one koje su kao komunalne vodne građevine definirane člankom 25. stavak 1. točka 2. Zakona o vodama), minimalno u visini 1/2 procijenjene vrijednosti nabave. Vidljivo je, dakle, da naručitelj, definirajući slične radove predmetu nabave, zahtjevom nije isključio pojedine vrste radova, već je zahtjev postavio općenito, izdvajajući komunalne vodne građevine.

Ovo tijelo je uspoređujući troškovnik iz ovog postupka javne nabave s troškovnikom koji je dostavio žalitelj u žalbenom postupku, a koji se odnosi na spornu referencu, utvrdilo da je odabrani ponuditelj izvršavao niz radova koji se traže i u ovom postupku javne nabave (pripremni, zemljani, montažerski, betonski, asfaltni radovi i sl.). Pregledom daljnjih dokaza koje je dostavio odabrani ponuditelj naručitelju i ovome tijelu utvrđeno je da su se u sklopu radova u ulici Fošal izvodili radovi na dijelu nove kanalizacijske mreže, zamjena dijela postojeće kanalizacijske mreže te je izvršena i sanacija postojećeg mješovitog kolektora na način da su odvojeni oborinski i fekalni kolektor.

Stranke (žalitelj s jedne strane te naručitelj i odabrani ponuditelj s druge strane) se također razilaze u mišljenju da li radovi koji su bili predmetom sporne reference čine funkcionalnu cjelinu. Uzimajući u obzir odredbe dokumentacije o nabavi, prvenstveno opis predmeta nabave i zahtjeve iz troškovnika, kao i dostavljen dokazni materijal (ugovor, dodaci tom ugovoru, zapisnik o primopredaji radova, troškovnika tih radova, a koji je kao dokaz dostavio žalitelj) ovo tijelo se priklonilo argumentaciji naručitelja i odabranog ponuditelja. Naime, iz dostavljenih dokaza proizlazi da u svi navedeni radovi izvršeni u ispunjenju ugovora kojemu su predmet bili građevinski radovi na uređenju i sanaciji komunalne infrastrukture u ulici Fošal u Omišu pa je za zaključiti da je, osim onih očiglednih radova za koje žalitelj navodi da su zaista radovi na sanaciji komunalne infrastrukture, u sklopu toga ugovora bilo potrebno izvršiti čitav niz radova koji su nedvojbeno povezani s uređenjem i sanacijom komunalne infrastrukture jer su bili potrebni da se ista funkcionalno i efikasno stavi u pogon. Dakle, prema stavu Državne komisije, predmetna referenca ne može se fragmentarno promatrati i ocijeniti, kako to žalitelj nastoji prikazati. Sasvim je životno i logično, kako to navodi naručitelj, da nije, primjerice, moguće izvesti radove polaganja kolektora (montažerskih radova) bez prethodnog uklanjanja gornjeg sloja ceste, rasvjete, instalacija, zemljanih i podložnih radova, niti dovesti u funkcionalno stanje bez završnih radova sanacije kolnika, rasvjete, instalacija i svih drugih završnih radova pa i hortikulture koja je također predmet ovog nadmetanja.

Stoga, imajući u vidu predmet ove nabave, kao i da naručitelj zahtjevom iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi nije isključio pojedine vrste radova, već je zahtjev postavio općenito, izdvajajući komunalne vodne građevine kao objekt, da su se radovi izvodili na komunalnoj vodnoj građevini sukladno članku 25. stavku 1. točki 2. Zakona o vodama, da je odabrani ponuditelj izvodio radove koji se traže i u ovom postupku javne nabave, da izvedeni radovi zajedno čine jednu cjelinu i sastavni su dio radova na sustavu kanalizacije odnosno vodoopskrbe, prema ocjeni ovoga tijela, odabrani ponuditelj je spornom referencom ispunio zahtjev naručitelja propisan u točki 4.3.1 dokumentacije o nabavi pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo

državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura/ 499.989,42 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Anđelko Rukelj**

