



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/336**

**URBROJ: 354-02/9-23-8**

**Zagreb, 26. srpanj 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar predsjednice te Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice i Zvonimira Jukića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Partner electric d.o.o., Velika Gorica, OIB: 21246000051, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0012530, predmet nabave: radovi na sustavu evakuacijskog razglasa i sustava za dojavu požara u Upravnoj zgradi Jadrolinije, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

**RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba žalitelja Partner electric d.o.o., Velika Gorica kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Partner electric d.o.o., Velika Gorica za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

**Obrazloženje**

Naručitelj, Jadrolinija, Rijeka objavio je 30. ožujka 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0012530, predmet nabave: radovi na sustavu evakuacijskog razglasa i sustava za dojavu požara u Upravnoj zgradi Jadrolinije. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te rok završetka radova relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom, te je 18. svibnja 2022. donio odluku o odabiru UD-18/13-2022 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Alarm automatika d.o.o., Rijeka. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 31. svibnja 2022. Državnoj komisiji izjavio žalitelj Partner electric d.o.o., Velika Gorica. Postupajući po žalbi ovo tijelo je donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/370, URBROJ: 354-02/1-22-9 od 23. lipnja 2022., kojim je poništena odluka o odabiru od 18. svibnja 2022. i predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je, pozivajući se na odredbu članka 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016 donio odluku o poništenju UD-51/9-2022 od 29. studenoga 2022. Na predmetnu odluku o poništenju žalbu je 15. prosinca 2022. Državnoj komisiji izjavio žalitelj Partner electric d.o.o., Velika Gorica. Postupajući po žalbi ovo tijelo je donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/822, URBROJ: 354-02/10-23-6 od 13. siječnja 2023., kojim je poništena odluka o poništenju od 29. studenoga 2022. i predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U nastavku predmetnog postupka naručitelj je proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda, u kojem je dvije ponude ocijenio valjanima, te je 20. lipnja 2023. donio odluku o odabiru UD-27/14-2023, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Electronic Security d.o.o., Split. Predmetna odluka objavljena je u EOJN RH 21. lipnja 2023.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu je žalbu u smislu odredbe članka 420. ZJN 2016 Državnoj komisiji izjavio žalitelj Partner electric d.o.o., Velika Gorica. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i nadoknaditi žalitelju trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.319,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 6. svibnja 2022. i odluke o odabiru od 18. svibnja 2022., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 24. studenoga 2022. i odluke o poništenju od 29. studenoga 2022., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 15. lipnja 2023. i odluke o odabiru od 20. lipnja 2023., ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u prethodna dva postupka povrijedio odredbe ZJN 2016 na štetu žalitelja, pri čemu je prvo favorizirao tada odabranog ponuditelja Alarm automatika d.o.o., a sada favorizira odabranog ponuditelja Electronic Security d.o.o. Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja navodi da odabrani ponuditelj nudi predmet nabave koji ne zadovoljava tehničke specifikacije tražene u DoN. Pojašnjava da je tijekom prvog pregleda i ocjene ponuda naručitelj zatražio od ponuditelja Electronic Security d.o.o. i od žalitelja dostavu tehničkih listova ponuđene opreme što mu je od strane oba ponuditelja i dostavljeno, a naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 6. svibnja 2022. ponudu sada odabranog ponuditelja ocijenio neprihvatljivom s obrazloženjem da tehničke specifikacije ponuđenog predmeta nabave ne odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama koje su specificirane u danoj projektnoj dokumentaciji i troškovniku (stavke 1., 3. i 14.). Nije jasno, navodi žalitelj na koji način je naručitelj i u kojem trenutku utvrdio da tehničke specifikacije ponuđenog predmeta u ponudi odabranog ponuditelja sada odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama obzirom da je u

prethodnom pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da tehničke specifikacije ponuđenog predmeta nabave ne odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama. Navodi da u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 15. lipnja 2023. o tome ne postoji bilješka. Zaključuje da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao ocijeniti nepravilnom i neprikladnom te je odbiti sukladno članku 295. točka 1. ZJN 2016, kao što je to učinio tijekom prvog pregleda i ocjene ponuda, obzirom ranije navedeni nedostaci u ponudi odabranog ponuditelja glede ponuđenog predmeta nabave nisu otklonjeni. Smatra da naručitelj ne može primjenjivati različita pravila i kriterije tijekom pregleda i ocjene ponuda u svibnju 2022. te tijekom pregleda i ocjene ponuda u lipnju 2023.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je Državna komisija u dva navrata poništila naručiteljeve odluke u ovom postupku, što ne znači da postoji favoriziranje bilo kojeg ponuditelja radi čega navode žalitelja o „nizu povreda počinjenih u postupcima javne nabave“ smatra irelevantnim obzirom oni ne mogu biti predmetom odlučivanja u ovoj žalbi jer je o njima već izvršno i pravomoćno odlučeno. Pojašnjava da je u prvom pregledu i ocjeni ponuda, ponuda ponuditelja Electronic Security d.o.o. odbijena s obrazloženjem da ponuditelj po zahtjevu naručitelja nije dostavio traženu tehničku specifikaciju za ponuđenu robu, zbog čega nije dokazao jednakovrijednost ponuđene robe s robom navedenom u troškovniku, te je iz istog razloga u tom postupku pregleda i ocjena ponuda odbijena i ponuda žalitelja. Ističe da je povodom izjavljene žalbe žalitelja Partner electric d.o.o., Velika Gorica Državna komisija rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/370, URBROJ: 354-02/1-22-9 od 23. lipnja 2022. poništila predmetnu odluku o odabiru od 18. svibnja 2022., te je citiranim rješenjem utvrđeno da naručitelj nije propisao nikakve posebne dokaze u odnosu na ponuđeni predmet nabave kao niti uvjete/kriterije za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, radi čega ne može odredbu članka 293. ZJN 2016 koristiti na način da od ponuditelja traži dostavu dokumenata koji nisu ni bili traženi. Ističe da je citirani pravni stav Državne komisije u trećem pregledu i ocjeni ponuda poštivao i primijenio u odnosu na ponudu žalitelja i ponudu drugog ponuditelja, čiju je ponudu u toj ranijoj odluci ocijenio nepravilnom i neprikladnom iz identičnih razloga (Electronic Security d.o.o.). Nakon što je u drugom postupku pregleda i ocjene ponuda donio odluku o poništenju, koja odluka je poništena rješenjem Državne komisije od 13. siječnja 2023., navodi da je u trećem pregledu i ocjeni ponuda sve tri pristigle ponude ocijenio ne tražeći dodatne podatke i dokaze koje nije tražio u DoN, te je primjenjujući navedeni kriterij, ponudu žalitelja i ponudu ponuditelja Electronic Security d.o.o. ocijenio valjanima. Smatra da žalitelj pogrešno povlači paralele između odluke o odabiru od 18. svibnja 2022. i odluke o odabiru od 20. lipnja 2023., štoviše iz potonje se vidi puno poštivanje stava Državne komisije izraženog u rješenju od 23. lipnja 2022.

U žalbenom postupku uvidom u DoN utvrđeno je da je predmet nabave izvođenje radova na sustavu evakuacijskog razglasa i sustava za dojavu požara u Upravnoj zgradi Jadrolinije.

Točkom 2.6. DoN, Tehnička specifikacija predmeta nabave, propisano je da je tehnička specifikacija predmetne nabave specificirana u danoj projektnoj dokumentaciji i Troškovniku (privitak Dokumentacije). U točki 2.8. troškovnika nadalje je navedeno da naručitelj, sukladno članku 5. stavku 1. Pravilnika, prilaže Troškovnik u standardiziranom obliku (Excel tablica) u EOJN i kao takav čini sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi. Ponuditelj je dužan ispuniti Troškovnike u skladu sa zahtjevima iz ovog DON-a. Ponuditelj ne smije mijenjati opise predmeta nabave navedene u Troškovniku kao niti dopisivati stupce niti na bilo koji način mijenjati sadržaj Troškovnika. Ako ponuditelj ne ispuni sve stavke Troškovnika u skladu sa zahtjevima ove Dokumentacije o nabavi ili promijeni tekst ili količine navedene u Troškovniku, Naručitelj će takav troškovnik smatrati nepotpunim i nevažećim, te će ponuda biti odbijena kao nepravilna, sukladno odredbama članka 295. stavak 1. ZJN 2016.

Uvidom u projektni zadatak utvrđeno je da je u istome naveden funkcionalni i detaljni tehnički opis predmeta nabave te su i u troškovniku navedeni zahtjevi u odnosu na predmet nabave koji se nabavlja u konkretnom postupku.

Također valja istaknuti da je uvidom u DoN utvrđeno da naručitelj nije propisao da su ponuditelji dužni dostaviti dokaze da ponuđeni predmet nabave udovoljava traženom kao niti uvjete/kriterije za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjen troškovnik te je sve stavke troškovnika u odnosu na predmet nabave koji se nabavlja u ovome postupku popunio u skladu sa zahtjevima iz DoN.

Radi odlučivanja o ovom žalbenom navodu, potrebno je uzeti u obzir rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/370 doneseno u prethodnom žalbenom postupku te uzeti u obzir ocjenu žalbenih navoda i zauzeto pravno shvaćanje ovoga tijela. Naime, naručitelj je prvi pregled i ocjenu ponuda temeljio na obrazloženju da ponuditelj Electronic Security d.o.o. (sada odabrani ponuditelj) nije specificirao koju opremu nudi u pojedinim stavkama troškovnika niti je na zahtjev naručitelja za dopunom ponude dostavio tehničku dokumentaciju iz koje bi to bilo vidljivo te je ocijenio da nije dokazana jednakovrijednost za više uređaja (stavke troškovnika 1., 3. i 14.) Iz navedenog razloga naručitelj je tada ponudu ponuditelja Electronic Security d.o.o. (sada odabrani ponuditelj) ocijenio nepravilnom i neprikladnom te je odbio sukladno članku 295. točka 1. ZJN 2016. Međutim, povodom izjavljene žalbe na predmetnu odluku o odabiru Državna komisija je u rješenju navela sljedeće: „Iz predmetnog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda prvenstveno proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio stoga što u dostavljenim tehničkim listovima isti nije označio koji dio dostavljene dokumentacije se odnosi na koje stavke troškovnika, iako naručitelj takvu obavezu označavanja dijela dokumentacije, još manje obavezu dostave tehničkih listova kao dokaza nuđenja, nije odredio dokumentacijom o nabavi.“ te „Citirana zakonska odredba (članak 293. ZJN 2016) jasno propisuje da naručitelj može navedenu odredbu koristi na način da pojasni dokumente ili dokaze koji su dostavljeni uz ponudu ili da zatraži upotpunjenje dokumenata koji su također trebali biti dostavljeni uz ponudu, a nisu. Međutim, navedenu odredbu ZJN 2016 naručitelj ne može koristiti na način da se od ponuditelja traži dostava dokumenata koji nisu ni bili traženi. Dakle, kako je već prethodno navedeno, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao dokaze kojima se dokazuje udovoljavanje traženim tehničkim specifikacijama, nego je tek u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio od žalitelja dostavu dokaza (koji nije propisan dokumentacijom o nabavi) u odnosu na ponuđeni predmet nabave. Valja navesti da naručitelj u smislu ZJN 2016, nije obvezan u dokumentaciji o nabavi predvidjeti dokazivanje udovoljavanja tehničkim specifikacijama, međutim naručitelj, ukoliko prilaganje određenih dokaza nije predvidio dokumentacijom o nabavi isti nije ovlašten naknadno, u tijeku pregleda i ocjene ponuda, tražiti od ponuditelja da takve dokaze dostavi još manje je ovlašten odbiti ponudu jer dokazi koji i kakve smatra potrebnim, a nisu određeni dokumentacijom o nabavi, nisu dostavljeni. Stoga je temeljem prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.“

Kao što je u ovom rješenju istaknuto, naručitelj je u drugom postupku pregleda i ocjene donio odluku o poništenju od 29. studenoga 2022., a koja odluka je poništena odlukom ovog tijela od 13. siječnja 2023. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Uvidom u zapisnik o trećem ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da naručitelj u istom kod prikaza ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave za ponudu odabranog ponuditelja navodi: popunjen troškovnik (+) te kao razlog prihvaćanja ponude odabranog ponuditelja navodi: „Analizom dostavljenih ponuda, utvrđeno je da je su ponude ponuditelja Partner electric d.o.o. i ponuditelja Electronic Security d.o.o. izrađene sukladno Dokumentaciji o nabavi, te su oba ponuditelja udovoljili zahtjevima i uvjetima vezanima za predmet nabave.“

Ocjenjajući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja, pa je utvrđeno da je u ponudi dostavio ispunjen troškovnik te je sve stavke troškovnika u odnosu na predmet nabave koji se nabavlja u ovome postupku, popunio u skladu sa zahtjevima iz DoN.

Vezano za navod žalitelja da je naručitelj u trećem ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, ponudu odabranog ponuditelja trebao ocijeniti nepravilnom i neprikladnom te je odbiti sukladno članku 295. točka 1. ZJN 2016, kao što je to učinio prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da je naručitelj u prvom pregledu i ocjeni ponuda primjenjivao institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponuda iz članka 293. ZJN 2016., zahtijevajući tada od ponuditelja (žalitelja i Electronic Security d.o.o.) da za nuđeni predmet nabave dostave tehničku dokumentaciju, kako bi iz iste utvrdio specifikaciju odnosno jednakovrijednost nuđene opreme, međutim opisano postupanje naručitelja nije bilo u skladu sa odredbom članka 293. ZJN 2016 i odredbama DoN predmetnom postupka javne nabave. Navedeno jasno proizlazi iz rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/370. U trećem ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj u odnosu na ponude ponuditelja nije primjenjivao institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponuda iz članka 293. ZJN 2016, odnosno postupio je sukladno shvaćanju koje je ovo tijelo zauzelo u predmetnom rješenju te je pregled i ocjenu ponuda izvršio na temelju uvjeta i zahtjeva iz DoN.

Slijedom navedenog u žalbenom postupku je ocijenjeno da je naručitelj u trećem ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda postupao u smislu zahtjeva i uvjeta iz DoN u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, a u pogledu udovoljavanja ponuđenog predmeta nabave tehničkoj specifikaciji. S obzirom da je naručitelj u DoN propisao da je tehnička specifikacija predmetne nabave specificirana u danoj projektnoj dokumentaciji i troškovniku (privitak dokumentacije) te da je ponuditelj dužan ispuniti troškovnik u skladu sa zahtjevima iz DoN-a, što je odabrani ponuditelj i učinio, utvrđeno je da je ponuda odabranog ponuditelja u navedenom dijelu sukladna zahtjevu iz DoN. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Dalje, žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži popis priloga propisanih člankom 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, niti su isti objavljeni uz zapisnik. Navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda imao komunikaciju sa svim ponuditeljima, međutim uz zapisnik nije priložio ni jedan dokument niti ih je naveo u popisu priloga uz zapisnik, iako zapisnik mora sadržavati preslike dokumenata svih poduzetih radnji tijekom trajanja pregleda i ocjene ponuda. Ističe da je 21. lipnja 2023. naručitelju elektroničkom poštom uputio zahtjev za uvid u ponudu odabranog ponuditelja, te je od naručitelja putem elektroničke pošte zaprimio dokumente: „Garancija 28.04.2023-1“, „Izjava o produljenju roka valjanosti ponude1“ i „IZJAVA\_ Produljenje roka valjanosti\_ES-2“. Dakle, navodi žalitelj, razvidno je da je tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj imao komunikaciju s odabranim ponuditeljem te je bio dužan preslike dokumenata priložiti uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Ističe da je naručitelj tijekom prvog pregleda i ocjene ponuda imao komunikaciju s odabranim ponuditeljem kada je od njega tražio dostavu tehničkih listova ponuđene opreme, međutim dobivene dokumente nije priložio uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi da opisanim postupanjem naručitelj krši načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, osobito načelo transparentnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u zapisniku na prvoj i drugoj stranici u odnosu na ponudu žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja jasno navedeno da je postojala dopuna (produljenje) ponude i dostava novih jamstava, čime je zaštićena transparentnost, kao jedno od osnovnih načela javne nabave. Nadalje, navodi da u zapisniku na drugoj stranici navedeno: „Međutim, nakon zaprimanja Rješenja DKOM-a, te presude Visokog upravnog suda RH, utvrđeno je da je rok valjanosti svih ponuda kao i

valjanost bankarskih garancija za ozbiljnost svih ponuda istekao, te je od svih ponuditelja zatražena dostava Izjave o produženju roka valjanosti njihovih ponuda te produženje jamstva za ozbiljnost ponuda (kako bi se moglo ponovo pristupiti pregledu i ocjeni dostavljenih ponuda.“, te se ispod tog teksta navodi kada je koji ponuditelj i koju ispravu dostavio. Navodi da se radi zaštite načela transparentnosti ovog postupka komunikacija sa svim subjektima, uključujući i žalitelja, vršila preko EOJN RH te su svi ponuditelji pozvani na dostavu istih dokumenata isti dan, na isti način i u istom roku, dakle, tretman je prema svima bio identičan. Ističe da je žalitelj 22. lipnja 2023. naručitelju poslao zahtjev za uvid u dokumentaciju, moleći da mu se kompletna dokumentacija dostavi putem elektroničke pošte, radi uštede, odnosno ekonomičnosti, te mu je naručitelj dostavio svu dokumentaciju elektroničkom poštom 26. lipnja 2023. Smatra da se iz svega navedenoga vidi da nije prikrivao bilo koju činjenicu iz ovog postupka pred žaliteljem, nego mu je još k tome izašao u susret te mu dostavio sve isprave iz spisa u elektroničkom obliku (skenirane), uključujući i isprave koje žalitelj u svojoj žalbi navodi.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, gdje je naručitelj naveo u tabličnom prikazu na prvoj stranici u retku „valjanost ponude“, za ponudu žalitelja: „dostavljeno upotpunjavanjem - valjanost do 24.06.2023.“, za ponudu odabranog ponuditelja: „dostavljeno upotpunjavanjem - valjanost do 24.06.2023.“, te za ponudu ponuditelja Alarm automatika d.o.o.: „nakon zatraženog upotpunjavanja nije dostavljena Izjava o produženju roka valjanosti ponude“. Glede jamstva za ozbiljnost ponude u istoj tablici na drugoj stranici zapisnika u retku „jamstvo za ozbiljnost ponude - bankarska Garancija ili uplata novčanog pologa u iznosu od 48.000,00 kn odnosno 6.370,70 eura“ naručitelj je naveo: za ponudu žalitelja: „dostavljeno upotpunjavanjem nova bankarska garancija PBZ d.d.“, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja: „dostavljeno upotpunjavanjem - nova bankarska garancija Imex banka d.d“, te za ponudu ponuditelja Alarm automatika d.o.o.: nakon zatraženog upotpunjavanja nije dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude“. Nadalje, na drugoj stranici zapisnika naručitelj je naveo: „Nakon zaprimanja Rješenja DKOM-a, te Presude Visokog Upravnog Suda RH, utvrđeno je da je rok valjanosti svih ponuda kao i valjanosti bankarskih garancija za ozbiljnost svih ponuda istekao, te je od svih Ponuditelja zatražena dostava Izjave o produženju roka valjanosti njihovih ponuda, te produženje jamstva za ozbiljnost ponuda (kako bi se moglo ponovo pristupiti pregledu i ocjeni dostavljenih ponuda). Ponuditelj Partner electric d.o.o., Velika Gorica je u zakonskom roku dostavio Izjavu o produženju roka valjanosti ponude do 24.06.2023. godine, te na ime garancije za ozbiljnost ponude dostavio novu bankarsku garanciju PBZ banka d.d. na iznos 6.370,00 eura (48.000,00 kuna). Ponuditelj Electronic Security d.o.o., Split je u zakonskom roku dostavio Izjavu o produženju roka valjanosti ponude do 24.06.2023. godine, te na ime garancije za ozbiljnost ponude dostavio novu bankarsku garanciju IMEX banka d.d. na iznos 6.370,00 eura (48.000,00 kuna). Ponuditelj Alarm automatika d.o.o. Rijeka u traženom roku nije odgovorio na traženo upotpunjavanje odnosno nije dostavio Izjavu o produženju roka valjanosti ponude, te nije dostavio produženje valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude (bankarska garancija/uplata novčanog pologa.“. Također, postupajući po zahtjevu žalitelja da mu se omogući uvid u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, odnosno da mu se dostavi dokumentacija naručitelj je žalitelju dostavio traženo.

Dakle, naručitelj je u trećem ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjenu ponuda naveo da je zatražio dostavu izjave o produženju roka valjanosti ponude i bankarske garancije od ponuditelja. Žalitelj ukazuje da naručitelj nije postupio transparentno jer je propustio dobivene dokumente objaviti kao priloge zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj je u pravu kada navodi da je u konkretnom slučaju naručitelj bio dužan u prilogu zapisnika o trećem ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda objaviti i dokumente koje je pribavio upotpunjavanjem ponuda, a koji se odnose na izjave o produženju roka valjanosti ponude i bankarske garancije. Navedeno proizlazi iz odredaba članka 28. stavka 1. točke

33. i članka 30. stavka 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, gdje je propisano da se u prilogu odluke o odabiru dostavlja zapisnik s priložima, odnosno da se kao prilog zapisniku dostavljaju/objavljaju i prethodno dostavljeni/pribavljeni dokumenti te također iz članka 4. ZJN 2016 gdje je propisano da je u primjeni toga Zakona naručitelj dužan postupati transparentno. Međutim, prema ocjeni žalbenog tijela propust naručitelja u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru jer iz sadržaja dokumenata, koje je naručitelj dostavio u prilogu odgovora na žalbu te u koje je žalbeno tijelo također izvršilo uvid u EOJN RH, proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudu u tom dijelu upotpunio sukladno traženju naručitelja te je sadržaj tih odgovora inkorporiran u treći ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, slijedom čega na strani odabranog ponuditelja s navedene osnove nema razloga za odbijanje ponude. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Na kraju, žalitelj navodi da je naručitelj odabrao ponudu, iako odabrani ponuditelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude tijekom prethodnog pregleda i ocjene ponuda, što je konstatirano u drugom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 24. studenoga 2022., a nakon donošenja rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/22-01/370; URBROJ: 354-02/1-22- 9 od 23. lipnja 2022. kojim je poništena odluka o odabiru od 18. svibnja 2022. Navodi da je naručitelj u nastavku postupka javne nabave utvrdio da je rok valjanosti svih ponuda kao i valjanost bankarskih garancija za ozbiljnost svih ponuda istekao, te je od svih ponuditelja zatražena dostava izjave o produženju roka valjanosti njihovih ponuda, te produženje jamstva za ozbiljnost ponuda (kako bi se moglo ponovo pristupiti pregledu i ocjeni dostavljenih ponuda). Ističe da su žalitelj i ponuditelj Alarm automatika d.o.o. dostavili traženo, međutim odabrani ponuditelj (Electronic Security d.o.o.) u traženom roku nije dostavio izjavu o produženju roka valjanosti svoje ponude ni produženje jamstva za ozbiljnost ponude što je konstatirano u drugom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 24. studenoga 2022. te je navedeni zapisnik sastavni dio odluke o poništenju od 29. studenoga 2022., koja je rješenjem Državne komisije poništena. Zaključuje da je naručitelj sada odabrao ponudu ponuditelja koji je u prethodnoj fazi ovog postupka javne nabave odustao od svoje ponude, obzirom da nije na zahtjev naručitelja dostavio izjavu o produženju roka valjanosti svoje ponude i novo jamstvo za ozbiljnost ponude, kojim postupanjem je nanesena šteta preostalim ponuditeljima obzirom da su isti dostavili tražena jamstva za ozbiljnost ponude te imali dodatne troškove za razliku od sada odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su dosadašnjim odlukama Državne komisije u ovom postupku poništene prva odluka o odabiru i odluka o poništenju te se postupak procesno vratio u fazu pregleda i ocjena ponuda, pa u tom smislu procesno pravno gledano, ranijih pregleda i ocjena ponuda i ranijih odluka nije ni bilo. Slijedom navedenoga, navodi da je bio dužan poslati zahtjev za produljenje jamstava za ozbiljnost i ponuda svim ponuditeljima. Ističe da su dva ponuditelja traženo i dostavila i to je bila pretpostavka za pregled i ocjenu njihovih ponuda. Navodi da je pogrešno shvaćanje žalitelja da je odabrani ponuditelj odustao od nadmetanja u nekoj od ranijih faza ovog postupka stoga što su te faze poništene i u trenutku nakon izvršnosti rješenja Državne komisije od 13. siječnja 2023., a posebice nakon njegove pravomoćnosti, one pravno gledano više ne postoje, odnosno točnije treba se gledati kao da nikada nisu ni postojale.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 6.9. DoN, Rok valjanosti ponude, propisano: „Rok valjanosti ponude iznosi najmanje 3 mjeseca računajući od dana otvaranja ponuda. Na zahtjev Naručitelja, ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude. Ponude s kraćim rokom valjanosti bit će odbijene.“. Točkom 7.5.1. DoN, Jamstvo za ozbiljnost ponude, između ostalog je propisano: „Jamstvo za ozbiljnost ponude mora trajati minimalno sukladno roku valjanosti ponude, odnosno 2 mjeseca od isteka roka za dostavu ponuda. Gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže

od roka valjanosti ponude. Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, Naručitelj će prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana.“.

Uvidom u ponudbeni list u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istom navedeno da ponuda vrijedi do datuma: 22.07.2022.

U prvom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 6. svibnja 2022. u analitičkom prikazu dostavljene ponude ponuditelja Electronic Security d.o.o. (sada odabranog ponuditelja) navedeno je: valjanost ponude: 3 mjeseca od isteka roka za dostavu ponuda te se za jamstva za ozbiljnost ponude navodi: bankarska garancija.

Iz drugog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 24. studenoga 2022. proizlazi da je valjanost ponude ponuditelja Electronic Security d.o.o. (sada odabranog ponuditelja) do 22. srpnja 2022. te da odabrani ponuditelj nakon zatraženog upotpunjavanja ponude od strane naručitelja nije dostavio izjavu o produženju valjanosti ponude ni jamstvo.

Naručitelj je u dopisu od 14. travnja 2023. upućenom odabranom ponuditelju naveo da nakon rješenja DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/22-01/822, URBROJ: 0534-02/10-23-6 od 13. siječnja 2023. te Presude Visokog Upravnog Suda, Poslovni broj: UsII-26/23-8 od 28. ožujka 2023., nastavlja predmetni postupak, odnosno vrši ponovljen pregled i ocjenu ponuda, te od ponuditelja sukladno članku 216. ZJN 2016 traži dostavu: Izjave o produljenju roka valjanosti ponude u predmetnom postupku javne nabave do dana 24. lipnja 2023. godine, te produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, traženo točkom 7.5.1. DoN u obliku bankarske garancije (osim ako koristi mogućnost uplate novčanog pologa) koja mora biti neopoziva, bezuvjetna, na "prvi poziv" i "bez prigovora", na iznos od 48.000,00 kuna odnosno 6.370,70 eura (slovima: šest tisuća tri stotine sedamdeset eura i sedamdeset centi). Navedene dokumente naručitelj je zahtijevao dostaviti, u primjerenom zakonskom roku, najkasnije do 02. svibnja 2023., putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske, modul Pojašnjenja.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 24. travnja 2023. dostavio naručitelju izjavu prema kojoj je novi rok valjanosti ponude do 24. lipnja 2023. i novu garanciju banke od 28. travnja 2023., u kojoj je navedeno da ista važi od dana izdavanja do 1. srpnja 2023.

Odredba članka 216. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obvezan je *prije odabira* zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Budući da iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj, sukladno citiranoj odredbi ZJN 2016, prije odabira zatražio produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, utvrđeno je da je postupio sukladno odredbi ZJN 2016, te je žalbeni navod da je odabrani ponuditelj nedostavljanjem izjave o produženju roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude tijekom drugog postupka pregleda i ocjene ponuda u predmetnom postupku odustao od svoje ponude, ocijenjen kao neosnovan.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/22-01/370. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.



Žalitelj Partner electric d.o.o., Velika Gorica je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.319,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

