



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/316**

**URBROJ: 354-02/5-23-11**

**Zagreb, 24. srpnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Printshop d.o.o., Zadar, OIB: 53605605523 i Recom d.o.o., Zagreb, OIB: 18432368449, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0018812, ispravak objave broj: 2022/S F14-0022442, predmet nabave: nabava usluga promidžbe i vidljivosti u sklopu EU projekta UP.03.3.1.05.0002, naručitelja Turističko-ugostiteljska škola Split, Split, OIB: 28557793778, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 402-07/23-01/58, URBROJ: 2181-340-01-23-03 od 12. lipnja 2023. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0018812, ispravak objave broj: 2022/S F14-0022442, predmet nabave: nabava usluga promidžbe i vidljivosti u sklopu EU projekta UP.03.3.1.05.0002, naručitelja Turističko-ugostiteljska škola Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Turističko-ugostiteljska škola Split, Split da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednice ponuditelja Printshop d.o.o., Zadar i Recom d.o.o., Zagreb troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.318,08 eura/ 25.000,07 kuna<sup>1</sup>.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Turističko-ugostiteljska škola Split, Split, objavio je 9. svibnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0018812, te dana 6. lipnja 2022. ispravak obavijesti: 2022/S F14-0022442, radi nabave usluga promidžbe i vidljivosti u sklopu

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro

EU projekta UP.03.3.1.05.0002. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: A. Kvalitativni (tehnički) dio ponude (Q) Specifično stručno iskustvo Stručnjaka – 85 bodova i B. Cijena ponude (F) – 15 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 17. studenoga 2022., koju je objavio u EOJN RH dana 21. studenoga 2022. odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu zajednice ponuditelja LM komunikacije d.o.o., Čakovec i K.G. Media, Poreč.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 29. studenoga 2022. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Printshop d.o.o., Zadar i Recom d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/793, URBROJ: 354-02/5-23-12 od 4. siječnja 2023. (dalje u tekstu: Rješenje od 4. siječnja 2023.) poništilo Odluku o odabiru i vratilo predmet na ponovno postupanje.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, dana 12. lipnja 2023. donio novu Odluku o odabiru KLASA: 402-07/23-01/58, URBROJ: 2181-340-01-23-03 kojom je ponovno odabrao ponudu zajednice ponuditelja LM komunikacije d.o.o., Čakovec i K.G. Media, Poreč.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 21. lipnja 2023. ponovno izjavila zajednica ponuditelja Printshop d.o.o., Zadar i Recom d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava razloge odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.3.18,08 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi (dalje, DON), zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da se naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao pravnih shvaćanja, primjedbi i rokova iskazanih u rješenju Državne komisije, KLASA: UP/II-034-02/22-01/793, URBROJ: 354-02/5-23-12 od 4. siječnja 2023., već je ponovio postupak pregleda i ocjene ponuda po svom vlastitom

tumačenju. Navedeno obrazlaže time da je naručitelj dana 22. ožujka 2023. na email adresu gđe Ane Smoljo iz CARNET-a, poslao zahtjev za utvrđivanjem činjeničnog stanja te je pregledom te prepiske evidentno kako naručitelj uporno želi iskriviti činjenično stanje onako kako bi on želio da izgleda. Naime, uz zahtjev naručitelj je priložio word tablicu koja sadrži samo jedan manji dio tehničkih ugovora predmetne reference, čime je ona zapravo bespredmetna i nepotpuna i u kojoj zahtjeva izjašnjavanje da li je predmetna točka bila izvršena do 31. svibnja 2022. Naručitelj izgleda nikako ne može shvatiti da točka 3.3.3.1. DON-a propisuje da se za potvrdu reference traži izvršena usluga, a ne cijeli ugovor, koja sadrži minimalno 4 od 7 propisanih točaka, ali bez određene vrijednosti za svaku pojedinu točku već zbirno u iznosu od minimalno 500.000,00 kn bez PDV-a, ističe žalitelj. Navedena referenca/ugovor CARNET sadržavao je brojne usluge, vezane za više projekata/poslova unutar tog ugovora, kao npr. CARNET USERS CONFERENCE – 2021. koji je održan od 27.- 29.10.2021., gdje su izvršene sve četiri točke navedene u potvrdi reference, kao i druge usluge, a sve skupa izvršeno završno sa 31. svibnja 2022. za što je izdano i više potvrda reference od strane naručitelja te usluge. Ponovno žalitelj napominje da je referenca CARNET sadržavala objedinjeni iznos za dio predmeta nabave koji obuhvaća kampanje na društvenim mrežama i zakup medija. Žalitelj smatra da je s ovim pojašnjenjem i novom potvrdom izdanom od strane CARNET-a dana 6. travnja 2023. referenca u potpunosti potvrđena. U prilogu žalbe dostavlja prednje navedenu potvrdu naručitelja CARNET.

Navodeći sadržaj naručiteljevog zahtjeva za pojašnjenjem ponude žalitelja od 4. travnja 2023. i od 25. travnja 2023. vezano za referencu Kerschoffset d.o.o., žalitelj navodi u bitnom da je predmetna referenca već dvaput ranije potvrđena od strane naručitelja posla, da su naručitelju dostavljeni detaljni traženi dokazi u obliku isporučevina, proizvoda, medijskih objava i dr. što naručitelj nije prihvatio te ističe kako je nejasno što naručitelj uopće želi dokazati s tvrdnjom da mu nije vidljivo u kojem iznosu i kojoj količini su navedene usluge izvršene, pošto isto DON nije niti traženo da se dokazuje pojedinačno, već samo ukupna vrijednost izvršene usluge.

U konačnici, žalitelj navodi da je dopunio ESPD obrazac člana Recom d.o.o. s dodatnom referencom Publik d.o.o. koju naručitelj nije niti pokušao potvrditi već je na temelju pogrešnih zaključaka iz prethodne dvije reference zaključio da mu dostavljena referenca nije prihvatljiva. Predmetnu referencu naručitelj je trebao prihvatiti budući točka 3.7. DON-a jasno propisuje način na koji se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a to je dostava Popisa glavnih usluga sa točno određenim sadržajem, uključivo kontakt osobe druge ugovorne strane za provjeru navedenih podataka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 12. lipnja 2023. detaljno opisao razloge odbijanja predmetnih referenci, te u nastavku odgovora citira istovjetni tekst iz Zapisnika o pregledu i ocjeni, koji se radi preglednosti rješenja neće ovdje navoditi budući je u nastavku rješenja naveden njegov sadržaj. U predmetnom očitovanju naručitelj napominje da zakonske odredbe posebno ne propisuju razloge zbog kojih se kod javnog naručitelja može pojaviti sumnja u istinitost dostavljenih podataka, zbog čega javni naručitelj istinitost dostavljenih podataka može utvrđivati prema vlastitoj procjeni. Ističe da je detaljno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pojasnio sve okolnosti koje su dovele do sumnje naručitelja u istinitost dostavljenih podataka, te je posljedično pružio mogućnost žalitelju da iste pojasni i otkloni sumnje u iste (dostavom dokaza u obliku preslika računa sa specifikacijom pružene usluge odnosno računa sa otpremnicama). Nadalje, žalitelju je omogućeno i da dopuni postojeći popis usluga i drugim

referencama prethodno pruženih usluga uvažavajući odredbe točke 3.3.3.1. DON-a, no žalitelj nije dostavio tražene dokaze te time otklonio sumnju u reference Kerschoffset d.o.o. i Publik d.o.o. (pri tome valja naglasiti kako je žalitelj prema Naručitelju svojevrijedno i samoinicijativno dostavio račune izdane CARNET-u, no ne želi ih dostaviti za ostale reference).

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da žalitelj nije naveo niti jedan pravno valjani i činjenično točni argument koji bi se mogao uzeti u obzir prilikom odlučivanja u predmetnom postupku. U svojoj žalbi, svjestan da faktično ne raspolaže dokazima koji bi doveli do poništenja Odluke o odabiru, uvodi nove reference i nove dokaze (CARNET USERS CONFERENCE u trajanju od 27.-29.10.2021. godine) iako je ustaljena praksa ovog tijela i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske da isto nije dopušteno niti će se uzeti u razmatranje prilikom donošenja Rješenja jer je riječ o činjeničnom stanju nepoznatom naručitelju u trenutku donošenja Odluke o odabiru.

Nadalje, u sklopu dokumentacije dostavljene u sklopu žalbe, žalitelj je dostavio „dokaz“ u vidu elektroničke pošte koji sadrži set pitanja, ali i prijedloge odgovora „DA“ ili „NE“ na postavljena pitanja. Ovakav način slanja upita je u najmanju ruku nevaljan jer isti na izričito sugestivan način traži od druge strane potvrđan odgovor na postavljena pitanja. Dalje navodi da ukoliko Naslovno tijelo odluči prihvatiti predmetnu referencu kao dokaz u postupku, a što bi bilo protivno pozitivnim pravnim propisima, potrebno je istaknuti da niti sporna naknadno uvedena referenca nije dovoljan dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Na CARNET USERS CONFERENCE žalitelj nije provodio sve aktivnosti, već je pružao jedino usluge zakupa medija i suradnje s medijima i nastavno, a važno je napomenuti da su te usluge već priznate žalitelju u dvije od sedam kategorija koje su propisane točkom 3.3.3.1. DON-a. Nadalje, prema Dokumentaciji o nabavi i tehničkoj specifikaciji projekta za koji je CARNET bio Naručitelj, definiran je proračun od 700.000,00 kuna za zakup web portala i YouTube kanala. Ovo potvrđuje i dopis CARNET-a koji navodi da su sredstva isključivo korištena za zakup medija, što je već prihvaćeno od strane naručitelja.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 14. ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu Ponude koje se odbijaju i razlozi odbijanja ponuda za ponudu žalitelja utvrđeno slijedeće: “2) referenca CARNET ...c) Nastavno na doneseno Rješenje DKOM-a te uputu DKOM-a Naručitelju da Naručitelj treba ponovo izvršiti pregled i ocjenu ponuda u kojem treba uzeti u obzir saznanja iz žalbenog postupka te primjenjujući alate iz ZJN 2016, koji mu stoje na raspolaganju, učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi žalitelja vezano za točku 3.3.3.1. dokumentacije o nabavi i sukladno utvrđenom ocijeniti valjanost iste, te nastavno na točku b) iznad, Naručitelj je 7.3.2023. putem elektroničke pošte poslao novi upit CARNET-u u kojem, između ostaloga, navodi sljedeće: „...s obzirom da iz vaših prethodnih odgovora/potvrda ne možemo nedvojbeno utvrditi koji poslovi/aktivnosti navedeni u Tehničkim specifikacijama i Troškovniku vaše Nabave usluge izrade svih elemenata diseminacije i vidljivosti – faza 2 u sklopu II. faze programa „e-Škole: Cjelovita informatizacija procesa poslovanja škola i nastavnih procesa u svrhu stvaranja digitalno zrelih škola za 21. stoljeće“, za Primatelja Hrvatska akademska i istraživačka mreža – CARNET (broj objave: 2021/S 0F3-0025237) su bili izvršeni do 31.5.2022. i u kojem obujmu, od strane izvršitelja zajednice ponuditelja Printshop d.o.o. i Recom d.o.o., ljubazno molimo da nam odgovorite na upite u tablici u prilogu (stupci 4, 5 i 6). Tablica je

napravljena na temelju Tehničkih specifikacija i Troškovnika vaše iznad navedene nabave, te vjerujemo da ćete biti u mogućnosti odgovoriti na upite u njoj.“

CARNET je 23.3.2023. odgovorio na zahtjev Naručitelja te mu je poslao ispunjenu tablicu.

Napomena Naručitelja: vezano za točku 3.3.3.1. dokumentacije o nabavi, Naručitelju su neosporna i prihvatljiva 3 posla koja je izvršila zajednica ponuditelja prema CARNET-u: 1) Osmišljavanje i izrada idejnih rješenja, 2) Izrada materijala prema idejnim rješenjima i 4) Zakup medija i provedba medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt. Međutim, Naručitelju je sporno je li posao: 7) Provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt, uključivši i digitalne medije i društvene mreže izvršen u minimalnom opsegu propisanom točkom 3.3.3.1. Dokumentacije o nabavi, gdje je propisano da izvršena usluga ista ili slična predmetu nabave u potpunosti mora obuhvaćati minimalno 4 od traženih 7 poslova, te je Naručitelj posljedično poslao upit CARNET-u 7.3.2023. s tablicom koja je napravljena na temelju Tehničkih specifikacija i Troškovnika CARNET-ovog projekta, u kojoj su navedene projektne aktivnosti CARNET-a vezane za posao 7) Provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt, uključivši i digitalne medije i društvene mreže.

Iz predmetne tablice ispunjene i dostavljene od strane CARNET-a je vidljivo da je zajednica ponuditelja projektne aktivnosti, vezane uz posao iz točke 3.3.3.1. DON 7) Provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt i društvene mreže, uključivši i digitalne medije, izvršila do 31.5.2022. u sljedećem djelomičnom opsegu:

- Aktivnost: Kampanje na društvenim mrežama – ugovoreno 150 sati – do 31.5.2022. od strane zajednice ponuditelja izvršeno 17 sati.

- Aktivnost: Osoba za zakup medija – ugovoreno 80 sati – do 31.5.2022. od strane zajednice ponuditelja izvršeno 13 sati.

- Aktivnost: Suradnja s medijima – ugovoreno 600 sati – do 31.5.2022. od strane zajednice ponuditelja izvršeno 126,5 sati.

- Aktivnost: Organizacija konferencija i briefinga za medije, posjeta školama i sličnih događanja (30 – 40 sudionika) – ugovoreno 8 događanja – do 31.5.2022. od strane zajednice ponuditelja izvršeno 0 događanja.

- Aktivnost: Izrada prezentacija o projektnim aktivnostima – ugovoreno 20 prezentacija – do 31.5.2022. od strane zajednice ponuditelja izvršeno 0 prezentacija.

- Aktivnost: Organizacija završnog događanja na projektu – stavka nije izvršena do 31.5.2022.

Pri tome CARNET napominje da je dio iznad navedenih aktivnosti izvršen nakon 31. svibnja 2022. te da je veliki broj projektnih aktivnosti pomaknut zbog pandemije koronavirusa te su i komunikacijske aktivnosti pomaknute; trajanje projekta CARNET-a produženo je do 1. listopada 2023.

d) Nastavno na dostavljeni odgovor CARNET-a odnosno dostavljenu ispunjenu tablicu iz koje je jasno vidljivo da se radi o aktivnostima (Kampanje na društvenim mrežama; Osoba za zakup medija; Suradnja s medijima; Organizacija konferencija i briefinga za medije, posjeta školama i sličnih događanja) koje neosporno i jasno spadaju pod posao propisan pod točkom 3.3.3.1. DON 7) Provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt, uključivši i digitalne medije i društvene mreže i iz koje je jasno vidljivo da navedene aktivnosti te posljedično posao 7) Provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt, uključivši i digitalne medije i društvene mreže nije u cijelosti ni u potpunosti završen kao što propisuje točka 3.3.3.1. DON Provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt i društvene mreže, uključivši i digitalne medije), Naručitelj predmetnu referencu CARNET odbija s

obzirom da ista nije usluga ista ili slična predmetu nabave propisana točkom 3.3.3.1. Dokumentacije o nabavi s obzirom da navedena referenca CARNET zajednice ponuditelja ne obuhvaća izvršenih minimalno 4 od traženih 7 poslova iz točke 3.3.3.1., već ista obuhvaća izvršena 3 posla. „

U predmetnom zapisniku vezano za referencu Kerschoffset d.o.o. naručitelj je naveo: „...b) Nastavno na točku 2) iznad, u kojoj je navedeno da je DKOM je u svom Rješenju utvrdio da „s obzirom na sve navedeno, naručitelj treba ponovo izvršiti pregled i ocjenu ponuda u kojem treba uzeti u obzir saznanja iz ovog žalbenog postupka te primjenjujući alate iz ZJN 2016, koji mu stoje na raspolaganju, učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi žalitelja vezano za točku 3.3.3.1. dokumentacije o nabavi i sukladno utvrđenom ocijeniti valjanost iste.“, Naručitelj je zajednici ponuditelja dana 4. travnja 2023. poslao Zahtjev da nadopuni i objasni zaprimljene dokumente putem sustava EOJN RH te u istom zahtijeva sljedeće:

- Iz žalbenog postupka, između ostaloga, proizlazi da je sporna točnost reference odnosno potvrde KERSCHOFFSET d.o.o. datirane 23.11.2022. u kojoj se navodi da im je RECOM d.o.o. u razdoblju 11.4.-12.9.2019. izvršio ugovor koji je sadržavao sljedeće usluge: Osmišljavanje i izrada idejnih rješenja, Izrada materijala prema idejnim rješenjima, Osmišljavanje medijsko-promotivnih aktivnosti od izrade koncepta do implementacije, Zakup medija i provedba medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt, Uspostavljanje odnosa s medijima vezanih uz uslugu/projekt, Provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt, uključivši i digitalne medije i društvene mreže - točnost predmetne reference/potvrde je Naručitelju sporna iz sljedećih razloga:

a) opis reference u ESPD-u člana zajednice ponuditelja RECOM d.o.o. (Izrada i dizajn promotivnih artikala i dizajn vizualnog sadržaja tiskovina), dostavljena u inicijalnoj ponudi ponuditelja, se u dostavljenoj potvrdi KERSCHOFFSET d.o.o., za vrijeme žalbenog postupka, proširuje odnosno mijenja u uslugu koja sadrži 6 poslova navedenih iznad;

b) u sklopu žalbenog postupka je priložena izjava agencije Press Clipping d.o.o., Zagreb od 2.12.2022. u kojoj je navedeno da pretragom baze navedene agencije prema zadanim kriterijima: mediji – tiskani mediji, Internet portali, period: 11.04.-12.09.2019., ključne riječi/teme: Kerschoffset, nije pronađena niti jedna objava;

c) KERSCHOFFSET d.o.o. u svom odgovoru Naručitelju od 7.12.2022. nije dostavio ni jedan traženi dokaz izvršenja usluga od strane tvrtke Recom d.o.o., uz obrazloženje od KERSCHOFFSET d.o.o. da isti predstavljaju poslovnu tajnu.

S obzirom na navedeno iznad te s obzirom da je obveza Naručitelja učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka, od zajednice ponuditelja se tražilo da u svrhu utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja dostavi sljedeće dokumente vezane za iznad navedenu referencu KERSCHOFFSET d.o.o.:

- Preslike računa izdanih od strane RECOM d.o.o. prema KERSCHOFFSET d.o.o. i/ili dokaze isporučevina/outputa predmetnog ugovora/reference, iz kojih treba biti nedvojbeno vidljivo da su izvršene usluge sukladne opisu uvjeta točke 3.3.3.1. Dokumentacije o nabavi.

U predmetnom Zahtjevu je Naručitelj, između ostaloga, dodatno naveo sljedeće: Ponovljenom provjerom usluge/reference zajednice ponuditelja direktno kod primatelja/naručitelja/druge ugovorne strane Hrvatske akademske i istraživačke mreže – CARNET utvrđeno je kako usluga/referenca „CARNET“, navedena u dostavljenim ESPD odgovorima u ponudi zajednice ponuditelja, ne zadovoljava u potpunosti minimalno propisane uvjete točke 3.3.3.1. DON. Specifično iskustvo

gospodarskog subjekta, odnosno postojanje prošlog specifičnog iskustva gospodarskog subjekta dokazuje se u trenutku predaje ponude te ponuditelj može u ostavljenom roku dopuniti postojeći popis usluga i drugim referencama prethodno pruženih usluga uvažavajući odredbe točke 3.3.3.1. DON.

d) Zajednica ponuditelja je, nastavno na zahtjev naručitelja iz točke c) iznad, dana 12.4.2023. naručitelju putem EOJN-a dostavila pojašnjenje u kojem je, između ostaloga, a vezano za referencu KERSCHOFFSET d.o.o., dostavila isporučevine/outpute u obliku usluga osmišljavanja i izrade notesa i promo članka te je navela dodatnu referencu u ESPD-u („Publik d.o.o.“).

Nastavno na dostavljeno pojašnjenje, naručitelj je ponuditelju dana 25.4.2023. uputio novi Zahtjev da nadopuni i objasni zaprimljene dokumente putem sustava EOJN RH te Naručitelj u istom navodi da iz dostavljenog pojašnjenja od 12.4.2023. Naručitelju nije vidljivo u kojoj količini i vrijednosti su navedene usluge izvršene odnosno veza istih s ugovorenim iznosom od 894.083,50 kn + PDV između RECOM d.o.o. i KERSCHOFFSET d.o.o. Napominje se da je točkom 3.3.3.1. DON propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je uredno pružio jednu (1) uslugu istu ili sličnu predmetu nabave, minimalne vrijednosti od 500.000,00 kn bez PDV-a te da izvršena usluga u potpunosti mora obuhvaćati minimalno 4 od traženih 7 poslova, opisanih u točki 3.3.3.1. DON.

S obzirom da: - iz dostavljenog dokaza (notes i promo članak) Naručitelju nije vidljivo u kojoj količini i vrijednosti su navedene usluge izvršene odnosno veza istih s ugovorenim iznosom od 894.083,50 kn + PDV između RECOM d.o.o. i KERSCHOFFSET d.o.o.;

- se opis reference u ESPD-u člana zajednice ponuditelja RECOM d.o.o. (Izrada i dizajn promotivnih artikala i dizajn vizualnog sadržaja tiskovina), dostavljena u inicijalnoj ponudi ponuditelja, u dostavljenoj potvrdi KERSCHOFFSET d.o.o., za vrijeme žalbenog postupka, proširuje odnosno mijenja u uslugu koja sadrži 6 poslova navedenih u točki 3.3.3.1. DON;

- je u sklopu žalbenog postupka priložena izjava agencije Press Clipping d.o.o., Zagreb od 2.12.2022. u kojoj je navedeno da pretragom baze navedene agencije prema zadanim kriterijima: mediji – tiskani mediji, Internet portali, period: 11.04.-12.09.2019., ključne riječi/teme: Kerschoffset, nije pronađena niti jedna objava;

- je Naručitelju i dalje sporna točnost reference KERSCHOFFSET d.o.o. iz iznad navedenih razloga;

- je ponuditelj već dostavljao račune Naručitelju s drugom ugovornom stranom u predmetnom postupku nabave (CARNET);

- ponuditelj i druga ugovorna strana (član zajednice RECOM d.o.o. i KERSCHOFFSET d.o.o.) tvrde da su imali ugovoreni odnos u iznosu od 894.083,50 kn + PDV, a u svrhu utvrđivanja nepobitnog činjeničnog stanja odnosno nedvojbenog povezivanja onoga što tvrdite i sukladnosti s točkom 3.3.3.1. DON, naručitelj je od ponuditelja dana 25.4.2023. tražio dokaze u obliku preslika računa sa specifikacijom pružene usluge odnosno računa sa otpremnicama izdanih od strane RECOM d.o.o. prema KERSCHOFFSET d.o.o. iz kojih je nedvojbeno razvidna veza s točkom 3.3.3.1. DON i tvrdnjama ponuditelja.

Nadalje, ponuditelj je naručitelju putem pojašnjenja od 12.4.2023. dostavio dodatnu referencu „Publik d.o.o. – usluga dizajna, izrade i promocije papirnate kolekcije 2020. g., sadržavala je: osmišljavanje i izrada idejnih rješenja, izradu materijala prema idejnim rješenjima, osmišljavanje medijsko-promotivnih aktivnosti od izrade koncepta do implementacije, uspostavljanje odnosa s medijima vezanih uz uslugu/projekt, provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt, uključivši i digitalne

medije i društvene mreže; Iznos: 213.586,11 EUR + PDV; Iznos: 1.609.264,55 KN + PDV; Trajanje realizacije: 1.1.2020. – 31.12.2020.g.“. S obzirom na spornu i dvojbenu točnost ostalih referenci navedenih u ESPD-ovima zajednice ponuditelja (iz razloga navedenih iznad), u svrhu utvrđivanja nepobitnog činjeničnog stanja odnosno nedvojbenog povezivanja onoga što ponuditelj tvrdi i sukladnosti s točkom 3.3.3.1. DON, Naručitelj je od ponuditelja dana 25.4.2023. dodatno tražio da dostavi dokaze u obliku preslika računa sa specifikacijom pružene usluge odnosno računa s otpremnicama izdanih od strane RECOM d.o.o. prema Publik d.o.o. iz kojih je nedvojbeno razvidna veza s točkom 3.3.3.1. DON i tvrdnjama ponuditelja.

Ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio odgovor no u istom nije dostavio tražene dokaze: 1) preslike računa sa specifikacijom pružene usluge odnosno računa sa otpremnicama izdanih od strane RECOM d.o.o. prema KERSCHOFFSET d.o.o., niti 2) preslike računa sa specifikacijom pružene usluge odnosno računa sa otpremnicama izdanih od strane RECOM d.o.o. prema Publik d.o.o. s kojima bi Naručitelju mogao potvrditi točnost dostavljenih podataka i dokaza u svojoj ponudi vezano za točku 3.3.3.1. dokumentacije o nabavi te posljedično Naručitelju ne bi bilo dvojbeno i nejasno koje su usluge pružene.

Valja naglasiti kako je ponuditelj prema ranijem pregledu i ocjeni ponuda Naručitelju svojevrijedno i samoinicijativno dostavio račune izdane CARNET-u. Stoga povjerenstvo ne vidi drugi razlog u odbijanju postupanja ponuditelja prema Zahtjevu osim razloga prikrivanja stvarnih podataka, odnosno stvarnog činjeničnog stanja glede „ne“ udovoljavanja propisanim uvjetima dokumentacije u dijelu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.3.3.1. DON.

Posljedično, Naručitelj predmetnu referencu KERSCHOFFSET d.o.o. odbija s obzirom da zajednica ponuditelja nije dostavila tražene dokaze (preslike računa sa specifikacijom pružene usluge odnosno računa sa otpremnicama izdanih od strane RECOM d.o.o. prema KERSCHOFFSET d.o.o.) s kojima bi Naručitelju nedvojbeno dokazala da se radi o usluzi istoj ili sličnoj predmetu nabave propisanoj točkom 3.3.3.1. Dokumentacije o nabavi.

a) Kao što je navedeno u točki 3 iznad, Naručitelj je zajednici ponuditelja dana 4.4.2023. poslao Zahtjev da nadopuni i objasni zaprimljene dokumente putem sustava EOJN RH u kojem, između ostaloga, navodi sljedeće: Specifično iskustvo gospodarskog subjekta, odnosno postojanje prošlog specifičnog iskustva gospodarskog subjekta dokazuje se u trenutku predaje ponude te ponuditelj može u ostavljenom roku dopuniti postojeći popis usluga i drugim referencama prethodno pruženih usluga uvažavajući odredbe točke 3.3.3.1. DON.

b) Nastavno na predmetni zahtjev za pojašnjenjem, ponuditelj je naručitelju putem pojašnjenja od 12.4.2023. dostavio dodatnu referencu „Publik d.o.o. – usluga dizajna, izrade i promocije papirnate kolekcije 2020. g., sadržavala je: osmišljavanje i izrada idejnih rješenja, izradu materijala prema idejnim rješenjima, osmišljavanje medijsko-promotivnih aktivnosti od izrade koncepta do implementacije, uspostavljanje odnosa s medijima vezanih uz uslugu/projekt, provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt, uključivši i digitalne medije i društvene mreže; Iznos: 213.586,11 EUR + PDV; Iznos: 1.609.264,55 KN + PDV; Trajanje realizacije: 1.1.2020. – 31.12.2020.g.“.

c) S obzirom na spornu i dvojbenu točnost ostalih referenci navedenih u ESPD-ovima zajednice ponuditelja (iz razloga navedenih u točkama iznad), u svrhu utvrđivanja nepobitnog činjeničnog stanja odnosno nedvojbenog povezivanja onoga što ponuditelj tvrdi i sukladnosti s točkom 3.3.3.1. DON, bilo je potrebno dostaviti dokaze u obliku preslika računa sa specifikacijom pružene usluge odnosno računa sa



otpremnicama izdanih od strane RECOM d.o.o. prema Publik d.o.o. iz kojih je nedvojbeno razvidna veza s točkom 3.3.3.1. DON i tvrdnjama ponuditelja.

d) Ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio odgovor no u istom nije dostavio tražene dokaze u svrhu utvrđivanja nepobitnog činjeničnog stanja, i to: 1) preslike računa sa specifikacijom pružene usluge odnosno računa sa otpremnicama izdanih od strane RECOM d.o.o. prema KERSCHOFFSET d.o.o., niti 2) preslike računa sa specifikacijom pružene usluge odnosno računa sa otpremnicama izdanih od strane RECOM d.o.o. prema Publik d.o.o. s kojima bi Naručitelju mogao potvrditi točnost dostavljenih podataka u ponudi vezano za točku 3.3.3.1. dokumentacije o nabavi te kako Naručitelju ne bi bilo dvojbeno i nejasno koje su usluge pružene i za koju vrijednost.

Valja naglasiti kako je ponuditelj prema ranijem pregledu i ocjeni ponuda Naručitelju svojevrijedno i samoinicijativno dostavio račune izdane CARNET-u. Stoga povjerenstvo ne vidi drugi razlog u odbijanju postupanja ponuditelja prema Zahtjevu osim razloga prikrivanja stvarnih podataka, odnosno stvarnog činjeničnog stanja glede „ne“ udovoljavanja propisanim uvjetima dokumentacije u dijelu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.3.3.1. DON.

Posljedično, Naručitelj predmetnu referencu Publik d.o.o. odbija s obzirom da zajednica ponuditelja nije dostavila tražene dokaze (preslike računa sa specifikacijom pružene usluge, odnosno račune sa otpremnicama izdanih od strane RECOM d.o.o. prema Publik d.o.o.) s kojima bi Naručitelju nedvojbeno dokazala da se radi o usluzi istoj ili sličnoj predmetu nabave sukladno opisu točke 3.3.3.1. Dokumentacije o nabavi.“

Naručitelj je zaključno u zapisniku utvrdio da se predmetna ponuda temeljem članka 295. stavka 1. i članka 3. stavka 1. točke 13. ZJN 2016 odbija kao neprihvatljiva s obzirom da ista ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta odnosno utvrđeno je da u ponudi navedene pružene usluge nisu usluge iste ili slične predmetu nabave propisane točkom 3.3.3.1 DON-a iz razloga prethodno detaljno navedenih.

Točka 3.3.3.1. DON-a propisuje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti Popis glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom 3 godine (2019. – 2021.) koje prethode 2022. godini. Pri tome je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno traženo iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini, odnosno da je u navedenom razdoblju uredno pružio: jednu (1) uslugu istu ili sličnu predmetu nabave, minimalne vrijednosti od 500.000,00 kn bez PDV-a. Definicija usluge iste ili slične predmetu nabave - izvršena usluga u potpunosti mora obuhvaćati minimalno 4 od sljedećih 7 poslova: 1. Osmišljavanje i izrada idejnih rješenja, 2. Izrada materijala prema idejnim rješenjima. 3. Osmišljavanje medijsko-promotivnih aktivnosti od izrade koncepta do implementacije, 4. Zakup medija i provedba medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt, 5. Uspostavljanje odnosa s medijima vezanih uz uslugu/projekt, 6. Organizacija i provedba događanja vezanih uz uslugu/projekt i 7. Provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt, uključivši i digitalne medije i društvene mreže. Ukoliko je usluge u popisu glavnih usluga pružala zajednica gospodarskih subjekata ili neki drugi oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno pružilo uslugu, u popisu mora biti jasno naznačeno koje usluge i za koju vrijednost je izvršio gospodarski subjekt koji sudjeluje u ponudi u ovom postupku javne nabave. U suprotnom, takvu referencu naručitelj neće prihvatiti. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni

e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) ako je primjenjivo i točka 10)).

Zatim, točkom 3.7. DON-a naziva Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta propisano je da kao dokaz kojim se dokazuje ispunjenje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.3.3.1. treba dostaviti Popis glavnih usluga u godini u kojoj je započeo postupak nabave (2022.) i tijekom 3 godine koje prethode toj godini (2019.-2021.). Popis mora sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvršitelja, naziv ugovora, popis pruženih usluga, vrijednost usluge/a, datum i mjesto izvršenja i kontakt osobe druge ugovorne strane za provjeru navedenih podataka. Dokumente navedene u ovoj točki Dokumentacije o nabavi ponuditelji ne dostavljaju uz ponudu, već je dovoljno popuniti e-ESPD obrazac i priložiti ga uz ponudu. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta iz točke 3.3. ove dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je kao prilog zapisnika objavio prethodno navedeni zahtjev za pojašnjenjem ponude od 4. travnja 2023. godine, odgovor žalitelja pod nazivom pojašnjenje 3 od 12. travnja 2023., zahtjev za pojašnjenjem ponude od 25. travnja 2023., kao i odgovor žalitelja (pojašnjenje 4) od 2. svibnja 2023. godine.

Sadržaj naručiteljevog zahtjeva za pojašnjenjem ponude od 4. travnja 2023., kao i zahtjeva od 25. travnja 2023. citiran je prethodno u rješenju, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, stoga se ovdje neće ponavljati, ali je potrebno navesti pojašnjenje žalitelja od 12. travnja 2023. i od 2. svibnja 2023. kako bi se činjenično stanje potpuno i pravilno utvrdilo.

U pojašnjenju 3 od 12. travnja 2023. žalitelj u bitnom navodi da se referenca CARNET odnosi na projekt koji se sastojao od velikog broja usluga i poslova, koji u trenutku predaje ponude nije bio u cijelosti završen već samo dio. Dokumentacija o nabavi ne propisuje da referenca mora biti završeni projekt već da to može biti usluga ista ili slična predmetu nabave, a što izvršeni dio usluga nominiran kao referenca CARNET nedvojbeno jest. Dalje ističe kako naručitelj cijelo vrijeme od CARNET-a traži potvrdu o tome jesu li izvršene sve aktivnosti vezane uz projekt, zaprima odgovore da nisu pošto CARNET pod pojmom projekt smatra cjelokupni svoj projekt, a ne samo nominirani i izvršeni dio usluga. Iz tog razloga CARNET u mail komunikaciji i nije potvrdio da su izvršene sve medijske aktivnosti vezane uz projekt, ali je zato žalitelju izdao potvrdu da su izvršene sve tražene aktivnosti do trenutka predaje ponude jer je žalitelj definirao vremenski okvir i vrijednost izvršene usluge pa među. Žalitelj napominje da onaj dio izvršenih poslova koji je nominiran u referenci vrijednosno premašuju minimalni traženi iznos u gotovo trostrukom iznosu od traženog. Pojednostavljeno rečeno, žalitelj navodi da se ne može gledati (a i tražiti pojašnjenje od naručitelja) za cjelokupni projekt CARNET, već isključivo za onaj dio koji je nominiran u referenci te ujedno i izvršen do 31.5.2022. Vezano za referencu Kerschoffset d.o.o. žalitelj navodi da dostavlja „isporučevine“ iz kojih je nedvojbeno vidljivo da su izvršene usluge sukladne opisu iz točke 3.3.3.1. DON-a, što je već i prethodno potvrdio naručitelj usluge. Iz sadržaja navedenog pojašnjenja proizlazi da se isporučevine odnose na uslugu osmišljavanja i izrade idejnog rješenja (notesa), izradu i tisak personaliziranog notesa Portofino, (dokaz- slika notesa), osmišljavanje medijsko-promotivnih aktivnosti od izrade koncepta do implementacije koji se odnosi na koncept objave promo članka u specijaliziranom časopisu panorama (idejno i izvedbeno rješenje teksta, lektura, fotografiranje, prijedlog prijeloma teksta), zakup

medija i provedba medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt koji se odnosi na provedbu objave tog članka u časopisu i komunikacija s kreativnom agencijom oko objave članka, uspostavljanje odnosa s medijima (o čemu kao dokaz žalitelj dostavlja presliku objavljenog članka u medijima), provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt uključivši digitalne medije i društvene mreže, a to se odnosi na organizaciju objave, probni otisak, pripremu za online objavu, objava na web stranici, te kao dokaz navodi poveznicu <http://www.kerschoffset.hr/panorama/>.

U navedenom pojašnjenju žalitelj dalje navodi da nadopunjuje poslani ESPD tj. Popis usluga dodatnom referencom kako bi dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost: Publik d.o.o. – usluga dizajna, izrade i promocije papirne kolekcije 2020. g., sadržavala je: osmišljavanje i izrada idejnih rješenja, izradu materijala prema idejnim rješenjima, osmišljavanje medijsko-promotivnih aktivnosti od izrade koncepta do implementacije, uspostavljanje odnosa s medijima vezanih uz uslugu/projekt, provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt, uključivši i digitalne medije i društvene mreže, Iznos: 213.586,11 EUR + PDV, Iznos: 1.609.264,55 KN + PDV, Trajanje realizacije: 1.1.2020. – 31.12.2020.g., Primatelj: Publik d.o.o., Vladike Nikolaja 469, Valjevo, Republika Srbija, Milan Subotić, Milan.Subotic@publik.net, +381 14 299 206.

U pojašnjenju 4 od 2. svibnja 2023. žalitelj u bitnom navodi da je već dostavljena dovoljna količina prethodno traženih dokumenata koja nedvojbeno potvrđuje navedene reference (višestruke potvrde drugih ugovornih strana, računi, isporučevine...), te istodobno i premašuje opseg dokazivanja zahtijevan dokumentacijom o nabavi, kao i ZJN 2016, što je u suprotnosti sa člankom 264. ZJN, kao i točkom 3.7 DON-a koja propisuje način dokazivanja dostavljenih referenci. Još jednom naglašava kako je naručitelj već jednom objavio dokumente koji su imali oznaku poslovne tajne, a navedene reference imaju sklopljene NDA (Non-disclosure agreement) ugovore o tajnosti podataka za poslove koje uključuju treće strane, stoga ne može dostaviti tražene dokumente niti ih naručitelj ima ovlast tražiti. Dalje u bitnom navodi da se u usporedbi s postupkom ocjenjivanja ponuda drugih ponuditelja očito krši načelo jednakog tretmana. Zbog svega gore žalitelj navodi da nema namjeru dodatno dokazivati prethodno dostavljene reference jer smatra da su iste već višestruko potvrđene. Za referencu Publik d.o.o. žalitelj navodi da su u ESPD obrascu dostavljeni svi potrebni podaci druge ugovorne strane kod koje se mogu provjeriti navedeni podaci iz reference, a sve u skladu sa točkom 3.7. DON.

Uvidom u dokaz koji je žalitelj dostavio uz žalbu (potvrda CARNET-a od 6. travnja 2023.) utvrđeno je da je naručitelj CARNET potvrdio da su tvrtke Printshop d.o.o. i tvrtka Recom d.o.o. kao zajednica ponuditelja u razdoblju od 12. svibnja 2021. do 31. svibnja 2022. izvršile naručene usluge iz natječaja za projekt nabava usluge izrade svih elemenata diseminacije i vidljivosti-faza 2 u sklopu II. faze programa „e-Škole: Cjelovita informatizacija procesa poslovanja škola i nastavnih procesa u svrhu stvaranja digitalno zrelih škola za 21.stoljeće“ ukupne vrijednosti 1.472.627,63 kn bez PDV-a, od čega dio za Prinshop d.o.o. iznosi 453.315,63 kn bez PDV-a, a dio za Recom d.o.o. iznosi 1.019.312,00 kn bez PDV-a, koje obuhvaća slijedeće aktivnosti: -osmišljavanje i izradu idejnih rješenja, - izradu materijala prema idejnim rješenjima, -zakup medija i provedbu medijskih aktivnosti vezanih uz naručene usluge/projekte, -provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz naručene usluge/projekte, uključivši i digitalne medije i društvene mreže (osmišljavanje i kreiranje kampanja za oglašavanje putem društvenih mreža u obliku grafičkih i tekstualnih oglasa, osmišljavanje i kreiranje web banera, praćenje i optimizacija kampanje).

Rješavajući žalbeni navod ovo je tijelo prvenstveno izvršilo uvid u rješenje ovog tijela od 4. siječnja 2023. iz kojeg proizlazi da naručitelj nije u potpunosti utvrdio sve relevantne činjenice koje se odnose na žaliteljeve reference odnosno da naručitelj treba ponovo izvršiti pregled i ocjenu ponuda u kojem treba uzeti u obzir saznanja iz ovog žalbenog postupka te primjenjujući alate iz ZJN 2016 koji mu stoje na raspolaganju, učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi žalitelja vezano za točku 3.3.3.1. dokumentacije o nabavi. U rješenju je nadalje navedeno „... iz sadržaja predmetnog zapisnika proizlazi da je naručitelj odluku o odbijanju ponude žalitelja temeljio na provjeri podataka u EOJN te provjerom izravno kod naručitelja te usluge CARNET-a (e-mail gđe. Gabrijele Bagarić od 26. listopada 2022.) Međutim, naručitelj je bio obavezan ocijeniti predmetnu referencu u dijelu koji se odnosi na aktivnosti drugog člana zajednice Recom d.o.o. Zagreb na istom projektu, što je propustio učiniti. S tim u svezi napominje se da podatak o tome da usluga prema CARNET-u traje do 2.1.2023. ne znači da usluge s popisa u relevantnom razdoblju nisu pružene i završene (okončane), već znači da je ugovor o isporuci predmetne usluge do tada na snazi. Osim toga, naručitelj je bio u obvezi ocijeniti i referencu primatelja Kerschoffset d.o.o., koju je naveo u ESPD obrascu član zajednice ponuditelja Recom d.o.o. Zagreb te ukoliko istu smatra neprihvatljivim navesti i obrazložiti razloge za takvu svoju ocjenu, što je propustio učiniti, već razloge navodi tek u odgovoru na žalbu. Stoga, prema ocjeni ovog tijela u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nisu u potpunosti utvrđene sve odlučne činjenice o (ne)valjanosti predmetnih referenci/usluga. Iz dokaza dostavljenih u žalbenom postupku proizlazi da su naručitelji/druge ugovorne strana (CARNET i Kerschoffset d.o.o.) potvrdili da je žalitelj uredno pružio tražene usluge u smislu točke 3.3.3.1. dokumentacije o nabavi, s time da je naručitelj CARNET još u dva navrata, po traženju naručitelja i po traženju odabrane zajednice ponuditelja, potvrdio da žalitelj nije uredno pružio sve navedene usluge. Iz navedenog proizlazi, dakle, da su u dostavljenim dokumentima od strane društva CARNET iskazani kontradiktorni podaci u pogledu izvršenih usluga od strane žalitelja u okviru projekta navedenog pod rednim brojem 1. u oba ESPD obrascu, jer je dvojbeno i nejasno koje su usluge pružene, što naručitelj mora razjasniti odnosno mora nedvojbeno utvrditi (ne)valjanost, kako predmetne reference, tako i druge reference primatelja Kerschoffset d.o.o. u smislu točke 3.3.3.1. dokumentacije o nabavi.“

Člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Uvidom u zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj provjeravao točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi žalitelja vezano za točku 3.3.3.1. DON-a, kod izdavatelja reference i kod samog ponuditelja, a što je bitno i ključno za meritornu odluku u ovom žalbenom postupku. Naime, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je dužan ispraviti utvrđene nezakonitosti i nepravilnosti odnosno u obvezi je dodatno utvrditi činjenično stanje glede navedenih referenci, kako reference CARNET koju je ocijenio i nije prihvatio, tako i reference Kerschoffset d.o.o. koju uopće nije pregledao i ocijenio u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda. Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u više navrata zahtjevom za pojašnjenjem ponude omogućio žalitelju da dokaže valjanost navedenih referenci kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti u smislu točke 3.3.3.1. DON-a.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na referencu CARNET potrebno je navesti da točka 3.3.3.1. DON-a propisuje da se za potvrdu reference traži izvršena usluga, a ne cijeli projekt/ugovor, te da izvršena usluga treba sadržavati minimalno 4 od 7 propisanih točaka, ali bez određene vrijednosti za svaku pojedinu točku već zbirno u iznosu od minimalno 500.000,00 kn bez PDV-a, kako to pravilno ističe žalitelj u žalbenom navodu. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj prihvatio 3 (tri) aktivnosti koje su izvršene prema CARNET-u (osmišljavanje i izrada idejnih rješenja, izrada materijala prema idejnim rješenjima i zakup medija i provedba medijskih aktivnosti), a nije prihvatio četvrtu navedenu aktivnost koja se odnosi na točku 7) Provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt, uključivši i digitalne medije i društvene mreže. Navedeno obrazlaže time da je zatražio informaciju od CARNETA, o tome jesu li do 31. svibnja 2022. izvršene aktivnosti iz tehničkih specifikacija CARNET-ov projekta, a koje su vezane uz posao pod 7) Provođenje svih medijskih aktivnosti vezanih uz uslugu/projekt, uključivši i digitalne medije i društvene mreže te da iz odgovora CARNET- a proizlazi da su pojedine aktivnosti izvršene u djelomičnom opsegu, primjerice kampanja na društvenim mrežama od ugovorenih 150 sati, izvršeno 17 sati, osoba za zakup medija od ugovorenih 80 sati izvršeno 13 sati itd. Za takvu argumentaciju naručitelja ovo tijelo ne nalazi osnovu u odredbama dokumentacije o nabavi. Ponovno se ističe da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražena *izvršena* jedna *usluga* ista ili slična predmetu nabave, a pod tim se smatra da su uredno izvršene 4 od 7 taksativno navedenih aktivnosti, u zbrojnom iznosu od minimalno 500.000,00 kuna bez PDV-a. Činjenica da su određene aktivnosti iz projekta CARNET-a koje se mogu podvesti pod aktivnosti 7) točke 3.3.3.1. DON-a nastavljene i nakon 31. svibnja 2022. godine ne znači da usluge u određenoj vrijednosti navedenoj u potvrdi druge ugovorne strane nisu uredno izvršene do 31. svibnja 2022. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela činjenica da predmetne aktivnosti prema CARNET-u i dalje traju odnosno da su produžene do 1. listopada 2023., ne znači da usluge s popisa u relevantnom razdoblju nisu pružene i završene (okončane) u određenoj vrijednosti. Dakle, budući da se radi o izvršenim uslugama, a ne o izvršenju projekta, sukladno iskazanom stavu u rješenju ovog tijela od 4. siječnja 2023., naručitelj nije smio odbiti referencu CARNET, pa je u tom dijelu žalbeni navod da naručitelj nije postupio sukladno pravnom shvaćanju i primjedbama iz rješenja od 4. siječnja 2023. ocijenjen osnovanim.

Iz opisanog činjeničnog stanja dalje proizlazi da je žalitelj vezano za referencu Kerschoffset d.o.o. u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio isporučevine/outpute u obliku usluga osmišljavanja i izrade notesa i promo članka za koje nije nedvojbeno utvrđena veza s ugovorenim iznosom od 894.083,50 kn + PDV između Recom d.o.o. i Kerschoffset d.o.o., kako to pravilno zaključuje naručitelj, slijedom čega je i zatražio dostavu preslika računa sa specifikacijom pružene usluge odnosno računa s otpremnicama izdanih od strane Recom d.o.o. prema Kerschoffset d.o.o. Naime, slike notesa i promo članak u časopisu ne mogu se nedvojbeno povezati s podacima navedenim u referenci Kerschoffset d.o.o. Osim toga, žalitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda Popis usluga proširio s novom referencom Publik d.o.o., za koju je naručitelj također zatražio dostavu preslika računa sa specifikacijom pružene usluge odnosno računa s otpremnicama izdanih od strane Recom d.o.o. prema Publik d.o.o. Žalitelj osporava zakonitost takvog postupanja naručitelja odnosno traženja navedenih dokaza za koje ističe da premašuju opseg dokazivanja iz točke 3.7. DON-a. Prije svega valja istaknuti da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na osnovu uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije

o nabavi, odnosno dokaza traženih dokumentacijom, te u slučaju sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, može podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, kako to propisuje članak 264. stavak 4. ZJN 2016. U konkretnom slučaju ovo tijelo smatra da je naručitelj u konkretnoj situaciji kada je sumnjao u istinitost podataka navedenih u dostavljenim dokumentima (između ostalog i u potvrdu druge ugovorne strane) mogao izvršiti provjeru podataka iz navedenih referenci na način da je zatražio dostavu preslika računa sa specifikacijom pružene usluge, odnosno računa s otpremnicama jer su isti traženi u svrhu provjere podataka koji su navedeni u ponudi odnosno pojašnjenju ponude, a kako bi otklonio sumnju u istinitost dostavljenih podataka. Ovdje je potrebno dodatno napomenuti da je naručitelj provjeru navedenih referenci vršio i na temelju upute ovog tijela sadržane u rješenju od 4. siječnja 2023. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj nije mogao od njega tražiti dodatne dokaze kako bi otklonio sumnju u valjanost referenci s obzirom na to da je naručitelj postupao u tom dijelu sukladno uputi iz rješenja od 4. siječnja 2023., pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je prethodnim rješenjem ovog tijela propisano da naručitelj mora postupiti u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, dok naručitelj tri mjeseca nije napravio nijednu radnju kako bi ubrzao završetak ovog postupka, što je i osobito bitna povreda postupka. S obzirom da su u ovom postupku nabave bili definirani neki rokovi izvršenja koji ne da su dovedeni u pitanje nego ih više nije moguće izvršiti u planiranim terminima, pitanje je koliko je cijeli postupak više izvediv. Ukoliko se usvoji ova žalba i ako će se naručitelj držati dosadašnje brzine odlučivanja u postupku vrlo je izvjesno da će finalna odluka o odabiru biti donesena nakon što prođe prvotno predviđeni rok izvršenja, pa je upitno i koliko je cijeli postupak u skladu sa zakonom. Žalitelj još ističe da naručitelj već godinu dana drži "blokirana" jamstva svih ponuditelja čime odugovlačenjem ovog postupka namjerno čini financijsku štetu prema svim sudionicima ovog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi u bitnom da zbog kompleksnosti ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, stručno povjerenstvo nije bilo u mogućnosti u kraćem vremenu provesti detaljan pregled i ocjenu ponuda te objaviti ponovljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ni Odluku o odabiru. U nastavku odgovora iznosi kronologiju postupka koji su utjecali na trajanje postupka pregleda i ocjene ponuda i donošenje odluke o odabiru. Vezano za rok izvršenja ugovora, naručitelj u bitnom navodi je DON-om propisano da je rok izvršenja do 31.12.2023. Dalje ističe da se žalitelj ne treba brinuti zbog „blokiranih“ jamstava za ozbiljnost ponude svih ponuditelja, s obzirom da ponude ponuditelja obvezuju iste u roku valjanosti od 4 mjeseca. Dalje navodi da je dio ponuditelja dostavio bankarsku garanciju čija je valjanost istekla, a jednom ponuditelju je na njegov zahtjev vraćeno jamstvo u obliku uplate, a time su preostala samo jamstva odabranog ponuditelja i žalitelja, koja će im biti vraćena nakon dostave jamstva za uredno izvršenje od strane odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/793, URBROJ: 354-02/5-23-12 od 4. siječnja 2023. javno objavljeno na internetskim stranicama ovog državnog tijela 19. siječnja 2023., a pobijana Odluka o odabiru donesena je i objavljena u EOJN RH 14. lipnja 2023.

Člankom 425. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da odluka Državne komisije postaje izvršna dostavom stranki sukladno članku 432. ovoga Zakona. Stavkom 6. tog članka propisano je da je naručitelj obavezan postupiti sukladno izreci odluke

Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Člankom 432. stavcima 5. i 6. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odluke dostavlja javnom objavom na internetskim stranicama Državne komisije te da se dostava smatra obavljenom istekom dana objave.

Naime, točno je kako navodi žalitelj da je naručitelj pobijanu Odluku o odabiru donio nakon isteka roka od 30 dana od dostave izvršne odluke Državne komisije, međutim ZJN 2016 ne zabranjuje naručitelju da novu odluku o odabiru donese protekom roka iz članka 425. stavka 6. niti je navedena činjenica od utjecaja na zakonitost same Odluke o odabiru. Navedeno postupanje naručitelja ne predstavlja ni osobito bitnu povredu postupka, a koje su propisane člankom 404. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, povodom žalbe žalitelja ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u iznosu od 3318,08 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 3.318,08 eura/ 25.000,07 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

