



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/311

URBROJ: 354-02/14-23-9

Zagreb, 24. srpnja 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice i Zvonimira Jukića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Macel plin d.o.o., Zagreb, OIB: 36043571166, zastupanog po odvjetnicima u odvjetničkom društvu Vukina i partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o poništenju postupka javne nabave za grupe 1 i 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0006004, predmet nabave: plinomjer G-4 (grupe 1. i 2.), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937 kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelja Gradska plinara Zagreb d.o.o., Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: 406-05/22-005/148, URBROJ: 251-05-51/011-23-19 od 19. svibnja 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0006004, predmet nabave: Plinomjer G-4, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Macel plin d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 6.534,53 eura / 49.234,42 kuna¹, dok se u preostalom dijelu, za iznos od 155,53 eura / 1.171,84 kuna, zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 13. veljače 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0006004, radi nabave plinomjera G-4. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova). Predmet nabave podijeljen je na dvije grupe.

U navedenom postupku javne nabave za obje grupe su dostavljene četiri ponude te je naručitelj Odlukom o poništenju KLASA: 406-05/22-005/148, URBROJ: 251-05-51/011-23-19 od 19. svibnja 2023 poništio postupak javne nabave za obje grupe predmeta nabave.

Na predmetnu Odluku o poništenju urednu je žalbu 21. lipnja 2023., izjavio žalitelj Macel plin d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod donošenja Odluke o poništenju postupka javne nabave. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o poništenju kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.690,06 eura / 50.406,26 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju te dostavljenih ponuda.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razloge poništenja postupka javne nabave za grupe 1 i 2 temeljem članka 298. st. 1. t. 2. ZJN 2016. Navodi da naručitelj u Odluci o poništenju navodi kako su ponuditelji dovedeni u zabludu iz razloga što je središnje tijelo za nabavu omaškom objavilo troškovnike za grupu 1 i grupu 2 u kojima se jedinične cijene stavki, ukupne cijene stavki i ukupne cijene ponuda bez PDV-a izražavaju u kunama, dok su u ponudbenim listovima cijene ponuda za grupu 1 i grupu 2 izražene u eurima, a sukladno točki 6.4. dokumentacije o nabavi te da su stoga ponuditelji dovedeni u zabludu. Žalitelj navodi da je takva odluka kontradiktorna bez valjanog obrazloženja. Obrazlaže da je u konkretnom slučaju dokumentacija o nabavi objavljena 9. veljače 2023. kada je euro već bio službena valuta Republike Hrvatske, te dokumentacija o nabavi, izričito propisuje: „Naručitelj će vrijednosti izražene u kunama preračunavati i zaokruživati u eure sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj.“ Stoga, žalitelj smatra da nominalna promjena valute ne bi utjecala na sadržajno bitno drugačiju obavijest o nadmetanju ili dokumentaciju o nabavi. Također, navodi da omaška nije objektivna okolnost koja nije mogla biti poznata naručitelju u fazi pripreme postupka i objave dokumentacije već je ona rezultat nepreciznosti naručitelja, a do koje ne bi došlo da je naručitelj opreznije pripremao predmetnu dokumentaciju o nabavi. Dodaje da je naručitelj predmetnu omašku mogao otkloniti primjenom točke 6.4. dokumentacije o nabavi jednostavnim sravnjivanjem otkloniti nepreciznosti nastale zbog omaške u pisanju valuta u ponudbenom listu i troškovniku, i to: ako je u ponudbeni list upisan broječan iznos koji ne odgovara iznosu u troškovniku naručitelj će primijeniti članak 21.

Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, nadalje u tekstu: Pravilnik) te primijeniti cijene iz troškovnika. Ako je troškovnik naveden u kunama, naručitelj će iznos dobiven u kunama primjenom Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj preračunati iz kuskog u euro iznos. Podredno, ako naručitelj smatra da je došlo do pogreške, ovlašten je primijeniti odredbu članka 293. ZJN.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je u točki 6.4. dokumentacije o nabavi propisano da se cijena piše u brojkama u apsolutnom iznosu i izražava se u eurima, a da je u objavljenim troškovnicima za grupe 1 i 2 kao valuta jedinične i ukupne cijene stavke naznačeno „kn“. Smatra da tako propisana dokumentacije o nabavi nije sukladna odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016. Navodi da bi zbog omaške u troškovniku ispalo da ponuditelj IKOM d.d. nudi cijenu navedenu u troškovniku u kunama, dok je u ponudbenom listu navedena cijena u eurima. Žalitelj je, s druge strane u grupi 2, u troškovniku kao jediničnu i ukupnu cijenu stavke naveo iznos od 7.007.100 kuna, odnosno 930.000,00 eura. U ponudbenom listu žalitelj je kao cijenu ponude bez PDV-a naveo iznos od 7.007.100,00 i valutu euro. Vezano za točku 7.10.1. dokumentacije o nabavi, glede preračunavanja i zaokruživanja u eure ističe da se navedeno određenje odnosi na podatke koji sadržavaju financijsku vrijednost kao što su uvjeti ekonomske i financijske sposobnosti i njihove minimalne razine te uvjeti tehničke i stručne sposobnosti (reference) i njihove minimalne razine. Navodi da je navedeno određenje preuzeto iz Smjernica Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja za prilagodbu javne nabave u procesu zamjene hrvatske kune eurom. Navodi da u slučaju da se tumačenje određenja iz točke 7.10.1. dokumentacije o nabavi proširi i na iznose iz troškovnika kako to tvrdi žalitelj, središnje tijelo za nabavu smatra da bi se primjenom odredbe članka 21. stavka 3. Pravilnika te odredbe o preračunavanju u eure samog žalitelja stavilo u nepovoljni položaj i pogodovalo ponuditelju IKOM d.d. U nastavku obrazlaže moguće situacije primjene te odredbe Pravilnika. Vezano za primjenu odredbe članka 293. ZJN 2016, navodi da bi njenom primjenom, došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Nadalje, suprotno shvaćanju žalitelja da se jasno može utvrditi ekonomski najpovoljnija ponuda i da nema nikakvog razloga za poništenje postupka javne nabave, naručitelj smatra da to nije moguće jer dokumentacija nije izrađena sukladno odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016, radi čega nije omogućeno podnošenje usporedivih ponuda. Navedeno potvrđuje činjenica što je žalitelj u troškovnicima za grupe 1 i 2 naznačio cijene u kunama i eurima, dok IKOM d.d. to nije učinio te se ne može utvrditi točna valuta njegove ponude, zbog nemogućnosti primjene instituta upotpunjavanja i odredbe članka 21. stavka 3. Pravilnika te odredbe o preračunavanju u eure kako je to prethodno obrazloženo. Navodi da iako omaška u troškovniku nije okolnost koja se odnosi na nova saznanja o karakteristikama predmeta nabave koja iz opravdanih razloga naručitelj nije mogao imati u trenutku pokretanja postupka, kako to navodi žalitelj, naručitelj ipak smatra da bi došlo do sadržajno bitno drugačije dokumentacije o nabavi da je omašku uočio prije. Zaključuje da bi u okolnostima u kojima se ponude ponuditelja ne mogu ocijeniti na način da se utvrdi koja je ponuda ekonomski najpovoljnija, inzistiranje na provođenju daljnjeg postupka bilo u suprotnosti s načelom učinkovitog provođenja postupka javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 2.6. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik - upisati sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka, kao i cijenu

ponude bez poreza na dodanu vrijednost. Ukoliko ponuditelj izmijeni troškovnik koji se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi (promijeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke) smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno, da je nepravilna. Ukoliko troškovnik nije moguće dopuniti, razjasniti ili upotpuniti sukladno odredbama članka 293. Zakona o javnoj nabavi, takvu ponudu središnje tijelo za nabavu će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene. Točkom 6.4. dokumentacije o nabavi (Način određivanja cijene ponude i valuta ponude) u bitnom je propisano da se cijena ponude piše u brojkama u apsolutnom iznosu i izražava u eurima. Ako cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku, a sve sukladno članku 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Točkom 7.10.1. dokumentacije o nabavi je propisano da će naručitelj vrijednosti izražene u kunama preračunavati i zaokruživati u eure sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave, utvrđeno je da je kao valuta jedinične i ukupne cijene navedena valuta "kn".

Uvidom u dostavljene ponude, utvrđeno je da je ponuditelj IKOM d.d. u troškovniku za obje grupe naveo iznos ponude (dakle u kunama), dok je u ponudbenom listu ta brojčano ista cijena navedena u valuti euro.

Žalitelj je s druge strane, u troškovniku (kojeg je sam izradio) za obje grupe naveo cijenu i u eurima i u kunama. U ponudbenom listu navedena je cijena u valuti euro, s time da je u troškovniku za grupu 2, iznos koji je u troškovniku naveden u kunama, u ponudbenom listu naveden u eurima. U grupi 1 iznos cijene iz troškovnika naveden u eurima i kunama odgovara onom kako je navedeno u ponudbenom listu.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi da se predlaže poništenje postupka javne nabave za cjelokupan predmet nabave po grupama 1 i 2 predmeta nabave sukladno članku 298. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 iz razloga što su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentaciji o nabavi, da su bile poznate prije. Obrazlaže se da je središnje tijelo omaškom objavilo troškovnike za grupu 1 i 2 u kojima se jedinične cijene stavki, ukupne cijene stavki i ukupne cijene ponude bez PDV-a izražavaju u kunama, dok su u ponudbenim listovima cijene ponuda za grupu 1 i grupu 2 izražene u eurima, a sukladno točki 6.4. dokumentacije o nabavi, te su stoga ponuditelji dovedeni u zabludu. Iz tog zapisnika ne proizlazi da je naručitelj provodio pregled i ocjenu ponuda.

Kako proizlazi iz obrazloženja razloga poništenja postupka javne nabave navedenih u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je radi vlastite omaške u sadržaju dokumentacije o nabavi (troškovnika) postupak javne nabave poništio temeljem članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Prema ocjeni ovoga tijela, okolnost koju naručitelj navodi u odluci o poništenju, da je omaškom objavio troškovnike za grupe 1 i 2 u kojima se jedinične cijene stavki, ukupne cijene stavki i ukupne cijene ponude bez PDV-a izražavaju u kunama, dok su u ponudbenim listovima cijene ponuda za te grupe izražene u eurima, sukladno točki 6.4. dokumentacije o nabavi, ne predstavlja samo po sebi okolnost iz članka 298. stavka 1. točka 2. ZJN 2016. Naime, postupak javne nabave iznimno završava odlukom o poništenju i to isključivo iz razloga koji su taksativno propisani člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016. koje valja tumačiti restriktivno, a ne na način da oni služe korigiranju propusta naručitelja u pripremi samog postupka javne nabave. Naime, izrada i

ispravnost sadržaja dokumentacije o nabavi, odgovornost naručitelja koji, sukladno odredbi članka 200. stavka 6. ZJN 2016, sve do isteka roka za dostavu ponuda ima mogućnost izmjene dokumentacije o nabavi. Nadalje, iz utvrđenih činjenica proizlazi da naručitelj radi uočene omaške u sadržaju dokumentacije o nabavi, nije pregledavao dostavljene ponude, već je postupak poništio temeljem navedene odredbe ZJN 2016. Prema ocjeni ovog tijela, eventualne nejasnoće u ponudama žalitelja koje su posljedica kontradiktornih navoda koji se odnose na valutu ponude mogu se otkloniti korištenjem postojećih instituta definiranih ZJN 2016. Budući da nejasna, neprecizna i nerazumljiva dokumentacija o nabavi, ne smije ići na štetu ponuditeljima, naručitelj je, u konkretnom slučaju, ponude dužan pregledati sukladno dokumentaciji o nabavi kao cjelini, na način koji ponuditeljima, radi takve dokumentacije o nabavi, ne uzrokuje štetu. Slijedom svega navedenog, okolnost koja se navodi u odluci o poništenju nije valjana osnova za postupanje sukladno članku 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 6.379,00 eura, 125,00 eura na ime sastava žalbe i 125,00 eura na ime sastava očitovanja na odgovor naručitelja, uvećano za pripadajući PDV što ukupno iznosi 6.690,06 eura / 50.406,26 kuna. Također traži zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja ove odluke.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016., propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka je propisano da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 5. toga članka propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Prema odredbi članka 3. stavku 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti strane u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva te se određuje sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22).

Budući da je žalba kojom je traženo poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 430.a. stavku 1., točki 1. ZJN 2016 i Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika pripada pravo na trošak u iznosu od 6.534,53 eura i to 6.379,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 155,53 eura na ime sastava žalbe po odvjetniku s pripadajućim PDV. Također, u dijelu koji se odnosi na trošak sastava

očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu, zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka se odbija. Naime, spomenuto očitovanje ne sadrži činjenična i pravna izlaganja koja bi bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi. Slijedom navedenog, temeljem ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Vezano za zahtjev žalitelja kojim traži pripadajuću zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja odluke pa do isplate, valja ukazati na to da se točkom 2. izreke ovog rješenja, a sukladno citiranim odredbama ZJN 2016, naručitelju nalaže nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije, dok je pitanje prava žalitelja na zakonsku zateznu kamatu uređeno posebnim propisima te je slijedom svega navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

