



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-77/23-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Sanje Štefan, članica vijeća uz višeg sudskog savjetnika - specijalistu Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Vodoprivrede Daruvar d. d., Petra Preradovića 87, Daruvar, kojeg zastupa opunomoćenica Marina Lacković, odvjetnica u Daruvaru, Stjepana Radića 14, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, koju zastupa zamjenik predsjednice Anđelko Rukelj, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske vode pravna osoba za upravljanje vodama, Ulica grada Vukovara 220, Zagreb, koju zastupa opunomoćenica Dragana Kukilo, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Arlović & Kukilo d. o. o., Vodnikova 9, Zagreb, radi javne nabave, na sjednici održanoj 15. lipnja 2023.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:
 - „1. Tužba se usvaja.
 2. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/23-01/112, URBROJ: 354-02/10-23-4 od 4. travnja 2023.
 3. Tuženik je dužan snositi troškove upravnog spora tužitelja.“
- II. Nalaže se tužitelju da zainteresiranoj osobi Hrvatske vode pravna osoba za upravljanje vodama, Ulica grada Vukovara 220, Zagreb, naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 622,14 EUR/4.687,50 HRK¹ u roku 15 dana od dana dostave ove presude.

Obrazloženje

1. Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje: Državna komisija) je pobijanim rješenjem odbila žalbu tužitelja kao neosnovanu kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Tužitelj je protiv Državne komisije podnio tužbu kojom osporava zakonitost te zahtijeva poništavanje rješenja koje je donijela (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS).

3. Tužitelj u tužbi tvrdi da je rok za dostavu ponuda u predmetnoj javnoj nabavi isticao 23. veljače 2023. u 10:30 sati kada je započelo javno otvaranje ponuda. Navodi da je naručitelj u periodu od 7:35:49 do 10:21:35 zaprimio četiri ponude među kojima ne i ponudu tužitelja, a koju ponudu tužitelj nije bio u mogućnosti podnijeti uslijed nedostupnosti sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH). Poziva se na odredbe članaka 239. i 240. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16., dalje: ZJN 2016.) te tvrdi da razdoblje od četiri sata iz članka 239. stavka 1. ZJN 2016 obuhvaća period od 6:30 do 10:30 sati istog dana.

4. Tužitelj tvrdi da iz odgovora Narodnih novina d. d. od 30. ožujka 2023. proizlazi da su utvrđene tehničke poteškoće u radu EOJN RH između 10:00 i 12:00 sati 23. veljače 2023., dakle unutar četiri sata prije isteka roka za dostavu ponuda, time da je sam naručitelj i u trenutku javnog otvaranja ponuda prijavio nedostupnost sustava. Navodi da nedostupnost sustava utječe na mogućnost više ponuditelja za dostavu ponuda te smatra da je trebalo u smislu članka 240. ZJN 2016 produžiti rok, što nije učinjeno, a što po mišljenju tužitelja ima za posljedicu nezakonitost samog postupka otvaranja ponuda. Kako nije bio u mogućnosti predati svoju ponudu, tužitelj navodi da je podnio prigovor što je u skladu s Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ 65/17., 75/20., dalje: Pravilnik) jedino i bio ovlašten učiniti.

5. Tužitelj nadalje osporava da je bio obavezan prijaviti nedostupnost sustava EOJN RH, iako je to učinio te da je u prilog toj tvrdnji dostavio tuženiku fotografije (screenshot grešaka koje su se javljale) ekrana sustava EOJN RH u vrijeme određeno za predaju ponuda. Slijedom navedenog predlaže usvojiti tužbu i poništiti rješenje Državne komisije te naložiti tuženiku namirenje troška upravnog spora tužitelju.

6. Državna komisija u odgovoru na tužbu navodi da se utvrđenje iz odgovora Narodnih novina d. d. od 30. ožujka 2023. (dostavljeno tuženiku putem elektroničke pošte) odnosilo na generalnu informaciju odnosno obavijest o određenim tehničkim poteškoćama na strani EOJN RH koja je po svom značenju istovjetna obavijesti koju je tuženik zaprimio putem elektroničke pošte 24. veljače 2023., a kojom ga obavještava da tijekom 23. veljače 2023. u periodu između 10:00 do 12:00 sati korisnici nisu mogli pristupiti određenim dijelovima EOJN RH i nisu mogli obavljati određene radnje, uključujući dostavu ponuda te otvaranje ponuda. Tvrdi da se radi o generalnoj, načelnoj obavijesti o određenim tehničkim poteškoćama u okviru sustava EOJN RH koja se nije odnosila na neki određeni postupak javne nabave, već na sustav u cjelini u kojem su u samo nekim postupcima javne nabave nastupile određene tehničke poteškoće. Navodi da isto proizlazi iz nastavka odgovora Narodnih novina d. d. od 30. ožujka 2023. gdje se referiraju na predmetni postupak javne nabave te izričito potvrđuju da je u tom postupku utvrđena i proglašena nedostupnost tijekom otvaranja ponuda.

7. Nadalje Državna komisija navodi da je naručitelj u žalbenom postupku dostavio e-mail prepisku od 24. veljače 2023. iz koje je vidljivo da su članovi povjerenstva za javnu nabavu za ovaj postupak u 16:40 sati zaprimili očitovanje od Službe za korisnike EOJN RH u kojem se određeno navode postupci javne nabave naručitelja s datumom otvaranja ponuda od 23. veljače 2023. gdje je evidentirana

nedostupnost prije isteka roka za dostavu ponuda, a među kojima se ne nalazi predmetni postupak javne nabave. Navodi da je za postupanje naručitelja prema članku 240. stavku 1. ZJN 2016 relevantna nedostupnost EOJN RH koja nastupi prije isteka roka za dostavu ponuda, a ne nedostupnost tijekom otvaranja ponuda jer navedena odredba nameće naručitelju obvezu produženja roka za dostavu ponuda ako EOJN RH nije dostupan tijekom četiri sata prije isteka roka za dostavu ponuda.

8. Tuženik navodi da bi nedostupnost za pojedini postupak bila proglašena da su Narodne novine d. d. dužne po zaprimanju pravovremene prijave istu provjeriti na način kako je to propisano u točki 5.1. Internog protokola o postupanju u postupcima javne nabave u slučaju nedostupnosti EOJN RH (dalje: Interni protokol) i tek ako se utvrdi nedostupnost sustava, Narodne novine d. d. proglašavaju nedostupnost za pojedini postupak javne nabave. Ističe da je pravovremena prijava nedostupnosti EOJN RH za predmetni postupak javne nabave došla isključivo od naručitelja te se ista odnosila na nedostupnost u trenutku javnog otvaranja ponuda, a da su Narodne novine d. d. slijedom navedene prijave, po utvrđenju nedostupnosti proglasile nedostupnost u trenutku javnog otvaranja ponuda te je objavile u „Arhivi nedostupnosti EOJN RH“, kako je i utvrđeno.

9. Nadalje tuženik osporava navode tužitelja da je sustav bio nedostupan unutar propisanih četiri sata prije isteka roka za dostavu ponuda pa navodi da je tužitelj tehničke poteškoće u radu EOJN RH, zbog kojih je prema njegovim tvrdnjama bio onemogućen u predaji svoje ponude u roku za dostavu ponuda, prijavio 23. veljače 2023. u 14:27 sati, što je nakon isteka roka za dostavu ponuda jer je krajnji rok za dostavu ponuda bio 23. veljače 2023. u 10:30 sati. Poziva se na točku 4. Internog protokola te osporava navode tužitelja da nije bio u obvezi bez odgode prijaviti nedostupnost sustava jer je prijava preduvjet za poduzimanje daljnjih radnji od strane Narodnih novina d. d. u vezi s proglašenjem nedostupnosti sustava u pojedinom postupku javne nabave.

10. Tuženik tvrdi da tužitelj nije pravovremeno prijavio nedostupnost sustava EOJN RH, što je bila njegova obveza i odgovornost, a da fotografije koje je dostavio tuženiku nisu dokaz da je izvršio pravovremenu prijavu nedostupnosti sustava tijekom roka za dostavu ponuda te da se iste s obzirom na njihovu kvalitetu i sadržaj mogu prihvatiti kao bilo kakav dokaz, a kamoli dokaz tvrdnje tužitelja da je sustav EOJN RH bio nedostupan tijekom razdoblja od četiri sata prije isteka roka za dostavu ponuda.

11. Tuženik tvrdi da tužitelj ni u žalbenom postupku niti u tužbi nije dokazao svoje tvrdnje, da netočno tvrdi da je uložio prigovor na zapisnik o javnom otvaranju ponuda jer nije bio u mogućnosti predati svoju ponudu. Navodi da iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda proizlazi da je predstavnik tužitelja bio prisutan na javnom otvaranju ponuda, ali da nije imao primjedaba vezano za nemogućnost predaje ponude u roku za dostavu ponuda kao i da u tom pravcu nisu bile upućene primjedbe od drugih ovlaštenih predstavnika ponuditelja. Dodaje da se primjedba unesena u zapisnik o javnom otvaranju ponuda odnosi na primjedbu predstavnika naručitelja oko nedostupnosti sustava tijekom otvaranja ponuda. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

12. Zainteresirana osoba Hrvatske vode pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba u odgovoru na tužbu navodi da u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda od 23. veljače 2023. ne postoji primjedba tužitelja koju navodi u tužbi i da tužitelj nije iskazao nikakvu primjedbu na postupak javnog otvaranja ponuda na kojem je bio

prisutan i ovlašteni predstavnik tužitelja niti je pokušao spriječiti otvaranje ponuda i uvid u pristigle ponude drugih ponuditelja. Tvrdi da naručitelj nije bio obaviješten od bilo koga o eventualnoj tehničkoj poteškoći odnosno nemogućnosti predaje ponuda koji rok je određen 23. veljače 2023. u 10:30 sati, time da je zadnja ponuda predana i uredno zaprimljena putem EOJN RH u 10:21:35 sati pa da je netočan navod tužitelja o nedostupnosti sustava. Navodi da su tehničke poteškoće prijavljene upravo od naručitelja i to tek tijekom javnog otvaranja ponuda, točnije u 11:05:51 sati, dakle svakako nakon isteka roka za predaju ponuda, a da je tužitelj prijavio tehničke poteškoće Narodnim novinama d. d. tek u 14:27 sati odnosno nakon isteka roka za predaju ponuda, nakon javnog otvaranja ponuda i izvršenog uvida u pristigle ponude četiri ponuditelja iako je obveza prijave eventualne nedostupnosti sustava bila na strani tužitelja, bez odgode i do isteka roka za predaju ponude. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev i naložiti tužitelju prouzročene troškove sastava odgovora na tužbu u iznosu 622,14 EUR.

13. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

14. Iz spisa proizlazi da je naručitelj Hrvatske vode iz Zagreba objavio 19. siječnja 2023., u EOJN RH poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2023/S 0F2-0001864, predmet nabave: usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 9 područje malog sliva Lonja-Trebež. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (85%) i iskustva voditelja poslova (15%).

15. Na postupak javnog otvaranja ponuda žalbu je podnio tužitelj, koju žalbu je Državna komisija rješenjem odbila kao neosnovanu pa je tužitelj pokrenuo upravni spor osporavajući zakonitost rješenja Državne komisije.

16. Iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda KLASA: 325-01/22-10/0000010, URBROJ: 374-1-4-23-11 od 23. veljače 2023. proizlazi da je u predmetnom postupku javne nabave rok za dostavu ponuda bio 23. veljače 2023. u 10:30:00 sati, u kojem roku su elektronički dostavljene četiri ponude, među kojima nije bila ponuda tužitelja. Početak javnog otvaranja ponuda je bio 23. veljače 2023. u 10:30:00 sati kojem otvaranju je, među ostalima, prisustvovao i predstavnik tužitelja. Zbog nedostupnosti EOJN RH otvaranje ponuda je nastavljeno u 15:00 sati, a završeno u 15:28 sati istog dana. Predstavnik tužitelja nije prigovorio da nije bio u mogućnosti dostaviti ponudu, a ni ostali ponuditelji nisu prijavili poteškoće u radu EOJN RH.

17. Iz e-mail prepiske tijekom žalbenog postupka proizlazi da su tijekom 23. veljače 2023. bile tehničke poteškoće s radom EOJN RH između cca 10 i 12 sati, međutim da je za predmetni postupak javne nabave bila prijavljena nedostupnost u trenutku javnog otvaranja ponuda od strane naručitelja koja je objavljena u „Arhivi nedostupnosti EOJN-a“ i koja nedostupnost je otklonjena tijekom dana te da je naručitelj nastavio postupak javnog otvaranja ponuda u poslijepodnevnim satima. Iz istog također proizlazi da je putem e-maila od tužitelja 23. veljače 2023. u 14:27 tj. nakon isteka roka za dostavu ponuda zaprimljena od tužitelja prijava o tehničkim poteškoćama u radu EOJN RH na koju nisu imali pravne uvjete za proglašenje nedostupnosti. Iz Arhive nedostupnosti EOJN-a proizlazi da je 23. veljače 2023. za

predmetnu javnu nabavu prijavljena nedostupnost EOJN RH u trenutku otvaranja ponuda u 11:05:51.

18. Tužitelj se poziva na odredbe članka 239. i 240 ZJN 2016. Člankom 239. stavka 1. ZJN 2016 propisano je ako tijekom razdoblja od četiri sata prije isteka roka za dostavu zbog tehničkih ili drugih razloga na strani EOJN RH isti nije dostupan, rok za dostavu ne teče dok traje nedostupnost, odnosno dok javni naručitelj produži rok za dostavu sukladno članku 240. toga zakona, a člankom 240. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obvezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. toga zakona.

19. Međutim, nisu ispunjeni uvjetu za primjenu navedenih odredaba ZJN 2016 jer, kako je tijekom žalbenog postupka utvrđeno, nedostupnost na strani EOJN RH u predmetnom slučaju nije postojala prije isteka roka za dostavu ponuda, kako to pogrešno tvrdi tužitelj, već je nedostupnost nastupila tijekom javnog otvaranja ponuda, što nije ni sporno, a koju nedostupnost je prijavio naručitelj.

20. Odlučujući o zakonitosti osporavanog rješenja ovaj sud je ocijenio da tuženik donošenjem predmetne odluke nije povrijedio zakon na štetu tužitelja, a za odluku je dao valjane razloge koji su utemeljeni na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni ZJN 2016.

21. Slijedom navedenog ovaj sud je ocijenio rješenje Državne komisije zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci ove presude.

22. Odluka o troškovima temelji se na odredbi članka 79. ZUS-a. Zainteresiranoj osobi je u skladu s Tbr. 23 t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine” 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22.) dosuđen trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu 622,14 EUR/4.687,50 HRK.

U Zagrebu 15. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, dipl. iur.

Broj zapisa: **9-30859-de131**

Kontrolni broj: **06439-3dab2-2433b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Lidija Rostaš, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.