



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/303  
URBROJ: 354-02/8-23-5  
Zagreb, 19. srpnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Oslonac d.o.o., Split, OIB: 90085573240, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0003431, predmet nabave: usluge stalnog stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu nad Izvođenjem radova nadogradnje Regionalnog centra kompetentnosti Obrtne tehničke škole u Splitu, naručitelja Obrtna tehnička škola Split, Split, OIB: 43651407703, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Oslonac d.o.o., Split kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Obrtna tehnička škola Split, Split, objavio je 25. siječnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0003431, predmet nabave: usluge stalnog stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu nad Izvođenjem radova nadogradnje Regionalnog centra kompetentnosti Obrtne tehničke škole u Splitu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima prethodnog iskustava imenovanih stručnjaka u omjeru 90% te cijene ponude u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, od kojih je jednu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-07/22-01/10, URBROJ: 2181-336-22-01-5 od 5. lipnja, a koju je objavio u EOJN RH 9. lipnja 2023. godine, odabrao ponudu ponuditelja Meritum inženjering d.o.o., Split kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 19. lipnja 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Oslonac d.o.o., Split,. Žalitelj

u žalbi u bitnom osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda odbijena, dok žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da je u ponudi, s obzirom na to da nema zaposlenog inženjera strojarstva, inženjera elektrotehnike te stručnjaka zaštite na radu, koristio pravo iz točke 3.5. dokumentacije o nabavi te članka 273. ZJN 2016, "Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata", kako bi dokazao kriterije vezano uz obrazovne i stručne kvalifikacije (subjekt Eksa d.o.o. daje na raspolaganje inženjera elektrotehnike, subjekt ENG projekt d.o.o. daje na raspolaganje inženjera strojarstva, subjekt A.D.V. grupa d.o.o. daje na raspolaganje stručnjaka zaštite na radu ) te da je dodatno angažirao inženjera građevinarstva kao Pomoćnika Stručnjaka 1 u vidu oslanjanja na tehničku i stručnu sposobnost te subjekta Leading d.o.o. u kojoj je navedeni Pomoćnik zaposlen.

Ističe da je u sklopu ponude dostavio ESPD obrazac subjekta A.D.V grupa d.o.o. te izjavu, kao i obrazloženje zašto se oslonio na navedeni gospodarski subjekt. Nadalje citira sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u bitnom navodeći da je pogrešna naručiteljeva ocjena da se uloga subjekta A.D.V. grupa d.o.o. u konkretnom slučaju uređuje isključivo kroz institut podugovaranja, s obzirom na to da se ponuditelj ne oslanja na sposobnost spornog trgovačkog društva glede dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članka 258. i 259. ZJN 2016. Ističe da sukladno članku 220. ZJN 2016 javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati, osim ako posebnim propisom ili međunarodnim sporazumom nije drukčije određeno. Stoga, žalitelj navodi da s obzirom na to da u dokumentaciji o nabavi nije posebnim propisom ili međunarodnim sporazumom drugačije određeno, naručitelj nije smio zahtijevati od žalitelja da navedenog subjekta podugovori. Pojašnjava da odredbama dokumentacije o nabavi te prijedloga ugovora, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, naručitelj traži i usluge koordinatora zaštite na radu koji se ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude, a s obzirom na to da ponuditelj nema zaposlenog koordinatora zaštite na radu za navedene usluge koje su nužne za izvršenje ugovora, oslanja se na subjekt A.D.V. grupa d.o.o. koristeći pravo iz točke 3.5. dokumentacije o nabavi, "Oslanjanje na sposobnost drugog subjekta".

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se žalitelj ne oslanja na sposobnost trgovačkog društva A.D.V. grupa d.o.o. iz članka 273. stavak 2. ZJN 2016 glede kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), jer bi isti prema ponudi vršio usluge koordinatora zaštite na radu u fazi izvođenja radova za što nije propisana sposobnost, odnosno nije kriterij kvalificiranosti gospodarskog subjekta. Ističe da u konkretnom slučaju nije svojim zahtjevom „nametnuo" ulogu podugovaratelja spornom trgovačkom društvu iz ponude žalitelja, već da mu je prema uvjetima vlastite ponude takvu ulogu trebao odrediti

žalitelj. Naime, naručitelj pojašnjava da je iz dokumentacije predmetnog postupka javne nabave razvidno da se žalitelj ne oslanja na sposobnost spornog trgovačkog društva A.D.V. grupa d.o.o., Kaštel Novi glede dokazivanja uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi u smislu odredaba članka 258. i 259. ZJN 2016, a s obzirom na to da se žalitelj ne oslanja glede dokazivanja propisanih uvjeta sposobnosti na sporno trgovačko društvo, uloga tog trgovačkog društva u ponudi može biti samo u svojstvu podugovaratelja koji pruža usluge za ugovaratelja (podugovaranje) koje su neposredno povezane s predmetom nabave iz točke 2.1. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj smatra da je ulogu spornog trgovačkog društva koje će za ugovaratelja pružati usluge koordinatora zaštite na radu u fazi izvođenja radova iz točke 2.1. dokumentacije o nabavi odredio sam žalitelj predajom ponude, a isti nisu predviđeni kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) dokumentaciji o nabavi, odnosno za iste se ne traži sposobnost. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je ispravno postupio kada je odbio ponudu žalitelja s obzirom na to da se ne oslanja na sposobnost trgovačkog društva A.D.V. Grupa d.o.o., Kaštel Novi glede dokazivanja uvjeta kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) dokumentaciji o nabavi, a žalitelj nije uredio ulogu spornog trgovačkog društva u ponudi koji prema uvjetima te ponude može biti samo njegov podugovaratelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da naručitelj odbijanje žaliteljeve ponude obrazlaže na način da citira odredbe članka 273. ZJN 2016 te da tumači da je ulogu subjekta A.D.V. grupa d.o.o., Kaštel Novi žalitelj trebao urediti kroz institut podugovaranja, što je propustio učiniti. Stoga, naručitelj žaliteljevu ponudu ocjenjuje nepravilnom ponudom, jer se pri izradi ponude žalitelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda nadalje je potrebno citirati sljedeće odredbe dokumentacije o nabavi. Točkom 2.1., naslova Predmet nabave, propisano je da su predmet nabave usluge stalnog stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu nad izvođenjem radova u sklopu projekta Razvojni centar za elektrotehniku i računalstvo Splitsko-dalmatinske županije, odnosno stalni stručni nadzor nad izvedbom građenjem svih građevinskih, građevinsko-zanatski i instalaterskih radova potrebnih za stavljanje u funkciju građevine zgrade. Dodatno, stručni nadzor obuhvaća i obvezno obavljanje poslova Koordinatora za zaštitu na radu u fazi izvođenja radova, kontrolu i pregled izvedbenog projekta i projekta izvedenog stanja izrađenih od strane izvođača radova kao i ostale obveze određene Ugovorom o građenju.

Točkom 3.3.3., Tehnička i stručna sposobnost, pod 3.3.3.2. se traži Popis tehničkih stručnjaka potrebnih za izvršenje ugovora, gdje je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršavanje i provedbu ugovora imati na raspolaganju sljedeće stručnjake: a) Stručnjak 1: Inženjer građevinarstva – u svojstvu odgovorne osobe nadzornog inženjera za građevinske i geotehničke radove, b) Stručnjak 2: Inženjer strojarstva – u svojstvu odgovorne osobe nadzornog inženjera za strojarke radove, c) Stručnjak 3: Inženjer elektrotehnike – u svojstvu odgovorne osobe nadzornog inženjera za elektrotehničke radove. Ponuditelj može angažirati i veći broj stručnjaka uz ograničenje da svakako mora angažirati minimum stručnjaka koji su određeni ovom točkom dokumentacije.

S obzirom na to da je žalitelj u ponudi dostavio ESPD obrazac subjekta A.D.V. grupa d.o.o. u kojem je u dijelu C: Tehnička i stručna sposobnost, 2) tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, naveden podatak o pet stručnjaka koordinatora zaštite na radu, naručitelj je žalitelju 12. svibnja 2023. godine uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude sljedećeg sadržaja:

„Molimo objasnite ulogu gospodarskog subjekta A.D.V. grupa d.o.o., Kaštel Novi. Iz dokumentacije inicijalne ponude nije jasna uloga gospodarskog subjekta u ponudi. Naime, razvidno je da se na spomenutog gospodarskog subjekta ne oslanjate glede dokazivanja

ekonomske i financijske te tehničke i stručne sposobnosti iz dokumentacije o nabavi. Nastavno na navedeno je li spomenuta tvrtka Vaš podugovaratelj, odnosno namjeravate li spomenutu tvrtku podugovoriti za usluge zaštite na radu (Kordinator zaštite na radu)?“

U ostavljenom roku žalitelj je naručitelju dostavio odgovor sljedećeg sadržaja: „Obzirom da u dokumentaciji o nabavi kordinator zaštite na radu nije naveden kao stručnjak, međutim stručni nadzor prema dokumentaciji o nabavi obuhvaća i usluge kordinatora zaštite na radu u fazi izvođenja radova, ponuditelj se oslanja na A.D.V. grupa d.o.o. za vršenje usluga kordinatora zaštite na radu (Višnja Kužet, dipl.ing.sig., Luči Veljačić, dipl.ing.sig, Mirjana Batovanja, dipl.ing.sig, Igor Grmuša, dipl.ing.sig, Katarina Bartulović, dipl.ing.sig.) kako bi ispunio navedeni kriterij.“

Žalitelj je u prilogu objašnjenja dostavio izjavu gospodarskog subjekta A.D.V. grupa d.o.o., u kojoj je navedeno: „A.D.V grupa d.o.o, Kaštel Novi, u svojstvu gospodarskog subjekta na kojeg se gospodarski subjekt Oslonac d.o.o. oslanja, stavlja na raspolaganje zaposlenike za izvršenje usluge: kordinatora zaštite na radu u vrijednosti od 5 %“.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Kako tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, tako i u žalbenom postupku, žalitelj ističe da se oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta A.D.V. grupa d.o.o. u svrhu pružanja usluge kordinatora zaštite na radu. Međutim, iz odredaba članka 273. ZJN 2016, a koje je naručitelj inkorporirao u odredbe točke 3.5. dokumentacije o nabavi, proizlazi da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. (ekonomska i financijska sposobnost) i 259. (tehnička i stručna sposobnost) ZJN 2016 osloniti na sposobnost drugih subjekata. Stručnjaci kordinatori zaštite na radu nisu jedni od stručnjaka čije se obrazovne i stručne kvalifikacije traže u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, već je usluga kordinatora zaštite na radu jedna od usluga koja je u točki 2.1. opisana kao predmet nabave, odnosno predmet je izvršenja ugovora o javnoj nabavi. U tom smislu žalitelj pogrešno ističe da se oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta A.D.V. grupa d.o.o., Kaštel Novi.

Stoga, žalitelj je uslugu kordinatora zaštite na radu u konkretnom slučaju mogao pružati putem fizičkih osoba kordinatora zaštite na radu, koji bi mu na raspolaganju bili kao njegov vlastiti resurs, u kojem slučaju nema potrebe uvođenja drugog gospodarskog subjekta u njegovu ponudu. Međutim, iz sadržaja ponude, naknadnog pojašnjenja te žalbenog navoda, nedvojbeno proizlazi da žalitelj neće kordinatorima raspolagati kao vlastitim resursima, već da se za uslugu kordinatora zaštite na radu angažirala pravna osoba, gospodarski subjekt A.D.V. grupa d.o.o., koji subjekt također u svojoj izjavi potvrđuje svoj angažman te izrijekom navodi i vrijednost izraženu u postotku koji se odnosi na taj njegov angažman. Na taj je način jasno izražena volja da će u izvršenju usluge koja je predmetom nabave sudjelovati gospodarski subjekt koji nije ponuditelj, nije gospodarski subjekt na kojega se ponuditelj oslonio radi dokazivanja tražene tehničke i stručne sposobnosti niti je podugovaratelj, jer žalitelj izrijekom navodi da tom subjektu ne daje dio ugovora u podugovor. Slijedom navedenog, ocjenjuje se da je pravilno postupio naručitelj kada je odbio žaliteljevu ponudu iz razloga i s obrazloženjem iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Osporavajući drugi razlog zbog kojega je njegova ponuda odbijena, žalitelj navodi da je iz njegovog odgovora na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ponude vidljivo da je žalitelj otklonio nejasnoću te da je stručnjakinju Lidiju Nizić, dipl.ing.građ., nominirao u svojstvu Pomoćnika Stručnjaka 1, kao što je naručitelj i dao prijedlog u svom obrazloženju. Žalitelj ističe da je dodatno pored njene uloge napisao nadzorni inženjer nad konstrukcijom, misleći pri tome da navedena funkcija nema nikakvu odgovornost prema odredbama Zakona o

gradnji, osim savjetodavne za Stručnjaka 1, jer ponuditelj očekuje probleme u izvedbi konstrukcije objekta s obzirom na to da se radi u ukopavanju garaže pored postojećeg objekta. Žalitelj navodi da je navedenu stručnjakinju nominirao u svojstvu pomoćnika, konzultanta, s obzirom na to da se navedena osoba dugi niz godina bavi isključivo konstrukcijama. Ponuditelj za navedenu Lidiju Nizić nije dostavio nikakve reference kojima bi se moglo dovesti u zabludu kako se navedena imenuje kao odgovorna druga osoba za Stručnjaka 1.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom citira sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te dodaje da ne stoji navod da je žalitelj imenovao spornu fizičku osobu na mjesto konzultanta. Naime, ističe da je žalbeni navod u kontradikciji s činjenicama utvrđenim u postupku pregleda i ocjene ponuda, jer je žalitelj spornu osobu nominirao i kao pomoćnika Stručnjaka 1 i kao nadzornog inženjera nad konstrukcijom (odgovornu osobu) koja obavlja poslove Stručnjaka 1 protivno uvjetima dokumentacije o nabavi. Pritom je, prema žalitelju, Lidija Nizić odgovorni nadzorni inženjer koja je kao pomoćnik odgovorna drugom odgovornom nadzornom inženjeru Siniši Kroli. Navedena nominacija, smatra naručitelj, nije sukladna odredbama Zakona o gradnji jer je nadzorni inženjer neovisan stručnjak odgovoran za provedbu stručnog nadzora prema investitoru sukladno zahtjevima i uvjetima sadržanim u projektnoj dokumentaciji i Zakonu, a ne prema drugoj osobi nadzornom inženjeru. Ukazuje da u konkretnom slučaju žalitelj i dalje ustraje na tome da su dvije odgovorne osobe za provedbu "stručnog nadzora građenja" grupe građevinskih i geotehničkih radova za koje je dokumentacijom predviđena nominacija i provedba nadzora od strane jedne osobe na poziciji Stručnjaka 1, Inženjera građevinarstva, u svojstvu odgovorne osobe nadzornog inženjera za građevinske i geotehničke radove (uključivo i radove nosive konstrukcije jer su isti dio građevinskih radova).

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da naručitelj odbijanje žaliteljeve ponude obrazlaže na način da citira odredbe dokumentacije o nabavi koje se tiču uvjeta raspolaganja stručnjacima, odredbe Zakona o gradnji, da ističe da je žalitelj za Stručnjaka 1 nominirao Sinišu Krolo, dok je pojašnjavajući svoju ponudu potvrdio da imenuje Lidiju Nizić Pomoćnikom Stručnjaka 1 – nadzorni inženjer nad konstrukcijom, te u bitnom pojašnjava da smatra da na taj način žalitelj protivno odredbama dokumentacije o nabavi posao Stručnjaka 1 dijeli i delegira na dvije osobe. Stoga ocjenjuje da se pri izradi ponude ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te je ponuda ocijenjena nepravilnom ponudom.

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda utvrđene su i sljedeće činjenice. Budući da je u ponudi žalitelj na mjesto glavnog stručnjaka 1 nominirao Sinišu Krolo, a također dostavio i ESPD obrazac subjekta Leading d.o.o., Solin i njegovu izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, u kojoj se na raspolaganje stavlja Lidija Nizić, dipl.ing.građ., za stručni nadzor nad radovima na konstrukciji, naručitelj 12. svibnja 2023. godine upućuje žalitelju zahtjev za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude sljedećeg sadržaja:

„Molimo da objasnite navedenu okolnost. Naime, sukladno uvjetima i opisu dokumentacije o nabavi Stručnjak 1 obavlja poslove odgovorne osobe nadzornog inženjera za građevinske i geotehničke radove u koje spada i stručni nadzor nad radovima konstrukcije. Stoga nam nije jasna uloga stručnjakinje u provedbi ugovora. Napominjemo da sukladno uvjetima dokumentacije nemate pravo „delegiranja“ i „dijeljenja“ poslova i ovlasti dokumentacijom propisanih nadzornih inženjera.“

U ostavljenom roku žalitelj dostavlja odgovor sljedećeg sadržaja:

„Ponuditelj Oslonac d.o.o. se oslanja na subjekta Leading d.o.o. radi ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske te tehničke i stručne sposobnosti (Pomoćnik Stručnjaka 1-nadzorni inženjer nad konstrukcijom – Lidija Nizić, dipl.ing.građ.). Prema točki 3.3.3.2.

„Popis tehničkih stručnjaka za izvršenje ugovora“, navedeno je da ponuditelj može angažirati i veći broj stručnjaka uz ograničenje da svakako mora angažirati minimum stručnjaka koji su određeni ovom točkom dokumentacije. Sukladno navodu iz točke 3.3.3.2. subjekt Oslonac d.o.o. angažira dodatno Pomoćnika Stručnjaka 1 – Nadzornog inženjera nad konstrukcijom.“

Odredbe točke 3.3.3.2. dokumentacije o nabavi već su citirane u rješenju, a ovdje valja kao odlučno ponoviti da gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršavanje i provedbu ugovora imati na raspolaganju Stručnjaka 1, Inženjera građevinarstva, u svojstvu odgovorne osobe nadzornog inženjera za građevinske i geotehničke radove, te da ponuditelj može angažirati i veći broj stručnjaka uz ograničenje da svakako mora angažirati minimum stručnjaka (tri stručnjaka) koji su određeni tom točkom dokumentacije.

Među strankama žalbenog postupka sporno je da li je prema uvjetima dokumentacije o nabavi ponuditelj mogao, pored minimalno traženih, angažirati i dodatnog stručnjaka, kojega je nominirao na mjesto pomoćnika Stručnjaka 1 te dodao da je riječ o nadzornom inženjeru nad konstrukcijom. Žalbeno tijelo u konkretnom slučaju odlučnom smatra odredbu dokumentacije o nabavi prema kojoj ponuditelj može angažirati i veći broj stručnjaka uz ograničenje da svakako mora angažirati minimum stručnjaka (tri stručnjaka) koji su traženi točkom 3.3.3.2. dokumentacije o nabavi. Stoga, s obzirom na to da je nesporno da je angažirao sva tri stručnjaka tražena dokumentacijom o nabavi pa tako i Stručnjaka 1, Inženjera građevinarstva u svojstvu odgovorne osobe nadzornog inženjera za građevinske i geotehničke radove, prema ocjeni žalbenog tijela nije bilo zapreke da se angažira dodatni stručnjak, pomoćnik Stručnjaka 1, bez obzira na to što je žalitelj dodao kod opisa njegove uloge da je riječ o nadzornom inženjeru nad konstrukcijom. Nije sporno koja je osoba nominirana na mjesto Stručnjaka 1, za koju su dostavljeni dokazi traženi dokumentacijom o nabavi u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, dok je žalitelj iskoristio odredbu dokumentacije o nabavi prema kojoj može angažirati i veći broj stručnjaka od minimalno traženih. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Unatoč tome što je prethodni žalbeni navod ocijenjen osnovanim, to nije od utjecaja na donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari jer je žalitelj, da bi uspio sa žalbom i žalbenim zahtjevom, trebao s uspjehom osporiti sve razloge odbijanja svoje ponude.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, na način da mu se vrati iznos prethodno plaćen na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na

zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

