



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/248

URBROJ: 354-02/4-23-09

Zagreb, 7. srpnja 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Digitalne tehnologije d.o.o., Velika Gorica, OIB: 65462761633, zastupanog po Igoru Vlašiću, odvjetniku u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0003181, predmet nabave: nabava sustava za detekciju-identifikaciju UAS, naručitelja: Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica, OIB: 33052761319, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 410/22-01/1094, Urbroj: 4-2-1-/4-23-04 od 10. svibnja 2023. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0003181, predmet nabave: nabava sustava za detekciju-identifikaciju UAS, naručitelja: Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Digitalne tehnologije d.o.o., Velika Gorica, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.444,43 eura¹/ 10.883,06 kn, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica, objavio je 26. siječnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

postupku javne nabave broj objave: 2023/S 0F2-0003181, predmet nabave: nabava sustava za detekciju-identifikaciju UAS. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. Cijena ponude (32 bodova) te 2. Tehničke karakteristike sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a (68 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 10. svibnja 2023. donio, i istog dana objavio, Odluku o odabiru Klasa: 410/22-01/1094, Urbroj: 4-2-1-/4-23-04 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Operational Solutions Ltd, Sunnyside Farm Reading Road, RG7 4QN, Padworth Common, Reading, Velika Britanija.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, dana 19. svibnja 2023. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Digitalne tehnologije d.o.o., Velika Gorica.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, te žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetne Odluke o odabiru. Također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.452,43 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu također osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti, predlaže odbiti žalbu te zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru, te ostalih dokaza iz spisa predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije rangirao žaliteljevu ponudu prema kriterijima za odabir ponude propisanim predmetnom dokumentacijom o nabavi, čime je postupio protivno odredbama ZJN 2016, a što potvrđuje i praksa naslovnog tijela.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je procijenjena vrijednost nabave 265.445,62 eura dok je cijena ponude žalitelja 590.000,00 eura. Naručitelj navodi da nema osigurana sredstva za predmetnu nabavu u iznosu preko procijenjene vrijednosti, a pogotovo ne u toliko povećanom iznosu, te mu je tako visoka ponuda žalitelja apsolutno neprihvatljiva u bilo kojem slučaju. Stoga smatra da je postupio sukladno načelu ekonomičnosti postupka te sukladno članku 295. ZJN 2016 kad je proglasio žaliteljevu ponudu neprihvatljivom.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj točkom 1.6. dokumentacije o nabavi propisao da procijenjena vrijednost nabave iznosi 265.445,62 eura (bez PDV-a). Naručitelj je nadalje u dokumentaciji o nabavi u točki 7.10 Kriterij odabira ponude, odredio da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) temeljem kriterija: 1. Cijena ponude (32 bodova) te 2. Tehničke karakteristike sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a (68 bodova).

Nadalje, kriterij 2. Tehničke karakteristike sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS) naručitelj je podijelio na daljnja četiri kriterija sa sljedećim kriterijem bodovanja: 1. Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS1) - maksimalno 20 bodova, 2. Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS2) - maksimalno 28 bodova, 3. Senzor (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS3) - maksimalno 10 bodova i 4. Standardizirani API za integraciju sustava u AMC Portal (TtS4) – maksimalno 10 bodova.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da su u predmetnom postupku javne nabave pristigle dvije ponude: ponuda odabranog ponuditelja Operational Solutions Ltd, Sunnyside Farm Reading Road, RG7 4QN, Padworth Common, Reading, Velika Britanija koja glasi na iznos od 265.100,00 eura bez PDV-a, te ponuda žalitelja Digitalne tehnologije d.o.o., Velika Gorica koja glasi na iznos od 590.000,00 eura bez PDV-a.

Nadalje je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj od ukupno navedene dvije zaprimljene ponude, ponudu žalitelja, a prije nego što je za istu temeljem kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude utvrdio rang, odbio kao neprihvatljivu s obzirom da cijena žaliteljeve ponude prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu i to pozivom na članak 295. stavak 1. ZJN 2016.

U nastavku postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je pristupio bodovanju ponude odabranog ponuditelja prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude sukladno točki 7.10 dokumentacije o nabavi.

Nadalje, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da je naručitelj, ispod tablice bodovanja ponude odabranog ponuditelja, naveo sljedeće: „U odnosu na ponudu ponuditelja Digitalne tehnologije d.o.o., bez obzira na okolnost što se ista odbija kao neprihvatljiva sukladno točki 19. ovog Zapisnika, napominje se da kad bi se ona i bodovala, ostvarila bi 0 (nula) bodova temeljem podkriterija Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju VAS-o (TtS1), Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju VAS-a (TtS2), te Senzor (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS3) i to zato što ponuditelj uz svoju ponudu nije dostavio proizvođačku dokumentaciju.“

U svezi s navedenim potrebno je prije svega naglasiti da članak 295. ZJN 2016, na koji se naručitelj pozvao prilikom odbijanja ponude žalitelja kao neprihvatljive, određuje da je naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Također, članak 298. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Dakle, da bi naručitelj u postupku javne nabave mogao odabrati ponudu iako je ista veća od procijenjene vrijednosti nabave, kako mu to omogućava članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016, naručitelj je prije svega obvezan u postupku pregleda i

ocjene ponuda utvrditi koja od pristiglih ponuda je ekonomski najpovoljnija u smislu članka 284. ZJN 2016 te propisanih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude s obzirom da se ista u konkretnom slučaju ne određuje samo na temelju cijene ponude već i temeljem naprijed navedenog kvalitativnog kriterija propisanog dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj je u konkretnom slučaju, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, bodovao valjanu ponudu odabranog ponuditelja prema kriteriju za odabir ponude te je ponuda odabranog ponuditelja rangirana, dok je u odnosu na ponudu žalitelja naveo da sve kad bi se ona i bodovala, ostvarila bi 0 (nula) bodova temeljem podkriterija Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju VAS-o (TtS1), Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju VAS-a (TtS2), te Senzor (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS3) i to zato što ponuditelj uz svoju ponudu nije dostavio proizvođačku dokumentaciju. Takvo utvrđenje naručitelja je pravilno, a kako će biti detaljno obrazloženo u nastavku ovog rješenja.

Međutim, iako naručitelj nije ocjenjivao ponudu žalitelja u skladu sa svim propisanim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, s obzirom na pravilno utvrđenje naručitelja da bi ponuda žalitelja po naprijed navedena tri kriterija koji ukupno nose 58 bodova (20+28+10) ostvarila 0 (nula) bodova, te s obzirom da je žalitelj podnio ponudu koja je cjenovno skuplja od ponude odabranog ponuditelja, ocijenjeno je da, iako naručitelj nije u potpunosti postupio u smislu odredi članaka 295. te 298. ZJN 2016, isto nije utjecalo na zakonitost odluke o odabiru, jer je ponuda žalitelja sukladno članku 3. točka 13. ZJN 2016 neprihvatljiva budući da njezina cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu te ista nikako ne bi mogla biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija. Opisano postupanje naručitelja je i u skladu s člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016 kojim je propisano da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da na njegovoj strani ne postoje osnove za isključenje propisane točkom 3.1.2 dokumentacije o nabavi odnosno člankom 252. ZJN 2016, a naručitelj je pogrešnom primjenom zakona odlučio kako na strani odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje. Naime, da odabrani ponuditelj nije dokazao da je ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj. Žalitelj navedeno obrazlaže navodeći da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu na kojoj je potpis zakonskog zastupnika odabranog ponuditelja ovjeren kod javnog bilježnika dana 25. travnja 2023., a kojom navedeno društvo potvrđuje da je navodno podmirilo sve primjenjive poreze, doprinose za mirovinsko osiguranje i privatno zdravstveno osiguranje djelatnika koji su ih izabrali. Međutim, žalitelj ističe da se Izjava davatelja s ovjerenim potpisom može koristiti kao valjani dokaz, samo ako odabrani ponuditelj ne može dostaviti potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela ili ako ista ne obuhvaća sve okolnosti iz točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi. Sukladno tome, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj pored navedene Izjave bio dužan dostaviti potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave Republike Hrvatske kojom bi to tijelo potvrdilo da je odabrani ponuditelj podmirio porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, odnosno podredno, ako odabranom ponuditelju nije dodijeljen osobni identifikacijski broj u Republici Hrvatskoj, dostaviti uvjerenje Ministarstva

financija, Porezne uprave Republike Hrvatske kojim se navedeno potvrđuje. Žalitelj u prilog svojih navoda upućuje na odluku ovog žalbenog tijela Klasa: UP/II-034-02/21-01/805 od 13. listopada 2021. I u pogledu podugovaratelja odabranog ponuditelja, trgovačkog društva RiniGARD d.o.o., Zagreb, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ne postoje osnove za isključenje tog gospodarskog subjekta, a naručitelj da nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda u skladu sa zakonom niti u ovome dijelu s obzirom da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te Priloga Zapisniku proizlazi da naručitelj nije tražio ažurirane popratne dokumente u pogledu navedenog podugovaratelja pa stoga naručitelj nije niti mogao utvrditi da u pogledu istog ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta propisane člankom 251. i člankom 252. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dokazao nepostojanje osnova za isključenje dostavom izvotka iz registra trgovačkih društva i ovjerene izjave o nekažnjavanju i nepostojanju poreznog duga. Navodi da je mogućnost dostavljanja predmetne izjave dopuštena dokumentacijom o nabavi, štoviše, ista se i očekuje od „stranih“ ponuditelja, odnosno onih koji poslovni nastan imaju izvan RH ako službene isprave iz takvih država ne sadrže očitovanje o svim okolnostima iz točke 3.1.1. i 3.1.2. dokumentacije o nabavi. Dodatno ističe da za odabranog ponuditelja nije niti tehnički moguće izvršiti dohvat dokaza iz registara i evidencija RH jer sustav EOJN-a navodi da ugovorni subjekt mora biti evidentiran u sudskom ili obrtnom registru Republike Hrvatske i ne nudi mogućnost traženja dohvata.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao o predmetnom žalbenom navodu.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi propisana obvezna osnova za isključenje koja odgovara propisanoj obveznoj osnovi za isključenje iz članka 252. ZJN 2016, odnosno, naručitelj je propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Kao preliminarni dokaz je točkom 3.2. dokumentacije o nabavi propisan ESPD obrazac, a naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje i to: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta (za točku 3.1.2.). Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz ove točke ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz točke 3.1.2. ove dokumentacije, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Točkom 3.2. dokumentacije o nabavi kao i točkom 9.1. iste, je propisano da se osnova za isključenje iz točke 3.1.2. ove dokumentacije (obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje) primjenjuje i na podugovaratelje.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da odabrani ponuditelj ima poslovni nastan u Velikoj Britaniji, te da dio ugovora namjerava dati u podugovor podugovaratelju RiniGARD d.o.o., Zagreb. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio svoj eESPD obrazac kao i eESPD obrazac za podugovaratelja RiniGARD d.o.o., Zagreb, u kojima je na odgovarajućem mjestu potvrdio da je svaki od ta dva gospodarska subjekta ispunio sve svoje obveze plaćanja poreza i doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Nadalje je utvrđeno da je na zahtjev naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente, odabrani ponuditelj u odnosu na nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi za sebe dostavio dvije zasebne javnobilježnički ovjerene izjave zakonskih zastupnika odabranog ponuditelja Stephena Jamesa Banhama i Marka Legh-Smitha (ovlaštenje tih osoba za zastupanje odabranog ponuditelja je utvrđeno iz dostavljenog izvotka iz evidencije trgovačkih društava Engleske i Walesa) u kojima navedeni zakonski zastupnici odabranog ponuditelja potvrđuju da je: 1. odabrani ponuditelj platio sve primjenjive poreze, 2. da je platio sve plative doprinose za mirovinsko osiguranje zaposlenika, te 3. da odabrani ponuditelj pruža privatna zdravstvena osiguranja za zaposlenike koji su ih odabrali, a premije je platio odabrani ponuditelj.

Također je utvrđeno da odabrani ponuditelj nije dostavio ažurirane popratne dokumente kojima bi dokazao da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.2. dokumentacije u odnosu na podugovaratelja RiniGARD d.o.o., Zagreb.

Dakle, u odnosu na odabranog ponuditelja naručitelj nije utvrdio je li odabrani ponuditelj, koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj (odnosno državi članici javnog naručitelja), ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, a sukladno točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da za odabranog ponuditelja nije niti tehnički moguće izvršiti dohvat dokaza iz registara i evidencija RH jer sustav EOJN-a navodi da ugovorni subjekt mora biti evidentiran u sudskom ili obrtnom registru Republike Hrvatske i ne nudi mogućnost traženja dohvata. Međutim, naručitelj ni ne tvrdi da je za odabranog ponuditelja utvrdio odlučnu činjenicu, a to je da li je tom subjektu dodijeljen OIB u Republici Hrvatskoj, kako bi mogao zaključiti da taj subjekt nema duga s osnove poreza i doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj. Naime, kada se radi o gospodarskom subjektu s poslovnim nastanom izvan Republike Hrvatske, za takvog subjekta je potrebno dokazati nepostojanje dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj i u državi poslovnog nastana tog gospodarskog subjekta, a sukladno odredbi članka 252. stavka 1. točke 2. i članka 265. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 koje odredbe korespondiraju uvjetima iz točke 3.1.2. predmetne dokumentacije o nabavi. Dakle, naručitelj je okolnost nepostojanja poreznog duga, te duga za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj za odabranog ponuditelja trebao utvrđivati na način da prvenstveno pribavi potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela kojom se dokazuju navedene okolnosti, a ako se takav dokument ne izdaje ili ako ne obuhvaća sve okolnosti on može biti zamijenjen izjavom sukladno citiranoj točki 3.2. dokumentacije o nabavi. Naručitelj ni ne osporava da nije postupio na navedeni način.

Također je utvrđeno da naručitelj nije utvrdio ni je li nominirani podugovaratelj RiniGARD d.o.o., Zagreb, koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno

osiguranje, iako je točkama 3.2. i 9.1. dokumentacije o nabavi propisano da se osnova za isključenje iz točke 3.1.2. ove dokumentacije (obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje) primijenjuje i na podugovaratelje. Naime, naručitelj zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata nije tražio ažurirane popratne dokumente u pogledu navedenog podugovaratelja, niti je odabrani ponuditelj dostavio ažurirane popratne dokumente kojima bi dokazao da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.2. dokumentacije u odnosu na podugovaratelja RiniGARD d.o.o., Zagreb. Naručitelj ni ne osporava da nije utvrdio je li nominirani podugovaratelj RiniGARD d.o.o., Zagreb, ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj.

Slijedom svega navedenog, budući da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije sukladno točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi utvrdio nepostojanje dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj za odabranog ponuditelja i nominiranog podugovaratelja, utvrđeno je da naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, čime je postupio protivno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te je stoga u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Što se tiče prigovora žalitelja o propustu naručitelja da u odnosu na podugovaratelja utvrdi nepostojanje osnova za isključenje propisanih člankom 251. ZJN 2016 (osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama), ističe se da je člankom 221. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da je javni naručitelj obavezan osnovu za isključenje iz članka 252. stavka 1. ovoga Zakona (obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje) primijeniti na podugovaratelje, dok je stavkom 2. tog članka propisano da javni naručitelj može ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta primijeniti na podugovaratelje, ako je tako odredio u dokumentaciji o nabavi. Budući da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije odredio da će osnovu za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 (osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama) primijeniti i na podugovaratelje, ocjena je ovog žalbenog tijela kako naručitelj nije bio dužan u odnosu na podugovaratelja RiniGARD d.o.o., Zagreb, utvrditi nepostojanje osnova za isključenje propisanih člankom 251. stavak 1. ZJN 2016, pa je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da ponuđena roba ne zadovoljava uvjete propisane Tehničkom specifikacijom.

Žalitelj tako navodi da je točkom 3.1.2.1. (Senzori za detekciju/identifikaciju UAS-a - Radni uvjeti) Tehničke specifikacije naručitelj propisao kako cjelokupan predmet nabave mora zadovoljiti sljedeći uvjet: „SOTR0060 Temperatura od -20°C do +55°C.“ Međutim, da je uvidom u katalog proizvođača sa specifikacijama ponuđenog uređaja naziva Automatski zavisni nadzor i snimanje (ADS-B) (dokument naziva OSL_ADS-B Product Sheet 230220 HRV.pdf), navedeno kako je radna temperatura spomenutog uređaja u rasponu od 0°C do 50°C (stranica 5. od 8. navedenog dokumenta). S obzirom na prikazane podatke, te činjenicu da navedeni uređaj čini dio senzora za detekciju/identifikaciju UAS-a koji su predmet nabave, žalitelj smatra da je naručitelj trebao ponudu odabranog ponuditelja ocijeniti nepravilnom s obzirom da ponuđena roba, odnosno pojedini dijelovi sustava koje nudi, ne zadovoljava minimalne uvjete tražene Tehničkom specifikacijom.

Žalitelj u također navodi da je naručitelj Upitom za pojašnjenje i upotunjavanje ponude od dana 27. ožujka 2023. godine (stranica 16 od 51. Priloga uz Zapisnik E-VV 27-22) poslao odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem dijelova njegove ponude na koji je odabrani ponuditelj odgovorio dopisom iz travnja 2023. godine. Navodi da iz navedenog odgovora odabranog ponuditelja iz travnja 2023. godine (stranica 24. od 51. Priloga uz Zapisnik E-VV 27-22) proizlazi da odabrani ponuditelj nudi rješenje koje se sastoji od dva sustava kamere, od kojih je jedna Basler acA5472-17um. Iako odabrani ponuditelj nije dostavio tehničke specifikacije navedene opreme, ističe žalitelj, iz javno dostupnih podataka o ovome proizvodu je vidljivo kako je radna temperatura spomenute kamere u rasponu od 0°C do 50°C. S obzirom na prikazane podatke, žalitelj smatra da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao ocijeniti nepravilnom s obzirom da ponuđena roba ne zadovoljava minimalne uvjete tražene Tehničkom specifikacijom, odnosno pojedini dijelovi sustava koji nudi odabrani ponuditelj ne zadovoljavaju minimalne uvjete propisane Tehničkom specifikacijom.

U odnosu na navedeni žalbeni navod naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u specifikaciji proizvođača „OSL_ADS-B Product Sheet 230220 HRV.pdf“ navedeno da je radna temperatura „Raspberry PI 4 B Model B“ od 0 do 50 stupnjeva ambijentalna temperatura. Navedena komponenta i radna temperatura odnosi se, ističe naručitelj, na računalni sklop samog senzora koji ne mora nužno biti izložen atmosferskim temperaturama kako je i navedeno u samom zahtjevu. Naručitelj navodi da izvedba SOTR0060, tj. mjesto ugradnje senzora nije specificirano te će mjesto ugradnje biti definirano nakon potpisivanja ugovora, a kako je navedeno u Tehničkoj specifikaciji.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu se prije svega poziva na propisano točkom 2.2. Tehničke specifikacije, te navodi da je netočno da ponuđena roba ne odgovara uvjetima propisanim Tehničkom specifikacijom. Tvrdi da žalitelj neosnovano i neistinito osporava sukladnost ponuđenog sustava sa zahtjevom „SOTR0060 Temperatura od -20°C do +55°C“ kada je u dostavljenom dokumentu „OSL_ADS-B Product Sheet 230220 HRV.pdf“ (str. 2. dokumenta) vidljivo da je radna temperatura ADS-B sustava od -20 do +85 °C, što da je žalitelj previdio, a koja specifikacija je u skladu sa zahtjevima navedenim u Tehničkoj specifikaciji. Odabrani ponuditelj zatim navodi kako ADS-B sustav nije senzor (dio sustava) za detekciju UAS koji je zadan i tražen dokumentacijom o nadmetanju već da je obavezan Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a, dok je ADS-B sustav dobrovoljno i dodatno ponuđeni senzor koji bi trebao svojom funkcionalnošću i svojstvima unaprijediti zaštitu od UAS-a, a sve s obzirom da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji pod 1.1. naveo kako će dodatno valorizirati "dodatne funkcionalnosti koje ponuditelj ponudi" te da se od ponuditelja očekuje da prilikom izrade ponude daje svoje prijedloge i rješenja. U tom smislu da je odabrani ponuditelj ponudio dodatni sustav koji će učiniti unaprijeđenje detekcije i omogućiti bolji sustav za buduću upotrebu, a sve u skladu s očekivanim razvojem UAS tehnologije.

Što se tiče osporavane Basler kamere, odabrani ponuditelj pojašnjava kako je ponuđeni sustav SkyPatriot optički senzor koji je opcionalan dio naručiteljevih zahtjeva, a što da je jasno navedeno u natječajnoj dokumentaciji. Navodi da bez optičkog sustava u ponudi i dalje nije narušena funkcionalnost sustava. Zatim pojašnjava da se sustav SkyPatriot sastoji od dvije (2) kamere koje rade spregnute i djeluju kao jedan detekcijski sustav ili senzor, te da se najbolji i najpouzdaniji optički

sustavi koji su dostupni na tržištu sastoje od nekoliko kamera (senzora) koje djeluju spregnute kao jedan senzor. Zatim navodi da su u skladu s time, ponuđeni CUAS sustav sastoji od dvije kamere koje zajednički rade i čine sustav, te ih treba i gledati na taj način kao jedan cjeloviti sustav. Ističe da je spomenuta Basler kamera dio sustava te je zatvorena u kućište, što da je i prikazano u dijelu dostavljene dokumentacije naručitelju (dokument „20230301 OSL_SkyPatriot Hunter HRV“), te ima elektronički sustav koji omogućava optimalne temperaturne uvjete rada (environment control module), te u potpunosti zadovoljava traženi temperaturni raspon rada kako je traženo u specifikaciji. Zaključno navodi da je žalitelj svojim tvrdnjama paušalno izvukao podatke o Basler kameri iz konteksta, bez dodatnih podataka i pojašnjenja samog proizvođača, te bez da je sagledao sustav u cjelini, čime je zapravo iznio niz netočnih informacija o sustavu. Zbog svega navedenoga predlaže žalbeni navod odbaciti kao netočan.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je u točki 2.1. dokumentacije o nabavi „Opis predmeta nabave“ naručitelj naveo da je predmet nabave nabava sustava za detekciju/identifikaciju UAS, sukladno Tehničkoj specifikaciji iz priloga ove dokumentacije. Tehnička specifikacija definirana je u Prilogu 2 dokumentacije o nabavi. Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi je propisano da ponuditelj u ponudi mora dostaviti i popunjenu Matricu sukladnosti iz Priloga 3 dokumentacije o nabavi. Prilog 3 dokumentacije o nabavi nosi naziv „Obrazac za provjeru sukladnosti“.

Točkom 14. Tehničke specifikacije dana je definicija Sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a (predmeta nabave) na način da je određeno da je to sustav koji se sastoji od: senzora za detekciju/identifikaciju UAS-a (RF, Radar i/ili Video), C2 sustava za integraciju podataka dobivenih sa senzora, standardiziranog API-ja za integraciju sustava u AMC Portal, kompleta dokumentacije (Tehničkih i Operativnih Priručnika) i edukacije za operativno i tehničko osoblje. Iz priložene tablice kratica proizlazi da kratica UAS (Unmanned Aircraft System) označava bespilotne letjelice.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji, točki 2.2 „Status sukladnosti sa specifikacijom naručitelja“ odredio da je sukladnost sa zahtjevima naručitelja navedenim u Tehničkoj specifikaciji obvezna osim ako se tijekom postupka javne nabave može dokazati da neko odstupanje nudi tehničke prednosti ili prednosti u odnosu na troškove, a da se time ne umanjuju funkcionalne, tehničke, sigurnosne i kvalitativne karakteristike. Ponuditelj mora odgovoriti na sve zadane zahtjeve navedene u Tehničkoj specifikaciji uz ispunjeni Obrazac za provjeru sukladnosti (Compliance Matrix). Ponuditeljima se sugerira da odgovore na sve ponuđene zahtjeve te im se ostavlja mogućnost kreativnosti i nadopune Tehničke specifikacije dodatnim temama ukoliko smatraju da će se time poboljšati njezina kvaliteta ili funkcionalnosti. Naručitelj je specificirao minimalne zahtjeve vezane uz funkcionalnosti i operativne mogućnosti sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a u Obrascu za provjeru sukladnosti. Od ponuditelja se očekuje da kroz Obrazac za provjeru sukladnosti odgovori da li je u mogućnosti ispuniti traženi zahtjev u rokovima propisanim od strane naručitelja. Obrazac za provjeru sukladnosti sadrži po jednu stavku za svaki obvezni zahtjev. U svakom retku u tablici jednoznačna se specificira svaka točka na koju treba odgovoriti u ovoj specifikaciji i to prema poglavlju i brojevima stavaka (i podstavaka). Ponuditelj treba također uključiti dodatne napomene ako ih smatra korisnima za ocjenjivanje odgovora (stupac „Napomena“ u Obrascu za provjeru sukladnosti). U svakoj se primjedbi treba jednoznačno

specificirati točku na koju se ona odnosi u odgovarajućem dokumentu (broj poglavlja, broj stavka). Status ponuditelja glede sukladnosti sa specifikacijom treba za svaki stavak iz ove specifikacije navesti u stupcu „Sukladnost" i to tako da se za punu sukladnost upiše C ukoliko je sukladan odnosno N ukoliko je nesukladan predmetnom zahtjevu iz specifikacije. Ni jedan drugi odgovor neće se priznati prilikom ocjenjivanja ponude, a ako u odgovarajućoj rubrici ne bude upisana ni C ili N, za tu će se stavku računati da zahtjevi iz specifikacije nisu sukladni. Za svaki stavak za kojeg Ponuditelj odgovori da je „Sukladan" i upiše C u Obrazac za provjeru sukladnosti, Naručitelj smatra da će ga Ponuditelj u potpunosti i ispuniti ukoliko mu bude povjeren ugovor na temelju ponude.

Dakle, naručitelj je Tehničkom specifikacijom specificirao minimalne zahtjeve vezane uz funkcionalnosti i operativne mogućnosti sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a. Ponuditelj su u ponudi morali dostaviti popunjenu Matricu sukladnosti iz Priloga 3 dokumentacije o nabavi, odnosno Obrazac za provjeru sukladnosti (radi jasnoće će se dalje u tekstu navoditi: Obrazac za provjeru sukladnosti). Status ponuditelja glede sukladnosti sa specifikacijom je trebalo za svaki stavak iz Tehničke specifikacije navesti u Obrascu za provjeru sukladnosti u stupcu „Sukladnost" i to tako da se za punu sukladnost upiše C ukoliko je sukladan odnosno N ukoliko je nesukladan predmetnom zahtjevu iz specifikacije. Naručitelj je odredio da za svaki stavak za kojeg ponuditelj odgovori da je „Sukladan" i upiše C u Obrazac za provjeru sukladnosti, naručitelj će smatrati da će ga ponuditelj u potpunosti i ispuniti ukoliko mu bude povjeren ugovor na temelju ponude.

Iz dokumentacije o nabavi također proizlazi da ponuditelji nisu bili obvezni proizvođačkom (tehničkom) dokumentacijom (npr. katalozima, prospektima, tehničkim listovima i sl.) dokazati status ponuditelja glede sukladnosti sa specifikacijom naručitelja, već su ponuditelji sukladno točki 7.10. dokumentacije o nabavi bili obvezni proizvođačkom dokumentacijom dostavljenom u ponudi dokazati nefinancijski kriterij za odabir ponude „Tehničke karakteristike sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS)" u kojoj moraju biti jasno navedeni podaci potrebni za dodjelu bodova po propisanim kriterijima.

Naručitelj je u Tehničkoj specifikaciji, u stavci 3.1.2 "Senzori za detekciju/identifikaciju UAS-a", stavci 3.1.2.1 "Radni uvjeti" propisao kako ponuđeni senzori za detekciju/identifikaciju UAS-a moraju zadovoljiti sljedeći zahtjev: „SOTR0060 Temperatura od -20°C do +55°C."

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj sukladno točki 2.2. Tehničke specifikacije u ponudi dostavio ispunjeni Obrazac za provjeru sukladnosti na obrascu iz Priloga 3. dokumentacije o nabavi. u kojem je u odnosu na zahtjev SOTR0060 za stavku specifikacije 3.1.2.1. u stupcu "Sukladnost" upisao oznaku "C" odnosno "sukladan" čime je sukladno točki 2.2. Tehničke specifikacije potvrdio da će taj zahtjev u potpunosti ispuniti ukoliko mu bude povjeren ugovor na temelju ponude.

Odabrani ponuditelj je uz ponudu dostavio tehničku dokumentaciju ponuđenog sustava koja se sastoji od više dokumenata, među kojima je i dokument naziva „OSL_ADS-B Product Sheet 230220 HRV.pdf" na kojeg se žalitelj poziva u žalbenom navodu kao dokaz svojih navoda. Iz navedenog dokumenta je razvidno da se radi o tehničkoj specifikaciji senzora ADS-B te se u priloženoj tablici (stranica 5 od 8.) za komponentu „Raspberry PI 4 B Model B" navodi specifikacija: "Radna temperatura: 0 - 50°C u okolini" (na ovu specifikaciju se referira žalitelj), dok je u istoj tablici za

komponentu "Prekidački izvor napajanja od 5V2A" navedena specifikacija "Radna temperatura: - 20°C do +85°C" (na ovu specifikaciju se referira odabrani ponuditelj).

Što se tiče osporavane Basler kamere, uvidom u dokumente pojašnjavanja ponude odabranog ponuditelja je utvrđeno da su činjenično točni navodi žalitelja da je naručitelj Uпитom za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od dana 27. ožujka 2023. godine (stranica 16 od 51. Priloga uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda) poslao odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem dijelova njegove ponude na koji je odabrani ponuditelj odgovorio dopisom iz travnja 2023. godine. Iz navedenog odgovora odabranog ponuditelja (stranica 24. od 51. Priloga uz Zapisnik) proizlazi da odabrani ponuditelj nudi sustav za elektorooptičku detekciju i klasifikaciju Sky Patriot Hunter koji se sastoji od dva sustava kamera, od kojih je jedna Basler acA5472-17um.

Uvidom u odabranu ponudu je također utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi, iako sukladno dokumentaciji o nabavi to nije bio obavezan, dostavio dokument („20230302 OSL Tender Proposal for Split Airport final HRV“) naziva „Ponuda društva OSL za javni natječaj za sustave za obranu od bespilotnih letjelica, Nabava sustava za detekciju/identifikaciju bespilotnih letjelica, referenca ugovora: E-VV 27/22“ u kojem je detaljno naveo informacije o predmetu nabave kojeg nudi u svojoj ponudi, te je tako u točki 6. naveo da se njegov ponuđeni sustav za detekciju/identifikaciju bespilotnih letjelica (CUAS) sastoji od pet ključnih podsustava čijim zajedničkim radom nastaje pouzdano i učinkovito rješenje za detekciju i identifikaciju dronova, a ti podsustavi su: • Platforma društva OSL za zapovijedanje i upravljanje pod nazivom FACE® • Funkcija RF detekcije i dekodiranja • Prijemnik Direct Remote ID • Prijemnik ADS-B • Radar za pojas S • Elektrooptička detekcija, praćenje i provjera, te je u nastavku na Slici 1. prikazana predložena konfiguracija sustava CUAS, a koja obuhvaća i prijamnik ADS-B te sustav SkyPatriot Hunter. Dodatne informacije o svakom od navedenih pet podsustava su dane u nastavku navedenog dokumenta.

Mjerodavnim člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. istog članka, žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Prije svega valja napomenuti da unatoč tome što je obvezni dokument ponude kojim se utvrđuje sukladnost s minimalnim zahtjevima iz Tehničke specifikacije Obrazac za provjeru sukladnosti, a koji obrazac je odabrani ponuditelj sukladno točki 2.2. Tehničke specifikacije uredno ispunio te se obvezao isporučiti sustav sukladan tehničkim zahtjevima naručitelja iz stavke 3.1.2.1. „SOTR0060 Temperatura od - 20°C do +55°C.“, u situaciji kada se radi o odabranom ponuditelju čiju ponudu odnosno ponuđeni predmet nabave žalitelj osporava, potrebno je utvrditi jesu li žalbeni navodi osnovani na temelju dokaza koje prilažu stranke žalbenog postupka.

Međutim, analizirajući cjelokupni dokazni materijal na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016 nije dokazao da ponuđena roba ne zadovoljava minimalne uvjete tražene Tehničkom specifikacijom.

Naime, što se tiče ponuđenog ADS-B senzora, žalitelj neosnovano osporava sukladnost ponuđenog senzora sa zahtjevom „SOTR0060 Temperatura od -20°C do +55°C“ budući da iz dokumenta „OSL_ADS-B Product Sheet 230220 HRV.pdf“ nije izvjesno da je radna temperatura ADS-B senzora/sustava u cjelini od 0°C do 50°C s obzirom da se navedena radna temperatura, a kako je prethodno utvrđeno, odnosi na jednu komponentu tog sustava, dok se u istom dokumentu i u istoj tablici za drugu komponentu tog sustava navodi radna temperatura od -20 do +85 °C, a koja specifikacija je u skladu sa zahtjevom SOTR0060 navedenim u Tehničkoj specifikaciji. Kako se zahtjev radne temperature iz stavke 3.1.2.1. „SOTR0060 Temperatura od -20°C do +55°C.“ odnosi na traženi senzor u cjelini, a ne na pojedine komponente istog, ukazivanjem na radnu temperaturu samo jedne komponentne ponuđenog senzora, žalitelj dostavljenim dokazom nije s uspjehom osporio sukladnost ponuđenog senzora ADS-B sa zahtjevom „SOTR0060 Temperatura od -20°C do +55°C“.

Nadalje, što se tiče ponuđene Basler kamere acA5472-17um, iz očitovanja odabranog ponuditelja proizlazi, što potvrđuje i sam žalitelj, kako je spomenuta Basler kamera dio ponuđenog optičkog senzora (sustava) SkyPatriot koji se sastoji od dvije (2) kamere koje rade spregnute i djeluju kao jedan detekcijski sustav ili senzor, a navedeno je i slikovno prikazano u dokumentu ponude „20230301 OSL_SkyPatriot Hunter HRV“. Žalitelj u prilog svojih navoda da ponuđena kamera ne udovoljava zahtjevu „SOTR0060 Temperatura od -20°C do +55°C.“ dostavlja tehničke specifikacije Basler kamere acA5472-17um sa web stranice proizvođača navodeći da je iz iste vidljivo kako je radna temperatura spomenute kamere u rasponu od 0°C do 50°C. Međutim, kako se zahtjev radne temperature iz stavke 3.1.2.1. „SOTR0060 Temperatura od -20°C do +55°C.“ odnosi na traženi senzor u cjelini, a ne na pojedine komponente istog, ukazivanjem na radnu temperaturu samo jedne komponentne (kamere) ponuđenog senzora SkyPatriot koji se nesporno sastoji od dvije (2) kamere koje rade spregnute i djeluju kao jedan detekcijski sustav odnosno senzor, žalitelj dostavljenim dokazom nije s uspjehom osporio sukladnost ponuđenog senzora (sustava) Sky Patriot sa zahtjevom „SOTR0060 Temperatura od -20°C do +55°C“. Pri tom valja istaknuti da su katalozi/cjenici/tehničke specifikacije/prospekti općenite informacije određenog proizvoda, dok ponuditelj može, sve u skladu s traženjem u određenom postupku javne nabave, dostaviti ponudu u kojoj su navedene karakteristike/specifikacije predmeta nabave koje odstupaju od onih navedenih u javno dostupnim cjenicima/katalozima/prospektima i na taj način se obvezuje da će predmet nabave izvršiti upravo na način kako je naveo. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio obvezni dokument ponude kojim se utvrđuje sukladnost s minimalnim zahtjevima iz Tehničke specifikacije Obrazac za provjeru sukladnosti, a koji obrazac je odabrani ponuditelj uredno ispunio sukladno točki 2.2. Tehničke specifikacije te se obvezao isporučiti sustav sukladan tehničkim zahtjevima naručitelja iz stavke 3.1.2.1. „SOTR0060 Temperatura od -20°C do +55°C.“

Slijedom navedenog, ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije sukladan obvezi iz članka 403. ZJN 2016 dokazao činjenice i okolnosti koje bi ukazivale da ponuđeni predmet nabave ne zadovoljava navedene minimalne zahtjeve iz Tehničke specifikacije i da je stoga ponuda odabranog ponuditelja nepravilna, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je točkom 3.1.2.2 Tehničke specifikacije (Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a (obavezan)) propisano kako ponuđeni proizvod mora, između ostalog, zadovoljiti sljedeće zahtjeve: „SOTR0090 Detekcija, klasifikacija i praćenje minimalno 40% UAS-a dostupnih na slobodnom tržištu u minimalnom dometu od 1500m od mjesta postavljanja senzora i „SOTR0100 Mogućnost detekcije 360 stupnjeva od postavljenog senzora“, a da je za ponuđeni senzor (dekoder podataka Direct Remote ID) odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju proizvođača u vezi dometa detekcije. Žalitelj navodi da je u tehničkom opisu ponuđenog proizvoda (stranica 31 od 51. Priloga uz Zapisnik) odabrani ponuditelj pritom postavio razne uvjete, primjerice: efektivna izračena snaga transpondera, visina antene prijarnika, usmjerenost prijarnika, vidokrug do transpondera, vremenski uvjeti, postojanje specifičnog Drone Beacon transpondera na dronu, ograničenje brzine drona na sporo kretanje, i dr., dakle, da samo ako bi bili ispunjeni navedeni uvjeti, proizvod koji nudi odabrani ponuditelj bi moguće zadovoljio uvjete tražene Tehničkom specifikacijom u pogledu mogućnosti detekcije. Međutim, da navedena ograničenja nisu propisana dokumentacijom o nabavi niti je naručitelj dozvolio da ponuđeni proizvod ne zadovoljava minimalne uvjete tražene Tehničkom specifikacijom u određenim uvjetima. Stoga da je svim navedenim ograničenjima proizvođač predmetnog „dekodera podataka Direct Remote ID“ dokazao kako nije ispunjen zahtjev SOTR0090 i SOTR0100. Slijedom navedenog, zaključuje žalitelj, kako iz tehničke dokumentacije proizvoda koji je ponudio odabrani ponuditelj proizlazi da isti ne zadovoljava minimalne zahtjeve iz Tehničke specifikacije, ponuda odabranog ponuditelja je nepravilna i u ovome dijelu.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj Uпитom za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od dana 27. ožujka 2023. godine (stranica 16 od 51. Priloga uz Zapisnik) poslao odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem Zahtjeva SOTR0090, a da iz očitovanja koje je dostavio odabrani ponuditelj proizlazi da proizvođač ponuđenog Senzora (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a, tvrtka DEDRONE, navodi kako je za ponuđene senzore RF360 uvjeren da su sposobni detektirati >40% komercijalno dostupnih dronova, unutar dometa od 1500m, dakle, da je proizvođač DEDRONE naveo množinu, spominjući sustav koji se sastoji od senzora postavljenih na optimalne položaje, što daje jasnu činjenicu da se radi o više RF360 senzora. Međutim, da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji propisao jedninu, tj. uporabu 1 (jednog) senzora: „3.1.2.2 Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a“. Time da je vidljivo kako proizvođač za ostvarivanje sposobnosti detekcije >40% komercijalno dostupnih dronova, unutar dometa od 1500m mora upotrijebiti više od jednog senzora RF360, što nije u skladu sa zahtjevom naručitelja. Isto tako ukazuje da je proizvođač svojim odgovorom naveo da je „uvjeren“ da bi sustav bio sposoban izvršiti traženo zahtjevom SOTR0090, što ne daje decidirani odgovor da senzori to mogu izvesti, već da proizvođač „vjeruje“ u navedeno, što nije tehnički precizan odgovor iz kojega naručitelj može izvesti ocjenu sukladnosti sa tehničkim zahtjevom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na navedeni žalbeni navod navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi za Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a, ponudio tri senzora koji rade u spregnutom načinu rada, te se podaci sa sva tri RF senzora obrađuju na proizvođaču jedinstven način u FACE – C2 (CUAS) modulu kako bi se dobila objedinjena slika sa sva tri senzora RF. Naručitelj ističe da nigdje izriječno nije specificirao da su ponuditelji limitirani na samo jedan senzor, te je stoga ponuđeno rješenje odabranog ponuditelja zadovoljilo navedene zahtjeve naručitelja.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju osporava žalbeni navod. Kao prvo ističe da žalitelj dovodi u vezu Remote ID sustav sa SOTR0090 i SOTR0100 što je u potpunosti pogrešno. Naime, navodi da je Remote ID nadopuna osnovnim zahtjevima naručitelja, odnosno da je dodatno ponuđeni senzor koji bi trebao svojom funkcionalnošću i svojstvima unaprijediti zaštitu od UAS-a, dok je prema Tehničkoj specifikaciji naručitelja obavezan samo Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a. Ponuda odabranog ponuditelja je u potpunosti važeća i bez Remote ID sustava, ističe odabrani ponuditelj, a funkcionalnost pritom ostaje u skladu sa zahtjevima naručitelja. Zatim navodi da žalitelj ovakvim navodima pokazuje kako ne razumije arhitekturu ponuđenog CUAS sustava. Dalje obrazlaže da je obvezni dio ponude koji se odnosi na zahtjev za RF senzorom jedino sustav Dedrone RF-360 kako je i navedeno u predanoj dokumentaciji. Spomenuti sustav nedvosmisleno zadovoljava SOTR0090 i SOTR0100, a sve prema priloženoj dokumentaciji koja je dostavljena naručitelju. U odnosu na navode žalitelja da tražene performanse ne može dostići jedan RF senzor nego ih treba više, te da proizvođač korištenjem riječi uvjeren (eng. Confident) nije uvjeren u performanse sustava, odabrani ponuditelj ističe da su takve tvrdnje potpuno deplasirane. Naime, pojašnjava da je prilikom testiranja i ispitivanja RF-360 sustava korišteno više istih kako bi podaci testova bili točniji, a ne zato jer jedan senzor ne može detektirati dovoljan broj dronova. Što se tiče prijevoda eng. riječi „Confident“, glede koje odabrani ponuditelj navodi da ima značenje „uvjeren, siguran, samopouzdan“, odabrani ponuditelj navodi da nije mogao imati utjecaja na izbor riječi prevoditelja, te je eventualno moglo doći do zabune, no, da iz konteksta rečenice je više nego jasno da proizvođač sigurno potvrđuje da je ponuđeni sustav sukladan sa tehničkim zahtjevima.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da naručitelj u stavci 3.1.2.2 Tehničke specifikacije „Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a (obavezan)“ traži Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a kao obavezni dio ponude koji mora, između ostalog, zadovoljiti sljedeće zahtjeve: „SOTR0090 Detekcija, klasifikacija i praćenje minimalno 40% UAS-a dostupnih na slobodnom tržištu u minimalnom dometu od 1500m od mjesta postavljanja senzora“ i „SOTR0100 Mogućnost detekcije 360 stupnjeva od postavljenog senzora“.

Kao dokaz sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa traženim tehničkim specifikacijama, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio traženi Obrazac za provjeru sukladnosti na obrascu iz Priloga 3. dokumentacije o nabavi kojeg je odabrani ponuditelj ispunio sukladno točki 2.2. Tehničke specifikacije te je u odnosu na predmetno sporne zahtjeve SOTR0090 i SOTR0100 u stupcu "Sukladnost" upisao oznaku "C" odnosno "sukladan" čime je sukladno točki 2.2. Tehničkih specifikacija potvrdio da će te zahtjeve u potpunosti ispuniti ukoliko mu bude povjeren ugovor na temelju ponude. Drugi dokazi sukladnosti minimalnih tehničkih karakteristika (kao npr. katalozi, prospekti, tehničke specifikacije i sl.) nisu traženi dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj je uz ponudu dostavio i raznu proizvođačku dokumentaciju.

Naručitelj je Upitom za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od dana 27. ožujka 2023. godine (stranica 16 od 51. Priloga uz Zapisnik) poslao odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem zahtjeva SOTR0090 u vezi postotka detekcije bespilotnih letjelica u minimalnom dometu.

Odabrani ponuditelj je postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja 5. travnja 2023. dostavio traženo pojašnjenje (stranica 31 od 51. Priloga uz Zapisnik) iz kojeg proizlazi da u stavci specifikacije 3.1.2.2 „Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a (obavezan)“ nudi sustav od 3 zasebna integrirana RF detekcijska sustava za obranu od bespilotnih letjelica i to: 1. Dredrone RF360, 2. Prijemnik Remote ID i 3. ADS-B prijemnik. Dalje navodi da EU i SAD planiraju uvođenje novih pravila u 2024. prema kojima će dronovi koji teže više od 250 gr morati odašiljati podatke za daljinsku identifikaciju (engl. Remote ID) i da je stoga društvo OSL (odabrani ponuditelj) integriralo u svoju ponudu ovu funkciju (Direct Remote ID) za prilagodbu budućim zahtjevima za obranu od bespilotnih letjelica. Vežano za domet detekcije odabrani ponuditelj je naveo da domet detekcije varira ovisno o protokolu bežičnog odašiljanja koji se prati, položaju antena, vremenskim uvjetima i drugim uvjetima u okolini, poput sljedećih: • efektivna izrečena snaga (engl. effective radiated power, ERP) transpondera (snaga odašiljanja, dizajn antene), • Visina antene prijemnika i transpondera. (Domet detekcije se povećava s visinom antene, kako se približava rasprostiranju u slobodnom prostoru), • Faktor pojačanja signala antene i usmjerenost prijemnika, • Maksimalni ERP transpondera drona (ograničen standardom WiFi/Bluetooth tehnologije), • Vidokrug do transpondera odnosno njegovo bivanje izvan vidokruga zbog zgrada, drveća, brda itd. • Vremenski uvjeti: kiša, magla ili druge vrste vlažnog vremena ograničit će domet. • Dron u pokretu: ako je dron u pokretu, to će negativno utjecati na domet. Zatim navodi procjenjene domete detekcije po vrsti signala, te zaključno navodi da je iz gore navedenih informacija jasno da će performanse rješenja za RF detekciju koje nudi društvo OSL premašiti zahtjeve iz odjeljka SOTR0090.

U zasebno dostavljenoj Izjavi proizvođača Dredrone, navedeni proizvođač, između ostalog, navodi: "Društvo Dredrone uvjeren je da bi detekcijski sustav koji se sastoji od senzora RF360 ispravno postavljenih na optimalne položaje u skladu s uputama sistemskog inženjera društva Dredrone bio sposoban detektirati >40 % komercijalno dostupnih bespilotnih letjelica čija se prisutnost očekuje na slobodnom tržištu Europske unije, osim gotovih proizvoda za vojne potrebe (engl. Military Of/The Shelf, MOTS), unutar dometa od 1500 m."

Analizirajući cjelokupni dokazni materijal na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016 nije dokazao da ponuđeni senzor ne zadovoljava minimalne uvjete tražene Tehničkom specifikacijom.

Dakle, iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da odabrani ponuditelj u stavci specifikacije 3.1.2.2 „Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a (obavezan)“ nudi sustav od 3 zasebna integrirana RF detekcijska sustava za obranu od bespilotnih letjelica i to: 1. Dredrone RF360, 2. Prijemnik Remote ID i 3. ADS-B prijemnik.

Što se tiče žaliteljevog osporavanja dometa detekcije ponuđenog prijemnika Remote ID, valja navesti da okolnost da je proizvođač naveo određene uvjete da bi proizvod koji nudi odabrani ponuditelj zadovoljio tražene zahtjeve dometa detekcije (primjerice efektivna izračena snaga transpondera, visina antene prijamnika, usmjerenost prijamnika, i dr.), sama po sebi ne znači da je time dokazano kako ponuđeni dekoder podataka Direct Remote ID ne udovoljava traženim zahtjevima SOTR0090 i SOTR0100 budući da naručitelj zahtjevima „SOTR0090 Detekcija, klasifikacija i praćenje minimalno 40% UAS-a dostupnih na slobodnom tržištu u

minimalnom dometu od 1500m od mjesta postavljanja senzora“ i „SOTR0100 Mogućnost detekcije 360 stupnjeva od postavljenog senzora“ nije propisao da ponuđeni senzor mora zadovoljiti navedene minimalne uvjete u točno određenim uvjetima, a kojima bi opisani uvjeti proizvođača bili protivni. Kod ocjene predmetnog žalbenog navoda je ovo tijelo također uzelo u obzir specifičnost predmeta nabave kao i činjenicu da je proizvođač na naručiteljev zahtjev za pojašnjenje ponude izričito potvrdio da performanse ponuđenog rješenja glede dometa detekcije udovoljavaju traženom zahtjevu SOTR0090, štoviše, da će ga i premašiti čime je, a suprotno tvrdnjama žalitelja, potvrdio da ponuđeni predmet nabave zadovoljava navedene minimalne zahtjeve iz Tehničke specifikacije.

U odnosu na navode žalitelja da tražene performanse ne može dostići jedan DEDRONE RF360 senzor nego ih treba više što da nije u skladu sa zahtjevom naručitelja budući da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji propisao jedninu, tj. uporabu 1 (jednog) senzora: „3.1.2.2 Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a“, ocjena je ovog tijela da žalitelj pogrešno tumači da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji propisao uporabu samo 1 (jednog) senzora zahtjevom „3.1.2.2 Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a“ budući da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije navedeno da se traži samo jedan takav senzor niti je propisano ograničenje glede broja navedenih senzora.

U odnosu na navod žalitelja da time što je proizvođač DEDRONE svojim odgovorom naveo da je „uvjeren“ (engl. „Confident“) da bi sustav bio sposoban izvršiti traženo zahtjevom SOTR0090, što nije tehnički precizan odgovor iz kojega naručitelj može izvesti ocjenu sukladnosti sa tehničkim zahtjevom, ističe se kako je ocjena ovog žalbenog tijela da je isti neosnovan. Naime, iz konteksta cjelokupne rečenice proizvođača koja glasi: "Društvo DEDRONE uvjeren je da bi detekcijski sustav koji se sastoji od senzora RF360 ispravno postavljenih na optimalne položaje u skladu s uputama sistemskog inženjera društva DEDRONE bio sposoban detektirati >40 % komercijalno dostupnih bespilotnih letjelica čija se prisutnost očekuje na slobodnom tržištu Europske unije, osim gotovih proizvoda za vojne potrebe (engl. Military Of/The Shelf, MOTS), unutar dometa od 1500 m“, jasno je da proizvođač potvrđuje da je ponuđeni sustav sukladan traženom zahtjevu SOTR0090. Uzimajući u obzir da odabrani ponuditelj nije mogao imati utjecaja na izbor riječi prevoditelja te da žalitelj nije osporio tvrdnju odabranog ponuditelja da prijevod eng. riječi „Confident“, ima značenje „uvjeren, siguran, samopouzdan“, dakle, da su riječi uvjeren i siguran istoznačnice, ocjena je ovog žalbenog tijela da prigovor žalitelja ni u ovom dijelu nije osnovan.

Slijedom navedenog, ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016 dokazao činjenice i okolnosti koje bi ukazivale da ponuđeni predmet nabave ne zadovoljava navedene minimalne zahtjeve iz Tehničke specifikacije i da je stoga ponuda odabranog ponuditelja nepravilna, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je točkom 3.1.2.3 (Senzor (radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a (obavezan)) Tehničke specifikacije naručitelj propisao kako predmet nabave mora zadovoljiti i sljedeći uvjet: „SOTR0172 Mogućnost detekcije UAS-a minimalne reflektirajuće površine od 0,09m² na minimalnoj udaljenosti od 1000m“. Međutim, da iz kataloga za Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a (dokument naziva: „GA3360 Hemispheric 230206 HRV“) koji je dostavio odabrani ponuditelj, vidljivo je kako je u istome proizvođač

naveo sljedeće: „Dometi detekcije: Dron (DJI Phantom IV): 600m“. Žalitelj stoga zaključuje kako iz tehničke dokumentacije proizvođača koji je ponudio odabrani ponuditelj proizlazi da isti ne zadovoljava minimalne zahtjeve iz Tehničke specifikacije, te da je razvidno kako je ista nepravilna i u ovome dijelu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu o odnosu na predmetni žalbeni navod ukazuje na podatke iz specifikacije proizvođača „GA3360 Hemispheric 230206 HRV“ na koju upućuje žalitelj te ističe da se, primjera radi, navodi da GA3360 može detektirati Dron (DJI Phantom IV) na 600m. Naručitelj navodi da površina DJI Phantom drona sukladno proizvođačevoj tehničkoj specifikaciji iznosi 0,3x0,3x0,2m (0,06m²) te da ako se uzme aproksimacija po površini drona i udaljenosti, ponuditelj udovoljava ovom uvjetu.

U odnosu na predmetni žalbeni navod odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da se žalitelj poziva na dokumentaciju proizvođača „GA3360 Hemispheric 230206 HRV“ u kojoj je jasno navedeno da je instrumentalni domet GA3360-H radara 5000m. Isto tako da je navedeno da su maksimalni dometi detekcije ovisni o nizu parametara poput visine postavljanja i vidokruga, te naravno udaljenosti ciljeva od tla. Odabrani ponuditelj ističe da su u navedenoj dokumentaciji dani neki primjeri detekcije, što nikako ne ukazuje da uvjet SOTR0172 nije zadovoljen. Zaključno navodi da je aproksimacija koja proizlazi iz obrazloženja naručitelja ispravna i točna, te jasno ukazuje da je uvjet SOTR0172 zadovoljen.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da naručitelj u stavci 3.1.2.3 Tehničke specifikacije „Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a (obavezan)“ traži Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a kao obavezni dio ponude koji mora, između ostalog, zadovoljiti sljedeći zahtjev: „SOTR0172 Mogućnost detekcije UAS-a minimalne reflektirajuće površine od 0,09m² na minimalnoj udaljenosti od 1 000m“.

Kao dokaz sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa traženim tehničkim specifikacijama, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio traženi Obrazac za provjeru sukladnosti na obrascu iz Priloga 3. dokumentacije o nabavi kojeg je odabrani ponuditelj ispunio sukladno točki 2.2. Tehničke specifikacije te je u odnosu na predmetno sporni zahtjev SOTR0172 u stupcu "Sukladnost" upisao oznaku "C" odnosno "sukladan" čime je sukladno točki 2.2. Tehničkih specifikacija potvrdio da će te zahtjeve u potpunosti ispuniti ukoliko mu bude povjeren ugovor na temelju ponude. U stupcu „Napomena“ za stavku specifikacije 3.1.2.3. „Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a, odabrani ponuditelj je naveo da nudi radarsko rješenje SOVA GA3360-H. Drugi dokazi sukladnosti minimalnih tehničkih karakteristika (kao npr. katalozi, prospekti, tehničke specifikacije i sl.) nisu traženi dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio specifikaciju proizvođača (dokument naziva: „GA3360 Hemispheric 230206 HRV“) ponuđenog senzora GA3360-H u kojoj su navedeni podaci o instrumentalnom dometu tog senzora koji iznosi 5 km te su dani neki primjeri detekcije: "Veliki zrakoplov: 3 km, Vozilo: 3 km, Hodajući mobilni robot: 2 km, Dron (DJI Phantom IV): 600 m". Isto tako je navedeno da su maksimalni dometi detekcije ovisni o nizu parametara poput visine postavljanja i vidokruga, te udaljenosti ciljeva od tla.

Analizirajući cjelokupni dokazni materijal na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016

nije dokazao da ponuđena roba ne zadovoljava minimalne uvjete tražene Tehničkom specifikacijom.

Dakle, iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da odabrani ponuditelj u stavci specifikacije 3.1.2.3. „Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a (obavezan)“ nudi senzor SOVA GA3360-H proizvođača OWL.

Žalitelj neosnovano tvrdi kako iz tehničke dokumentacije proizlazi da ponuđeni predmet nabave ne zadovoljava zahtjev „SOTR0172 Mogućnost detekcije UAS-a minimalne reflektirajuće površine od 0,09m² na minimalnoj udaljenosti od 1000m“. Naime, kako je prethodno utvrđeno, u dokumentu „GA3360 Hemispheric 230206 HRV“ na kojeg se žalitelj poziva u prilog svojih navoda, navodi se instrumentalni domet detekcije koji prema iskazanoj specifikaciji iznosi 5 km (5000 m), a koja specifikacija udovoljava traženoj minimalnoj udaljenosti od 1000m. Nadalje, zahtjevom SOTR0172 je specificirana minimalna reflektirajuća površina UAS-a od 0,09m², međutim, iz podatka na kojeg se žalitelj poziva „Dometi detekcije: Dron (DJI Phantom IV): 600m“ ne proizlazi da Dron DJI Phantom ima minimalnu reflektirajuću površinu od 0,09m², budući da prema zahtjevu SOTR0172 zahtjev minimalne reflektirajuće površine od 0,09m² i minimalne udaljenosti od 1000m mora biti kumulativno ispunjen.

Nadalje, u prilog tvrdnji da ponuđeni senzor udovoljava uvjetu SOTR0172, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da površina DJI Phantom drona sukladno proizvođačevoj tehničkoj specifikaciji iznosi 0,3x0,3x0,2m (0,06m²), a što je manja površina od traženih 0,09m² te da ako se uzme aproksimacija po površini drona i udaljenosti (s kojom se slaže i odabrani ponuditelj), da odabrani ponuditelj udovoljava ovom uvjetu. Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu osporava naručiteljev izračun površine drona DJI Phantom, a s kojim se slaže i odabrani ponuditelj, te kao dokaz dostavlja izvod iz studije mjerenja radarske reflektirajuće površine dronova NATO-a (dokument naziva „Drone RCS Statistical Behaviour – ovjereni prijevod“) navodeći kako je iz iste vidljivo kako je radarska reflektirajuća površina (RCS) drona DJI Phantom IV maksimalno iznosila sve do 0,27 m² (ovisno o kutu leta drona), a što je značajno više od minimalnog uvjeta površine 0,09 m² koji je naručitelj propisao zahtjevom SOTR0172. Međutim, uvidom u navedeni dokument (koji se sastoji od 1 stranice) utvrđeno je da isti sadrži samo Sliku 5. Polarni grafikon radarskog presjeka (RCS) [m²](lijevo) i kumulativna funkcija raspodjele radarskog presjeka (RCS) za bespilotnu letjelicu Phantom 4; različiti kutovi elevacije promatranja, 9 GHz, te Tablicu 1. Radarski presjek DJI Phantom 4 bespilotne letjelice preko statističkih vrijednosti azimuta (pri 9 GHz), a u kojoj se navode različite vrijednosti radarskog presjeka (RCS) drona DJI Phantom 4, međutim, u tom dokumentu nema podatka o radarskoj reflektirajućoj površini (RCS) drona DJI Phantom IV pa tako ni podatka o radarskoj reflektirajućoj površini od 0,27 m² (iskazan je samo podatak o radarskom presjeku (RCS) DJI Phantom 4) kako to tvrdi žalitelj. Dakle, iz navedenog dokumenta nije vidljiva nikakva relevantna veza s predmetnim žalbenim navodom budući da se prikazani podaci odnose na radarske presjeke za bespilotnu letjelicu Phantom 4, dok je predmetnim zahtjevom specificirana reflektirajuća površina UAS-a. Stoga, budući da se zahtjevom SOTR0172 traži "Mogućnost detekcije UAS-a minimalne reflektirajuće površine od 0,09m²", a ne radarskog presjeka, utvrđeno je kako žalitelj dostavljenim dokazima nije s uspjehom dokazao da ponuđeni senzor GA3360-H odabranog ponuditelja ne udovoljava zahtjevu SOTR0172.

Slijedom navedenog, ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016 dokazao činjenice i okolnosti koje bi ukazivale da ponuđeni predmet nabave ne zadovoljava navedene minimalne zahtjeve iz Tehničke specifikacije i da je stoga ponuda odabranog ponuditelja nepravilna, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj točkom 3.1.2.5. Tehničke specifikacije (Pouzdanost ponuđenih senzora) naveo sljedeće zahtjeve koje ponuđena roba mora zadovoljiti: „SOTR0270 MTBF \geq 12.000 sati" i „SOTR0280 MTBO \geq 12.000 sati“, a da je odabrani ponuditelj u Prilogu 3_Matrica sukladnosti za zahtjeve SOTR0270 i SOTR0280 naveo: „Biti će moguće izračunati i MTTF / MTBF / MTBO brojke za cijeli sustav.“ Međutim, da odabrani ponuditelj nije dostavio dokumentaciju niti tražene podatke kojim bi dokazao ispunjavanje navedenih zahtjeva. Dakle, da iz ponude odabranog ponuditelja nije moguće utvrditi pouzdanost ponuđenih senzora pa stoga naručitelj nije mogao pozitivno ocijeniti zadovoljavanje navedenih zahtjeva u ponudi odabranog ponuditelja. Stoga da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni proizvod zadovoljava tražene zahtjeve pa je stoga ponuda nepravilna i u ovome dijelu, odnosno da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda na način propisan zakonom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na predmetni žalbeni navod navodi da odabrani ponuditelj traženi podatak nema naveden u proizvođačkoj dokumentaciji, te se očito nije namjeravao baviti „fabriciranjem“ dokumentacije samo radi zadovoljenja jednog specifičnog zahtjeva ovog postupka nabave, nego je u Matrici sukladnosti potvrdio da će traženi uvjet biti ispunjen, te je dodao da će se po izvršenju predmeta nabave izvršiti mjerenje ukupnosti sustava koje će i potvrditi te navode.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na predmetni žalbeni navod ističe da oba parametra mogu biti izračunata iz rada već instaliranih pojedinačnih senzora, ali i cijelog sustava koji je odabrani ponuditelj implementirao na nekoliko aerodroma i za oba se može potvrditi da je MTBF i MTBO veći od 12.000 sati. Pri tom ukazuje da su navedeni parametri dio Matrice sukladnosti za koje je odabrani ponuditelj napisao C (Compliant) te ih nije bilo potrebno pojedinačno dokazivati niti dodatno izračunavati i pojašnjavati.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da naručitelj u stavci 3.1.2.5. Tehničke specifikacije „Pouzdanost ponuđenih senzora“ naveo sljedeće zahtjeve koje ponuđeni senzori moraju zadovoljiti: „SOTR0270 MTBF \geq 12.000 sati" i „SOTR0280 MTBO \geq 12.000 sati“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj sukladno točki 2.2. Tehničke specifikacije u ponudi dostavio ispunjeni Obrazac za provjeru sukladnosti na obrascu iz Priloga 3. dokumentacije o nabavi, u kojem je u odnosu na zahtjeve „SOTR0270 MTBF \geq 12.000 sati" i „SOTR0280 MTBO \geq 12.000 sati“ za stavku specifikacije 3.1.2.5. u stupcu "Sukladnost" upisao oznaku "C" odnosno "sukladan" te je u stupcu "Napomena" za predmetne stavke naveo sljedeće: "CUAS sustav, ne komponente. Biti će moguće izračunati i MTTF / MTBF / MTBO brojke za cijeli sustav."

Kako je u okviru prethodnih žalbenih navoda već navedeno, naručitelj je Tehničkom specifikacijom specificirao minimalne zahtjeve vezane uz funkcionalnosti i operativne mogućnosti sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a. Sukladno točki 2.2. Tehničke specifikacije, ponuditelj su u ponudi morali dostaviti popunjen Obrazac za

provjeru sukladnosti iz Priloga 3 dokumentacije o nabavi. Status ponuditelja glede sukladnosti sa specifikacijom je trebalo za svaki stavak iz Tehničke specifikacije navesti u Obrascu za provjeru sukladnosti u stupcu „Sukladnost“ i to tako da se za punu sukladnost upiše C ukoliko je sukladan odnosno N ukoliko je nesukladan predmetnom zahtjevu iz specifikacije. Naručitelj je također odredio da za svaki stavak za kojeg ponuditelj odgovori da je „Sukladan“ i upiše C u Obrazac za provjeru sukladnosti, naručitelj će smatrati da će ga ponuditelj u potpunosti i ispuniti ukoliko mu bude povjeren ugovor na temelju ponude.

Iz dokumentacije o nabavi također proizlazi da ponuditelji nisu bili obvezni proizvođačkom (tehničkom) dokumentacijom (npr. katalogima, prospektima, tehničkim listovima i sl.) dokazati status ponuditelja glede sukladnosti sa specifikacijom naručitelja, već je sukladno točki 7.10. dokumentacije o nabavi proizvođačka dokumentacija u kojoj moraju biti jasno navedeni podaci potrebni za dodjelu bodova po propisanim kriterijima, propisana u svrhu dokazivanja nefinancijskog (kvalitativnog) kriterija za odabir ponude „Tehničke karakteristike sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS)“.

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popunjeni Obrazac za provjeru sukladnosti, odnosno Matricu sukladnosti u kojoj je u odnosu na zahtjeve "SOTR0270 MTBF \geq 12.000 sati " i "SOTR0280 MTBO \geq 12.000 sati", za stavku specifikacije 3.1.2.5., u stupcu "Sukladnost" upisao oznaku "C" odnosno "sukladan" čime je sukladno točki 2.2. Tehničkih specifikacija potvrdio da će taj zahtjev u potpunosti ispuniti ukoliko mu bude povjeren ugovor na temelju ponude, te obzirom da ponuditelji, osim popunjenog Obrasca za provjeru sukladnosti, nisu bili obvezni proizvođačkom (tehničkom) dokumentacijom (npr. katalogima, prospektima, tehničkim listovima i sl.) dokazati status ponuditelja glede sukladnosti sa specifikacijom naručitelja u dijelu minimalnih zahtjeva u koje spadaju i zahtjevi „SOTR0270 MTBF \geq 12.000 sati " i "SOTR0280 MTBO \geq 12.000 sati", ocjena je ovog žalbenog tijela da nema propusta u postupanju odabranog ponuditelja i naručitelja na koje žalitelj ukazuje u predmetnom žalbenom navodu, stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj zatim navodi da je odabrani ponuditelj dostavio katalog ponuđenog Senzora (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a (dokument naziva „20230301 OSL_SkyPatriot Hunter HRV“) u kojem je navedeno kako je jedna od glavnih značajki sustava: „98-postotna točnost detekcije i klasifikacije“. Žalitelj navodi da naručitelj odredbama poglavlja 3.1.2.4 Tehničke specifikacije (Senzor (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a) nije naveo dopušteno odstupanje točnosti detekcije i klasifikacije UAS-a. Žalitelj navodi da s obzirom da odabrani ponuditelj nudi senzor koji ne radi sa zahtijevanom 100% točnošću, da ponuda odabranog ponuditelja niti u ovome dijelu ne zadovoljava uvjete propisane Tehničkom specifikacijom pa je nepravilna i u ovome dijelu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na predmetni žalbeni navod navodi da u Tehničkoj specifikaciji nije specificirana točnost detekcije i klasifikacije, stoga da je ova tvrdnja bespredmetna i ne može biti predmet razmatranja.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na predmetni žalbeni navod navodi da žalitelj svojim komentarama opet pokazuje kako ne razumije CUAS sustave. Obrazlaže da je svrha optičkog sustava da ponudi potvrdu detektiranog UAS-a i dodatnu razinu detekcije, a nije namjera da bude samostalan sustav. CUAS je slojeviti sustav koji se sastoji od različitih senzora, što je i bila namjera naručitelja

kroz nabavnu dokumentaciju. Također navodi da na točnost detekcije/klasifikacije UAS-a uz tehničke karakteristike senzora, najviše utječe kvalitetna izvedba softvera za računalni vid koji raspoznaje objekte koje snimi kamera u realnom vremenu. Odabrani ponuditelj obrazlaže da postotak od 98% znači da je u skoro svim situacijama, bez obzira na vremenske prilike točno uočena opasnost od UAS-a, pa onda u skladu s time i identifikacija. S obzirom na navedeno, odabrani ponuditelj navodi da je ponuđeni optički sustav definitivno jedan od, ako ne i najbolji na svijetu. Također navodi da iz tehničkog aspekta da je jasno kako niti jedan sustav koji ovisi o tehnologiji ne radi sa 100% točnošću, nego teži prema tome, a faktor rizika i tolerancije uvijek postoji, ovisno o sustavima. Zaključno navodi da naručitelj u dokumentaciji nije nigdje spominjao 100%-tnu točnost jer je svjestan tehnoloških trendova, a žalitelj je svojom konstatacijom u potpunosti promašio bit CUASa, kao i tehnologije u cijelosti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da naručitelj Tehničkom specifikacijom, stavkom 3.1.2.4 "Senzor(Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a (opcionalan)" propisao Senzor (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a kao opcionalni dio ponude koji se sukladno točki 3.1.1 Tehničke specifikacije "Općenito", boduje kao jedan od kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj u stavci 3.1.2.4 "Senzor(Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a (opcionalan)" propisao zahtjeve od SOTR0210 do SOTR0260, međutim, niti u jednom od tih zahtjeva nije specificirana točnosti detekcije i identifikacije Senzora (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a. Žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na konkretan zahtjev kojim bi bila tražena 100% točnost Senzora (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a.

Činjenično točno žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio katalog ponuđenog Senzora (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a (dokument naziva „20230301 OSL_SkyPatriot Hunter HRV“) u kojem je navedeno kako je jedna od glavnih značajki sustava: „98-postotna točnost detekcije i klasifikacije“.

Međutim, s obzirom na to da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije specificirao točnost detekcije i identifikacije Senzora (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a, te s obzirom da je člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, neosnovano žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja zbog kataloški iskazane „98-postotne točnosti detekcije i klasifikacije“ ponuđenog SkyPatriot sustava ne zadovoljava uvjete propisane Tehničkom specifikacijom. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj zatim navodi da je naručitelj Upitom za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od 27. ožujka 2023. godine (stranica 16. od 51. Priloga uz Zapisnik) poslao odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenje zahtjeva SOTR0220 i SOTR0260, da je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje ponuđenog Senzora (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a (stranica 24. od 51. Priloga uz Zapisnik), međutim, da iz odgovora odabranog ponuditelja proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio dva zasebna sustava kamera, dok je prema zahtjevima SOTR0210 i SOTR0260 vidljivo da naručitelj traži jedan senzor.

Nadalje navodi da je u pojašnjenju navedeno da su ponuđene kamere Basler acA5472-17um i Bosch MIC-7522-Z30BR, međutim, da je iz ključnih karakteristika koje je odabrani ponuditelj dostavio vidljivo kako niti jedna od dvije ponuđene kamere

ne zadovoljava sve naručiteljeve zahtjeve iz Tehničke specifikacije: „SOTR0233 Razlučivost senzora mora biti minimalno 4 MegaPixela (MP)“ jer kamera Bosch MIC-7522-Z30BR ima rezoluciju 2,12 MP i „SOTR0240 Senzor treba imati sposobnost automatskog fokusiranja na poziciju detektiranog UAS-a uz minimalno uvećanje od 15X (zoom)“ jer kamera Basler acA5472-17um nema mogućnost uvećanja. Stoga da ponuda odabranog ponuditelja niti u ovome dijelu ne zadovoljava uvjete propisane Tehničkom specifikacijom pa je nepravilna i u ovome dijelu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na ovaj žalbeni navod ističe da u Tehničkoj specifikaciji nigdje nije specificirao od koliko se senzora sastoji „Senzor (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a“, stoga da ponuda odabranog ponuditelja, u ovom slučaju Senzor (video) koji se sastoji od dvije spregnute kamere, zadovoljava sve traženo zahtjevima SOTR0233 i SOTR0240 iz Tehničke specifikacije.

U odnosu na predmetni žalbeni navod odabrani ponuditelj navodi da je žalitelj u potpunosti promašio analizu arhitekture optičkog senzora/sustava, iznio niz netočnih zaključaka i pokazao nedostatak tehničkih kompetencija. Navodi da je u tehničkoj struci uvažena praksa da se spregnuti senzori (dakle ako ih je više) mogu nazivati “senzor” u jednini. Dakle, rječnikom struke, riječ senzor može značiti isto što i senzorski sustav. Stoga da se ovdje ne može pričati o jednini i množini imenice. Nadalje navodi da je korištena terminologija ustaljeni pojam u tehničkoj praksi, tako da komentar žalitelja ukazuje na totalno tehničko nepoznavanje terminologije i u potpunosti promašenu retoriku. Dalje opširno objašnjava da se optički senzor odnosno sustav SkyPatriot Hunter sastoji od minimalno 2 kamere (senzora) s time da ih može biti i više te da su senzori spregnuti u cjelinu koja je pogonjena umjetnom inteligencijom jednog softverskog programa čime čini sustav u cjelini. Ističe da niti jedan senzor (u jednini) ne može raditi sam za sebe bez da je upravljani s nekoliko razina softvera, i samim time sam po sebi čini sustav. Isto se smatra i za nekoliko spregnutih senzora (množina) koji upravljani jedinstvenim softverom čine sustav. Stoga da žalitelj ovim komentarom zapravo ukazuje na to da ne vlada temeljnim tehničkim znanjem i pravilima struke, te izvlačenjem riječi iz konteksta pokušava diskreditirati validnu ponudu i funkcionalnost sustava koji ima vrhunske reference s nekoliko svjetskih aerodroma. Slijedom gore navedenog smatra da su svi navodi žalitelja po pitanju SOTR0210 i SOTR0260 pogrešni.

Vezano uz komentare žalitelja na SOTR0233 i SOTR0240, odabrani ponuditelj navodi da je opet vidljivo da žalitelj ne gleda sustav u cjelini, nego ga razdvaja na komponente, međutim, da je upravo smisao sustava i sprege kamere da daju u kumulativu najbolje moguće performanse. Smisao kamere, navodi dalje, je da rade zajedno te da svaka odradi dio koji je za nju specifičan. Tako Basler kamera, obrazlaže odabrani ponuditelj, predstavlja statičan detektor i odabrana je radi 20MP rezolucije, upravo radi mogućnosti detekcije dronova malih dimenzija, a Bosch kamera je mobilan detektor koji prema napatku statičke kamere radi 30x zoom i prati objekt. Ističe da sustav gledan u cijelosti zadovoljava oba tehnička zahtjeva naručitelja, a da je žalitelj namjerno ili uz veliko nerazumijevanje gledao pojedinačne karakteristike kamere koje su smisleno odabrane radi svojih karakteristika da čine sustav koji daje najbolje performanse. U skladu s navedenom, zaključuje da ponuđeni optički senzor u potpunosti odgovara zahtjevima naručitelja, stoga predlaže žalbeni navod odbaciti kao netočan i neosnovan.

U prethodnom žalbenom navodu je već utvrđeno da je naručitelj Tehničkom specifikacijom, stavkom 3.1.2.4 "Senzor(Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a (opcionalan)" propisao Senzor (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a kao

opcionalni dio ponude koji mora, ukoliko je isti sastavni dio ponude ponuditelja, zadovoljiti, između ostalog, sljedeće zahtjeve:

" SOTR0210 Optički detektor treba imati mogućnost automatske detekcije UAS-a“;

" SOTR0220 Očekivani vremenski uvjeti za optičku detekciju UAS-a: • Dnevno svjetlo; • Horizontalna vidljivost veća od 2km; • Vertikalna vidljivost veća od 1 00m;"

" SOTR0260 Praćenje detektiranog UAS-a: • Više od 1 000m od senzora u vidnom polju senzora s osvježavanjem slike 1 Hz ili više"

„SOTR0233 Razlučivost senzora mora biti minimalno 4 MegaPixela (MP)“

„SOTR0240 Senzor treba imati sposobnost automatskog fokusiranja na poziciju detektiranog UAS-a uz minimalno uvećanje od 15X (zoom)“.

Kao dokaz sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa traženim tehničkim specifikacijama, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio traženi Obrazac za provjeru sukladnosti na obrascu iz Priloga 3. dokumentacije o nabavi kojeg je odabrani ponuditelj ispunio sukladno točki 2.2. Tehničke specifikacije te je u odnosu na sve prethodno navedene zahtjeve u stupcu "Sukladnost" upisao oznaku "C" odnosno "sukladan" čime je sukladno točki 2.2. Tehničkih specifikacija potvrdio da će te zahtjeve u potpunosti ispuniti ukoliko mu bude povjeren ugovor na temelju ponude. Drugi dokazi sukladnosti minimalnih tehničkih karakteristika (kao npr. katalogi, prospekti, tehničke specifikacije i sl.) nisu traženi dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj je uz ponudu dostavio i raznu proizvođačku dokumentaciju.

Kako je već navedeno u okviru prethodnih žalbenih navoda, utvrđeno je da su činjenično točni navodi žalitelja o pojašnjavanju ponude odabranog ponuditelja, između ostalog, i u pogledu zahtjeva SOTR0220 i SOTR0260. Također je već prethodno utvrđeno da odabrani ponuditelj u stavci 3.1.2.4 "Senzor(Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a (opcionalan)" nudi sustav za elektorooptičku detekciju i klasifikaciju Sky Patriot Hunter koji se sastoji od dva sustava kamera od kojih je jedna Basler acA5472-17um, a druga Bosch MIC-7522-Z30BR. U dokumentu pojašnjavanja na kojeg se referira žalitelj su kao Ključni specifikacijski podaci za kameru Basler acA5472-17um navedeni sljedeći podaci: 20 MP, 17 fps, 1110110, CMOS senzor od 1 ", efekt rolling shutter, dok su kao Ključne specifikacije kamere Bosch MIC-7522-Z30BR navedene sljedeće specifikacije: 2, 12 MP (1937 x 1097 piksela) 1080P, do 60 fps, optički zoom x30. CMOS senzor od 1".

U odnosu na navod žalitelja da je odabrani ponuditelj ponudio dva zasebna sustava kamera, dok je prema zahtjevima SOTR0210 i SOTR0260 vidljivo da naručitelj traži jedan senzor, ocjena je ovog žalbenog tijela da žalitelj pogrešno tumači da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji propisao uporabu samo 1 (jednog) senzora zahtjevom 3.1.2.4 "Senzor(Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a (opcionalan)" budući da ni u navedenim zahtjevima kao ni u drugim dijelovima dokumentacije o nabavi, nije navedeno da se traži samo jedan takav senzor niti je naručitelj propisao ograničenje glede broja navedenih senzora. Odabrani ponuditelj je u odgovoru na žalbu naprijed navedenim argumentiranim i opširnim obrazloženjem naveo razloge koji potkrepljuju prethodni zaključak, a koje obrazloženje prihvaća i ovo žalbeno tijelo s obzirom da ga žalitelj ničim nije doveo u pitanje. Slijedom navedenog, navodi žalitelja po pitanju zahtjeva SOTR0210 i SOTR0260 su u potpunosti pogrešni.

U odnosu na navod žalitelja kako niti jedna od dvije ponuđene kamere ne zadovoljava sve naručiteljeve zahtjeve iz Tehničke specifikacije: „SOTR0233

Razlučivost senzora mora biti minimalno 4 MegaPixela (MP)“ jer kamera Bosch MIC-7522-Z30BR ima rezoluciju 2,12 MP i „SOTR0240 Senzor treba imati sposobnost automatskog fokusiranja na poziciju detektiranog UAS-a uz minimalno uvećanje od 15X (zoom)“ jer kamera Basler acA5472-17um nema mogućnost uvećanja, ocjena je ovog žalbenog tijela da je i taj navod neosnovan. Naime, iz očitovanja odabranog ponuditelja i prethodno navedenih Ključnih specifikacijskih podataka za obje kamere utvrđeno je da Basler kamera predstavlja statičan detektor i ima 20MP rezolucije, a Bosch kamera je mobilan detektor koji prema napatku statičke kamere radi 30x zoom i prati objekt. S obzirom na to da se ponuđeni sustav SkyPatriot Hunter, kako je to argumentirano i ničim osporeno obrazložio odabrani ponuditelj, sastoji od navedene 2 kamere (senzora) koje su spregnute u cjelinu koja je pogonjena umjetnom inteligencijom jednog softverskog programa i čini sustav u cjelini, utvrđeno je da ponuđeni sustav gledan u cjelini zadovoljava oba tehnička zahtjeva naručitelja i to SOTR0233 jer je razlučivost Basler kamere 20 MP što je više od minimalno traženih 4 MP i SOTR0240 jer kamera Bosch ima mogućnost uvećanja 30X zoom što je više od minimalno traženog uvećanja od 15X zoom. Stoga je pogrešno žaliteljevo tumačenje kako svaka od dvije ponuđene kamere mora zadovoljiti sve naručiteljeve zahtjeve iz Tehničke specifikacije: SOTR0233 i SOTR0240, budući da takvo tumačenje nema uporište u dokumentaciji o nabavi.

Slijedom navedenog, ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016 dokazao činjenice i okolnosti koje bi ukazivale da ponuđeni predmet nabave ne zadovoljava navedene minimalne zahtjeve iz Tehničke specifikacije i da je stoga ponuda odabranog ponuditelja nepravilna, slijedom čega se žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj također navodi da je naručitelj poglavljem 3.1.2.2 Tehničke specifikacije (Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a (obavezan)) propisao i sljedeći zahtjev koji ponuđena roba mora zadovoljiti: „SOTR0120 Dohvat jedinstvenog identifikacijskog broja detektiranog UAS-a“ dakle, da Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a mora moći dohvatiti jedinstveni identifikacijski broj (ID) detektiranog UAS-a, te da je odabrani ponuditelj svojim pojašnjenjem ponuđene opreme (stranica 30. od 51. Priloga uz Zapisnik) naveo kako je ponudio tri zasebna RF detekcijska sustava: Dredrone RF360, Prijemnik Direct Remote ID i ADS-B prijemnik. Međutim, žalitelj navodi da je naručitelj propisao uporabu 1 (jednog) senzora (3.1.2.2 Senzor (RF) za detekciju/ identifikaciju UAS-a) koji mora izvršiti sve tražene zahtjeve od SOTR0090 - SOTR0120. Zatim žalitelj ponovno ukazuje da je naručitelj od odabranog ponuditelja Upitom za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od 27. ožujka 2023. godine tražio pojašnjenje ponuđene opreme i da je odabrani ponuditelj odgovorio na isti. Zaključno navodi kako je za izvršenje zahtjeva SOTR0120 potrebna uporaba zasebnog sustava naziva „dekođer podataka Direct Remote ID“, međutim, da taj zasebni RF senzor ne može izvršiti zahtjeve SOTR0090 - SOTR0110, već samo zahtjev SOTR0120 čime je evidentno da i ponuđeni RF senzor Dredrone RF360 senzor ne može samostalno izvršiti sve funkcionalnosti što je u suprotnosti sa zahtijevanim u 3.1.2.2 Senzor (RF) za detekciju/ identifikaciju UAS-a.

U odnosu na predmetni žalbeni navod, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi za Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a, ponudio tri senzora koji rade u spregnutom načinu rada, te se podaci sa sva tri RF senzora obrađuju na proizvođaču jedinstven način u FACE – C2 (CUAS)

modulu kako bi se dobila objedinjena slika sa sva tri senzora RF. Ističe da naručitelj nigdje izrijekom nije specificirao da je limitirao ponuditelje na jedan senzor, te da je ponuđeno rješenje ponuditelja zadovoljilo navedene zahtjeve naručitelja.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju u odnosu na navedeni žalbeni navod ponavlja kako naručitelj nigdje nije propisao upotrebu samo jednog senzora za zadovoljavanje traženih funkcionalnosti. Štoviše, kao što je već objašnjeno u prethodnim dijelovima teksta, ističe da je sprega više senzora nužna kako bi se dobila puna funkcionalnost sustava. Potvrđuje da ponuđeni senzor zadovoljava sve zahtjeve naručitelja te zaključno ističe da se žalitelj ovdje opet bavi igrom riječi i pokazuje da ne poznaje tehnologiju CUAS sustava jer kroz paušalne prigovore pokušava diskreditirati valjanu ponudu odabranog ponuditelja.

Već je u okviru prethodnog žalbenog navoda koji se odnosi na osporavanje zahtjeva SOTR0090 i SOTR0100 navedeno da naručitelj u stavci 3.1.2.2 Tehničke specifikacije „Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a (obavezan)“ traži Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a kao obavezni dio ponude koji mora udovoljiti zahtjevima od SOTR0090 - SOTR0120 iz Tehničke specifikacije, između ostalog i zahtjevu „SOTR0120 Dohvat jedinstvenog identifikacijskog broja detektiranog UAS-a“.

Kao dokaz sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa traženim tehničkim specifikacijama, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio traženi Obrazac za provjeru sukladnosti na obrascu iz Priloga 3. dokumentacije o nabavi kojeg je odabrani ponuditelj ispunio sukladno točki 2.2. Tehničke specifikacije te je u odnosu na predmetno sporni zahtjev SOTR0120 u stupcu "Sukladnost" upisao oznaku "C" odnosno "sukladan" čime je sukladno točki 2.2. Tehničkih specifikacija potvrdio da će te zahtjeve u potpunosti ispuniti ukoliko mu bude povjeren ugovor na temelju ponude. Drugi dokazi sukladnosti minimalnih tehničkih karakteristika (kao npr. katalogi, prospekti, tehničke specifikacije i sl.) nisu traženi dokumentacijom o nabavi.

Također je utvrđeno da je naručitelj Upitom za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od dana 27. ožujka 2023. godine (stranica 16 od 51. Priloga uz Zapisnik), na kojeg se poziva žalitelj, poslao odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem zahtjeva SOTR0090 u vezi postotka detekcije bespilotnih letjelica dok navedenim Upitom nije traženo pojašnjavanje zahtjeva SOTR0120. Točno je da je odabrani ponuditelj postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja 5. travnja 2023. dostavio traženo pojašnjenje (stranica 31 od 51. Priloga uz Zapisnik) iz kojeg proizlazi da u predmetnoj stavci specifikacije 3.1.2.2 „Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a (obavezan)“ nudi sustav od 3 zasebna integrirana RF detekcijska sustava za obranu od bespilotnih letjelica i to: 1. Dedrone RF360, 2. Prijemnik Remote ID i 3. ADS-B prijemnik.

U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj propisao uporabu 1 (jednog) senzora „3.1.2.2 Senzor (RF) za detekciju/ identifikaciju UAS-a“ koji mora izvršiti sve tražene zahtjeve od SOTR0090 - SOTR0120, ocjena je ovog žalbenog tijela, kao i u prethodnom žalbenom navodu, da žalitelj pogrešno tumači da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji propisao uporabu samo 1 (jednog) senzora zahtjevom 3.1.2.2 Senzor (RF) za detekciju/ identifikaciju UAS-a 3.1.2.4 "Senzor(Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a (opcionalan)" koji mora izvršiti sve tražene zahtjeve od SOTR0090 - SOTR0120, budući da ni u navedenim zahtjevima kao ni u drugim dijelovima dokumentacije o nabavi, nije navedeno da se traži samo jedan takav senzor niti je naručitelj propisao ograničenje glede broja navedenih senzora.

Što se tiče navoda žalitelja da zasebni RF senzor „dekoder podataka Direct Remote ID“ ne može izvršiti zahtjeve SOTR0090 - SOTR0110, već samo zahtjev SOTR0120 čime da je evidentno da i ponuđeni RF senzor Dedrone RF360 senzor ne može samostalno izvršiti sve funkcionalnosti, što da je u suprotnosti sa zahtijevanim u 3.1.2.2 Senzor (RF) za detekciju/ identifikaciju UAS-a, ističe se da osim što žalitelj navedene tvrdnje nije potkrijepio relevantnim dokazima, pogrešno žalitelj tumači da svaki od navedena tri zasebna integrirana RF detekcijska sustava za obranu od bespilotnih letjelica pojedinačno mora zadovoljiti sve naručiteljeve zahtjeve iz stavke 3.1.2.2 Senzor (RF) za detekciju/ identifikaciju UAS-a, budući da takvo tumačenje nema uporište u dokumentaciji o nabavi niti žalitelj ukazuje kojim bi to zahtjevom bilo propisano. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj ponudio tri senzora koji rade u spregnutom načinu rada i čine cjelinu, a sprega više senzora je nužna kako bi se dobila puna funkcionalnost sustava, kako to ističe odabrani ponuditelj, ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016 dokazao činjenice i okolnosti koje bi ukazivale da ponuđeni predmet nabave ne zadovoljava navedene minimalne zahtjeve iz Tehničke specifikacije i da je stoga ponuda odabranog ponuditelja nepravilna, slijedom čega se žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je iz ponude odabranog ponuditelja (katalog sa opisom dostavljene ponude - dokument naziva „20230302 OSL Tender Proposal for Split Airport final HRV“) vidljivo da se ponuđena funkcija radiofrekvencijske detekcije sastoji od osnovnih tehnologija koja uključuje rješenje „DJI Aeroscope G8“ (<https://www.dji.com/hr/aeroscope>), proizvođača: Shenzhen DJI Technology Co., Ltd, NR Kina. S obzirom da se radi o strateškim državnim sustavima (naručitelj Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. i mjesto instalacije Međunarodna zračna luka Split), ističe žalitelj, sigurnosna preporuka je izbjegavati proizvode određenih proizvođača zbog mogućnosti potencijalne međunarodne špijunaže. Ukazuje da je tako Ministarstvo obrane SAD-a (Pentagon) proširilo crnu listu u SAD-u sa proizvođačima koji su potencijalna prijetnja nacionalnoj sigurnosti, te nije dopuštena nabava njihovih proizvoda, te istu kao dokaz prilaže uz žalbu. Žalitelj ističe da se u navedenoj listi nalazi i Shenzhen DJI Technology Co., Ltd, čije proizvode nudi odabrani ponuditelj. Također ukazuje da je u javnom izvješću Sigurnosno-obavještajne agencije (SOA), kojeg dostavlja u prilogu, naveden projekt zaštite nacionalnog kibernetičkog prostora koji trenutno pokriva više od 60 državnih tijela, operatora ključnih usluga i pravnih osoba od posebnog interesa za RH te dodatno navodi da je u 2022. održana i zajednička 10. kibernetička sigurnosna operacija SOA-e i tima Zapovjedništva za kibernetičku obranu SAD-a. Kako se sustav za detekciju/identifikaciju UAS umrežuje sa ostalim postojećim ključnim sustavima naručitelja, žalitelj smatra da bi naručitelj morao uzeti u obzir i događaje poput navedenih, kako se ne bi doveo u situaciju buduće nemogućnosti korištenja novonabavljenih sustava, a financiranih javnim sredstvima RH što čini izravnu materijalnu štetu. S obzirom na prikazane podatke, žalitelj ističe da bi naručitelj trebao odbaciti ponude koje uključuju sigurnosne rizike za Republiku Hrvatsku, a kakva je i ponuda odabranog ponuditelja zbog prikazanih podataka.

U odnosu na predmetni žalbeni navod, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako su tvrdnje žalitelja nebitne i irelevantne za predmetni postupak nabave. Naime, naručitelj navodi da okolnost da je Ministarstvo obrane SAD-a (a ne MORH ili neko eventualno nadležno tijelo EU) izdalo određeni dokument koji spominje određene

proizvođače, a u odnosu na okolnosti za koje nije jasno kakve veze imaju s predmetnom nabavom, nije od važnosti. Također ukazuje da izvješće SOA-e ne zabranjuje naručitelju izrijekom određeno postupanje.

Odabrani ponuditelj u odnosu na predmetni žalbeni navod navodi da se radi o špekulativnim izjavama žalitelja koji nemaju nikakvu utemeljenost. Ističe da naručitelj nije zabranio korištenje i nabavu opreme navedenog proizvođača. Štoviše, naručitelj nije ničime uvjetovao, niti branio odabir bilo kojeg proizvođača opreme. Kao dodatno ističe da isti proizvođač uredno prodaje svoju opremu na teritoriju Republike Hrvatske i u regiji, te kao takav nije predmet zabrane. Zbog toga navode žalitelja smatra u potpunosti neutemeljenima.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije zabranio korištenje i nabavu opreme bilo kojeg proizvođača, pa tako ni predmetno spornog proizvođača Shenzhen DJI Technology Co., Ltd, NR Kina, niti su dokumentacijom o nabavi postavljena bilo kakva ograničenja glede odabira ponude bilo kojeg proizvođača opreme.

Uvidom u dokumente koje je žalitelj dostavio uz žalbu utvrđeno je da isti ne predstavljaju nikakvu pravnu osnovu koja bi naručitelju u postupcima javne nabave zabranjivala odabir ponude koja uključuje opremu spomenutog proizvođača Shenzhen DJI Technology Co., Ltd, NR Kina. Naime, iz dostavljenog izvješća Sigurnosno-obavještajne agencije (SOA) koje je je i javno objavljeno, ne može se utvrditi nikakva relevantna poveznica s predmetnim postupkom javne nabave isto kao ni iz dostavljenog popisa vojnih tvrtki Narodne Republike Kine koje posluju izravno ili neizravno u Sjedinjenim Državama u skladu sa zakonskim zahtjevom članka 1260H Zakona o odobrenju nacionalne obrane za fiskalnu godinu 2021.

Zaključno se ističe kako žalitelj ne upućuje ni na jedan relevantni pravni propis važeći u Republici Hrvatskoj koji bi naručitelju, u postupku javne nabave, zabranjivao odabir ponude koja uključuje opremu spomenutog proizvođača Shenzhen DJI Technology Co., Ltd, NR Kina, niti su odredbama ZJN 2016 propisana bilo kakva ograničenja u tom smislu.

Stoga, s obzirom na to da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije zabranio korištenje i nabavu opreme predmetno spornog proizvođača Shenzhen DJI Technology Co., Ltd, NR Kina, niti su dokumentacijom o nabavi postavljena bilo kakva ograničenja glede odabira ponude bilo kojeg proizvođača opreme, te s obzirom da žalitelj ne upućuje ni na jedan relevantni pravni propis važeći u Republici Hrvatskoj koji bi naručitelju, u postupku javne nabave, zabranjivao odabir ponude koja uključuje opremu spomenutog proizvođača Shenzhen DJI Technology Co., Ltd, NR Kina, žalbeni navod se u cijelosti ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj u nastavku žalbe navodi da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda protivno propisima u dijelu koji se odnosi na analizu ponuda prema kriteriju za odabir ponude, zbog čega je pogrešno dodijelio bodove ponudi odabranog ponuditelja.

Žalitelj navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (stranica 8. Zapisnika) naručitelj odabranom ponuditelju za kriterij TtS2 –B1 dodijelio 4 boda (kriterij „4001m i više – 4 boda“), navevši da je odabrani ponuditelj to ostvario uz iskazani domet praćenja „5.000m“ za zahtjev SOTR0150. Međutim, da je uvidom u dostavljeni katalog za Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a, dokument naziva: „GA3360 Hemispheric 230206 HRV“, vidljivo kako je u istome proizvođač

iskazao vrijednost: „Dometi detekcije: Dron (DJI Phantom IV): 600m“. S obzirom na ovaj navod proizvođača, žalitelj tvrdi da je naručitelj navedenu ponudu trebao ocijeniti kao nepravilnu, odnosno podredno odabranom ponuditelju dodijeliti bodove: „od 501m do 2000m – 1 bod“.

U odnosu na navedeni žalbeni navod naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u spomenutoj specifikaciji proizvođača „GA3360 Hemispheric 230206 HRV“ navodi instrumentalni domet 5km. Naručitelj pojašnjava kako navedeno znači da se dron veličine manjeg zrakoplova (kakve koriste jedinice MUP-a) efektivno u idealnim uvjetima može detektirati na 5000m. Stoga je i bodovanje napravljeno na tim temeljima.

Odabrani ponuditelj u odnosu na navedeni žalbeni navod u svojem očitovanju navodi da je iz dostavljene dokumentacije „GA3360 Hemispheric 230206 HRV“ vidljivo da je domet detekcije OWL GA3360-H radara, koji je dio ponude, 5000m. Ponovno ukazuje da je žalitelj pogrešno interpretirao podatke proizvođača što opet ukazuje na nepoznavanje rada senzora i CUAS sustava od strane žalitelja. Upućuje na svoje očitovanje dano u odnosu na prethodni žalbeni navod kojim se osporavao zahtjev SOTR0172.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 7.10. dokumentacije o nabavi „Kriterij odabira ponude“, propisano da je kriterij odabira ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem sljedećih kriterija: 1. Cijena (maksimalno 32 boda) i 2. Tehničke karakteristike sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a (maksimalno 68 bodova).

Nadalje, za Kriterij „Tehničke karakteristike sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a“ (TtS) naručitelj je propisao da se bodovi utvrđuju prema ponuđenim tehničkim karakteristikama sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a. Samo oni sustavi za detekciju/identifikaciju UAS-a koji će zadovoljiti minimalne definirane uvjete će biti uzeti u obzir za dodjeljivanje bodova prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Navedeni kvalitativni kriterij Tehničke karakteristike sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS) naručitelj je podijelio na daljnja četiri kriterija sa sljedećim kriterijem bodovanja: 1. Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS1) - maksimalno 20 bodova, 2. Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS2) - maksimalno 28 bodova, 3. Senzor (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS3) - maksimalno 10 bodova i 4. Standardizirani API za integraciju sustava u AMC Portal (TtS4) – maksimalno 10 bodova.

Nadalje, za kriterij Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS2), naručitelj je propisao da će vrednovati ukupno 7 kriterija (B1-B7) pri čemu je za kriterij B1 propisao da će bodovati: „SOTR0150 (udaljenost praćenja)“ pri čemu je bodovanje odredio na sljedeći način: „min. 500m – 0 bodova“; „od 501m do 2000m“ – 1 bod; „od 2001m do 4000m“ – 2 boda i „4001m i više“ – 4 boda.

Naručitelj je stavkom 3.1.2.3 „Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a“ Tehničke specifikacije propisao kako predmet nabave mora zadovoljiti, između ostalog, i sljedeći zahtjev: „SOTR0150 Minimalna udaljenost detekcije i praćenja je 500m od pozicije smještaja radara (prag USS)“.

Radi dokazivanja ovog kriterija, propisano je da će ponuditelj gornje dokazati prilaganjem ponudi proizvođačke dokumentacije u kojoj moraju biti jasno navedeni podaci potrebni za dodjelu bodova po ovom kriteriju, odnosno podaci koji dokazuju da ponuđeni predmet nabave osim minimalnih uvjeta zadovoljava i traženo po ovom kriteriju. Ako ponuditelj ne dostavi predmetnu proizvođačku dokumentaciju uz svoju ponudu, naručitelj će mu temeljem ovog kriterija dodijeliti 0 (nula) bodova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je, kako je već prethodno navedeno, da je odabrani ponuditelj ponudi priložio specifikaciju proizvođača (dokument naziva: „GA3360 Hemispheric 230206 HRV“) ponuđenog senzora GA3360-H u stavci 3.1.2.3 „Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a“ u kojoj su navedeni podaci o instrumentalnom dometu koji iznosi 5 km (5000m) te su dani neki primjeri detekcije: "Veliki zrakoplov: 3 km, Vozilo: 3 km, Hodajući mobilni robot: 2 km, Dron (DJI Phantom IV): 600 m". Isto tako je u specifikaciji navedeno da su maksimalni dometi detekcije ovisni o nizu parametara poput visine postavljanja i vidokruga, te udaljenosti ciljeva od tla.

Iz točke 20. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojoj je dana Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, razvidno je da je naručitelj odabranom ponuditelju, za predmetni kriterij TtS2 –B1 dodijelio maksimalnih 4 boda („4001m i više“) za iskazanih 5000m.

Žalitelj u žalbi osporava bodovanje po ovom kriteriju navodeći da je iz dostavljenog kataloga vidljivo kako je u istome proizvođač iskazao vrijednost: „Dometi detekcije: Dron (DJI Phantom IV): 600m“, stoga da je naručitelj navedenu ponudu trebao ocijeniti kao nepravilnu, odnosno podredno odabranom ponuditelju dodijeliti bodove: „od 501m do 2000m – 1 bod“.

Prije svega se ističe da prema odredbama ZJN 2016 naručitelj ne smije odbiti ponudu kao nepravilnu samo zbog toga što ista ne udovoljava kriterijima za odabir ponude, već je jedina posljedica navedenog gubitak bodova koje bi ponuda mogla ostvariti po tom kriteriju. U skladu s time je i prethodno navedena odredba dokumentacije o nabavi iz točke 7.10 u kojoj je naručitelj propisao da ako ponuditelj ne dostavi predmetnu proizvođačku dokumentaciju uz svoju ponudu, naručitelj će mu temeljem ovog kriterija dodijeliti 0 (nula) bodova.

Kako je prethodno utvrđeno, iz specifikacije proizvođača (dokument naziva: „GA3360 Hemispheric 230206 HRV“) koju je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi, je naveden podatak: „Instrumentalni domet 5 km“ koji dokazuje da ponuđeni predmet nabave zadovoljava traženo po ovom kriteriju. S obzirom da je domet detekcije ponuđenog radara prema dokumentaciji proizvođača 5 km odnosno 5000 m, naručitelj je odabranom ponuditelju za kriterij TtS2 –B1 (kriterij „4001m i više – 4 boda“) pravilno dodijelio 4 boda. Podatak na kojeg ukazuje žalitelj: „Dometi detekcije: Dron (DJI Phantom IV): 600m“ nije relevantan za bodovanje prema ovom kriteriju s obzirom na to da osim što je taj podatak u specifikaciji naveden samo kao primjer detekcije, isto tako je u specifikaciji navedeno da su maksimalni dometi detekcije ovisni o nizu parametara poput visine postavljanja i vidokruga, te udaljenosti ciljeva od tla. Uzimajući u obzir da žalitelj ni ne osporava iskazani domet detekcije od 5 km (5000m), neosnovano žalitelj tvrdi da je naručitelj odabranom ponuditelju po ovom kriteriju trebao dodijeliti bodove: „od 501m do 2000m – 1 bod“. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje u okviru osporavanja ponude odabranog ponuditelja temeljem kriterija za odabir ponude, navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (stranica 8. Zapisnika) naručitelj odabranom ponuditelju za kriterij TtS2 –B7 dodijelio 2 boda (kriterij „5Hz i više – 2 boda“), navevši da je odabrani ponuditelj to ostvario uz iskazano osvježavanje „1-5Hz“ za zahtjev SOTR0200. Međutim, da uvidom u dostavljeni katalog za Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a, dokument naziva: „GA3360 Hemispheric 230206 HRV“, vidljivo kako je u istome proizvođač iskazao vrijednost: „Učestalost ažuriranja definiranog softverom: 1-5Hz“, te da je u

Prilogu 3_Matrica sukladnosti za zahtjev SOTR0200 odabrani ponuditelj naveo podatak „SOVA GA3360-H frekvencije osvježavanja od 1 Hz do 5 Hz“. S obzirom na katalog proizvođača i navod odabranog ponuditelja, žalitelj zaključuje da je naručitelj odabranom ponuditelju trebao dodijeliti bodove: „min. 1Hz – 1 bod“, jer nije jednoznačno utvrđeno da će senzor raditi samo sa vrijednosti osvježavanja 5Hz i više, već je moguće da će raditi i sa osvježavanjem 1Hz.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na navedeni žalbeni navod ističe da je odabrani ponuditelj naveo vrijednost do 5, što znači da je 5 HZ uključeno u frekvenciju osvježavanja, stoga je i bodovanje napravljeno na tim temeljima.

Odabrani ponuditelj u odnosu na predmetni žalbeni navod u svojem očitovanju navodi da je frekvencija osvježavanja OWL GA3360-H radara podesiva, te se kreće od 1 do 5Hz. Ističe da je sve detaljno navedeno u dokumentaciji koja je dostavljena naručitelju, a dostupna i žalitelju, te na temelju koje je naručitelj i dodijelio ispravno bodove. Smatra da je žalitelj i ovdje pogrešno interpretirao podatke proizvođača.

Kako je u okviru prethodnog žalbenog navoda već navedeno, naručitelj je dokumentacijom o nabavi, točka 7.10. kao kvalitativni kriterij za odabir ponude propisao Tehničke karakteristike sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS) pri čemu je za kriterij „Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS2)“ propisao da će vrednovati ukupno 7 kriterija (B1-B7) pri čemu je za kriterij B7 propisao da će bodovati: „SOTR0200 (osvježavanje)“ s time da je bodovanje odredio na sljedeći način: „min. 1Hz – 0 bodova“; „od 2Hz do 4Hz“ – 1 bod; „5Hz i više „– 2 boda.

Naručitelj je stavkom 3.1.2.3 „Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a“ Tehničke specifikacije propisao kako predmet nabave mora zadovoljiti, između ostalog, i sljedeći zahtjev: „SOTR0200 Osvježavanje podataka s radarskog sustava treba biti minimalno frekvencije 1 Hz“.

Radi dokazivanja ovog kriterija, propisano je da će ponuditelj gornje dokazati prilaganjem ponudi proizvođačke dokumentacije u kojoj moraju biti jasno navedeni podaci potrebni za dodjelu bodova po ovom kriteriju, odnosno podaci koji dokazuju da ponuđeni predmet nabave osim minimalnih uvjeta zadovoljava i traženo po ovom kriteriju. Ako ponuditelj ne dostavi predmetnu proizvođačku dokumentaciju uz svoju ponudu, naručitelj će mu temeljem ovog kriterija dodijeliti 0 (nula) bodova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je, kako je već prethodno navedeno, da je odabrani ponuditelj ponudi priložio specifikaciju proizvođača (dokument naziva: „GA3360 Hemispheric 230206 HRV“) ponuđenog senzora GA3360-H u stavci 3.1.2.3 „Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a“ iz koje je vidljivo kako je u istoj proizvođač iskazao podatak: „Učestalost ažuriranja definiranog softverom: 1-5Hz“.

Točno žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u dostavljenom Prilogu 3_Matrica sukladnosti (Obrascu za provjeru sukladnosti) za zahtjev SOTR0200 u stupcu „Napomena“ naveo podatak „SOVA GA3360-H frekvencije osvježavanja od 1 Hz do 5 Hz“.

Iz točke 20. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojoj je dana Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, razvidno je da je naručitelj odabranom ponuditelju, za predmetni kriterij TtS2 –B7 dodijelio maksimalna 2 boda („5Hz i više,“) za iskazanih 1-5Hz.

Žalitelj u žalbi osporava bodovanje po ovom kriteriju navodeći da s obzirom da je iz dostavljenog kataloga i navoda odabranog ponuditelja vidljivo da je iskazana vrijednost 1-5Hz, da je naručitelj odabranom ponuditelju trebao dodijeliti bodove: „min. 1Hz – 1 bod“, jer nije jednoznačno utvrđeno da će senzor raditi samo sa

vrijednosti osvježavanja 5Hz i više, već je moguće da će raditi i sa osvježavanjem 1Hz.

Kako je prethodno utvrđeno, u dostavljenoj specifikaciji proizvođača (dokument naziva: „GA3360 Hemispheric 230206 HRV“) je naveden podatak: „Učestalost ažuriranja definiranog softverom: 1-5Hz“, koji dokazuje da ponuđeni predmet nabave zadovoljava traženo po ovom kriteriju. S obzirom da je frekvencija osvježavanja ponuđenog radara prema dokumentaciji proizvođača od 1 do 5Hz, što uključuje i 5Hz kako to pravilno ističe naručitelj, naručitelj je odabranom ponuditelju za kriterij TtS2 –B7 (kriterij „5Hz i više – 2 boda“) pravilno dodijelio 2 boda. Stoga Neosnovano žalitelj tvrdi da je naručitelj odabranom ponuditelju po ovom kriteriju trebao dodijeliti bodove: „min. 1Hz – 1 bod“ (za kriterij „min. 1Hz“ je dokumentacijom o nabavi predviđeno 0 bodova, a ne 1 bod). Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u sljedećem žalbenom navodu navodi kako je naručitelj protivno zakonu odbio odobriti žalitelju uvid u ponudu odabranog ponuditelja, čime je povrijedio odredbe članka 52. i članka 310. ZJN 2016 na štetu žalitelja, dok je odabrani ponuditelj svoju ponudu označio tajno protivno odredbama članka 52. ZJN 2016 i točke 7.1. dokumentacije o nabavi. Naime, žalitelj obrazlaže da je naručitelj Upitom za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od dana 27. ožujka 2023. godine (koji se nalazi na stranici 16. od 51. Priloga uz Zapisnik E-VV 27-22), a za zahtjev SOTR0171 Tehničke specifikacije koji glasi: „SOTR0171 Mogućnost istovremene detekcije minimalno 10 UAS-a;“ zatražio pojašnjenje dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj. Također da je istim upitom zatražio i pojašnjenje za zahtjev SOTR0190 koji glasi: „SOTR0190 Radarski senzor ne smije negativno utjecati na rad postojećih ATM sustava“. Također navodi da je u točki 15. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo kako je odabrani ponuditelj dostavio traženo pojašnjenje, ali radi oznake tajnosti koju je odabrani ponuditelj stavio, dostavljeno pojašnjenje nije objavljeno niti je bilo dostupno žalitelju tijekom uvida u ponude izvršenog dana 11. svibnja 2023. godine u prostorijama naručitelja. Žalitelj ukazuje da je odredbama članka 52. ZJN 2016 propisano kako gospodarski subjekt ne smije označiti tajnom između ostalog katalog niti podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude, te da istovjetnu odredbu sadržava i točka 7.1. dokumentacije o nabavi, dok je točkom 7.10.b dokumentacije o nabavi (Kriterij odabira ponude - Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a) propisano kako je jedan od kriterija za odabir ponude upravo zadovoljavanje uvjeta SOTR0171. Pozivajući se na odluku ovog tijela Klasa: UP/II-034-02/17-01/549 od 30. kolovoza 2017., žalitelj ističe da odredbe članka 52. ZJN 2016 zahtijevaju od naručitelja ne samo da nekritički utvrdi da postoji pravna osnova za označavanje podataka u ponudi poslovnom tajnom, već i da preispita osnovanost činjenica na temelju kojih je taj dio ponude označen tajnim, što da naručitelj u konkretnom slučaju nije učinio. Stoga da je ostalo nejasno na temelju čega je naručitelj donio odluku o osnovanosti označavanja poslovne tajne i odlučio da žalitelj nema pravo uvida u podatke označene poslovnom tajnom za koje je žalitelj zatražio uvid, čime je naručitelj postupio i protivno odredbama članka 310. ZJN 2016 na štetu žalitelja te mu je opisanim postupanjem onemogućio otkrivanje i mogućih drugih nepravilnosti koje naručitelj nije primijetio, tim više što se radi o nepravilnostima koje naslovno tijelo ne kontrolira po službenoj dužnosti.

U odnosu na predmetni žalbeni navod naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije on (naručitelj) nego odabrani ponuditelj označio tajnim određeni dokument, te

se nije radilo o katalogu nego o očitovanju proizvođača određene komponente sustava. Naručitelj navodi da je postupao sukladno članku 53. ZJN 2016 jer je temeljem traženja odabranog ponuditelja čuvao tajnost podatka koji daje prednost na tržištu određenom gospodarskom subjektu, te se nije htio izložiti odgovornosti za eventualno nastalu štetu takvim otkrivanjem.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na predmetni žalbeni navod navodi da je sam proizvođač, a ne odabrani ponuditelj, naveo da su navedeni podaci osjetljivi radi tržišnog natjecanja, te kao takvi nisu javno dostupni, a da su svi podaci dostavljeni naručitelju, te je iz njih jasno vidljivo udovoljavanje zahtjevu kako je traženo u Tehničkoj specifikaciji naručitelja. Stoga da je naručitelj postupio u skladu s dostavljenom dokumentacijom i zahtjevom proizvođača za tajnosti. Osim toga ističe da se u ovom slučaju ne radi o katalogu proizvoda, nego o intelektualnom vlasništvu i zaštićenom znanju-tehnološkoj tajni, a koje bi da je javno dostupno naštetilo proizvođaču, a potencijalno i sigurnosti objekata na kojima je takav sustav implementiran. Također navodi da je u dokumentaciji o nadmetanju navedeno da se na takve, povjerljive značajke ponude, uključujući i tehničke i trgovinske tajne smije staviti oznaka tajnosti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj u točki 7.1. Oznaka tajnosti propisao da gospodarski subjekt smije na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta određene podatke označiti tajnom, uključujući tehničke ili trgovinske tajne te povjerljive značajke ponuda. Ako je gospodarski subjekt neke podatke označio tajnima, obvezan je temeljem članka 52. stavka 2. ZJN 2016, navesti pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnima. Sukladno članku 52. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, gospodarski subjekt ne smije označiti tajnom: cijenu ponude, troškovnik, katalog, podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude, javne isprave, izvratke iz javnih registara te druge podatke koji se prema posebnom zakonu ili podzakonskom propisu moraju javno objaviti ili se ne smiju označiti tajnom.

Iz dokumentacije predmetnog postupka je razvidno da je naručitelj Uпитom za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od 27. ožujka 2023., zatražio pojašnjenje dokumentacije koju je u ponudi dostavio odabrani ponuditelj vezano za zahtjeve: „SOTR0171 Mogućnost istovremene detekcije minimalno 10 UAS-a;“ i „SOTR0190 Radarski senzor ne smije negativno utjecati na rad postojećih ATM sustava; s obzirom da iz dostavljene proizvođačke dokumentacije nije bilo jasno deklarirano da predmetni senzor zadovoljava zahtjeve SOTR0171 i SOTR0190, te se traži od ponuditelja da od proizvođača predmetnih senzora pribavi dokumentaciju iz koje će biti izvjesno da predmetni senzor zadovoljava navedene zahtjeve.

U točki 15. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je naveo kako je odabrani ponuditelj dostavio traženo pojašnjenje ali radi oznake tajnosti koju je odabrani ponuditelj stavio, da se sukladno članku 52. ZJN 2016 dio dostavljenog pojašnjenja neće objaviti.

Uvidom u EOJN RH ovo žalbeno tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj postupio po naručiteljevom zahtjevu za pojašnjenje te je dostavio sve tražene podatke, između ostalog, i dva dokumenta naziva „Number of tracks the radar can track hr.pdf“ i „Potential Interference hr.pdf“ proizvođača komponenti ponuđenog sustava u kojima je stavljena oznaka „Osjetljive informacije s obzirom na tržišno natjecanje“ („Competition sensitive“), a koji dokumenti, temeljem izvršene usporedbe priloga koji su objavljeni uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, nisu objavljeni kao prilozi Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Nadalje je utvrđeno da je žalitelj po objavljivanju predmetne Odluke o odabiru, dana 10. svibnja 2023. zatražio od naručitelja uvid u pristigle ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava da dio dostavljenog pojašnjenja nije objavio, kao što ni osporava da dio dostavljenog pojašnjenja nije dao žalitelju na uvid tijekom uvida u ponude izvršenog dana 11. svibnja 2023. u prostorijama naručitelja.

Točkom 7.10. dokumentacije o nabavi „Kriterij odabira ponude“ je propisano kako je jedan od kriterija za odabir ponude (kriterij TtS2-B4), između ostalog, i zahtjev SOTR0171. Zahtjev SOTR0190 nije propisan kao kriterij za odabir ponude.

Člankom 310. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, javni naručitelj obvezan je na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

Odredbom članka 52. stavka 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt u postupku javne nabave smije na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta određene podatke označiti tajnom, uključujući tehničke ili trgovinske tajne te povjerljive značajke ponuda i zahtjeva za sudjelovanje te ako je neke podatke označio tajnima, obvezan je navesti pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnima.

Nadalje, člankom 52. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt ne smije označiti tajnom: cijenu ponude, troškovnik, katalog, podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude, javne isprave, izvratke iz javnih registara te druge podatke koji se prema posebnom zakonu ili podzakonskom propisu moraju javno objaviti ili se ne smiju označiti tajnom.

Prema odredbi članka 53. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj ne smije otkriti podatke dobivene od gospodarskih subjekata koje su oni na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta označili tajnom, uključujući tehničke ili trgovinske tajne te povjerljive značajke ponuda i zahtjeva za sudjelovanje. Stavkom 4. istog članka je propisano da naručitelj smije otkriti podatke iz članka 52. stavka 3. ovoga zakona dobivene od gospodarskih subjekata koje su oni označili tajnom.

Načelo transparentnosti iz članka 3. ZJN 2016 jedno je od temeljnih načela javne nabave koje je, između ostalog, potrebno osigurati kako prilikom provođenja postupaka javne nabave, tako i u ostvarivanju pravne zaštite. Navedena transparentnost se u ostvarivanju pravne zaštite osigurava dosljednom primjenom odredbe članka 310. stavak 1. ZJN 2016 te upravo ta odredba predstavlja pravni temelj za ocjenu naručiteljevog postupanja i poštivanja načela transparentnosti. Činjenica je da se označavanjem dokumenata pojašnjavanja ponude tajnim/povjerljivim onemogućavaju žalitelji u ostvarivanju prava na žalbu i učinkovitu pravnu zaštitu budući da isti nemaju mogućnost preispitivati ponudu u dijelu u kojem je označena tajnom pa se na taj način dovodi u pitanje pravo žalitelja na djelotvornu pravnu zaštitu.

Prije svega valja navesti kako u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije postupio sukladno obvezi iz članka 52. stavak 2. ZJN 2016 prilikom dostave spornih dokumenata pojašnjavanja budući da nije naveo pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnima/povjerljivima. Naime, sukladno članku 52. stavak 1. ZJN 2016, pravne osnove za označavanje podataka tajnim su: zakon, drugi propis ili opći akt, međutim, niti jedna od tih pravnih osnova nije navedena na navedenim dokumentima.

Sukladno naprijed navedenim zakonskim odredbama naručitelj je, prije svega, dužan provjeriti ne samo postojanje pravne osnove već i sadržajno preispitati osnovanost označavanja određenih informacija/podataka tajnim/povjerljivim. U tom pogledu valja navesti da naručitelj ne može biti vezan pukom tvrdnjom gospodarskog subjekta da su dostavljene informacije „osjetljive s obzirom na tržišno natjecanje“ nego mora zahtijevati da subjekt dokaže da su informacije čije otkrivanje želi spriječiti doista tajne/povjerljive.

Iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da u konkretnom slučaju naručitelj očigledno nije provjerio pravnu osnovu označavanja spornih dokumenata „osjetljivima s obzirom na tržišno natjecanje“, već je samo na temelju navedene oznake zaključio da se radi o tajnim podacima slijedom čega iste nije objavio kao sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, te ih je odbio predati na uvid žalitelju prilikom uvida u ponudu odabranog ponuditelja.

Osim toga, odredbama članka 52. stavka 3. ZJN 2016 je propisano kako gospodarski subjekt ne smije označiti tajnim, između ostalog, podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude, a istovjetnu odredbu sadržava i točka 7.1. dokumentacije o nabavi, dok je člankom 53. stavkom 4. ZJN 2016 propisano da naručitelj smije otkriti podatke iz članka 52. stavka 3. ovoga Zakona dobivene od gospodarskih subjekata koje su oni označili tajnom. S obzirom da je dio neobjavljenih podataka u vezi s pojašnjavanjem zahtjeva SOTR0171 koji se boduje u okviru kriterija za odabir ponude, neobjavljivanje tih podataka bez prethodne učinkovite provjere njihove tajnosti/povjerljivosti, predstavlja povredu ZJN 2016.

Isto tako naručitelj povodom zahtjeva žalitelja za uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, a nakon donošenja Odluke o odabiru, nije ispitao radi li se zaista o podacima koji predstavljaju podatke zbog čijeg bi priopćavanja žalitelju mogle nastupiti štetne posljedice za gospodarske interese odabranog ponuditelja i čije bi otkrivanje eventualno dovelo u pitanje pošteno tržišno natjecanje među gospodarskim subjektima. Naime, člankom 55. stavkom 3. predmetno primjenjive Direktive 2014/24 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ, naslovljen „Obavješćivanje natjecatelja i ponuditelja“, je propisano da javni naručitelji mogu odlučiti uskratiti određene informacije navedene u stavcima 1. i 2., koje se tiču dodjele ugovora, sklapanja okvirnog sporazuma ili prihvaćanja u dinamički sustav nabave ako bi objava takvih informacija ometala provedbu zakona ili na neki drugi način bila u suprotnosti s javnim interesima, štetila legitimnim tržišnim interesima određenog gospodarskog subjekta, javnog ili privatnog, ili bi mogla dovesti u pitanje pošteno tržišno natjecanje među gospodarskim subjektima. Međutim, iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj u konkretnom slučaju nije postupio na opisani način.

Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj nije provjerio pravnu osnovu označavanja tajnim/povjerljivim dijelova dokumenata pojašnjavanja ponude odabranog ponuditelja. Isto tako naručitelj povodom zahtjeva žalitelja za uvidom u ponudu odabranog ponuditelja nije ispitao radi li se o podacima koji predstavljaju podatke zbog čijeg bi priopćavanja žalitelju mogle nastupiti štetne posljedice za gospodarske interese odabranog ponuditelja i čije bi otkrivanje eventualno dovelo u pitanje pošteno tržišno natjecanje među gospodarskim subjektima. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda nepravilno proveden i u dijelu u kojem je naručitelj utvrdio kako bi žaliteljeva ponuda, sve da se bodovala u dijelu u kojem se odnosi na propisane kriterije tehničkih karakteristika sustava, ostvarila nula bodova, uz obrazloženje kako žalitelj nije dostavio proizvođačku dokumentaciju. Žalitelj naime ukazuje da je točkom 20. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj ispod tablice bodovanja za odabranog ponuditelja naveo napomenu kako bi žaliteljevu ponudu bodovao sa 0 (nula) bodova u pogledu kriterija Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS1), Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a te Senzor (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a, jer da u ponudi nije dostavljena proizvođačka dokumentacija. Žalitelj navodi da je navedena tvrdnja protivna odredbama točke 7.1. dokumentacije o nabavi (Sadržaj i način izrade ponude), gdje nije navedena proizvođačka dokumentacija kao sastavni dio ponude, stoga da žalitelj nije bio dužan istu dostaviti u sklopu svoje ponude. Navodi da je sve ostale potrebne dokumente naručitelj bio dužan zatražiti kroz institut objašnjenja i upotpunjavanja ponuda u postupcima javne nabave, pa tako i navedenu proizvođačku dokumentaciju, s obzirom da iste nije naveo kao obvezni sadržaj ponude.

U odnosu na predmetni žalbeni navod, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacija o nabavi čini cjelinu, te se tako mora i razmatrati. Ukazuje da se u točki 7.10. dokumentacije o nabavi na više mjesta navodi: „Ako ponuditelj ne dostavi predmetnu proizvođačku dokumentaciju uz svoju ponudu, naručitelj će mu temeljem ovog kriterija dodijeliti 0 (nula) bodova“. Naručitelj zaključuje da obzirom da žalitelj nije dostavio nikakvu proizvođačku dokumentaciju uz svoju ponudu, time je izgubio mogućnost ostvarivanja bodova po kriterijima za odabir ponude.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da su navodi žalbe u dijelu koji se odnosi na bodovanje irelevantni jer ne bi doveli do odabira drugog ponuditelja, odnosno žalitelja, s obzirom da je ponuda odabranog ponuditelja jedina valjana i prihvatljiva.

Kako je već prethodno navedeno, naručitelj je u točki 7.10. dokumentacije o nabavi za kriterij „Tehničke karakteristike sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a“ (TtS) propisao da se bodovi utvrđuju prema ponuđenim tehničkim karakteristikama sustava za detekciju/identifikaciju UAS-a. Navedeni kvalitativni kriterij naručitelj je podijelio na daljnja četiri kriterija sa sljedećim kriterijem bodovanja: 1. Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS1) - maksimalno 20 bodova, 2. Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS2) - maksimalno 28 bodova, 3. Senzor (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a (TtS3) - maksimalno 10 bodova i 4. Standardizirani API za integraciju sustava u AMC Portal (TtS4) – maksimalno 10 bodova.

Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao način dokazivanja te je u tu svrhu propisao sljedeće: „Ponuditelj će gornje dokazati prilaganjem ponudi proizvođačke dokumentacije u kojoj moraju biti jasno navedeni podaci potrebni za dodjelu bodova po ovom kriteriju, odnosno podaci koji dokazuju da ponuđeni predmet nabave osim minimalnih uvjeta zadovoljava i traženo po ovom kriteriju. Ako ponuditelj ne dostavi predmetnu proizvođačku dokumentaciju uz svoju ponudu, naručitelj će mu temeljem ovog kriterija dodijeliti 0 (nula) bodova.“

Točno žalitelj navodi da je točkom 20. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj ispod tablice bodovanja za odabranog ponuditelja naveo napomenu kako bi žaliteljevu ponudu bodovao sa 0 (nula) bodova u pogledu kriterija Senzor (RF) za detekciju/identifikaciju UAS-a, Senzor (Radar) za detekciju/identifikaciju UAS-a te

Senzor (Video) za detekciju/identifikaciju UAS-a, jer žalitelj u ponudi nije dostavio proizvođačku dokumentaciju.

Dakle, s obzirom na nespornu činjenicu da žalitelj uz svoju ponudu nije dostavio proizvođačku dokumentaciju koja je točkom 7.10 dokumentacije o nabavi izričito i jasno propisana kao obvezni dio ponude, utvrđenje naručitelja iz točke 20. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kako bi žaliteljeva ponuda, sve da se bodovala u dijelu u kojem se odnosi na propisane kriterije tehničkih karakteristika sustava, ostvarila nula (0) bodova u pogledu navedenih kriterija, ne predstavlja nepravilnost u provedbi postupka pregleda i ocjene ponuda kako to žalitelj neosnovano tvrdi. Dakle, budući da je proizvođačka dokumentacija točkom 7.10 dokumentacije o nabavi izričito i jasno propisana kao obvezni dio ponude, okolnost da ista nije i u točki 7.1. dokumentacije o nabavi (Sadržaj i način izrade ponude) propisana kao sastavni dio ponude, ne znači da žalitelj nije bio dužan istu dostaviti u sklopu svoje ponude kako to neosnovano ističe u svojoj žalbi.

U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj bio dužan zatražiti navedenu proizvođačku dokumentaciju kroz institut objašnjenja i upotpunjavanja ponuda, ukazuje se da temeljem instituta pojašnjavanja ponude propisanog člankom 293. ZJN 2016 nije dopušteno tražiti od ponuditelja dostavu dokaza u vezi s kriterijima za odabir ponude koji su propisani kao obvezni sadržaj ponude, budući da bi navedeno postupanje dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, a takvo postupanje je izričito zabranjeno člankom 293. stavak 2. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se u cijelosti ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.452,43 eura i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.328,00 eura te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku u iznosu od 124,43 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je uspio sa žalbom, žalitelju su sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznati opravdani troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 1.444,43 eura. Kao opravdani troškovi priznata mu je plaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura te trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku u iznosu od 124,43 eura sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Uzevši u obzir definiranu procijenjenu vrijednost nabave, žalitelj je sukladno članku 430. stavku 1. ZJN 2016, a u vezi s člankom 430. a stavkom 1. točka 1. ZJN 2016, trebao uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura što znači da je u konkretnom slučaju preplatio iznos naknade za 8,00 eura. Sukladno članku 430. stavku 9. ZJN 2016 ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima

pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun u iznosu od 8,00 eura nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske - Državna riznica. S obzirom na navedeno odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Anđelko Rukelj

