



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-100/23-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Eveline Čolović Tomić, članica vijeća, te sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Koproduct trgovina d.o.o. Zagreb, Ivanjorečka cesta 46, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/23-01/216, urbroj: 354-02/1-23-7 od 25. svibnja 2023., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 i Industrooprema d.o.o. Sesvete, Rimski put 11 K, koju zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vešligaj & Sliječević, Zagreb, Froudeova 9, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 19. srpnja 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/216, urbroj: 354-02/1-23-7 od 25. svibnja 2023.

II. Nalaže se tužitelju da zainteresiranoj osobi Industrooprema d.o.o. Sesvete, Rimski put 11 K naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 622,14 € / 4.687,50 kuna (šestodvadesetdvaeuraičetnaestcenti / četiritisućešesto osamdesetsedamkunaipedesetlipa)¹.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na rok od šest mjeseci broj objave: 2023/S 0F5-0011784 predmet nabave: spojni pribor za kabele (čahure i stopice). Točkom 2. odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva A.7.1. jednakovrijednost točka A.9. tehničke dokumentacije dostavio potvrde o tipskim ispitivanjima za stavke troškovnika 1. do 175. koje je izdao Neovisni

laboratorij za električka ispitivanja Marel, Veliko Golovode bb, Kruševac, Srbija. Smatra da se radi o nevjerodostojnim potvrdama jer se tvornički laboratorij proizvođača ne smatra neovisnim laboratorijem. U svom očitovanju na žalbu naručitelj ističe da u dokumentaciji o nabavi i Tehničkoj specifikaciji nije propisan uvjet da potvrde o tipskim ispitivanjima za navedene stavke moraju biti izdane od akreditiranog tijela. Isto prihvaća i tuženik. Potvrde o tipskim ispitivanjima su nevjerodostojne i kao takve ništavne za sve pravne i materijalne radnje, te nostrifikaciju u zemljama EU i ne dokazuju jednakovrijednost proizvoda traženih prema Tehničkoj specifikaciji. Upire na odredbe točke 2.3.1.b) te točku A.7.1.2 Prilog C Tehničke specifikacije iz koje proizlazi što je naručitelj tražio i koje odredbe citira. U nastavku upućuje na odredbu članka 301. stavka 1., 213., 264., 270., 268. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16. i 114/22. dalje ZJN) kao i na odredbe Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti i to odredbu članka 17., 18., 19. istog. Upire na Bilten Hrvatske elektroprivrede broj: 61 od 4. srpnja 1997. kao i Plavi vodič o provedbi pravila EU-a o proizvodima. Smatra da ZJN prihvaća isključivo neovisna akreditirana tijela odnosno ukoliko se u tehničkoj dokumentaciji traže potvrde/izvještaji o tipskim ispitivanjima pretpostavka je da su izdani ili nostrificirani od neovisnih i akreditiranih tijela u EU bez obzira što to nije striktno navedeno u dokumentaciji o nabavi. Navodi da se ovdje radi o proizvodima za rad na niskom, srednjem i visokom naponu u sustavu Hrvatske elektroprivrede te smatra da je tuženik u cilju održavanja izvrsnosti javne nabave morao zatražiti mišljenje institucija za osiguranje kvalitete u Republici Hrvatskoj i u EU i to Instituta za elektroprivredu i energetiku kao vodeće znanstveno istraživačke i konzalting institucije u sferi znanosti i struke u Republici Hrvatskoj na području elektroprivrede, kao i Državnog zavoda za mjeriteljstvo i normizaciju Republike Hrvatske, odnosno Hrvatskog zavoda za norme. Stoga smatra da treba odgovoriti, i to bez obzira na dokumentaciju za nadmetanje, da li su potvrde/izvještaji o tipskim ispitivanjima izdani od neakreditiranih laboratorija prema određenim normama izdani izvan EU ili u EU jednakovrijedne potvrdama izdanim od akreditiranih tijela u EU. Također ističe da je u žalbi naveo da u dostavljenim katalogima, a prema prilogu 2 (tablica) razvidno da je ponuditelj koristio tehničke nacрте poduzeća Metal product d.o.o. Đačka 70, Zagreb, iako u katalogu Metal product d.o.o. je striktno navedeno da su crtež i sve ovdje navedene informacije vlasništvo firme Metal product d.o.o. te ih treba smatrati tajnim i povjerljivim. Zabranjeno je njihovo objavljivanje, umnožavanje, priopćavanje i upotreba u bilo koju drugu svrhu, a bez izričitog pismenog odobrenja od strane Metal producta d.o.o. Podaci u priloženim katalogima nisu sukladni javnodostupnim original katalogima Marel d.o.o. jer materijal izrade Al stopica i čahura u dostavljenim katalogima je Aluminij 573-1,3, koji se traži prema Tehničkoj dokumentaciji, dok u original katalogu Marel d.o.o. stoji materijal Aluminij DIN1746. U dostavljenim katalogima za sve ponuđene stavke (osim Al vodonepropusne stopice, Al-Cu Čahure, Cu cjevaste stopice) navodi se da je ispitano prema normi EN 61238 (koja se traži prema Tehničkoj dokumentaciji) dok isti podatak izostaje u originalnim katalogima. Na dostavljenim potvrdama o tipskom ispitivanju 25.1/23, 26.01/23, 28.01/23, 25.2/23, 31.2/23, 25.3/23, 25.4/23, 28.2/23, 25.8/23, 25.9/23, 25.10/23,

naznačen je materijal Al EN-573-1,3 mada je u katalogu vidljivo da se radi o materijalu Aluminij DIN 1746 i DIN 1747. Smatra da je objašnjenje glede naprijed navedenog prigovora tuženika nesmisleno. Predlaže rješenje tuženika poništiti te potražuje trošak žalbenog postupka.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je osnovno pravilo propisano ZJN-om da su ponuditelji dužni ponudu sastaviti prema uvjetima i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te da je naručitelj obavezan ponude pregledati upravo u skladu s uvjetima i zahtjevima iz iste. Naime, dokumentacijom je traženo dostaviti i to točkom 2.3. dokumentacije (Tehničke specifikacije) izvještaje o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificate o ocjenjivanju sukladnosti. Isto je traženo u točki 2.4. dokumentacije o nabavi, kao i točki A.7. dokumentacije i A.9. Odabrani ponuditelj je dostavio potvrde o tipskom ispitivanju ponuđene opreme izdane od Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel Kruševac izdanu za odabranog ponuditelja. Tvrdnja da bi potvrde trebale biti izdane od akreditiranog tijela i neovisnog laboratorija nije točna jer isto odabrani ponuditelj nije bio obavezan, jer takav zahtjev nije propisan dokumentacijom o nabavi. Ističe da neosnovano tužitelj upire na odredbu članka 213. ZJN-a budući da u konkretnom slučaju predmet spora nije zakonitost dokumentacije o nabavi. Ako je tužitelj smatrao da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj trebao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisati potvrdu – certifikat akreditiranog tijela i neovisnog laboratorija tada je imao mogućnost izjaviti žalbu na zakonitost dokumentacije o nabavi što nije učinio. Poziva se na presude ovog suda kojima je iskazano da u slučaju da dokumentacijom o nabavi nije propisano da dostavljeni dokaz treba biti od tijela koje je akreditirano ponuditelji nisu dužni dostaviti dokaz akreditiranog tijela. Pozivanje tužitelja na određene posebne propise ili čak Bilten društva HEP i Plavi vodič je irelevantno, jer naručitelj u postupcima javne nabave ponude ne pregledava sukladno odredbama propisa na koje tužitelj ukazuje. Tužitelj predlaže na zakonu neutemeljenom nametanje obveze ponuditeljima da dokazuju dodatne uvjete koji nisu traženi dokumentacijom o nabavi, a posljedično tome da naručitelj pregled i ocjenu ponuda ne izvrši u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije. Prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dužan isključivo pridržavati se odredbi dokumentacije o nabavi koju je propisao u konkretnom postupku javne nabave. Ističe da je već u pobijanom rješenju naglasio da kad se radi o kataloškom materijalu objavljenom na internetskim stranicama isti predstavlja općenitu informaciju u odnosu na određeni proizvod, dok proizvođač svakako može, prema potrebi određenog klijenta, ili u konkretnom slučaju za potrebe postupka javne nabave prilagoditi proizvod s određenim dodatnim ili drugačijim tehničkim specifikacijama. Stoga katalozi objavljeni na internetu imaju općenitu informativnu svrhu, dok katalozi proizvođača koje isti formiraju za posebne potrebe klijenta jesu dokaz određenih specifikacija konkretno ponuđenih proizvoda. Stoga sama po sebi činjenica da se radi o katalozima prilagođenim specifičnim proizvodima koje odabrani ponuditelj nudi i koji se razlikuje od kataloga objavljenih na internetu nije dokaz da se radi o

nevjerodostojnim katalogima. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva da sud riješi stvar.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Industrooprema d.o.o. Sesvete u odgovoru na tužbu navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nigdje nije propisao uvjet da tipska ispitivanja moraju biti provedena od strane akreditiranog tijela. Stoga je tuženik pravilno osporenim rješenjem žalbu odbio. Da je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja zahtijevao da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izdane od strane akreditiranih laboratorija navedeno bi predstavljalo uvođenje novih uvjeta i zahtjeva tijekom pregleda i ocjene ponuda. Ističe da odredba članka 213. ZJN-a nije primjenjiva u konkretnom slučaju jer naručitelj u DON-u nije propisao uvjet da tijelo koje izdaje potvrde o tipskim ispitivanjima mora biti akreditirano. Također nejasno je pozivanje tužitelja na odredbu članka 270. ZJN-a. Nadalje, ukoliko je tužitelj smatrao da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izdane od strane akreditiranog tijela tada je trebao u roku zahtijevati od naručitelja u fazi od objave dokumentacije do isteka roka za žalbu pojašnjenja, što nije učinio. Konačno ističe da tužitelj ni jednim navodom, a niti dokazom nije osporio valjanost ponude zainteresirane osobe, odnosno vjerodostojnost dostavljene tehničke dokumentacije, a iz dodatne izjave proizvođača Marel d.o.o. od 2. svibnja 2023. nedvojbeno proizlazi da su sve tehničke karakteristike ponuđene robe istinite i relevantne. Nadalje, važno je uzeti značenje kataloga objavljenih na internetskim stranicama u odnosu na posebne tehničke listove proizvođača kojima isti prilagođavaju tehničke karakteristike standardnih tipova svojih proizvoda željama i potrebama kupaca, zbog čega je pravilno tuženik u osporenom rješenju naveo "štoviše, uputno je da, posebnim specijalnim katalogima proizvođača koji se odnose na upravo traženi predmet nabave, dokazuje nuđenje u konkretnom postupku".

5. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. u odgovoru na tužbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o tipskim ispitivanjima prema normi EN 61238 izdanu od Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel, Veliko Golovode, Kruševac, Srbija. Upire na točke 2.3.1.b) te točke A.7.1.2 Priloga C – Tehničke specifikacije. Ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisan uvjet da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izdane od akreditiranih tijela i neovisnih laboratorija pa odabrani ponuditelj nije bio obvezan dostaviti potvrdu koja nije tražena niti je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda takvo što mogao zahtijevati. Ističe da je neosnovano pozivanje tužitelja na odredbu članka 213. ZJN-a jer predmet spora nije zakonitost dokumentacije o nabavi. Irelevantno je pozivanje tužitelja na Bilten HEP-a broj 61 i Plavi vodič budući da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Nejasno je pozivanje tužitelja na odredbu članka 270. ZJN-a. Ističe da javno objavljeni katalogi na internetu predstavljaju općenitu informaciju o proizvodima koje proizvođač nudi na tržištu, a isti se mogu mijenjati prema potrebama kupca, odnosno za potrebe postupka javne nabave proizvođač ima slobodu prilagoditi proizvod s drugačijim tehničkim specifikacijama s obzirom na specifične zahtjeve naručitelja u tom postupku javne nabave. Upire na odredbu točke 2.3.1.a) dokumentacije o nabavi te točku A.7.1.1.

Priloga C Tehnička specifikacija u kojoj je točno navedeno što se traži. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

6. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS), tužitelju je dostavljen odgovor na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba. Tužitelj u očitovanju na navode odgovora na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba navodi da se u tužbi ne dovodi u pitanje zakonitost dokumentacije o nabavi te ponovno upire na odredbu članka 213. ZJN-a. Nije bilo potrebno tražiti izmjenu dokumentacije o javnoj nabavi odnosno uložiti žalbu jer je ona ispravna. Ističe da se u odgovoru navodi da u dokumentaciji nije propisano da potvrde moraju biti izdane od neovisnih akreditiranih tijela, ali ne navodi se i da potvrde mogu biti izdane od neakreditiranih odnosno neovlaštenih tijela. Ističe da dizajniranje kataloga nema smisla ako nije dokazano da proizvodi odgovaraju opisu u katalogu, naime, katalogi su prilagođeni zahtjevima javnog nadmetanja no nema prihvatljivih dokaza da su i proizvodi prilagođeni zahtjevima iz nadmetanja. Ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Sud nalazi da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga navedenih u tužbi. Tuženik je svoju odluku temeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je pravilnom primjenom u rješenju navedenih odredaba ZJN-a i dokumentacije o nabavi osnovano zaključio da žalba tužitelja protiv odluke o odabiru nije osnovana. Pri tom je dao detaljnu i jasnu analizu činjenične i pravne situacije te naveo razloge kojima se rukovodio, a koje razloge u cijelosti prihvaća i Sud jer su temeljeni na pravilnoj ocjeni provedenih dokaza u postupku te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba materijalnog prava.

9. Naime, odredbom članka 280. stavka 4. ZJN-a propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni dopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

10. Prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN-a, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

11. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je naručitelj dana 21. ožujka 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio Obavijest o nadmetanju – sektorska nabava za otvoreni postupak javne nabave Spojni pribor za kabele (čahure i stopice) s ciljem sklapanja ugovora za nabavu robe s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 6 mjeseci te je nakon provedenog pregleda i ocjene ponuda odlukom br. 4009-M-3/23 od 18. travnja 2023. odabrana, kao ekonomski najpovoljnija, ponuda ponuditelja Industrooprema d.o.o. Sesvete, Rimski put 11 K, ovdje zainteresirane osobe.

12. Točkom 2.3. dokumentacije o nabavi (Tehnička specifikacija) propisano je da je ponuditelj obvezan već u ponudi dostaviti odgovarajuće dokaze da predmet koji nudi udovoljava zahtjevima i uvjetima iz Tehničke specifikacije. Točkom 2.3.1.b) te točkom A.7.1.2. Priloga C – Tehničke specifikacije naručitelj je tražio dostavu kompletnog Izvještaja o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su

provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti. U Prilogu C – Tehničke specifikacije A.3. Norme propisano je da kabelaške stopice i čahure moraju biti proizvedene u skladu s normom u tablici, kako slijedi, uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta kao i da će izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također biti prihvaćena.

13. Odabrani ponuditelj nudi proizvode proizvođača "Marel" te je u ponudi priložio potvrde o tipskom ispitivanju u odnosu na ponuđenu opremu izdane od Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel, Veliko Golovode bb, Kruševac, Srbija, u kojima je navedeno da su ispitivanja izvršena u skladu s normom DIN 46267 te EN 61238 iz čega proizlazi da je ponuditelj dokazao sukladnost ponuđene robe s traženom Tehničkom specifikacijom.

14. Tužitelj smatra da su potvrde trebale biti izdane od strane tijela koje je akreditirano, zbog čega priložene potvrde nisu vjerodostojne. Međutim, osnovano zaključuje tuženik da u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi nije propisano da dostavljeni dokaz treba biti od tijela koje je akreditirano pa stoga odabrani ponuditelj nije niti trebao dostaviti dokaz akreditiranog tijela, već dokaz o sukladnosti predmeta nabave s relevantnom normom.

15. Također, dokumentacijom o nabavi ili Tehničkom specifikacijom nije određeno da tražene potvrde trebaju biti izdane od neovisnog laboratorija, posebno da laboratorij koji je izvršio ispitivanje ne bi smio biti osnovan od proizvođača opreme koja se nudi.

16. Stoga, da je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda za odabranog ponuditelja zahtijevao da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izdane od akreditiranog tijela i neovisnog laboratorija, a što nije traženo dokumentacijom o nabavi, isto bi predstavljalo uvođenje novih uvjeta i zahtjeva što nije dopušteno te bi bilo protivno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN-a.

17. Neosnovano se tužitelj poziva na odredbu članka 213. ZJN-a budući da u konkretnom slučaju predmet spora nije ocjena zakonitosti dokumentacije o nabavi pa protekom roka za žalbu na dokumentaciju o nabavi više nije moguće dovesti u pitanje zakonitost iste (članak 406. ZJN) kako to osnovano navodi tuženik te se ponude pregledavaju i ocjenjuju sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Pri tome se tuženik pravilno poziva na stajalište ovog Suda izraženo u nizu odluka vezano uz dostavljanje dokaza akreditiranog tijela u slučaju kada to dokumentacijom o nabavi nije propisano (npr. presuda poslovni broj: UsII-277/19, UsII-378/20, UsII-377/21, UsII-6/21 i dr.)

18. Neosnovano je pozivanje tužitelja na Bilten HEP-a i Plavi vodič jer naručitelj, kao što je već navedeno, ponude ne pregledava sukladno odredbama propisa na koje tužitelj upire, već sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Glede navoda da je tuženik trebao pribaviti mišljenje Instituta za elektroprivredu i energetiku, Državnog zavoda za mjeriteljstvo i normizaciju te Hrvatskog zavoda za norme osnovano tuženik u odgovoru na tužbu ističe da ukoliko je tužitelj smatrao da dokumentacija o nabavi nije zakonita u tom dijelu, da je trebao izjaviti žalbu u fazi žalbe na dokumentaciju o nabavi te sukladno pravilima o teretu dokaza eventualno dokazati

da traženi dokazi nisu propisani sukladno odredbama ZJN-a, što međutim nije učinio. Naime, teret dokaza je isključivo obveza stranaka žalbenog postupka, a sve sukladno odredbi članka 403. ZJN-a.

19. U odnosu na navode tužitelja o nevjerodostojnosti dostavljenih kataloga treba reći da je točkom 2.3.1.a) dokumentacije o nabavi te točkom A.7.1.1. Priloga C – Tehničke specifikacije tražena dostava prospektnih materijala (katalozi, brošure, nacrti) koje sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Sukladno traženom odabrani ponuditelj je dostavio kataloge za sve stavke troškovnika dizajnirane za potrebe hrvatskog tržišta odnosno za potrebe naručitelja. Također, i iz izjave Marel d.o.o. od 2. svibnja 2023., koju je zainteresirana osoba dostavila u upravnom postupku, proizlazi da su sve tehničke karakteristike ponuđene robe istinite i relevantne te da su dostavljeni dokazi u svrhu dokazivanja sukladnosti ponuđene robe s traženim tehničkim specifikacijama vjerodostojni. Stoga, pravilno zaključuje tuženik da činjenica da se radi o katalogima prilagođenim specifičnim proizvodima koje odabrani ponuditelj nudi i koji se razlikuju od kataloga objavljenih na internetu nije dokaz da se radi o nevjerodostojnim katalogima. Kako tužitelj ničim nije dokazao da su priloženi katalogi od strane odabranog ponuditelja nevjerodostojni odnosno da sadrže neistinite podatke, to je pravilno tuženik osporenim rješenjem, uz obrazloženje kakvo je njime dano, naprijed navedeni prigovor tužitelja otklonio.

20. Zainteresiranoj osobi Industrooprema d.o.o. Sesvete je priznat trošak sastava odgovora na tužbu, a sukladno odredbi članka 79. stavka 2. ZUS-a vrijednost predmeta spora smatra se neprocjenjivom. Odluka o visini troška temelji se na Tbr. 23. točka 1., Tbr. 42. i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22.).

21. Slijedom navedenog valjalo je pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao pod točkom I. izreke presude. Točka II. izreke presude utemeljena je na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 19. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković

Broj zapisa: **9-3085a-8ca09**

Kontrolni broj: **09467-efcac-19b70**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marina Kosović-Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.