



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-95/23-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Arme Vagner Popović, članica vijeća, te sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Makromikro Grupa d.o.o., Velika Gorica, Vukomeračka ulica 6, Narodne novine d.d. Zagreb, Savski Gaj XIII, put 6, i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek, Kneza Trpimira 4, koju zastupa odvjetnica dr.sc. Sonja Vizjak, Kostrena, Šojska 25d, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/23-01/218, urbroj: 354-02/7-23-12 od 26. svibnja 2023., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu, Zagreb, Ivana Lučića 6, te Zajednice ponuditelja INGPRO d.o.o., Zagreb, Žitnjačka cesta 23A i Uredski materijal d.o.o., Zagreb, Žitnjačka cesta 23A, te Zajednice ponuditelja TIP-Zagreb d.o.o., Sveta Nedjelja, Vinogradska ulica 34, Birodom d.o.o., Lučko, Ul. Hojnikova 19, Zvibor d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 36, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 12. srpnja 2023.

### presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/218, urbroj: 354-02/7-23-12 od 26. svibnja 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbačena je, zbog nedostatka pravnog interesa, žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru III, klasa: 406-01/21-03/26, urbroj: 535-04-01/1-23-220 od 20. travnja 2023., kojom je za grupu 4. odabrana ponuda Zajednice ponuditelja INGPRO d.o.o., Zagreb i Uredski materijal d.o.o., Zagreb.

2. Tužitelj u tužbi navodi da pobijanim aktom nije pravilno primijenjen zakon. U postupku koji je prethodio nije se postupalo prema pravilima postupka, a osobito radi toga što činjenično stanje nije pravilno utvrđeno odnosno što je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak. Tužitelj je podnio žalbu protiv odluke o odabiru III od 20. travnja 2023., osporavajući postupak pregleda ocjene i odabira ponuda koji je proveden protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Oспорava odbijanje njegove ponude kao nepravilne te osporava valjanost ponude odabrane Zajednice ponuditelja. Tuženik je njegovu žalbu odbacio iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog

rješenja. Smatra da utvrđenje tuženika nije ispravno budući je Visoki upravni sud Republike Hrvatske svojom presudom, poslovni broj UsII-33/23-8 od 13. travnja 2023., poništio rješenje tuženika o d 25. siječnja 2023. i predmet vratio na ponovni postupak. U toj presudi Sud je vratio predmet na ponovni postupak iz kojeg razloga tužitelj ima pravni interes za žalbu protiv odluke o odabiru. Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, broj UsII-221/22-10 od 18. siječnja 2023., ponuda tužitelja nije konačno isključena (odbijena) budući da je ista isključena i to ne konačno tek odlukom o odabiru III od 20. travnja 2023. Ova odluka je donesena isključivo u izvršenju ranijeg rješenja tuženika od 25. siječnja 2023., a koje je poništeno presudom Suda, poslovni broj UsII-33/23. Smatra da ima pravi interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi jer ne postoji presuda suda kojom je odlučeno da je njegovo isključenje zakonito. Prema tome ova odluka i isključenje tužitelja tek će biti predmet sudskog nadzora. Smatra da je u postupku trebala biti izabrana njegova ponuda jer je ona ekonomski najpovoljnija. Dok odluka o isključenju odnosno odbijanju nije postala konačna ponuditelj ima procesnu legitimaciju i u odnosu na odluku o dodjeli o čemu postoji više odluka suda Europske unije C (1) 497/20, C131/16. Smatra da je naručitelj proveo postupak pregleda ocjene i odabira ponuda protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi i dokumentacije o nabavi što je imalo za posljedicu da je odabrana nevaljana ponuda koja je 2.908.610,81 kn skuplja od ponude tužitelja, odnosno najskuplja ponuda u postupku javne nabave. Predlaže da Sud nakon usmene rasprave, poništi osporeno rješenje tuženika i dosudi tužitelju naknadu troškova upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da prema ustaljenoj praksi tuženika, koja je potvrđena presudama Suda (primjerice presuda poslovni broj UsII-360/21, UsII-84/22) ponuditelj čija ponuda sadrži neotklonjivi nedostatak nema pravo na žalbu sukladno članku 401. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., 114/22., dalje: ZJN/16) jer njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana odnosno ne bi mogla rezultirati sklapanjem ugovora o javnoj nabavi. Ističe da je u predmetnom postupku javne nabave tuženik poništio prvu odluku o odabiru tužiteljeve ponude rješenjima klasa: UP/II-034-02/22-01/594, urbroj: 354-02/7-22-16 od 27. listopada 2022. i klasa: UP/II-034-02/22-01/603, urbroj: 354-02/7-22-11 od 27. listopada 2022., jer je utvrdio da baterija i ljepilo koje nudi tužitelj nisu sukladno dokumentaciji o nabavi, a što u naravi predstavlja neotklonjiv nedostatak. Da tužiteljevo ljepilo ne udovoljava zahtjevu iz dokumentacije o nabavi potvrdio je i Sud presudom, poslovni broj: UsII-222/22 od 26. siječnja 2023. Također, ocjena tuženika da ponuđena baterija ne udovoljava zahtjevu iz dokumentacije o nabavi potvrđena je presudom Suda, poslovni broj: UsII-221/22 od 18. siječnja 2023. Unatoč praksi u drugom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je nezakonito pokušao otkloniti navedeni nedostatak primjenjujući odredbu članka 293. ZJN/16. Stoga je tuženik u postupku protiv druge odluke donio rješenje, klasa: UP/II-034-02/22-01/854, urbroj: 354-02/7-23-21 od 24. svibnja 2023., koje je doneseno u izvršenju presude poslovni broj: UsII-33/23 budući je prethodno rješenje tuženika od 25. siječnja 2023. naprijed navedenom presudom Suda poništeno isključivo iz formalnog razloga. Konačno, naručitelj je odbio tužiteljevu ponudu iz razloga navedenih u ranijim rješenjima tuženika kao i presudama Suda te tuženik ističe da su razlozi žalbe kojima se osporava odbijanje tužiteljeve ponude bili predmetom prethodnih žalbi u istom postupku javne nabave zbog čega u ovom žalbenom postupku tuženik nije niti bio ovlašten o istima ponovno odlučivati, a što je u skladu praksom Suda izraženoj u presudama poslovni broj UsII-286/20, UsII-341/21. Tužitelj neosnovano smatra da ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj

nabavi jer ne postoji presuda kojom je odlučeno da je njegovo isključenje zakonito navodeći da je ovo prva odluka u kojoj ponuda tužitelja odbijena pri čemu se poziva na praksu Suda Europske unije C-497/20 i C-131/16 koje presude se ne odnose na činjeničnu i pravnu situaciju o kakvoj se radi u konkretnom slučaju. Naime, već je presudom Suda, poslovni broj: UsII-221/22 od 18. siječnja 2023. i UsII-222/22 od 26. siječnja 2023., utvrđeno da tužitelj nije ponudio traženo ljepilo, kao i baterije traženog napona. Inzistiranje na tome da je ponuditelj konačno odbijen tek kada naručiteljeva ocjena o odbijanju postane konačna, unatoč prethodnoj pravomoćnoj odluci tuženika i suda u istoj stvari protivno je članku 404. stavku 3. ZJN/16, a koji stav proizlazi iz brojnih odluka Suda primjerice presuda poslovni broj UsII-189/19, UsII-585/19, UsII-341/21, UsII-343/21 i dr. Rješenja tuženika postala su izvršna i pravomoćna pa isti nema pravni interes za osporavanje odluke o odabiru budući da zbog pravomoćno utvrđene nevaljanosti njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana. Da nemaju svi ponuditelji pravo na žalbu vidljivo je iz presude Europskog suda C-787/21 od 17. svibnja 2022. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva da Sud sam riješi ovu stvar.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Središnji državni ured za središnju javnu nabavu u odgovoru na tužbu navodi da je zakonito proveden pregled i ocjena ponuda te donesena odluka o odabiru III od 20. travnja 2023. Ističe da ostaje u cijelosti kod navoda iznijetih u svom odgovoru na žalbu.

5. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Zajednica ponuditelja INGPRO d.o.o. i Uredski materijal d.o.o., nisu dostavili odgovor na tužbu.

6. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Zajednica ponuditelja TIP Zagreb d.o.o., Birodom d.o.o. i Zvibor d.o.o., nisu dostavili odgovor na tužbu.

7. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Prije svega treba reći da je predmet ovog spora ocjena zakonitosti odluke tuženika o pravnom interesu tužitelja za podnošenje žalbe protiv odluke o odabiru, dakle, sporna je primjena prava, to je Sud spor riješio bez održavanja rasprave jer nema mjesta utvrđivanju činjeničnog stanja koje je relevantno za donošenje meritorne odluke o žalbi protiv odluke o odabiru.

10. U ovom sporu sporno je ima li tužitelj pravni interes za osporavanje odluke o odabiru budući je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom i izuzeta iz postupka pregleda i ocjene ponuda.

11. Naime, prema odredbi članka 401. stavka 1. ZJN-a pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava.

12. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je u ranijem žalbenom postupku utvrđeno da proizvodi koje je tužitelj ponudio za stavke 192 (ljepilo) i 290 (baterija) ne udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama, a što je sve potvrđeno presudama ovog Suda poslovni broj UsII-221/22 od 18. siječnja 2023. i poslovni broj UsII-222/22 od 26. siječnja 2023., u kojima je Sud potvrdio ocjenu tuženika da ponuđena baterija i ljepilo nisu sukladni zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

13. Stoga, u situaciji kada ponuda ponuditelja, tužitelja, nije sukladna zahtjevima iz dokumentacije o nabavi očito je da njegova ponuda nije mogla biti odabrana budući da

je prema članku 3. točke 12. ZJN/16 nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Sukladno odredbi članka 295. stavka 1. ZJN/16 javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koju je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

14. S obzirom na utvrđenja iz pravomoćnih rješenja tuženika koja su potvrđena presudama Suda, poslovni broj UsII-221/22 od 18. siječnja 2023. i poslovni broj UsII-222/22 od 26. siječnja 2023., pravilno je ocijenjeno da žalitelj nema pravni interes za osporavanje odluke o odabiru, budući da zbog pravomoćno utvrđene nevaljanosti njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana (članak 296. ZJN-a). Ovakvo pravno shvaćanje zauzeto je u ustaljenoj upravnosudskoj praksi (primjerice odluka poslovni broj: Us II-189/19, Us II-360/21, Us II-84/22 i dr.)

15. Konačno, treba reći da je u izvršenju presude Suda, poslovni broj UsII-33/23-8 od 13. travnja 2023., kojom je poništeno rješenje tuženika, klasa: UP/II-034-02/22-01/854, urbroj: 354-02/7-23-10 od 25. siječnja 2023. i predmet vraćen na ponovni postupak, zbog u tom postupku učinjenih procesnih povreda, tuženik donio novo rješenje, klasa: UP/II-034-02/22-01/854, urbroj: 354-02/7-23-21 od 24. svibnja 2023., kojim je poništena prethodna odluka o odabiru za grupu 4. od 19. prosinca 2022. iz razloga navedenih u obrazloženju tog rješenja. Uvidom u upisnik Suda utvrđeno je da je protiv naprijed navedenog rješenja tuženika od 24. svibnja 2023., tužitelj pokrenuo upravni spor, a presudom Suda poslovni broj: UsII-96/23 od 5. srpnja 2023. odbijen je tužbeni zahtjev za poništavanje naprijed navedenog rješenja.

16. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u točki I izreke. Odluka o troškovima spora (točka II izreke) utemeljena je na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 12. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Marina Kosović Marković

Broj zapisa: **9-3085a-6c7bb**

Kontrolni broj: **0c420-e3ee5-b873a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Marina Kosović-Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.