



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/282

URBROJ: 354-02/16-23-11

Zagreb, 3. srpnja 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 82067332481, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0005853, ispravci objave broj: 2023/S F14-0009383, 2023/S F14-0011359, 2023/S F14-0012712 i 2023/S F14-0014975, predmet nabave: usluge vanjskog vođenja projekta u sklopu projekta „Uvođenje inteligentnih transportnih sustava na funkcionalnom prometnom području grada Splita KK.07.4.2.30.0002“, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-01/22-01/1085, URBROJ: 2181-1-03/2-23-26 od 18. svibnja 2023., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2023/S 0F2-0005853, ispravci objave broj: 2023/S F14-0009383, 2023/S F14-0011359, 2023/S F14-0012712 i 2023/S F14-0014975, predmet nabave: usluge vanjskog vođenja projekta u sklopu projekta „Uvođenje inteligentnih transportnih sustava na funkcionalnom prometnom području grada Splita KK.07.4.2.30.0002“, naručitelja Grad Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Grad Split, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.393,59 eura/10.500,00 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, Split, objavio je dana 13. veljače 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0005853, predmet nabave: usluge vanjskog vođenja projekta u sklopu projekta

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

„Uvođenje inteligentnih transportnih sustava na funkcionalnom prometnom području grada Splita KK.07.4.2.30.0002“, te ispravke objave 6. ožujka 2023. broj: 2023/S F14-0009383, 20. ožujka 2023. broj: 2023/S F14-0011359, 27. ožujka 2023. broj: 2023/S F14-0012712 i 11. travnja 2023. broj: 2023/S F14-0014975. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 40% i iskustvo stručnjaka 60%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 18. svibnja 2023. KLASA: 406-01/22-01/1085, URBROJ: 2181-1-03/2-23-26, koja je putem EOJN RH objavljena dana 23. svibnja 2023., kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Dyvolve d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 2. lipnja 2023. izjavio ponuditelj Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U svom očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pod točkom 22. Dokumentacije o nabavi, podtočka 3., propisao tehničku i stručnu sposobnost na način da traži da se ista dokaže popisom glavnih usluga izvršenih u 2023. godini, te tijekom 3 (tri) godine koje prethode 2023. godini istih ili sličnih predmetu nabave. Navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno na temelju čega je naručitelj došao do zaključka da navedene tri usluge odabranog ponuditelja predstavljaju doista one usluge koje su tražene predmetnom dokumentacijom o nabavi te na temelju čega je naručitelj donio odluku da je odabrani ponuditelj zadovoljio traženu razinu sposobnosti, a ponajprije iz razloga što navođenje istog datuma izvršenja za sve prikazane usluge otvara pitanje je li doista takva usluga izvršena. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj prikazao usluge koje nisu izvršene, kako je to bilo traženo dokumentacijom o nabavi, te upućuje na internet stranice strukturnih fondova: <https://strukturnifondovi.hr/nabave-lista/razvoj-inovativnih-proizvoda-iz-modificirane-slavonske-hrastovine/> na kojoj navodi da se nalazi dokumentacija o nabavi za referentni ugovor pod brojem 1. popisa usluga odabranog ponuditelja „Usluga upravljanja projektom, administracije i provedbe nabava projekta „Razvoj inovativnih proizvoda iz modificirane slavonske hrastovine“. Navodi da je razvidno da je isti ugovor još uvijek u tijeku, jer dokumentacija o nabavi za predmetnu nabavu u točki 2.3. definira mjesto i trajanje usluge do 17. kolovoza 2023. godine, dok odabrani ponuditelj prikazuje uslugu kao izvršenu, i to 31.03.2023. godine. Radi provjere informacije da je cjelokupni projekt još uvijek u tijeku, žalitelj

upućuje na internet stranicu samog projekta, EU projekt – Spin Valis d.d. Radi provjere ugovora pod brojem 2. popisa usluga odabranog ponuditelja “Usluge upravljanja projektom te pripreme i provedbe postupaka nabave za projekt „Centar kompetencija za razvoj inovativnih drvnih proizvoda - CEKOM SPIN“, žalitelj upućuje na internet stranice strukturnih fondova, Europski strukturni i investicijski fondovi (strukturnifondovi.hr), na kojoj se nalazi dokumentacija o nabavi za referentni ugovor, iz koje navodi da je razvidno da je isti još uvijek u tijeku, jer dokumentacija o nabavi za predmetnu nabavu u točki 2.2. definira rok za izvršenje predmeta nabave do 31. prosinca 2023. godine, dok odabrani ponuditelj prikazuje uslugu kao izvršenu, i to 31. ožujka 2023. godine. Radi provjere informacije da je cjelokupni projekt još uvijek u tijeku, žalitelj upućuje na internet stranicu samog projekta: Podaci - CEKOM SPIN - Inovacijski klaster (spinvalis.hr). Radi provjere ugovora pod brojem 3. popisa usluga odabranog ponuditelja “Usluga upravljanja projektom, administracije i provedbe nabave projekta „Razvoj sustava za optimizaciju potrošnje električne energije u podatkovnim centrima“ žalitelj upućuje na stranicu strukturnih fondova: 1-EV_01-2020-Dokumentacija-o-nabavi.pdf (strukturnifondovi.hr), na kojoj se nalazi dokumentacija o nabavi za referentni ugovor, te iz koje je razvidno da je isti još uvijek u tijeku, jer dokumentacija o nabavi za predmetnu nabavu u točki 2.3. definira mjesto i trajanje pružanja usluge do 17. kolovoza 2023. godine, dok odabrani ponuditelj prikazuje istu tu uslugu kao izvršenu, i to 31. ožujka 2023. godine. Žalitelj upućuje na dodatnu provjeru putem internet stranice samog projekta: STORM Computers, EU Fondovi. Žalitelj smatra da iz navedenih dokaza proizlazi sumnja da odabrani ponuditelj nije prikazao ispitne podatke, s obzirom na to da je za sve tri reference iz popisa, naveo datum izvršenosti 31. ožujka 2023., dok gore navedeno obrazloženje ukazuje da su sve tri reference u tijeku. Žalitelj upućuje na rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/32, URBROJ: 354-01/19-10 i KLASA: UP/II-034-02/19-01/894, URBROJ: 354-01/19-10, te na Zaključak o pravnom shvaćanju Naslovnog tijela, KLASA: 030-02/15-01/1 URBROJ: 354-03/2-22-41, Zagreb, od 29. kolovoza 2022., koji definira da su usluge prihvatljive samo ako su uredno i završene u bilo kojoj godini referentnog razdoblja.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da žalitelj za svoje tvrdnje ne dostavlja dokaze. Naručitelj navodi da se ugovori o uslugama upravljanja projektom, administracije i provedbe nabave projekta, te ugovor o konzultantskim uslugama ne sastoje samo od jedne usluge, kao što žalitelj neosnovano tvrdi, već se sastoje od niza usluga koje su povezane s faznom ili etapnom provedbom samog projekta, te čine samostalnu cjelinu, pa da nije dovedena u sumnju istinitost navedenih podataka.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da su sve tri reference uredno izvršene i da u prilog tome dostavlja potvrde drugih ugovornih strana. Navodi da se sve tri predmetne reference odnose na istraživačko-razvojne projekte koji po svojoj naravi imaju različitu strukturu od tzv. „klasičnih“ projekata. Budući da je riječ o projektima koji kroz inovativni proces ili kroz industrijsko istraživanje ili eksperimentalni razvoj u konačnici rezultiraju novim proizvodom, proizvodnim procesom ili inovacijom na tržištu, isti su vrlo često podijeljeni u faze ili etape koje funkcioniraju kao zasebna samostalna cjelina. Za ugovor naveden pod rednim brojem 1. Ugovor br. 01/2020 o uslugama upravljanja projektom, administracije i provedbe nabave projekta "Razvoj inovativnih proizvoda iz modificirane slavonske hrastovine" koji se odnosi na usluge savjetovanja i potpore u cjelokupnom upravljanju Projektom "Razvoj inovativnih proizvoda iz modificirane slavonske hrastovine", odabrani ponuditelj navodi da se predmetne usluge sastoje od faze br. 1. Industrijsko istraživanje i faze br. 2. Eksperimentalni razvoj. U sklopu perioda od 23. studenog

2020. do 31. žujka 2023., odabrani ponuditelj je izvršio uslugu upravljanja projektom, administracije i provedbe nabave projekta u fazi industrijskog istraživanja, koja čini samostalnu cjelinu. Odabrani ponuditelj upućuje na ugovor sklopljen između Dyvolve-a i naručitelja Spin Valis d.d., te navodi da je iz istog jasno razvidno da se „ugovor o uslugama upravljanja projektom, administracije i provedbe nabave projekta“ ne sastoji od jedne usluge upravljanja kao što žalitelj neosnovano tvrdi, već je usluga upravljanja povezana s etapnom, faznom provedbom samog projekta, te čini samostalnu cjelinu, a što je u skladu s rješenjima DKOM-a: KLASA: UP/II-034-02/19-01/32, URBROJ: 354-01/19-10 i KLASA: UP/II-034-02/19-01/894, URBROJ: 354-01/19-10, na koje se žalitelj poziva. Za ugovor naveden pod rednim brojem 2. Ugovor o savjetodavnim (konzultantskim) uslugama za projekt „Centar kompetencija za razvoj inovativnih drvnih proizvoda – CEKOM SPIN“ broj SV-02/20 - Tehnička i stručna pomoć u upravljanju projektom „Centar kompetencija za razvoj inovativnih drvnih proizvoda – CEKOM SPIN“, odabrani ponuditelj navodi da se odnosi na savjetodavne usluge upravljanja projektom te pripreme i provedbe postupaka nabave na istraživačko-razvojn timer aktivnostima u sklopu projekta „Centar kompetencija za razvoj inovativnih drvnih proizvoda – CEKOM SPIN“ kojeg provodi Spin Valis d.d. Navodi da u samom projektu „Centar kompetencija za razvoj inovativnih drvnih proizvoda – CEKOM SPIN“ postoje sljedeće cjeline: 1. Razvoj Uputa za dizajn za istraživačko razvojnu aktivnost 1- 7 (nadalje: IRA), 2. Razvoj dizajna za IRA 1 -7, 3. Razvoj prototipova za IRA 1- 7. U sklopu perioda od 30. listopada 2020. do 31. ožujka 2023. odabrani ponuditelj navodi da je izvršena savjetodavna usluga upravljanja projektom te pripreme i provedbe postupaka nabave za komponentu projekta istraživačko razvojnih aktivnosti - razvoj uputa za dizajn za istraživačko razvojnu aktivnost IRA 1-7, koja čini samostalnu cjelinu, u skladu s faznom provedbom istraživačko-razvojn timer projekta. Odabrani ponuditelj upućuje da je vidljivo da je riječ o uslugama koje čine cjelinu iz ugovora koji je sklopio s naručiteljem SPIN VALIS d.d., te da je jasno razvidno da se „ugovor o savjetodavn timer uslugama“ ne sastoji od jedne usluge upravljanja kao što žalitelj neosnovano tvrdi, već je usluga upravljanja povezana s etapnom, faznom provedbom samog projekta. Za ugovor naveden pod rednim brojem 3. Ugovor o nabavi usluga upravljanja projektom, administracije i provedbe nabave projekta „Razvoj sustava za optimizaciju potrošnje električne energije u podatkovn timer centrima“, odabrani ponuditelj navodi da se odnosi na usluge savjetovanja i potpore u upravljanju Projektom. Usluge upravljanja projektom, administracije i provedbe nabave projekta su određene prirodom projekta, odnosno fazama projekta te zajedno čine dvije cjelovite usluge: 1. cjelovita usluga upravljanja projektom, administracije i provedbe nabave projekta u fazi industrijskog istraživanja i 2. cjelovita usluga upravljanja projektom, administracije i provedbe nabave projekta u fazi eksperimentalnog razvoja. U sklopu perioda od 30. listopada 2020. do 31. ožujka 2023. odabrani ponuditelj je izvršio uslugu upravljanja projektom, administracije i provedbe nabave projekta u fazi industrijskog istraživanja koja čini samostalnu cjelinu. Odabrani ponuditelj upućuje na sklopljeni ugovor s naručiteljem Storm Computeres d.o.o., članak 2. te navodi da je jasno razvidno da se „usluge upravljanja projektom, administracije i provedbe nabave projekta“ ne sastoje od jedne usluge upravljanja kao što žalitelj neosnovano tvrdi, već je usluga upravljanja povezana s etapnom, faznom provedbom samog projekta, te čini samostalnu cjelinu. Odabrani ponuditelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja preslike sklopljen timer ugovora, ispis dokumentacija o nabavi u odnosu na osporavane postupke te potvrde Storm Computer d.o.o. Zagreb i Spin Valis d.d., Požega, da su navedeni podaci iz dostavljene tablice u postupku javne nabave istiniti i točni.

Među strankama nije sporno da je žalitelj, u dostavljenom popisu izvršenih usluga radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti točka 22. podtočka 3. dokumentacije o nabavi, naveo sljedeće ugovore: 1. Ugovor br. 01/2020 o uslugama upravljanja projektom, administracije i provedbe projekta „Razvoj inovativnih proizvoda iz modificirane slavonske hrastovine“, 119.008,92 eura, od 23.11.2020.-31.3.2023., druga ugovorna strana Spin Valis d.d., Požega; 2. Ugovor o savjetodavnim (konzultantskim) uslugama za projekt „Centar kompetencija za razvoj inovativnih drvnih proizvoda - CEKOM SOIN“ broj SV-02/20 - Tehnička i stručna pomoć u upravljanju projektom „Centar kompetencija za razvoj inovativnih drvnih proizvoda - CEKOM SPIN“, 110.518,11 eura, od 23.1.2020. do 31.3.2023., druga ugovorna strana Spin Valis d.d., Požega i 3. Ugovor o nabavi usluga upravljanja projektom, administracije i provedbe nabave projekta „Razvoj sustava za optimizaciju potrošnje električne energije u podatkovnim centrima“, 52.979,84 eura, od 30.10.2020. do 31.3.2023., druga ugovorna strana Storm Computers d.o.o., Zagreb.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj naveo referentne ugovore koji se odnose na izvršene usluge te je li tako dostavljenim popisom dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti točka 22. podtočka 3. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je pod točkom 22. Uvjeti sposobnosti gospodarskih subjekata, naziv uvjeta sposobnosti, i dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, naručitelj naveo da ponuditelj, sukladno člancima 257. 258., i 259. ZJN 2016 mora dokazati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku, te tehničku i stručnu sposobnost. Podtočkom 3. Tehnička i stručna sposobnost, naručitelj je naveo popis glavnih usluga izvršenih u 2023. godini, te tijekom 3 (tri) godine koje prethode 2023. godini istih ili sličnih predmetu nabave. Popis sadržava predmet, vrijednost, datum i naziv druge ugovorne strane. Popis glavnih usluga kao dokaz o zadovoljavajuće izvršenoj usluzi mora sadržavati navode o minimalno jednoj usluzi a najviše tri usluge iste ili slične predmetu nabave čija ukupna vrijednost je minimalno jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave u EUR bez PDV-a. Dokumenti za dokaz u slučaju traženja ažuriranih popratnih dokumenata: popis glavnih usluga koji daje ponuditelj, a sadrži predmet, vrijednost, datum, naziv druge ugovorne strane, te kontakt podatke druge ugovorne strane za provjeru istinitosti navoda. U popisu glavnih usluga, cijene mogu biti izražene i u valuti različitoj od valute EUR. Naručitelj će u tom slučaju, prilikom računanja protuvrijednosti, za valutu koja je predmet konverzije u EUR koristiti srednji tečaj Hrvatske narodne banke koji je u primjeni na dan slanja na objavu te dokumentacije o nabavi. Kao preliminarni dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt ispunjava ESPD obrazac – Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C, točka 1c. i točka 10. ako je primjenjivo.

Odabrani ponuditelj kao dokazni materijal dostavlja djelomični preslik ugovora sklopljenih iz navedenih referenci u popisu izvršenih ugovora, u kojima ukazuje na odredbe ugovora o pojedinačno ugovaranim rokovima za izvršenje pojedinih usluga što određuje dinamika provedbe projekta i obveze koje iz Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava proizlaze. Dalje dostavlja Potvrdu kojom Spin Valis d.d., Požega potvrđuje da su podaci iz dostavljenog popisa istiniti i točni te navodi: „Ovime također potvrđujemo da usluge izvršene u sklopu Ugovora br. 01/2020 o uslugama upravljanja projektom, administracije i provedbe nabave projekta „Razvoj inovativnih proizvoda iz modificirane slavonske hrastovine“ u periodu 23.11.2020. i 31.03.2023. u vrijednosti od 119.008,92 EUR bez PDV-a predstavljaju samostalnu cjelinu koja je uredno izvršena od strane Dyvolve d.o.o. i naplaćena. Ovime također potvrđujemo da

usluge izvršene _ u sklopu Ugovora _ o savjetodavnim (konzultantskim) uslugama za projekt „Centar kompetencija za razvoj inovativnih drvnih proizvoda — CEKOM SPIN“ broj SV-02/20 - Tehnička i stručna pomoć u upravljanju projektom „Centar kompetencija za razvoj inovativnih drvnih proizvoda — CEKOM SPIN“ u periodu 23.01.2020. do 31.03.2023. u vrijednosti od 110.518,11 EUR bez PDV-a predstavljaju samostalnu cjelinu koja je uredno izvršena od strane Dyvolve d.o.o. i naplaćena.“. Odabrani ponuditelj dostavlja Potvrdu Storm Computers d.o.o., Zagreb kojom se potvrđuje da su podaci iz popisa istiniti i točni te navodi: „Ovime također potvrđujemo da usluge izvršene u sklopu Ugovora o nabavi usluga upravljanja projektom, administracije i provedbe nabave projekta „Razvoj sustava za optimizaciju potrošnje električne energije u podatkovnim centrima“ u periodu 30.10.2020. i 31.03.2023. u vrijednosti od 52.979,84 EUR bez PDV- a predstavljaju samostalnu cjelinu koja je uredno izvršena od strane Dyvolve d.o.o. i naplaćena.“.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje i dostavljeni dokazni materijal, radi rješavanja spornog pravnog pitanja potrebno je primijeniti odredbe članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. i članka 403. ZJN 2016.

Dakle, s obzirom na to da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da će vrednovati popis koji sadrži izvršene glavne usluge, da je odabrani ponuditelj u dostavljenom popisu naveo tri ugovora koja se odnose na pružene usluge, da u žalbenom postupku odabrani ponuditelj dostavlja potvrde drugih ugovornih strana (Spin Valis d.d., Požega i Strom Computeres d.o.o., Zagreb) iz ugovora, kojima potvrđuju da su usluge pružene i izvršene vremenski i financijski kako je u popisu navedeno, te posebno s obzirom da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije tražio da je riječ o izvršenim uslugama cjelokupnog projekta (odnosno u cijelosti izvršenim ugovorima), već popis glavnih usluga izvršenih u 2023. godini, te tijekom 3 (tri) godine koje prethode 2023. godini istih ili sličnih predmetu nabave, ovo tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz u skladu s propisanim uvjetom dokumentacije o nabavi, a naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda valjano ocijenio da je dostavljeni popis sukladan uvjetu dokumentacije o nabavi, to ovo tijelo ocjenjuje ispravnom odluku naručitelja da je odabrani ponuditelj dokazao postavljeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Naime, valja razjasniti, među strankama nije sporno da je jedinstveni projekt iz kojeg referentni ugovori potječu još uvijek u izvršavanju, međutim iz svih pregledanih dokaza i utvrđenih činjenica proizlazi da pružene usluge odabranog ponuditelja kako ih je naveo u dostavljenom popisu predstavljaju samostalnu završenu cjelinu pruženih usluga unutar cjelokupnog projekta, te ih je kao takve naručitelj ocijenio i uzeo u obzir. S druge strane, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije inzistirao na izvršenim ugovorima kao cjelokupno završenim projektima, već na izvršenim uslugama, a što je odabrani ponuditelj i naveo.

Uvažavajući sve naprijed navedeno, te cijeneći pravilo tereta dokaza, proizlazi da žalitelj dostavljenim dokazima nije s uspjehom osporio da bi bila riječ o cjelovito pruženoj i izvršenoj usluzi, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Utvrđenja ovog žalbenog navoda nisu u suprotnosti s utvrđenjima ovoga tijela u rješenjima na koja žalitelj upućuje niti s pravnim shvaćanjem ovoga tijela koje žalitelj navodi.

Nadalje, žalitelj navodi da odabranom ponuditelju za ključnog stručnjaka 2 nije pravilno dodijeljen broj bodova prema točki 29. Kriterij za odabir ponude, podtočka 2. Nefinancijski kriterij, Profesionalno iskustvo stručnjaka (PIS) dokumentacije o nabavi. Žalitelj osporava dodjelu bodova predloženoj stručnjakinji odabranog ponuditelja, ali prema podtočki 2.1. točke 29. dokumentacije o nabavi, gdje je naručitelj propisao da

će bodovati broj projekata (završenih ili u tijeku) na kojima je stručnjak bio nominiran voditeljem/zamjenikom/pomoćnikom voditelja/koordinatorom projekta/administratorom na projektu minimalne vrijednosti 1.334.000,00 eur bez PDV-a, pri čemu je potrebno prikazati iskustvo na 10 i više projekata za maksimalni broj bodova. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za konkretni kriterij, u životopisu stručnjakinje naveo 12 projekata, koje naručitelj u cijelosti prihvaća kao valjane, i dodjeljuje stručnjakinji maksimalni broj bodova, ali iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno na koji je način naručitelj prihvatio kao valjane sve predložene reference, budući da iz priloženog životopisa niti za jednu nije moguće utvrditi da li su usluge završene ili su u tijeku. Naime iz niti jedne prikazane reference u životopisu stručnjakinje nije vidljivo razdoblje provedbe projekta, pa žalitelj smatra da postoji sumnja jesu li projekti uopće u provedbi ili završeni, odnosno je li stručnjakinja uopće započela raditi na projektima.

Također, žalitelj navodi da je naručitelj podtočkom 2.2. točke 29. dokumentacije o nabavi, propisao profesionalno iskustvo stručnjaka Pomoćnik voditelja projekta za provedbu projekata sufinanciranih EU sredstvima, za kojeg će se bodovati broj postupaka javne nabave u kojima je stručnjak pružao ili pruža savjetodavnu podršku javnim naručiteljima u pripremi i/ili provedbi i/ili kontroli postupaka javne nabave, projekata financiranih iz državnog proračuna, europskih ili međunarodnih institucija. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za konkretni kriterij, u životopisu stručnjakinje prikazao pet nabava, koje naručitelj u cijelosti prihvaća kao valjane, i dodjeljuje stručnjakinji maksimalni broj bodova. Međutim, žalitelj smatra da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, nije jasno na koji je način naručitelj za referencu broj 1. krajnjeg naručitelja Grad Zadar utvrdio iz kojeg se izvora financirao navedeni projekt. Naime Grad Zadar je navedeni projekt mogao financirati i iz vlastitog, gradskog proračuna, čime bi predmetna referenca bila neprihvatljiva, navodi žalitelj. Isto tako, naručitelj niti za ostale četiri reference krajnjeg naručitelja Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva, nije utvrdio izvor financiranja projekata, iako je ta činjenica žalitelju manje sporna, jer se radi o javnom naručitelju, koji se po logici stvari, financira ili iz državnog proračuna, ili iz europskih ili međunarodnih institucija. Bez pojašnjenja referenci, naručitelj odabranom ponuditelju nije mogao dodijeliti maksimalni broj bodova, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi, vezano za primjenu podtočke 2.1. dokumentacije o nabavi, da projekti mogu biti završeni ili u tijeku, pa samo utvrđivanje koji od navedenih projekata u životopisu predložene stručnjakinje je u tijeku ili je završen, je nebitno za samo bodovanje. Svi navedeni projekti su EU sufinancirani projekti, te su podaci o istima javno dostupni izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku, navodi naručitelj. U odnosu na primjenu podtočke 2.2. dokumentacije o nabavi, da žalitelj krivo navodi kako naručitelj nije utvrdio „izvor financiranja projekata“. Naime, svih pet prikazanih postupaka su financirani iz državnog proračuna, europskih ili međunarodnih institucija, te naručitelj radi dokazivanja istoga upućuje na internet poveznice.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navode žalitelja u odnosu na podkriterij 2.1. predložene stručnjakinje smatra paušalnim i zapravo nebitnim za bodovanje iskustva predložene stručnjakinje, jer samo utvrđivanje koji od navedenih projekata u Izjavi predložene stručnjakinje je ili u tijeku ili je završen je u konačnici nebitno za samo bodovanje. Također, navodi da su sve nabave vezane za podkriterij 2.2. predložene stručnjakinje, javno dostupne na nacionalnoj platformi za postupke nabave u Republici Hrvatskoj- Elektroničkog oglasnika Republike Hrvatske

(dalje u tekstu: EOJN), čime se može izvršiti provjera podataka jesu li postupci javne nabave u sklopu projekata financiranih iz državnog proračuna, europskih ili međunarodnih institucija. Navodi da je iz dokumentacije o nabavi temeljem koje je sklopljen ugovor pod rednim brojem 1. dostavljenog popisa (naručitelj Grad Zadar), vidljivo da je trošak nabave sufinanciran sredstvima Europske unije iz Kohezijskog fonda u sklopu Projekta pod nazivom „Implementacija pametnih prometnih rješenja upotrebom novih tehnologija te IKT Zadar Urban Mobility 4.0 (ZUM 4.0)“, referentni broj ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava: KK.07.4.2.24.0001. Vezano uz nabave javnog naručitelja Središnjeg državnog ureda za razvoj digitalnog društva, podaci o nabavama su javno dostupni na internet poveznicama.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj pod točkom 29. dokumentacije o nabavi, propisao kriterij za odabir ponude i to kroz profesionalno iskustvo stručnjaka između ostalog i za ključnog stručnjaka 2 - Pomoćnik voditelja projekta za provedbu projekata sufinanciranih EU sredstvima, te je podtočkom 2.1. propisan broj projekata (završenih ili u tijeku) na kojima je stručnjak bio nominiran voditeljem/zamjenikom/pomoćnikom voditelja/koordinatorom projekta/administratorom na projektu minimalne vrijednosti 1.334.000,00 eur bez PDV-a, pri čemu je potrebno prikazati iskustvo na 10 i više projekata za maksimalni broj bodova, a točkom 2.2. broj postupaka javne nabave u kojima je stručnjak pružao ili pruža savjetodavnu podršku javnim naručiteljima u pripremi i/ili provedbi i/ili kontroli postupaka javne nabave, projekata financiranih iz državnog proračuna, europskih ili međunarodnih institucija pri čemu je potrebno prikazati iskustvo na 5 i više projekata za maksimalni broj bodova. Za potrebe utvrđivanja navedenog specifičnog iskustva stručnjaka ponuditelj mora dostaviti životopis u Prilogu IX. ili u slobodnoj formi uz navođenje svih podataka kao u Prilogu IX.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je za predloženu stručnjakinju 2, dostavio životopis sa podacima relevantnim za podkriterij bodovanja 2.1. ključnog stručnjaka 2, te naveo sljedeće izvršene ugovore: 1. CARDS 2003: Jačanje sposobnosti za upravnu decentralizaciju; 2. PHARE 2005: EMCS Faza 2 – razvoj softwarea; 3. PHARE 2005: VIES obvezni razvoj – razvoj softwarea V; 4. PHARE 2006: Razvoj sustava za nadzor kretanja trošarinskih proizvoda – EMCS faza 3; 5. PHARE 2006: Unaprjeđenje VIES-a i razvoj VES-a; 6. IPA 2007: Poslovna infrastruktura, Faza II, Unaprjeđenje poslovne infrastrukture grada Siska; 7. Strukturni fondovi 2014-2020: Jačanje konkurentnosti tvrtke Oprema d.d. kroz proširivanje kapaciteta postojeće poslovne jedinice i poboljšanje tehnološke spremnosti; 8. Strukturni fondovi 2014-2020: Produljenje turističke sezone i razvoj turističke destinacije kroz izgradnju holiday resort hotela "The Orchid Plitvice" sa 4*; 9. Strukturni fondovi 2014-2020: Razvoj sustava za optimizaciju potrošnje električne energije u podatkovnim centrima; 10. Strukturni fondovi 2014-2020: Razvoj multifunkcionalne negorive tkanine za dualnu namjenu; 11. Strukturni fondovi 2014-2020: Centar kompetencija za razvoj drvnih proizvoda- CEKOM SPIN i 12. Strukturni fondovi 2014-2020: Razvoj inovativnih proizvoda iz modificirane slavonske hrastovine. U odnosu na podkriterij bodovanja 2.2. navedeni su ugovori kako glasi: 1. „Nabava pametnih prometnih rješenja upotrebom IKT- Projekt ZUM 4.0“, PV: 10.151.000,00 HRK bez PDV-a, javna nabava roba velike vrijednosti za naručitelja Grad Zadar; 2. Implementacija Portala i informacijskog sustava provođenja e.Standarda te edukacija korisnika unutar Projekta „Implementacija e.Standarda i daljnje unaprjeđenje sustava elektroničkih usluga; broj Ugovora UP.04.1.1.36.0001.“, PV:1.984.000,00 HRK bez PDV-a za naručitelja Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva; 3. Analiza

bitnih i najučestalijih životnih/poslovnih situacija, analiza e-usluga te izrada plana prioritizacije i unaprjeđenja odabranih e-usluga (UP.04.1.1.36.0001), PV: 768.000,00 HRK bez PDV-a za naručitelja Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva; 4. Analiza trenutne situacije vezano za korisnička sučelja i mogućnosti standardizacije korisničkih sučelja e-usluga te uspostava gradivnih blokova korisničkih sučelja i povezanih smjernica, PV: 672.000,00 HRK bez PDV-a za naručitelja Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva i 5. Provođenje aktivnosti neophodnih za unaprjeđenje odabranih ključnih e-usluga kroz podršku tijelima u pripremi za implementaciju i implementaciji unaprjeđenih e-usluga (UP.04.1.1.36.0001), PV:352.000,00 HRK bez PDV-a za naručitelja Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva.

Slijedom uvrđenog činjeničnog stanja i raspoloživog dokaznog materijala, radi rješavanja spornog pravnog pitanja potrebno je primijeniti odredbe članka 301. stavak 1. i 2. i članka 403. ZJN 2016.

Dakle, žalitelj ne tvrdi da projekti iz navedenih referenci nisu financirani iz državnog proračuna, europskih ili međunarodnih institucija, niti da predložena stručnjakinja nije u izvršavanju ili nije izvršila navedene ugovore iz priloženog životopisa, već da nije jasno na koji način je naručitelj to utvrdio u postupku pregleda i ocjene ponuda. Treba reći da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ZJN 2016, a koje će činjenice uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. U konkretnom slučaju, vezano za podkriterij 2.1., treba reći da već iz uvida u dostavljeni životopis predložene stručnjakinje odabranog ponuditelja proizlazi da se nazivi izvršenih ugovora odnose na prošlo vremensko razdoblje, počevši od 2005. godine, pa do zaključno 2020. godine. Stoga žaliteljeva sumnja o postojanju mogućnosti da stručnjakinja nije započela projekte, nije logična ni životna. Osim navedenog, za evaluaciju prema propisanom kriteriju nevažno je jesu li projekti gotovi ili su još uvijek u izvršavanju, stoga se s te strane prihvaća argumentacija naručitelja, da mu navedena okolnost nije bila sporna. Također, žalitelj ne dostavlja dokaze koji bi upućivali da predložena stručnjakinja nije ni započela projekte navedene u životopisu radi ispunjenja podkriterija 2.1. necjenovnog kriterija za odabir ponuda. Vezano za podkriterij 2.2., naručitelj navodi da nije imao sumnji u izvor financiranja navedenih referenci, te ih je kao takve prihvatio kao valjane odnosno sukladne zahtjevu dokumentacije o nabavi i odabranom ponuditelju prema propisanim kriterijima za pet prijavljenih referenci dodijelio pet bodova. Upućivanjem na internet poveznice u žalbenom postupku od strane naručitelja i odabranog ponuditelja potvrđena je ispravnost utvrđivanja i zaključivanja naručitelja, te je potvrđeno da je riječ o informacijama i podacima koji su javno dostupni i poznati, odnosno da su svi navedeni ugovori izvršeni iz međunarodnog financiranja. Proizlazi da je u žalbenom postupku potvrđeno utvrđenje naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda, čime je otklonjena svaka sumnja u izvor financiranja navedenih projekata.

Slijedom svega navedenog, pozivom na odredbu članka 403. stavak 2. ZJN 2016, žalbeni navod je neosnovan.

Napominje se, žalitelju je, vezano za podkriterij 2.2. posebno sporna prva referenca koja se odnosi na Grad Zadar, dok su mu ostale reference manje sporne, jer se radi o javnom naručitelju, koji se po logici stvari, financira ili iz državnog proračuna, ili iz europskih ili međunarodnih institucija, prema kazivanju žalitelja. Ovdje valja napomenuti da činjenice/podaci jesu ili nisu sporni. Gradacija pojma „sporno“ i

utvrđivanje manje spornog ili više spornog elementa po svojoj prirodi nije moguća. Ističe se, sve i da naručitelj nije u obzir uzeo odabranom ponuditelju prvu referencu (za ostale 4 žalitelj utvrđuje da je zapravo logično ispunjenje uvjeta), ne bi došlo do promjene u rangiranju valjanih ponuda.

Žalitelj navodi da naručitelj u odnosu na odabranog ponuditelja nije utvrdio postojanje okolnosti u vezi pravnih akata Vijeća, u vezi mjera ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini, a koje samoinicijativno propisuje dokumentacijom o nabavi. Naime, ukoliko je isto propisano dokumentacijom o nabavi, naručitelj je svakako u odnosu na odabranog ponuditelja trebao primijeniti predmetne pravne akte, bilo izjavom odabranog ponuditelja (kao što je učinio drugorangirani ponuditelj već u sklopu svoje ponude), bilo vlastitom provjerom kod mjerodavnih tijela, navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisao dostavljanje dokumenata radi utvrđivanja postojanja okolnosti u vezi pravnih akata Vijeća, u vezi mjera ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini. Naručitelj je isto provjerio, te utvrdio činjenice kroz ostale dokumente ponude.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj, u uvodnom dijelu dokumentacije, propisao da napominje da će primjenjivati pravne akte Vijeća u svezi mjera ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini vidljivih na sljedećim linkovima: Odluka Vijeća 2022/578 o izmjeni Odluke 2014/512/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini, čl. 1. h., link: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L_.2022.111.01.0070.01.HRV&toc=OJ%3AL%3A2022%3A111%3ATOC, Uredba Vijeća 2022/576 o izmjeni Uredbe (EU) br. 833/2014 o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini – čl. 5.k. Link: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L_.2022.111.01.0001.01.HRV&toc=OJ%3AL%3A2022%3A111%3ATOC.

Među strankama nije sporno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da će primjenjivati pravne akte Vijeća u svezi mjera ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini, već je sporno je li naručitelj u konkretnom slučaju postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi.

Dakle, točno navodi naručitelj da u dokumentaciji o nabavi nije propisao dostavljanje nikakvih dokumenata na okolnost primjene Uredbe odnosno Odluke Vijeća u svezi mjera ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini, stoga u tom smislu, ispravno navodi da nije bilo obveze ponuditelja na dostavu dokumenata kojima će dokazivati odsutnost osnova za primjenu mjera, niti obveze naručitelja tražiti dostavu istih, sve sukladno odredbama članka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016. Iako zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži informacije na navedenu okolnost, žalitelj u žalbenom navodu ne iznosi tvrdnje da bi odabrani ponuditelj ulazio u kategoriju subjekata na koje se odredbe Uredbe imaju primijeniti, ne dostavlja dokaze za navedenu tvrdnju niti cjelokupnim činjeničnim tvrdnjama upućuje u tom smjeru. Stoga, žalbeni navod žalitelja ostaje na razini paušalne tvrdnje za koju ne postoje dokazi, te se stoga pozivom na pravilo o teretu dokaza iz odredbe članka 403. ZJN 2016 žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj ukazuje na manjkavosti u pogledu ESPD obrazaca ponude odabranog ponuditelja. Prije svega, navodi da ESPD obrasci gospodarskih subjekata na koje se ponuditelj oslanja nisu priloženi ponudi. Obrazlaže da odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude prilaže dvije Izjave o stavljanju stručnjaka na raspolaganje, te je prvu izjavu ovjerio i potpisao gospodarski subjekt Prima Vista d.o.o., kojom izjavom odabranom ponuditelju stavlja na raspolaganje ključnog stručnjaka 1, dok je drugu Izjavu ovjerio i potpisao gospodarski subjekt Tensor d.o.o., kojom izjavom odabranom ponuditelju stavlja na raspolaganje ključnog stručnjaka 5. S obzirom na navedeno, žalitelj zaključuje da je naručitelj morao zaprimiti, pored ESPD-a odabranog ponuditelja i ESPD obrasce gospodarskih subjekata Prima Vista d.o.o. i Tensor d.o.o. na koje se oslonio. Također, žalitelj navodi da je ESPD obrazac odabranog ponuditelja u tom slučaju morao sadržavati potvrdnu stavku (DA) u dijelu Podaci o oslanjanju na sposobnost drugih subjekata, a što u njegovom ESPD obrascu ne stoji. Žalitelj navodi da iz dokumentacije ponude jasno proizlazi da imenovani stručnjaci nisu fizički resurs odabranog ponuditelja, već su dani na raspolaganje od strane gospodarskih subjekata Prima Vista d.o.o. i Tensor d.o.o., zbog čega je naručitelj bio obavezan iste tretirati kao gospodarske subjekte na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja te u odnosu na iste, utvrditi sve kriterije propisane dokumentacijom o nabavi. Dalje navodi žalitelj da je naručitelj bio dužan primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda upravo iz razloga postojanja nejasnoća u ponudi, te se ne može zaključiti ni zašto nije primijenjen institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda, budući da je obrazloženje neprimjene istog izostavljeno.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u dostavljenom ESPD obrascu u dijelu C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata, naveo da se ne oslanja na sposobnosti drugih subjekata. Nadalje, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio Izjave o stavljanju stručnjaka na raspolaganje (ustupanje resursa) za: 1. Krunoslav Štriga, za poziciju Ključni stručnjak 1 – Voditelj projekta i 2. Hrvoje Ljubojević, za poziciju Stručnjak za građevinske radove. Iz dostavljenih Izjava je jasno vidljivo da se ustupaju fizičke osobe kao vlastiti resurs s kojim će odabrani ponuditelj raspolagati za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, navodi naručitelj. Stoga za te stručnjake gospodarski subjekt (ponuditelj) uz ponudu, dostavlja samo podatke koji se traže za vlastite resurse (izjava, sporazum ili ugovor-točka 23. Dokumentacije o nabavi), te nije potrebno dostaviti zasebni ESPD obrazac za tog stručnjaka kao fizičku osobu, zaključuje žalitelj.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj se poziva na odredbu 23. dokumentacije o nabavi te navodi da je slijedom te iste odredbe, odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dvije Izjave o stavljanju stručnjaka na raspolaganje: od gospodarskog subjekta Prima Vista d.o.o. kojom odabranom ponuditelju stavlja na raspolaganje ključnog stručnjaka 1, i od gospodarskog subjekta Tensor d.o.o. kojom odabranom ponuditelju stavlja na raspolaganje ključnog stručnjaka 5.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dvije izjave o stavljanju na raspolaganje stručnjaka 1 i stručnjaka 5, već je sporno proizlazi li iz ponude odabranog ponuditelja da se radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti raspolaganja nominiranim stručnjacima, oslonio na sposobnost drugih gospodarskih subjekata.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da u dostavljenom ESPD obrascu navodi da se ne oslanja na drugi gospodarski subjekt, te stručnjake na ime tehničke i stručne sposobnosti navodi kao svoje resurse. U ponudi odabrani ponuditelj dostavlja Izjavu o stavljanju stručnjaka na raspolaganje sadržaja: „Izjava kojom ja, Hrvoje Ljubojević, kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Tensor

d.o.o. potvrđujem ustupanje sljedećeg resursa gospodarskom subjektu Dyvolve d.o.o, Hrvoja Macanovića 57, Zagreb, OIB: 84105269168: Hrvoja Ljubojevića dipl.ing.građ. za poziciju Stručnjak za građevinske radove. Ova izjava se daje u svrhu dokazivanja stručne sposobnosti te izvršenja ugovora u slučaju da ponuda navedenog ponuditelja bude odabrana u predmetnom postupku nabave.“. Izjava je vlastoručno potpisana i ovjerena pečatom društva. U drugoj dostavljenoj Izjavi o stavljanju stručnjaka na raspolaganje navedeno je: „Izjava kojom ja, Krunoslav Štriga, kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Prima Vista d.o.o. Zagrebačka 41, 42222 Ljubešćica, OIB: 90553829442 potvrđujem ustupanje sljedećeg resursa gospodarskom subjektu Dyvolve d.o.o, Hrvoja Macanovića 57, Zagreb, OIB: 84105269168: Krunoslav Štriga, za poziciju ključni stručnjak 1 - voditelj projekta. Ova izjava se daje u svrhu dokazivanja stručne sposobnosti te izvršenja ugovora u slučaju da ponuda navedenog ponuditelja bude odabrana u predmetnom postupku nabave.“. Izjava je vlastoručno potpisana.

Dakle, sagledavajući ponudu odabranog ponuditelja kao cjelinu, ovo tijelo je utvrdilo određene nejasnoće u smislu izjavljenog žalbenog navoda. Naime, točno je da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo da se ne oslanja na drugi gospodarski subjekt te da je stručnjake Krunoslav Štriga i Hrvoje Ljubojević u ESPD obrascu naveo kao svoje stručnjake, odnosno svoj resurs. Iz opisanog postupanja bi proizlazila namjera odabranog ponuditelja da se ne oslanja na drugi gospodarski subjekt radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Međutim, u dostavljenim izjavama o stavljanju stručnjaka na raspolaganje, kao sastavnom dijelu ponude odabranog ponuditelja, navedeni su *gospodarski subjekti* koji stručnjake Krunoslav Štriga i Hrvoje Ljubojević ustupaju odabranom ponuditelju. Iz takve konstrukcije izjava, potpisane i ovjerene pečatom (jedna izjava) osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta, proizlazi da se odabrani ponuditelj oslonio na tehničku i stručnu sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Stoga, a s obzirom na to da iz ESPD obrasca proizlazi da se odabrani ponuditelj ne oslanja, dok iz popratne dokumentacije ponude (izjava) proizlazi da se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, postoji opravdana nejasnoća u ponudi odabranog ponuditelja koju je naručitelj propustio ukloniti putem instituta iz odredbe članka 293. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.393,59 eura/10.500,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed

citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Anđelko Rukelj

