



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/277

URBROJ: 354-02/4-23-06

Zagreb, 5. srpnja 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Jasnice Lozo i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja AlphaChrom d.o.o., Zagreb, OIB: 18966227376, na Odluku o odabiru za grupu 45., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2022/S 0F2-0051587, predmet nabave: usluge tekućeg održavanja laboratorijske opreme i postrojenja (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB:61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja AlphaChrom d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja AlphaChrom d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Nastavni zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb, objavio je 2. siječnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2022/S 0F2-0051587, predmet nabave: usluge tekućeg održavanja laboratorijske opreme i postrojenja. Predmet nabave je podijeljen na ukupno pedeset (50) grupa. U Grupi 45. predmet nabave su: Usluge tekućeg održavanja laboratorijske opreme proizvođača /SYSTEC. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: 1. Cijena ponude (u eurima bez PDV-a) - 90 bodova i 2. Brzina dolazaka po pozivu naručitelja (BD)- 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 45. zaprimljene su dvije ponude koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj ocijenio valjanima te dana 23. svibnja 2023. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je u Grupi 45. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Emma servis j.d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, žalbu je 1. lipnja 2023. izjavio žalitelj AlphaChrom d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim 5. lipnja 2023.

Žalitelj izjavljuje žalbu na predmetnu Odluku o odabiru u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za Grupu 45. uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 498,12 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji, u roku od pet dana od dana dostave obavijesti o zaprimljenoj žalbi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za Grupu 45. predmeta nabave, ponude odabranog ponuditelja, te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije pregledao, ocijenio i odabrao pristigle ponude sukladno ZJN 2016, niti da je u slučaju postojanja nejasnoća tražio nužna razjašnjenja od strane odabranog ponuditelja sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016, što je posljedično dovelo do nepravilne odluke o odabiru. Žalitelj navedeno obrazlaže navodeći da je odabrani ponuditelj na okolnost dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, dostavio certifikat prema kojem je Marko Volarić iz društva Asolutic d.o.o., osposobljen za instalaciju, rad sa sustavom i postprodajnu podršku i servis na Systec sustavima. Žalitelj ovdje ističe da je društvo Asolutic d.o.o. prestalo postojati pripajanjem žalitelju Alphachrom d.o.o., te da Marko Volarić više nije zaposlenik niti Asolutica d.o.o. niti njegova pravnog sljednika već je osnivač i osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da ovo valja istaknuti iz razloga što na taj način odabrani ponuditelj nema apsolutno nikakvog pristupa podršci proizvođača i time ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi, već odabrani ponuditelj koristi nevaljale certifikate kako bi obmanuo naručitelja prilikom pregleda i ocjena ponuda. U tom smislu, a u svrhu dokazivanja da odabrani ponuditelj neće imati apsolutno nikakvu tehničku podršku (softwaresku ili podršku stručnjaka proizvođača) ili mogućnost dobave zamjenskih dijelova, žalitelj navodi da je upravo on ekskluzivni distributer proizvođača za područje Hrvatske. Navodi da ovu činjenicu koja potvrđuje navode žalitelja o ekskluzivnosti distribucije žalitelja i izostanka tehničke podrške i podrške opskrbe rezervnim dijelovima inženjera koji nisu zaposleni u društvu žalitelja Alphachrom, potvrđuje sam proizvođač u svojoj izjavi od 24. svibnja 2023. koju dostavlja u prilogu svoje žalbe. Stoga žalitelj zaključno navodi da je pregledom i ocjenom ponuda, naručitelj propustio provjeriti vrlo očitu činjenicu

dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti nevažećim certifikatom čime su stečeni uvjeti za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave obzirom na pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavi podataka za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Citira uvjet tehničke i stručne sposobnosti kako je propisan točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, zatim navodi tijek postupka i dokaze koje je žalitelj dostavio u svrhu dokazivanja ispunjavanja navedenog uvjeta te zaključno, pozivajući se na odredbe članka 268. stavak 1. točka 4. ZJN 2016 i članka 290. ZJN 2016, navodi kako je postupak pregleda i ocjene ponuda proveo sukladno citiranoj odredbi te je utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava sve uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi te da je istu odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu. U odnosu na navod žalitelja da je društvo Asolutic d.o.o. prestalo postojati pripajanjem žalitelju te da stručnjak Marko Volarić nije zaposlenik ni društva Asolutic d.o.o. niti žalitelja, već da je osnivač i osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja te da kao takav više nema ovlaštenje za pružanje tehničke podrške uređajima proizvođača Systemec, jer je certifikat vezan uz društvo Systemec, naručitelj navodi kako su navodi žalitelja irelevantni, jer da dokumentacijom o nabavi u točki 4.2.1. nije propisano da stručnjak mora imati ovlaštenje proizvođača, već je propisano da mora biti osposobljen za pružanje servisno-tehničke podrške za grupu predmeta nabave koju nudi. Ukazuje da je odabrani ponuditelj samoinicijativno u ponudi dostavio sporni certifikat, a da je naručitelj utvrdio da isti nije u suprotnosti s određenjima propisanim u dokumentaciji o nabavi te da se njime potvrđuje da je stručnjak Marko Volarić osposobljen za održavanje uređaja iz grupe 45 predmeta nabave. Vezano za izjavu proizvođača od 24. svibnja 2023. iz priloga žalbe, naručitelj prije svega ukazuje da je ista na stranom jeziku, a da se sukladno odredbi članka 400. ZJN 2016 žalbeni postupak vodi na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, međutim, čak i da je žalitelj doista ekskluzivni distributer za pružanje tehničke podrške i podrške opskrbe rezervnim dijelovima za Systemec u Hrvatskoj, naručitelj smatra da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveo sukladno dokumentaciji o nabavi i odredbama ZJN 2016 te da odabrani ponuditelj zadovoljava sve uvjete koji su propisani dokumentacijom o nabavi. Predlaže stoga odbiti žalbu kao neosnovanu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, točkom 4.2.1. "Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima" odredio da gospodarski subjekt mora za izvršenje predmeta nabave angažirati minimalno jednu osobu koja je osposobljena za pružanje servisno-tehničke podrške za grupu predmeta nabave koju nudi. Ponuditelj može u izvršenju ugovora angažirati i veći broj stručnjaka uz ograničenje da svakako mora angažirati minimum stručnjaka tražen dokumentacijom o nabavi. Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2. Središnje tijelo za nabavu će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: Izjavu ponuditelja kojom se potvrđuje angažman tehničkog stručnjaka kojim ponuditelj raspolaže i koji je osposobljen za pružanje servisno-tehničke podrške za grupu predmeta nabave koju nudi na kojoj su navedena imena i prezimena tehničkih stručnjaka.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi dostavio ispunjeni

eESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2. gdje je naveo stručnjaka Marka Volarića kao osobu koja je osposobljena za pružanje servisno-tehničke podrške za grupu predmeta nabave 45. koju nudi. Odabrani ponuditelj je u ponudi samoinicijativno također dostavio SYSTEC certifikat za nominiranog stručnjaka Marka Volarića te prijevod istog. Navedenim certifikatom se potvrđuje da je Marko Volarić ovlašten i tvornički obučen servisni inženjer sposoban izvršiti instalaciju, rad sa sustavom, educirati krajnjeg korisnika na mjestu instalacije, održavati i pružiti podršku nakon prodaje i servisirati cijeli niz System proizvoda. Uz ime Marka Volarića naznačeno je društvo Asolutic d.o.o.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da je naručitelj, s obzirom da je ponuda odabranog ponuditelja temeljem kriterija za odabir ponude ocijenjena ekonomski najpovoljnijom, sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi ažurirani popratni dokument propisan tom točkom, odnosno izjavu ponuditelja kojom se potvrđuje angažiranje tehničkog stručnjaka. Odabrani ponuditelj je postupajući po navedenom zahtjevu naručitelju dostavio izjavu od 4. travnja 2023. u kojoj izjavljuje da je osoba osposobljena za pružanje servisno-tehničke podrške: Marko Volarić. Dakle, naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu dokaza, odnosno, ažuriranog popratnog dokumenta koji je propisan točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi te je odabrani ponuditelj isti dostavio.

Člankom 268. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza, između ostalog, i 4.) podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete.

Člankom 290. Stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Primjenjujući navedene mjerodavne propise na činjenice konkretnog slučaja i uzimajući u obzir uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, ocjena je ovog tijela da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te je pravilno utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava uvjet iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi budući da je odabrani ponuditelj sukladno točki 4.2.1. dostavio traženi dokaz, odnosno Izjavu kojom se potvrđuje angažman tehničkog stručnjaka Marka Volarića kojim ponuditelj raspolaže i koji je osposobljen za pružanje servisno-tehničke podrške za grupu 45. predmeta nabave koju nudi.

U odnosu na navod žalitelja da je društvo Asolutic d.o.o. prestalo postojati pripajanjem žalitelju Alphachrom d.o.o., te da Marko Volarić više nije zaposlenik niti Asolutica d.o.o. niti njegova pravnog sljednika već je osnivač i osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja i da na taj način odabrani ponuditelj nema apsolutno nikakvog pristupa podršci proizvođača i time ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi, već da odabrani ponuditelj koristi nevaljale certifikate kako bi obmanuo naručitelja prilikom pregleda i ocjena ponuda, ocjena je ovog tijela kako su navedeni navodi bez utjecaja na zakonitost predmetne Odluke o odabiru. Ovo iz razloga što dokumentacijom o nabavi nije propisano da stručnjak mora imati ovlaštenje proizvođača, već je propisano da nominirani stručnjak mora biti osposobljen za pružanje servisno-tehničke podrške te kao dokaz zadovoljenja navedenog uvjeta nije propisan certifikat, već Izjava ponuditelja kojom se potvrđuje angažman tehničkog stručnjaka koji je osposobljen za pružanje servisno-tehničke

podrške, a koju izjavu je, kako je prethodno navedeno, odabrani ponuditelj i dostavio na zahtjev naručitelja za dostavu ažuriranog popratnog dokumenta. Točno je da je odabrani ponuditelj samoinicijativno u ponudi dostavio sporni certifikat, međutim, njime se upravo potvrđuje da je stručnjak Marko Volarić osposobljen za održavanje uređaja iz grupe 45 predmeta nabave. Okolnost da je stručnjak Marko Volarić stekao sporni certifikat kao zaposlenik društva Asolutic d.o.o. koje je u međuvremenu prestalo postojati pripajanjem žalitelju, ne utječe na njegovu valjanost kako to žalitelj pogrešno tumači budući da je predmetni certifikat dokaz osposobljenosti stručnjaka, a koju osposobljenost navedeni stručnjak nije izgubio zbog statusne promjene tadašnjeg poslodavca (pripajanja žalitelju) ili pak zbog prelaska na rad kod pravne osobe u kojoj je on odgovorna osoba.

Žalitelj nadalje tvrdi da je upravo on ekskluzivni distributer proizvođača za područje Hrvatske te da odabrani ponuditelj neće imati apsolutno nikakvu tehničku podršku proizvođača ili mogućnost dobave zamjenskih dijelova, što da potvrđuje sam proizvođač u izjavi od 24. svibnja 2023. koju žalitelj dostavlja u prilogu žalbe (prijevod iste na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču je dostavljen u žalbenom postupku na zahtjev žalbenog tijela). Međutim, okolnost da je žalitelj ekskluzivni distributer proizvođača za područje Republike Hrvatske, nije od utjecaja na predmetni postupak budući da dokumentacijom o nabavi nije traženo da ponuditelj mora dokazati da je ekskluzivni distributer proizvođača za područje Hrvatske, već je kao uvjet sposobnosti točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi traženo da gospodarski subjekt mora za izvršenje predmeta nabave angažirati minimalno jednu osobu koja je osposobljena za pružanje servisno-tehničke podrške za grupu predmeta nabave koju nudi, a koji uvjet je odabrani ponuditelj dokazao propisanim dokazom - Izjavom kojom se potvrđuje angažman tehničkog stručnjaka Marka Volarića kojim ponuditelj raspolaže i koji je osposobljen za pružanje servisno-tehničke podrške za grupu 45. predmeta nabave koju nudi.

Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog žalbenog tijela da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno dokumentaciji o nabavi i prethodno citiranim odredbama ZJN 2016, te da je odabrani ponuditelj dokazao da zadovoljava uvjet sposobnosti propisan točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, navod žalitelja se u cijelosti ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 498,12 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu

troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Anđelko Rukelj

