



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/333
URBROJ: 354-02/16-23-4
Zagreb, 10. srpnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Solaris Pons d.o.o., Osijek, OIB: 28260438524, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0008704, predmet nabave: samostojeća fotonaponska elektrana na vodocrpilištu, naručitelja Miholjački vodovod d.o.o., Donji Miholjac, OIB: 30605443172, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Solaris Pons d.o.o., Osijek, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Solaris Pons d.o.o., Osijek, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Miholjački vodovod d.o.o., Donji Miholjac objavio je 1. ožujka 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0008704, radi nabave samostojeće fotonaponske elektrane na vodocrpilištu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena 80%, jamstveni rok za fotonaponske module 10% i jamstveni rok za pretvarač 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 17. travnja 2023. KLASA: 5.1.5./6-8/2023, odabrao ponudu ponuditelja Đuro Đaković elektromontaža d.o.o., Slavonski Brod kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 26. travnja 2023. izjavio žalitelj Solaris Pons d.o.o., Osijek. Postupajući prema izjavljenoj žalbi, ovo tijelo je 12. svibnja 2023. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/209, URBROJ: 354-02/3-23-06 (dalje: Rješenje od 12. svibnja 2023.) kojim je poništilo odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje zaprimljene ponude ocijenio valjanima te odlukom o odabiru od 19. lipnja 2023. KLASA: 5.1.5./6-11/2023 odabrao ponudu ponuditelja Đuro Đaković elektromontaža d.o.o., Slavonski Brod kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 28. lipnja 2023. ovome tijelu izjavio žalitelj Solaris Pons d.o.o., Osijek.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost i zakonitost provedenog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda te traži poništenje predmetne odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u visini 1.320,00 eura, što prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro iznosi 9.945,54 kune.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj, nakon rješenja Državne komisije kojim je odluka o odabiru poništena, zatražio od odabranog ponuditelja dostavu izjave o jamstvenom roku proizvođača FN modula i izjave o jamstvenom roku proizvođača izmjenjivača prevedene na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču, koje je odabrani ponuditelj dostavio. Žalitelj smatra da je naprijed opisano postupanje javnog naručitelja u suprotnosti sa ZJN 2016 i dokumentacijom o nabavi. Žalitelj navodi da je naručitelj ovlašten samo jednom pozvati ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a ne više puta, odnosno, u slučaju da na takvo traženje ponuditelj ne dostavi traženu dokumentaciju koja je u skladu s dokumentacijom o nabavi, naručitelj nije ovlašten ponovno pozivati ponuditelja na dostavu ispravne i cjelovite dokumentacije, već je dužan tu ponudu odbiti. To znači, smatra žalitelj, da naručitelj nije bio dužan, a niti je ovlašten, ponavljati radnje u postupku koje same po sebi nisu bile zahvaćene nezakonitošću zbog koje je Državna komisija prethodnu odluku o odabiru poništila, već je bio dužan ponovno postupiti samo u odnosu na radnje koje su zahvaćene nezakonitošću, te ih provesti ponovno. U tom smislu, naručitelj je trebao utvrditi da odabrani ponuditelj nije na traženje naručitelja dostavio dokumente koji su u skladu s dokumentacijom o nabavi te njegovu ponudu odbiti, bez ponovnog pozivanja istog na dostavu nove dokumentacije, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje na žaliteljevo netočno tumačenje odredbe članka 263. ZJN 2016 te objašnjava da je nakon poništene odluke o odabiru, u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda potpuno utemeljeno, opravdano i potpuno zakonito primijenio mogućnost odredbi članka 263. stavka 2. ZJN 2016, odnosno pozvao je ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, da nadopuni i objasni dostavljene ažurirane popratne dokumente. Ponuditelj je dostavio izjavu o jamstvenom roku proizvođača FN modula i izjavu o jamstvenom roku proizvođača izmjenjivača prevedene na hrvatski jezik i ovjerene po ovlaštenom sudskom tumaču za jezik s kojeg je prijevod izvršen.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, radi rješavanja spornog pravnog pitanja potrebno je primijeniti odredbe članka 236. stavak 1., 2. i 3. te članka 425. stavak 6. ZJN 2016.

Dakle, među strankama nije sporno da je naručitelj, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, zatražio od odabranog ponuditelja, da dostavi izjavu o jamstvenom roku proizvođača FN modula i izjavu o jamstvenom roku proizvođača izmjenjivača prevedene na

hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču, te da je odabrani ponuditelj, postupajući prema zahtjevu naručitelja dostavio tražene dokumente, zbog čega je naručitelj njegovu ponudu utvrdio valjanom.

Među strankama je sporno je li opisano postupanje naručitelja sukladno odredbama ZJN 2016 i uputi Državne komisije iz prethodnog rješenja od 12. svibnja 2023., kojim je utvrđeno da su sporni dokumenti prevedeni, ali ne po ovlaštenom sudskom tumaču kako je traženo dokumentacijom o nabavi, zbog čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Nakon donošenja rješenja od 12. svibnja 2023., Državna komisija je naručitelju vratila predmet na ponovno postupanje. S obzirom na utvrđene okolnosti, ispravno je i u skladu s obrazloženjem rješenja naručitelj postupio, pozvavši odabranog ponuditelja na otklanjanje utvrđenog nedostatka, odnosno na dostavu dokumenata u prijevodu na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču, sukladno propisanom zahtjevu dokumentacije o nabavi. Opisano postupanje naručitelja nije protivno odredbi članka 263. ZJN 2016, kako to pogrešno tumači žalitelj, a s obzirom da iz zakonske konstrukcije ne proizlazi da bi naručitelj bio kvantitativno ograničen u primjeni instituta dostave ažuriranih popratnih dokumenata odnosno njihove nadopune ili objašnjenja. Upravo suprotno, naručitelj je postupio kako je predmetnim člankom propisano te ujedno sukladno pravnom shvaćanju i primjedbama Državne komisije iz obrazloženja prethodnog rješenja.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kune na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

