



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-96/23-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća uz sudjelovanje sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Vukomerička ulica 6, Narodne novine d.d., Zagreb, Savski gaj, XIII. put 6 i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek, Kneza Trpimira 4, koju zastupa opunomoćenica dr. sc. Sonja Vizjak, odvjetnica u Kostreni, Šojska 25d, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu, Zagreb, Ivana Lucića 6, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2023.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/22-01/854, URBROJ: 354-02/7-23-21 od 24. svibnja 2023.
- II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova ovoga upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika poništena je odluka o odabiru za grupu 4, KLASA: 406-01/21-03/26, URBROJ: 535-03-02/4-22-144 od 19. prosinca 2022. naručitelja Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu te je naloženo naručitelju da nadoknadi žalitelju (zajednici ponuditelja Uredski materijal d.o.o. Zagreb i Ingpro d.o.o. Zagreb) troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.858,12 eura.

2. Tužitelj podnosi tužbu iz svih zakonom propisanih razloga. U tužbi u bitnom ističe da je osporeno rješenje tuženika doneseno u ponovljenom postupku nakon presude ovoga Suda, poslovni broj: UsII-33/23-8 od 13. travnja 2023. kojom je poništeno rješenje tuženika, KLASA: UP/II-034-02/22-01/854, URBROJ: 354-02/7-23-10 od 25. siječnja 2023. i predmet vraćen na ponovni postupak. Iako je tuženik vezan pravnim shvaćanjima Suda, nije ih poštivao te je donio istu odluku kao poništenu. Navedenom presudom Sud je utvrdio da tuženik nije na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16. i 114/22.; u daljnjem tekstu: ZJN 2016.) odlučio o zakonitosti odluke koja je bila predmet žalbenog postupka, zbog čega je izreka, u dijelu koji sadržava odluku o upravnoj stvari, proturječna

razlozima rješenja, a imajući na umu činjenicu da svojstvo pravomoćnosti i izvršnosti stječe izreka, koju obrazloženje, iako važan dio upravnog rješenja, ne može zamijeniti. Prema tome, razlog poništenja neodlučivanje je o žalbenim navodima odnosno o zakonitosti odluke koja je bila predmet žalbenog postupka s obzirom na to da tuženik u ranije navedenom postupku nije ocjenjivao dokaze i činjenice koje je tužitelj iznosio smatrajući da je o činjeničnom stanju već pravomoćno odlučeno presudama Suda, poslovni broj: UsII-221/22 od 18. siječnja 2023. i poslovni broj: UsII-222/22 od 26. siječnja 2023. Pozivajući se na praksu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, tužitelj naglašava da obrazloženje sudske odluke ne postaje pravomoćno, već isključivo izreka presude. Činjenična utvrđenja suda sadržana u obrazloženju sudske odluke ne stječu svojstvo pravomoćnosti. Budući da tuženik u novom rješenju nije ocjenjivao dokaze i činjenice koje je iznio tužitelj, prema mišljenju tužitelja, postupio je protivno uputi Suda. Smatra da mu je takvim postupanjem tuženika onemogućeno ostvarenje ustavnog prava na žalbu, a što je u konkretnom slučaju dovelo do odabira nevaljane odnosno najskuplje ponude. Poziva se na ustavna i konvencijska jamstva poštenog suđenja.

2.1. Tužitelj nadalje navodi da je tuženik trebao odbaciti žalbu zajednice ponuditelja Ingpro d.o.o. i Uredski materijal d.o.o. Zagreb zbog nedostatka procesne legitimacije. Ističe da na punomoći nije navedeno tko je potpisnik pa se ne može tvrditi da je riječ o valjanoj punomoći. Pored toga ističe da tuženik u prethodnom žalbenom postupku nije pravilno utvrdio činjenično stanje na temelju tada dostavljenih dokaza te je pogrešno utvrdio da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju traženju. Na pogrešno i nepotpuno činjenično stanje upućuje nalaz i mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka Krunoslava Hrnjaka, dipl. ing. el., univ. spec. oec., stalnog sudskog vještaka za područje informatike, elektrotehnike i telekomunikacija, koje dokazuje da je pogrešno tuženikovo utvrđenje da na tržištu ne postoji baterija oznake AG 10/LR 1130, 1,5 V i 1,55 V te da dugmasta baterija komercijalnog naziva „Duracell“ tip AG 10 (LR54), u pakiranju 2/1, sukladno specifikaciji proizvođača i izvršenim mjerenjima, ima nazivni napon od 1,55 V., a o kojemu se dokazu tuženik nije očitovao. Navedeno dokazuju i specifikacije proizvođača i elektronička komunikacija s gospodarskim subjektom (distributerom) Bauer-batterien i ispis mrežne stranice gospodarskog subjekta Tabotoys, a o čemu se tuženik nije očitovao, čime je povrijeđeno načelo jednakosti oružja, kao jedno od najvažnijih načela poštenog suđenja.

2.2. Smatra da tuženik za svoju odluku nije naveo pravno relevantne razloge niti razloge koji su bili odlučni pri ocjeni pojedinih dokaza, a što je bio dužan u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUP). Mišljenja je da je tuženik postupio protivno članku 98. stavku 5. ZUP-a u vezi s člankom 399. stavkom 1. ZJN-a 2016. jer nije uzeo u obzir tužiteljeve dokaze niti je dokaze doveo u vezu s dokazima naručitelja i žalitelja i nije dao ocjenu njihove dokazne snage. U tom smislu poziva se na odgovarajuću praksu Ustavnog suda Republike Hrvatske i Europskog suda za ljudska prava.

2.3. Nadalje ističe da je tuženik nezakonito poništio odluku o odabiru s obrazloženjem da ponuđeno ljepilo nema traženo svojstvo ljepila za papir. Tuženik se nije očitovao niti odgovorio na pitanje koja svojstva nedostaju ovdje ponuđenom ljepilu te gdje su ta svojstva tražena/propisana u dokumentaciji o nabavi i zašto ponuđeno ljepilo koje lijepi papir nije ljepilo za papir. Time je *a priori* uzeo kao istinite i pravilne tvrdnje samo jedne strane (žalitelja), dok tužitelju nije dana mogućnost dokazivanja.

Navodi da ponuđeno ljepilo lijepi papir te da proizvođač tog ljepila na pakiranju ljepila deklarira (i na taj način jamči) da ljepilo lijepi papir.

2.4. Navodi da je tuženik poništio odluku o odabiru s obrazloženjem da je tužitelj u određenim stavkama troškovnika za grupu 4. naveo uvoznika, a ne i proizvođača ponuđenih proizvoda, što je protivno dokumentaciji o nabavi. Stav tuženika u vezi s pojmom proizvođač tužitelj smatra pogrešnim, pozivajući se na Zakon o općoj sigurnosti proizvoda („Narodne novine“ 30/09., 139/10., 14/14. i 32/19.) kao i Direktivu 85/374/EEZ, implementiranu u Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“, 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18. i 126/21.). Smatra da se prema tim propisima uvoznik smatra proizvođačem. Stoga, a kako u dokumentaciji o nabavi nije jasno i nedvojbeno propisano tko je proizvođač, ponuditelj može kao proizvođača navesti i uvoznika, koji se po samom zakonu smatra proizvođačem, a moguća različita interpretacija dokumentacije o nabavi ne smije ići na štetu ponuditelja, već se dokumentacija o nabavi mora tumačiti na način koji ne dopušta pravnu nesigurnost i moguće arbitrarno postupanje. Budući da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao tko se smatra proizvođačem, tužitelj se ima pravo pozvati na zakonsku definiciju proizvođača, a koji stav je zauzeo i tuženik u svojoj praksi. Predlaže da Sud, nakon usmene rasprave, poništi osporeno rješenje tuženika i dosudi tužitelju naknadu troškova upravnog spora.

3. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom ističe da je osporeno rješenje doneseno u izvršenju presude Suda, poslovni broj: UsII-33/23 od 13. travnja 2023. kojom je poništeno prethodno rješenje od 25. siječnja 2023. (isključivo) iz razloga što je u točki 1. izreke poništena odluka o odabiru za grupu 4. od 12. kolovoza 2022. umjesto odluka o odabiru za grupu 4. od 19. prosinca 2022. kako je to proizlazilo iz obrazloženja rješenja. Očitu omašku u pisanju u izreci poništenog rješenja tuženik je ispravio rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/22-01/854, URBROJ: 354-02/7-23-18 od 17. travnja 2023.

3.1. U prethodnom upravnom sporu Sud je ocijenio da tuženik nije odlučio o zakonitosti odluke koja je bila predmet žalbenog postupka, uslijed čega je izreka, u dijelu koji sadržava odluku o upravnoj stvari, proturječna razlozima rješenja. Zbog navedenog procesnog nedostatka nije ocjenjivana odnosno ispitivana osnovanost navoda tužbe. Stoga su potpuno nejasni i netočni zaključci i tvrdnje tužitelja da tuženik u postupku donošenja ovdje pobijanog rješenja nije poštivao stavove Suda.

3.2. Tuženik ističe da tužitelj u tužbi ponavlja navode iz tužbe protiv rješenja tuženika od 25. siječnja 2023. te ponovno neosnovano ističe da je žalbu zajednice ponuditelja Ingpro d.o.o., Zagreb i Uredski materijal d.o.o., Zagreb trebalo odbaciti zbog nedostatka procesne legitimacije jer u punomoći (koja je potpisana) nije navedeno tko je potpisnik. S obzirom na to da je iz sadržaja punomoći jasno vidljivo tko je izdavatelj, a tužitelj ničim nije dokazao suprotno ni u žalbenom postupku niti u tužbi, okolnost da pored potpisa nije navedeno ime i prezime potpisnika, sama za sebe, ne utječe na valjanost punomoći. Ovaj je stav tuženika potvrđen presudom Suda, poslovni broj: UsII-221/22 od 18. siječnja 2023. donesenoj u upravnom sporu protiv ranijeg rješenja tuženika od 27. listopada 2022. u istom postupku javne nabave. Dakle, pravomoćnom je presudom utvrđeno da je punomoć istovjetnog sadržaja valjana.

3.3. Tuženik nadalje tvrdi da je predmet spora u predmetnom žalbenom postupku bilo izvršenje ranijih rješenja tuženika (od 27. listopada 2022.) u istom postupku javne nabave, odnosno je li naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno članku 425. stavku 6. ZJN-a 2016. U postupku koji je prethodio

osporenom rješenju ocjenjivalo se je li naručitelj postupio zakonito primijenivši institut pojašnjenja ponude u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Pritom je uzeo u obzir sadržaj ranijih rješenja u kojima je na temelju tada dostavljenih dokaza u žalbenom postupku utvrđeno da proizvodi ponuđeni za stavke 192. i 290. troškovnika ne udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama. S obzirom na činjenicu da je u rješenju tuženika od 27. listopada 2022. jasno utvrđeno da je žalitelj dostavljenim dokazima dokazao da ponuđena baterija proizvođača Duracell nema traženi napon, dok je drugim rješenjem tuženika od 27. listopada 2022. jasno utvrđeno da ponuđeno univerzalno ljepilo nema svojstva kao traženo ljepilo za papir, tuženik je u predmetnom postupku ocijenio da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta primjeni članka 293. ZJN-a 2016. odnosno da nije bilo mjesta pojašnjavanju odabrane ponude (tužitelja) u vezi s proizvodima ponuđenima za stavke 192. (ljepilo) i 290. (baterija).

3.4. Da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju traženju proizlazi i iz presuda Suda, poslovni broj: UsII-221/22 od 18. siječnja 2023. i poslovni broj: UsII-222/22 od 26. siječnja 2023. kojima se ocjenjivala zakonitost dvaju rješenja tuženika od 27. listopada 2022. kao i postupak koji im je prethodio.

3.5. S obzirom na to da je tuženik ocijenio da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije bilo mjesta pojašnjavanju odabrane (tužiteljeve) ponude vezano za proizvode ponuđene za stavke 192. i 290., tuženik se nije upuštao u ocjenu dokaza koje je naručitelj prihvatio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda jer oni nisu od utjecaja na rješenje stvari.

3.6. U vezi s tužiteljevim navodom da u dokumentaciji o nabavi nije jasno i nedvojbeno propisano tko je proizvođač, tuženik ističe da je presudom Suda, poslovni broj UsII-221/22 od 18. siječnja 2023. potvrđen stav tuženika da, suprotno navodima tužitelja, predmetna dokumentacija o nabavi nedvojbeno razlikuje proizvođača i uvoznika (trgovca koji proizvod stavlja na tržište). Iz računa i fotografija koje je žalitelj dostavio u žalbenom postupku nedvojbeno proizlazi da je na ponuđenim proizvodima naziv uvoznika i naziv proizvođača, što tužitelj niti ne osporava, već samo tvrdi da roba koja je dostavljena tužitelju nije na pakiranju imala podatke o proizvođaču, međutim to ničim ne dokazuje.

3.7. Tuženik se protivi prijedlogu tužitelja za održavanje usmene rasprave s obzirom na to da je o činjeničnom stanju već pravomoćno odlučeno presudama Suda poslovni broj UsII-221/22 od 18. siječnja 2023. i poslovni broj: UsII-222/22 od 26. siječnja 2023. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

4. Zainteresirana osoba (naručitelj) u odgovoru na tužbu u bitnom ističe da je zakonito postupila na temelju izvršnih rješenja tuženika te zakonito provela treći pregled i ocjenu ponuda te donijela odluku o odabiru za grupu 4. U odnosu na eventualna pitanja kojima se ulazi u meritum, a koji se odnose na ovaj postupak javne nabave, naručitelj upućuje na odgovor na tužbu KLASA: 406-01/21-03/26, URBROJ: 535-04-01/4-22-156 od 19. lipnja 2023. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

5. Sud je pozvao zajednicu ponuditelja Ingpro d.o.o. Zagreb i Uredski materijal d.o.o. Zagreb i zajednicu ponuditelja Zvibor d.o.o. Zagreb, Birodom d.o.o. Zagreb, i TIP-Zagreb d.o.o., Sveta Nedjelja da kao zainteresirane osobe sudjeluju u sporu, dostavivši im tužbu na odgovor, ali se navedeni pravni subjekti nisu uključili u spor.

6. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS), odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

7. Prije svega valja navesti da iz sadržaja tužbe te odgovora na tužbu, kao i podataka u spisu predmeta proizlazi da je strankama u predmetnom postupku omogućeno očitovanje o podnescima zaprimljenim u tijeku postupka pa je Sud predmetni spor riješio bez održavanja rasprave, ocijenivši da su u konkretnom slučaju raspravljena sva pitanja koja su odlučna za donošenje zakonite odluke te da razlozi zbog kojih se osporeno rješenje pobija ne zahtijevaju daljnja činjenična utvrđenja.

8. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja odlučio o tužbenom zahtjevu.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu 3. siječnja 2022. objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0047986 (s višekratnim ispravicima obavijesti), predmet nabave: uredski materijal (po grupama). Grupa 4 odnosi se na uredski i pisači pribor i ostali uredski materijal. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda (cijena ponude: 90 bodova, rok isporuke: 10 bodova).

11. Žalbeni postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja pokrenut je po žalbi zajednice ponuditelja Uredski materijal d.o.o. Zagreb i Ingpro d.o.o. Zagreb te zajednice ponuditelja Zvibor d.o.o. Zagreb, Birodom d.o.o. Zagreb-Lučko i TIP-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja protiv odluke o odabiru za grupu 4. - uredski i pisači pribor i ostali uredski materijali, KLASA: 406-01/21-03/26, URBROJ: 535-03-02/4-22-144 od 19. prosinca 2022.

12. Navedena odluka o odabiru donesena je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda u izvršenju ranijeg rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/22-01/603, URBROJ: 354-02/7-22-11 od 27. listopada 2022. i rješenja KLASA: UP/II-034-02/22-01/594, URBROJ: 354-02/7-22-16 od 27. listopada 2022., kojima je poništena odluka o odabiru za grupu 4 od 12. kolovoza 2022.

13. U žalbenom postupku koji je prethodio ovom sporu žalitelji su osporavali zakonitost ponovljenog pregleda i ocjene ponuda u kojem je odlukom o odabiru od 19. prosinca 2022. naručitelj ponovno odabrao tužiteljevu ponudu, kao ekonomski najpovoljniju.

14. S obzirom na tijek postupka predmetne javne nabave, u žalbenom postupku koji je prethodio ovom sporu bilo je potrebno ocijeniti je li naručitelj, u postupku pregleda i ocjene ponuda nakon ranijih (pravomoćnih) rješenja tuženika od 27. listopada 2022. postupio sukladno članku 425. stavku 6. ZJN-a 2016. kojim je propisano da je naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

15. U prethodnom žalbenom postupku tuženik je poništio raniju odluku o odabiru od 12. kolovoza 2022. kojom je odabrana ponuda tužitelja. Tuženik je utvrdio, a ovaj Sud prihvatio to utvrđenje, da je tužitelj ponudio (u stavci 290 troškovnika) baterije napona 1,5 V, a ne napona 1,55 V, kao što je traženo dokumentacijom o nabavi. Pored toga, tuženik je utvrdio da dokumentacija o nabavi razlikuje proizvođača i uvoznika (trgovca koji proizvod stavlja na tržište) te da u tom dijelu nije moguća pogrešna interpretacija. Nadalje je utvrđeno da je u stavci 191. troškovnika naručitelj tražio ljepilo tekuće univerzalno, dok je u stavci 192. troškovnika traženo isključivo ljepilo za papir.

Dakle, dokumentacijom o nabavi (koja nije osporena) formirane su dvije stavke (191. i 192.) te je naručitelj stavkom 192. izričito tražio ljepilo za papir, a koje ljepilo tužitelj nije ponudio.

16. S obzirom na utvrđenje iz prethodna dva žalbena postupka da proizvodi koje je tužitelj ponudio za stavke 192. (ljepilo) i 290. (baterija) ne udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama, tuženik je u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu zaključio da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta primjeni članka 293. ZJN-a 2016. odnosno da nije bilo mjesta pojašnjavanju odabrane ponude tužitelja u vezi s proizvodima ponuđenima za navedene stavke. Stoga tuženik zaključuje da je naručitelj postupio nezakonito već samim time što je u postupku nakon rješenja tuženika od 27. listopada 2022. od tužitelja zatražio pojašnjenje ponude u vezi s dvije navedene stavke iz troškovnika. U takvoj situaciji, prihvaćanje dokaza koje je tužitelj dostavio naručitelju (postupajući po pozivu na pojašnjenje odabrane ponude), a kojima je, prema mišljenju naručitelja otklonjena sumnja u usklađenost ponuđenih proizvoda (stavke 192. i 290.) s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, valja smatrati nezakonitim.

17. Što se tiče pozivanja tužitelja na pojašnjenje ponude u vezi s proizvodima ponuđenima za stavke 253, 254, 256, 257 i 261, tuženik je u predmetnom postupku utvrdio da je u ranijem žalbenom postupku ocijenjeno da se ne radi o neotklonjivom nedostatku jer nije riječ o tome udovoljava li ponuđeni predmet nabave traženim tehničkim specifikacijama, već je riječ o nedostatku ponude u vezi s ispunjavanjem stupca troškovnika. Stoga je naručitelj postupio zakonito tražeći od tužitelja u ponovnom postupku pojašnjenje ponude, osobito uzimajući u obzir odredbu dokumentacije o nabavi kojom je iznimno dopuštena mogućnost upisivanja uvoznika proizvoda u slučaju da na proizvodu nije naznačen naziv proizvođača. Dakle, riječ je o nejasnoći odnosno greški pri ispunjavanju troškovnika, a koja greška je otklonjiva prema članku 293. ZJN-a 2016. S obzirom na to da pojašnjenjem nije izmijenjen predmet nabave niti proizvođač ponuđenog predmeta nabave, već je samo otklonjena nejasnoća nastala pri popunjavanju troškovnika, tuženik je ocijenio zakonitim naručiteljevo pozivanje tužitelja da pojasni svoju ponudu u tom dijelu. Međutim, prihvaćanje tužiteljeva pojašnjenja tuženik je ocijenio nezakonitim s obzirom na činjenicu da je u žalbenom postupku prihvaćen dokaz žalitelja (fotografija kutije i računa tvrtke Uredski sistemi d.o.o. za predmetne stavke troškovnika), koji tužitelj i naručitelj nisu osporili, a koji dokazuje da je uz naziv uvoznika naveden i naziv proizvođača, slijedom čega se ne može otkloniti prigovor žalitelja kojim osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja (tužitelja) u tom dijelu.

18. Ovaj Sud zaključuje da je tuženik u predmetnom, pravilno provedenom, žalbenom postupku pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo. Naime, u konkretnom slučaju valja poći od ishoda ranijeg, pravomoćno okončanog, postupka, odnosno razloga zbog kojih je u ranijem postupku poništena prethodna odluka o odabiru, što determinira postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda koji je uslijedio nakon ranijih rješenja tuženika od 27. listopada 2022. odnosno presuda ovoga Suda, poslovni broj UsII-221/22 od 18. siječnja 2023. i poslovni broj: UsII-222/22 od 26. siječnja 2023.

19. U ranijem žalbenom postupku utvrđeno je da proizvodi koje je tužitelj ponudio za stavke 192. (ljepilo) i 290. (baterija) ne udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama, slijedom čega Sud prihvaća ocjenu tuženika da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta primjeni članka 293. ZJN-a 2016. odnosno da nije bilo mjesta pojašnjavanju odabrane ponude tužitelja u vezi s proizvodima ponuđenima za stavke

192. i 290. niti je bilo mjesta prihvaćanju dokaza koje je tužitelj dostavio naručitelju postupajući po pozivu na pojašnjenje odabrane ponude.

20. S obzirom na navedeno, tužitelji navodi koji se odnose na svojstva ponuđene baterije i ljepila kao i predloženi dokazi u tom smislu ne mogu dovesti u sumnju zakonitost osporenog rješenja tuženika, pri čemu valja naglasiti da su ti navodi bili predmet ocjene Suda u predmetima, poslovni broj: UsII-221/22 i poslovni broj: UsII-222/22 u kojima je, kao što je već rečeno, Sud potvrdio ocjenu tuženika da ponuđena baterija i ljepilo nisu sukladni zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

21. Glede postupanja naručitelja nakon pojašnjenja tužiteljeve ponude u vezi s proizvodima ponuđenima za stavke 253, 254, 256, 257 i 261, a koji se nedostatak odnosio na ispunjavanje stupca troškovnika (umjesto proizvođača tužitelj je naveo uvoznika proizvoda), Sud prihvaća utvrđenje tuženika da je u predmetnom žalbenom postupku dokazano da je na proizvodima o kojima je riječ, uz naziv uvoznika naveden i naziv proizvođača, slijedom čega u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti iz dokumentacije o nabavi za (iznimno) upisivanje (u određenu rubriku troškovnika) samo uvoznika, a ne i proizvođača. Stoga Sud prihvaća zaključak tuženika da tužiteljevu ponudu u tom dijelu nije moguće smatrati valjanom.

22. Nije osnovana tužiteljeva tvrdnja da je žalbu zajednice ponuditelja Ingpro d.o.o. i Uredski materijal d.o.o. Zagreb trebalo odbaciti zbog nedostatka procesne legitimacije, a uslijed nevaljanosti punomoći za zastupanje člana zajednice ponuditelja. Naime, uvidom u spis tuženika ovaj je Sud utvrdio da žalba zajednice ponuditelja Ingpro d.o.o. i Uredski materijal d.o.o. Zagreb protiv odluke o odabiru od 19. prosinca 2022. sadrži pečate obaju članova zajednice ponuditelja te potpise ovlaštenih osoba oba društva – članova zajednice ponuditelja, što upućuje na neosnovanost tužiteljeva navoda o procesnim nedostacima koji bi zahtijevali odbacivanje žalbe.

23. Slijedom iznesenog, ni ostali tužitelji navodi ne mogu dovesti u sumnju zakonitost osporenog rješenja tuženika.

24. Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u točki I. izreke.

25. Budući da tužitelj nije uspio u sporu, to mu u smislu članka 79. stavka 4. ZUS-a ne pripada pravo na naknadu troškova spora, slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 5. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan

Broj zapisa: **9-3085a-3fdcb**

Kontrolni broj: **041f2-499e6-79228**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Otočan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.