



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/249
URBROJ: 354-02/1-23- 7
Zagreb, 20. lipnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Anđelko Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Starum d.o.o., Pula, OIB: 97910208526, Loodus punkt d.o.o., Pula, OIB: 84412517007 i Vita projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 99339634780, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0012303, predmet nabave: izrada projektno tehničke dokumentacije pametnih sustava odvodnje za područje Kukci-St.Vodopija u sklopu projekta STREAM, naručitelja Grad Poreč-Parenzo, Poreč-Parenzo, OIB: 41303906494, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 024-01/23-01/54, Urbroj: 2163-6-09/01-23-4 od 11. svibnja 2023. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0012303, predmet nabave: izrada projektno tehničke dokumentacije pametnih sustava odvodnje za područje Kukci-St.Vodopija u sklopu projekta STREAM, naručitelja Grad Poreč-Parenzo, Poreč-Parenzo.
2. Nalaže se naručitelju Grad Poreč-Parenzo, Poreč-Parenzo da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Starum d.o.o., Pula, Loodus punkt d.o.o., Pula, i Vita projekt d.o.o., Zagreb, troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Poreč-Parenzo, Poreč-Parenzo, objavio je dana 23. ožujka 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0012303, predmet nabave: izrada projektno tehničke dokumentacije pametnih sustava odvodnje za područje Kukci-St.Vodopija u sklopu projekta STREAM.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 40%, odnosno maksimalno 40 bodova te Specifično iskustvo Stručnjaka 1 – ovlaštenu inženjer građevinarstva: dva (2) ili više sličnih projekata.; slični projekti ili usluge: smatra se sličan idejni koncept sustava odvodnje oborinskih voda NBS sustavima a radi sprečavanja plavljenja i prilagodbe klimatskim promjenama prema projektom zadatku (integralnom pristupu, Low-impact development_u, water-sensitive urban design) relativnog

značaja 60%, odnosno maksimalno 60 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom i dana 11. svibnja 2023. godine donio te dana 12. svibnja 2023. godine objavio u EOJN Odluku o odabiru Klasa: 024-01/23-01/54, Urbroj: 2163-6-09/01-23-4 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Duel-projekt d.o.o., Rijeka.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 21. svibnja 2023. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Starum d.o.o., Pula, Loodus punkt d.o.o., Pula, i Vita projekt d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Provjerom u žalbenom postupku izvršene uplate na račun državnog proračuna utvrđeno je da je žalitelj na ime naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupka uplati o iznos od 1.327,23 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj propustio je dostaviti očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku kako će biti navedeno nadalje u obrazloženju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava postojanje pravnog interesa na strani žalitelja te navodi da nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016, pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 navodi da Državna komisija treba žalbu odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa. Žalitelj, osim indicija i sumnje, nema vjerodostojnih dokaza da odabrana ponuda nije valjana te da je time pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava, navodi naručitelj, te žalitelj ne predlaže dokaze kojima se utvrđuju činjenice na kojima temelji svoj zahtjev, a što je prema članku 403. stavku 1. ZJN bio dužan predložiti.

U svezi naručiteljevog prigovara treba uputiti na sadržaj odredbe članka 401. stavka 1. ZJN 2016 na koji upućuje naručitelj, a koji određuje da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Vezano za navedenu tvrdnju naručitelja ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora. Naime, žalitelj u konkretnom slučaju osporava razlog za odbijanje svoje ponude te bi u slučaju osnovanosti žalbenog navoda njegova ponuda bila predmet ocjene u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Kako je predmet ovog žalbenog postupka ocjena zakonitosti postupanja naručitelja koji je ponudu žalitelja odbio, te bi u slučaju osnovanosti žalbenog navoda ponuda žalitelja u ponovljenom postupku mogla biti i drugačije ocijenjena po naručitelju posljedično i odabrana, u konkretnom slučaju zadovoljena su oba uvjeta iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 pa je ocijenjeno da žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u točki 9. Zapisnika navedeno je da je dokumentacijom o nabavi traženo jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 1.000,00 eura u obliku zadužnice, bjanko zadužnice ili novčanog pologa, a da je zajednica ponuditelja Starum d.o.o., Loodus punkt d.o.o. i Vita projekt d.o.o. predala dvije bjanko zadužnice od po 1.000,00 eura što nije valjano i to stoga što je dostavljeno jamstvo o ozbiljnosti ponude koje glasi samo na jednog člana zajednice ponuditelja (Starum d.o.o.), a za ostala dva člana nije dostavljeno jamstvo niti je uplaćen polog, te je stoga ponuda zajednice ponuditelja, sukladno čl. 295 st. 1 ZJN 2016 odbijena kao nepravilna. Žalitelj navodi sadržaj dokumentacije o nabavi, točku 7.6.1 Jamstvo za ozbiljnost ponude te ističe da sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda, a da predmetna dokumentacija o nabavi ne zadovoljava navedene kriterije. Navodi da je izdao dvije bjanko zadužnice koje je dostavio u papirnatom obliku obzirom se zadužnica i bjanko zadužnica izdaju u jednom izvorniku te ističe da je poštivao naznaku da se glede jamstva za ozbiljnost ponude trebaju nalaziti podaci o svim članovima zajednice ponuditelja bez obzira na to koji od članova zajednice ponuditelja dostavlja jamstvo jer je kuverti označio sve članove zajednice ponuditelja sa svim podacima, a tekst: „... bez obzira na to koji od članova zajednice ponuditelja dostavlja jamstvo.” naznačuje da je dovoljno da i jedan od članova Zajednice ponuditelja može dostaviti jamstvo u zahtijevanoj visini. Ističe da se na jednoj zadužnici ne mogu označavati 3 (ili više) člana zajednice ponuditelja, ali se sukladno zakonu mogu pojaviti u svojstvu jamca platca i to davanjem pisane izjave koja je po svojem sadržaju i obliku ista s izjavom dužnika (čl. 214 st. 2 Ovršnog zakona). Žalitelj navodi da, ako se prihvati da jamstvo ozbiljnosti ponude može biti zadužnica ili bjanko zadužnica, onda se moraju prihvatiti i zakonske i podzakonske odredbe koje se odnose na zadužnicu ili bjanko zadužnicu te u dokumentaciji o nabavi takve termine treba i precizno koristiti. Stoga ako je naručitelj mislio da se na jednoj zadužnici do 1.000,00 eura u slučaju zajednice ponuditelja isti imaju označiti kao jamci platci, to je trebao nedvojbeno navesti u dokumentaciji o nabavi, a ne dovoditi u sumnju da je dovoljno da i jedan od članova zajednice ponuditelja može dostaviti jamstvo (bez obzira koji od članova dostavlja jamstvo). Također, ako je naručitelj želio označiti da svaki od članova Zajednice ponuditelja ima ispuniti posebnu zadužnicu (3 zadužnice) i to na puni iznos svaki (do iznosa od 1.000,00 eura) ili da svi zajedno mogu ispuniti 3 zadužnice sa sumom sve tri zadužnice do 1.000,00 eura morao je to tako jasno i nedvojbeno i naznačiti. Dakle, zaključuje žalitelj, dokumentacijom o nabavi naručitelj nije pojasnio na koji način će zajednica ponuditelja zadovoljiti traženje po kojem svi članovi zajednice ponuditelja moraju biti navedeni na bjanko zadužnici, unatoč činjenici da obrazac bjanko zadužnice, a koji čini sastavni dio Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice ne predviđa mogućnost unosa više članova zajednice ponuditelja kao dužnika. Osim toga, zadužnice koje je dostavio žalitelj su podobne za dopunjavanje na način da se označi jamac platac u vidu svih članova zajednice ponuditelja, nadalje je naveo žalitelj jer je naručitelj mogao pozvati žalitelja da dopuni svoju ponudu. Žalitelj se poziva na praksu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Presudu UsII-428/19 od 5. rujna 2019. godine. Nadalje žalitelj navodi da je sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016 naručitelj obavezan obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni zašto nije pozvao žalitelja na dopunu ili ispravak dokumenata, a što je njegova obveza te se radi o kogentnoj odredbi te je počinio osobito bitnu povredu odredaba postupka javne nabave. Također se žalitelj poziva i na odluku ovog državnog tijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/836 od 26. siječnja 2023.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je Zapisnikom utvrđeno da je žalitelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude koje nije sukladno zahtjevu iz točke 7.6.1. dokumentacije o nabavi jer da je: „dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude koje glasi samo na jednog člana Zajednice ponuditelja, Starum d.o.o., a za ostala dva člana nije dostavljeno jamstvo niti je uplaćen polog“. Prema navedenoj točki dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt je u

ponudi obvezan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 1.000,00 eura, a koje se može dostaviti u obliku zadužnice, bjanko zadužnice ili novčanog pologa te u slučaju zajednice gospodarskih subjekata jamstvo za ozbiljnost ponude mora glasiti na sve članove te zajednice odnosno u jamstvu za ozbiljnost ponude trebaju se nalaziti podaci o svim članovima zajednice ponuditelja bez obzira na to koji od članova zajednice ponuditelja dostavlja jamstvo. Dopušteno je da zajednica gospodarskih subjekata priloži jamstvo za ozbiljnost ponude koje se sastoji od više jamstava koje daju članovi zajednice, a koje u ukupnom zbroju predstavljaju traženu visinu jamstva. Navodi da je u smislu članka 291. ZJN 2016 utvrdio da je društvo Starum d.o.o. član zajednice ponuditelja koje izdaje 12. travnja 2023. bjanko zadužnicu na iznos od 1.000,00 EUR, a koja ne glasi na sve članove zajednice niti se u njoj nalaze podaci o svim članovima zajednice ponuditelja. Žalitelj nije dostavio ni drugi oblik jamstva odnosno nije izdao zadužnicu niti uplatio novčani polog, stoga, zaključuj naručitelj, je pravilno postupio prema članku 295. ZJN 2016 prema kojemu je naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Nadalje navodi da je neosnovan navod žalitelja da je „na kuverti označio sve članove zajednice ponuditelja sa svim podacima“ te da tekst iz dokumentacije o nabavi glasi: „bez obzira na to koji od članova zajednice ponuditelja dostavlja jamstvo“ naznačuje da je dovoljno da i jedan od članova zajednice ponuditelja može dostaviti jamstvo u zahtijevanoj visini“. Okolnost da je žalitelj na kuverti kojom je dostavio bjanko zadužnicu u jednom izvorniku posve je irelevantna za ocjenu valjanosti ponude, navodi naručitelj. Ističe da je dokumentacijom o nabavi izričito zahtijevano da jamstvo za ozbiljnost ponude glasi na sve članove te zajednice. Dakle, naručitelj ne zahtijeva da kuverta glasi na sve članove zajednice. Nadalje navodi naručitelj da je neosnovan i navod žalitelja da se „na jednoj zadužnici ne mogu označavati 3 (ili više) članova zajednice ponuditelja jer prema članku 4. stavku 1. točki 5. Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice («Narodne novine» 115112., 82117. i 154/22.) obvezu prema vjerovniku mogu preuzeti i druge osobe u svojstvu jamaca plateca, davanjem pisane izjave, a koja je po svom sadržaju i obliku ista s izjavom dužnika. Stoga su svi članovi zajednice ponuditelja mogli (i trebali) preuzeti obvezu davanjem svojih izjava. Neosnovan je i navod žalitelja da u Zapisniku nije naveden razlog zbog kojeg naručitelj nije pozvao žalitelja na dopunu ili ispravak dokumenta, a što je njegova obveza te da se radi o kogentnoj odredbi i da je time počinio osobito bitnu povredu odredaba postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 8. ZJN. Naime prema članku 293. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Dakle, takva odredba predstavlja ovlaštenje naručitelja, ali ne i njegovu obvezu. Međutim, prema članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/17. i 75/20.) jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatra se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Tako i Državna komisija u svom Rješenju Klasa: UP/II-034-02/21-01/365, od 22. travnja 2021. kojim je odbijena žalba zajednice gospodarskih subjekata zbog nedostatka pravnog interesa, iznosi pravno shvaćanje da naručitelj prema članku 293. ZJN 2016 ne smije tražiti naknadnu dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, a kada bi naručitelj naknadno pozvao žalitelja zajednicu gospodarskih subjekata na dostavu dokumenta koji nije dostavljen na način i u roku kako je to propisano dokumentacijom o nabavi, odnosno konkretno jamstva za ozbiljnost ponude člana zajednice gospodarskih subjekata, dao bi time prednost žalitelju zajednici gospodarskih subjekata i povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja. Pravilnost iznesenog shvaćanja Državne komisije iz navedenog rješenja potvrđeno je i presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Us1-200/21-8 od 1. srpnja 2021., a na koju se naručitelj poziva u svom zapisniku.

U žalbenom postupku u svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda, uvidom u

dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj objavio nabavu predmeta nabave izrada projektno-tehničke dokumentacije pametnih sustava odvodnje za područje Kukci – St. Vodopija u sklopu projekta STREAM te je točkom 7.6.1 Jamstvo za ozbiljnost ponude odredio da je gospodarski subjekt u ponudi obavezan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 1.000,00 eura. Jamstvo za ozbiljnost ponude može se dostaviti u obliku zadužnice, bjanko zadužnice ili novčanog pologa. Jamstvo za ozbiljnost ponude naplatiti će se u slučaju: odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti; nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi; neprihvatanja ispravka računске greške; odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku zadužnice ili bjanko zadužnice dostavlja se u izvorniku i na način kako je navedeno u točki 6.2.2 ove Dokumentacije o nabavi. U slučaju Zajednice gospodarskih subjekata jamstvo za ozbiljnost ponude mora glasiti na sve članove Zajednice, odnosno u jamstvu za ozbiljnost ponude se trebaju nalaziti podaci o svim članovima zajednice ponuditelja bez obzira na to koji od članova zajednice ponuditelja dostavlja jamstvo. Naručitelj može predmetno jamstvo naplatiti neovisno o tome koji je član zajednice ponuditelja dao jamstvo i neovisno o odnosu na kojeg se člana zajednice ponuditelja ostvare osigurani slučajevi navedeni u jamstvu. Dopušteno je da zajednica gospodarskih subjekata priloži jamstvo za ozbiljnost ponude koje se sastoji od više jamstava koje daju članovi zajednice, a koje u ukupnom zbroju predstavljaju traženu visinu jamstva.

Javni naručitelj će vratiti ponuditeljima jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od 10 (deset) dana od dana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, odnosno, odabranom ponuditelju nakon dostave jamstva za uredno izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a presliku jamstva obavezan je pohraniti. Sukladno članku 214. st. 4. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj može kao jamstvo za ozbiljnost ponude uplatiti novčani polog u traženom iznosu na transakcijski račun broj IBAN: HR 13 23400091834800003, poziv na broj HR68 7706 – OIB uplatitelja, opis plaćanja – polog jamstva za ozbiljnost ponude-predmet nabave. Polog mora biti evidentiran na računu Naručitelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. U slučaju da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u obliku uplate novčanog pologa na žiro-račun naručitelja, dokaz o uplaćenom pologu učitava se u sustavu EOJN RH. Pri tom se dokazom smatraju i neovjerene preslike ili ispisi provedenih naloga za plaćanje, uključujući i onih izdanih u elektroničkom obliku. Ostale odredbe koje se odnose na zadužnicu i bjanko zadužnicu na odgovarajući način se primjenjuju i na novčani polog.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je žalitelj uz ponudu priložio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku dvije bjanko zadužnice na iznose od 1.000,00 eura izdane za člana zajednice ponuditelja Starum d.o.o., Pula. U navedenim bjanko zadužnicama nisu navedeni drugi članovi zajednice ponuditelja.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo: „Provjerom uvjeta iz članka 291. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, utvrđeno je da je ponuditelj, Zajednica ponuditelja: Starum d.o.o. Pula, LOODUS PUNKT d.o.o. Pula, VITA PROJEKT d.o.o. Zagreb, dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude koje nije sukladno zahtjevu iz točke 7.6.1. DON-i jer je ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude koje glasi samo na jednog člana zajednice ponuditelja, STARUM d.o.o., a za ostala dva člana nije dostavljeno jamstvo niti je uplaćen polog. Sukladno točki 7.6.1 DON-Jamstvo za ozbiljnost ponude navodi se da u slučaju Zajednice gospodarskih subjekata jamstvo za ozbiljnost ponude mora glasiti na sve članove Zajednice, odnosno u jamstvu za ozbiljnost ponude se trebaju nalaziti podaci o svim članovima zajednice ponuditelja bez obzira na to koji od članova zajednice ponuditelja dostavlja jamstvo. Naručitelj može predmetno jamstvo naplatiti neovisno o tome koji je član zajednice ponuditelja dao jamstvo i neovisno o odnosu na kojeg se člana zajednice ponuditelja ostvare osigurani slučajevi navedeni u jamstvu. Dopušteno je da zajednica gospodarskih subjekata priloži jamstvo za ozbiljnost ponude koje se sastoji od više jamstava koje daju članovi zajednice, a koje u ukupnom zbroju predstavljaju traženu visinu jamstva. U ponudbenom listu ponuditelj navodi da je udio Starum d.o.o. u ponudi 35.000,00 EUR (64,81%), LOODUS PUNKTA d.o.o. 3.000,00 EUR (5,56%) i VITA PROJEKTA d.o.o. 5.000,00 EUR (9,26%). Sukladno članku 295.

stavak 1. ZJN 2016 ponuda se odbija kao nepravilna te se za nju ne provodi daljnji pregled i ocjena ponude.“.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude ističući da dokumentacijom o nabavi nije bio jasno određen način predaje zadužnice kao jamstva za ozbiljnost ponude u slučaju zajednice ponuditelja te također navodi da je naručitelj, ukoliko je smatrao da jamstvo nije predano u zadovoljavajućem obliku i sadržaju trebao pozvati ponuditelja na pojašnjenje odnosno dopunu dostavljenog jamstva.

Naručitelj pak ističe da je dokumentacijom o nabavi jasno određen način predaje jamstva kao i sadržaj istog te je ponudu žalitelja, s obzirom da u istoj nije bilo predano jamstvo u smislu dokumentacije o nabavi odbio kao nepravilnu pozivom na članak 295. ZJN 2016. Obrazlaže da žalitelja nije pozvao na pojašnjenje ponude u smislu članka 293. ZJN 2016 jer na isto u smislu navedene odredbe nije ni obavezan, a i pozivom na članak 20. stavak 8. Pravilnika.

U žalbenom je postupku kao nesporno utvrđeno da je žalitelj dao jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnice, i to dvije bjanko zadužnice na iznose od 1.000,00 eura, također je nesporno da je u zadužnicama naveden samo jedan član zajednice ponuditelja, i to gospodarski subjekt Starum d.o.o., Pula dok drugih članova zajednice ponuditelja nema navedenih.

Naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio da ponuditelj može dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije/zadužnice/bjanko zadužnice te da u slučaju zajednice ponuditelja jamstvo za ozbiljnost ponude (uključujući i ono u obliku bjanko zadužnice) mora glasiti na sve članove zajednice, odnosno u jamstvu za ozbiljnost ponude se trebaju nalaziti podaci o svim članovima zajednice ponuditelja bez obzira na to koji od članova zajednice ponuditelja dostavlja jamstvo, također je dopušteno da zajednica gospodarskih subjekata priloži jamstvo za ozbiljnost ponude koje se sastoji od više jamstava koje daju članovi zajednice, a koje u ukupnom zbroju predstavljaju traženu visinu jamstva.

Međutim, iako je u pravu naručitelj kada odgovara da navodom na koverti svih članova zajednice ponuditelja nije udovoljeno uvjetu da jamstvo obuhvaća sve članove zajednice ponuditelja, isto tako valja utvrditi da točkom 7.6.1. dokumentacije o nabavi naručitelj nije dao uputu, pojasnio, na koji način će ponuditelj zadovoljiti traženje po kojem svi članovi zajednice ponuditelja moraju biti navedeni na bjanko zadužnici, unatoč činjenici da obrazac bjanko zadužnice, a koji čini sastavni dio Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (Narodne novine broj 115/12, 82/17 i 154/22), ne predviđa mogućnost unosa više članova zajednice ponuditelja kao dužnika. Prema ocjeni ovog tijela, u nedostatku navedenih odredbi, naručitelj je dokumentaciju o nabavi učinio dvojbenom i nejasnom, pa se ista ne može tumačiti na štetu ponuditelja, pa tako niti na štetu ovdje žalitelja. To znači da u konkretnom slučaju sama činjenica što je žalitelj dostavio bjanko zadužnicu na kojoj nisu navedena svi članovi zajednice ponuditelja ne predstavlja razloge za odbijanje ponude. Da se dvojbene i nejasne odredbe dokumentacije o nabavi ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja proizlazi i iz pravnog shvaćanja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iznesenog u presudi od 17. studenoga 2020., Poslovni broj UsII 349/20-6.

Dodatno uz navedeno valja se obrazložiti i ocjenu ovog tijela u odnosu na naručiteljev stav i odgovor da nije u smislu članka 293. ZJN 2016 obavezan koristiti mogućnosti koje navedeni članak daje naručitelju u odnosu na pristigle ponude kao i da u smislu članka 20. stavka 8. Pravilnika nije mogao pozvati na pojašnjenje ponude u ovom konkretnom slučaju, a u odnosu na predana jamstva.

Točno navodi naručitelj da odredba članka 293. ZJN 2016 daje naručitelju mogućnost, dakle ne propisuje mu obavezu, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku u odnosu na dokumentaciju koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt jer je ista nepotpuna ili pogrešni ili se takvom čine ili ako nedostaju određeni dokumenti.

Međutim, naručitelj je obavezan uzimati u obzir i načela postupka javne nabave te ocijeniti da li mu je ekonomično, svrsishodno i opravdano s aspekta načela ekonomičnosti primijeniti određene mogućnosti koje mu daje ZJN 2016, a u odnosu na ponude koje imaju

neke nedostatke, ali koji su u smislu ZJN 2016 otklonjive kako se ne bi izložio eventualnim žalbenim postupcima i produžavanjem rokova provedbe postupka javne nabave koje je mogao izbjeći upotrebom mogućnosti i instituta predviđenih ZJN-om 2016.

U konkretnom slučaju naručitelj je mogao primjenjujući članak 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja otkloniti eventualne nejasnoće ili nedostatke u odnosu na predana jamstva, a to stoga što članak 20. stavak 8. Pravilnika određuje da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Dakle, u smislu navedene odredbe članak 293. ZJN 2016 se ne može primijeniti u slučaju kada jamstvo za ozbiljnost ponude uopće nije predano u ponudi dok je u ovom postupku kao nesporno između stranaka utvrđeno da je ponuditelj predao jamstva za ozbiljnost ponude koja u smislu dokumentacije o nabavi po ocijeni naručitelja sadrže određene nedostatke. Stoga je naručitelj imao ovlast i mogućnost u smislu prethodno navedenih odredbi i načela ZJN 2016 primijeniti članak 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja.

Praksa ovog državnog tijela na koju se poziva naručitelj u odgovoru na žalbu Rješenje Klasa: UP/II-034-02/21-01/365 od 22. travnja 2021. odnosi se upravo na situaciju u kojoj naručitelj ne može primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016 i to upravo radi utvrđene činjenice da ponuditelj u ponudi kao član zajednice ponuditelja nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude s obzirom da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da u slučaju zajednice gospodarskih subjekata, svaki član zajednice gospodarskih subjekata dostavlja jamstvo za svoj dio ponude kumulativno do ukupno traženog iznosa. Iz navedenog proizlazi da se ne radi o istovjetnom činjeničnom stanju radi kojeg bi ocjena naručiteljeve odluke navedena u predmetnoj odluci bila primjenjiva i u konkretnom slučaju.

Stoga je slijedom prethodno navedenoga žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj dva puta pozvao na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja kao i da je odabrani ponuditelj dana 9. svibnja 2023. dostavio odgovor koji je dostavljen „s jednim danom zakašnjenja od zadanog roka, ali sukladno načelima ekonomičnosti i razmjernosti, Naručitelj je isti prihvatio.“. Žalitelj navodi da sukladno članku 73. Zakona o upravnom postupku kada podnesak sadržava kakav nedostatak koji onemogućuje postupanje po podnesku odnosno ako je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, službena osoba zaključkom će upozoriti na to stranku i odredit će rok u kojem je stranka dužna otkloniti nedostatak, uz upozorenje na pravne posljedice ako to u određenom roku ne učini. Ako se nedostaci ne otklone u određenom roku, a po podnesku se ne može postupiti, službena osoba rješenjem će odbaciti podnesak. Žalitelj navodi da je očito da ponuda odabranog ponuditelja nije bila jasna i da se po istoj nije moglo postupiti bez dodatnih pojašnjenja ili upotpunjavanja, jer da tome nije tako ne bi naručitelj dva puta pozvao odabranog ponuditelja na dopunu, odnosno pojašnjenje. Prema žaliteljevu mišljenju iz dokumentacije postupka nije sporno da se po ponudi odabranog ponuditelja nije moglo postupiti, da je odabrani ponuditelj zakasnio 1 dan nakon danog mu roka sa dopunom, odnosno pojašnjenjem, da je na oba poziva odabranom ponuditelju označeno da se rokovi računaju sukladno člancima 57. i 58. ZJN i da je odabranom ponuditelju dan rok od 5 dana, da je odabrani ponuditelj prekoračio rok zadan pozivom naručitelja od 2. svibnja 2023. godine, zaključuje žalitelj. Obzirom je javna nabava strogo formalni postupak prekoračenje rokova se ne može prihvatiti, a posebno ne iz razloga ekonomičnosti i razmjernosti. Obzirom da odabrani ponuditelj nije prije isteka roka podnio obrazloženi zahtjev za produljenja roka niti je iznio opravdane razloge za to, naručitelj nije smio samoinicijativno produljivati rokove odabranom ponuditelju, a posebno ne u fazi ocjene ponuda, već je morao odbaciti njegovu ponudu, u suprotnom krši temeljna načela javne nabave (načelo jednakog tretmana, načelo transparentnosti i td.). Žalitelj navodi odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske UsII-371/21 od 5. siječnja 2022. u kojoj je sud kao pravilnom ocijenio naručiteljevu odluku da ne prihvati podnesak ponuditelja koji je dostavljen s dva mjeseca zakašnjenja što je rezultiralo odbijanjem ponude tog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da pri primjeni odredbi ZJN-a ima dužnost postupanja sukladno načelima ZJN-a, vodeći računa o zakonitosti postupanja, ekonomičnosti postupanja te načelu razmjernosti koje nalaže naručitelju postizanje ravnoteže između poštivanja načela ekonomičnosti pri odabiru najpovoljnije ponude i odbijanja ponude ponuditelja koji nije dokazao okolnosti koje je naveo u ESPD-u. U konkretnom slučaju postupak pregleda i ocjene ponuda traje do zaključivanja Zapisnika te donošenja Odluke, a u kojem vremenu naručitelj odlučuje koji ponuditelj je u konačnici ponudio najpovoljniju ponudu. Prema stajalištima izraženima u upravno-sudskoj praksi rok za dostavu pojašnjenja dokumenata je instruktivan u odnosu na naručitelja što znači da je takav rok naručitelj ovlašten produžiti (navodi Presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: UsII-269/20-7 od 26. kolovoza 2020. i broj: UsII-175/22-7). Stoga u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja okolnost da je naručitelj prihvatio pojašnjenje odnosno upotpunjavanje dokumenata koje je izabrani ponuditelj dostavio izvan roka od pet dana, a takvo postupanje naručitelja bilo je u skladu s načelom ekonomičnosti.

U žalbenom je postupku uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je naručitelj Pozivom od 26. travnja 2023. godine pozvao odabranog ponuditelja da pojasni ESPD obrazac u dijelu IV, točka C obzirom da se iz obrasca nije moglo nedvojbeno utvrditi vrijednosti ugovora te da li se ponuditelj oslanja na sposobnost ECOLA u dijelu koji se odnosi na Dio IV., točka C, također je navedeno da je ponuditelj u roku dostavio pojašnjenje ESPD obrazaca te upotpunjen Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji s ECOLA kojim se ugovara ustupanje odnosno daju na raspolaganje resursi u vidu glavnih usluga definiranog tipa: Idejni projekt poboljšanja upravljanja krajobrazom rijeke Jinghe, Xian, Kina i Projekt upravljanja okolišem gornjeg toka rijeke Xingjiang, Anshun, Kina, kojima je pojasnio i upotpunio ponudu. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj 28. travnja 2023. godine ponovno pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ESPD obrasca, dio IV, točka C, jer iz popisa glavnih pruženih usluga nisu vidljive sve informacije tražene točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi te je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju 9. svibnja 2023. godine, odnosno s jednim danom zakašnjenja od zadanog roka traženo pojašnjenje. Naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je prihvatio navedeno pojašnjenje sukladno načelima ekonomičnosti i razmjernosti.

Žalitelju je u konkretnom slučaju sporna okolnost da je naručitelj prihvatio dokumente dostavljene nakon isteka ostavljenog roka za pojašnjenje ponude.

Postupak pregleda i ocjene ponuda traje do zaključivanja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te do donošenja odluke o odabiru, a u kojem rasponu vremena naručitelj utvrđuje i odlučuje koji ponuditelj je ponudio najpovoljniju ponudu. Također valja navesti da je rok za dostavu pojašnjenja o kojem se govori u članku 293. ZJN 2016 instruktivan, s koje osnove je naručitelj ovlašten rok određen u pozivu za pojašnjenje ponude produžiti. Stoga je ocjena ovog tijela da u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja okolnost da je naručitelj prihvatio dokumente dostavljene izvan ostavljenog roka i to jedan dan. Naručitelj je u provedbi postupka javne nabave obvezan postupati i sukladno načelu ekonomičnog trošenja proračunskih sredstava te prema ocjeni ovog tijela takvo postupanje naručitelja ne sprječava istog da prihvati dokument dostavljen od ponuditelja i u razumnom roku po proteku ostavljenog roka za dostavu dokumenta/dokaza.

Žalitelj se u žalbi pozvao na Presudu VUS-a UsII-371/21 od 05. siječnja 2022. godine kojom odlukom je potvrđeno Rješenje ovog državnog tijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/874 od 22. listopada 2021. godine u kojem je neosnovanim ocijenjen žalbeni navod žalitelja koji je osporavao odbijanje svoje ponude, a to stoga jer je dokumentaciju traženu po naručitelju dostavio po proteku dva mjeseca nakon ostavljenog roka. Kako je u ovom žalbenom postupku utvrđeno da se ne radi o istom činjeničnom i pravnom stanju, stav i ocjena ovog državnog tijela izneseni u odluci na koju se poziva žalitelj nisu primjenjivi u konkretnom postupku. Stoga je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da naručitelj uopće nije ocjenjivao prema Projektom zadatku kojega je sam postavio reference odabranog ponuditelja glede navedenih radova kao niti reference subjekta na koje se isti oslanja (LECOLA obrt za usluge i posredovanja). Točkom

4.2 Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine naručitelj je u dokumentaciji o nabavi odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da „...gospodarski subjekt ima potrebne tehničke resurse, te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Svi uvjeti tehničke i stručne sposobnosti su vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave.” te je zatim u točki 1.1.4 Iskustvo gospodarskog subjekta, navodi žalitelj, naručitelj odredio da sukladno članku 259. ZJN 2016 naručitelj zahtijeva da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a što dokazuje popisom glavnih pruženih usluga. Nadalje žalitelj navodi sadržaj navedene točke dokumentacije o nabavi te ističe da je odabrani ponuditelj kao dokaz da gospodarski subjekt u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini uredno pružio usluge iste ili slične predmetu nabave: 1. Čepić polje – obrana od poplava (koncepcija idejnog rješenja 2015-2018) – Hrvatske vode; 2. Uređenje vodotoka Turniški (idejni projekt) (ECOLA); 3. Idejni projekt poboljšanja upravljanja krajobrazom rijeke Jinghe, Xian, Kina (2021.-2023) NL Urban Solutions B.V. Netherlands; 4. Projekt upravljanja okolišem gornjem toka rijeke Xingjiang, Anshun, Kina (2018) NL Urban Solutions B.V. Netherlands. Žalitelj navodi da je također odabrani ponuditelj kao Stručnjaka 1 označio Marka Sokola, ovlaštenog inženjera građevine, kao Stručnjaka 2 Bojana Balena krajobrazni arhitekt (ECOLA) i kao Stručnjaka 3 mr.sc. Snježana Zbašnik – ekonomist (Građevinar). Žalitelj ističe da je naručitelj prilikom ocjene zakonitosti pregleda i ocjene ponuda kada je izabrao odabranog ponuditelja zanemario odredbu članka 295. stavka 1. ZJN koji određuje da je javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016 utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Žalitelj navodi da ocjena referenci za gospodarski subjekt i za specifično iskustvo Stručnjaka (1) nije isto, odnosno radi se o različitim kriterijima koje treba ispuniti sukladno dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016. Osim toga u konkretnom slučaju niti gospodarski subjekt niti Stručnjaci (1, 2 i 3) odabranog ponuditelja nemaju potrebna znanja i iskustva koja se traže dokumentacijom o nabavi. Žalitelj ističe da gospodarski subjekt nema odgovarajuće iskustvo ni izvršene slične ili iste poslove za ispunjenje predmeta nabave, a to se ponajprije vidi i iz popisa usluga koje je dostavio izabrani gospodarski subjekt i priloženog dijela odluke o odabiru gdje je predloženi Stručnjak 1 – dobio 0 bodova po kriteriju odabira istih ili sličnih poslova, ali je usprkos tome gospodarski subjekt s istim tim stručnjakom ocijenjen kao prihvatljiv. Žalitelj navodi da projektnim zadatkom naručitelj zahtijeva uvođenje NBS sustava odvodnje kao dijela uvođenja zelene infrastrukture kao integralni pristup projektiranju u urbaniziranim sredinama, a koji je osnova za rješavanje postojećih i rastućih problema koje nameću klasična rješenja oborinske odvodnje putem cjevovoda. Dakle, zaključuje žalitelj, radi se o pilot projektu koji treba u konkretnom slučaju, a kasnije i u drugim slučajevima, otkloniti probleme koji se događaju kod klasičnih rješenja odvodnje oborinskih voda. Projekti koje je naveo odabrani ponuditelj kao izvršene usluge (iskustva, reference) nisu projekti za koje je naručitelj tražio reference tj. nisu projekti NBS sustava odvodnje, a što proizlazi iz slijedećeg: Projektnim zadatkom tražilo se uvođenje NBS (nature based solutions), odnosno rješenja temeljena na prirodi i/ili LID (low impact development) ili WSUD (water sensitive urban design), a koje reference odabrani ponuditelj, pa niti njegovi Stručnjaci (1-3) nemaju. Žalitelj navodi da hidrološko-hidrotehnički proračun NBS sustava nije isti kao onaj kojim se npr. rješavaju poplave na poljima (akumulacije, nasipi) ili se uređuje vodotok regulacijama, već suprotno, voda se zadržava na početku formiranja sliva što je moguće dulje putem prirodnih rješenja (biljkama – kišnim vrtovima, pošumljavanjem, smanjenjem toplinskih otoka, i uvođenjem zelene infrastrukture kao buduće mreže zelene infrastrukture), infiltracijom, dok regulacija potoka i izgradnja nasipa, hidrotehničkih pregrada, hidrotehničkih stepenica, sječa 50% šume radi regulacije potoka nisu ti sustavi, a posebno ne u urbanom području kao što je naselje Poreč – Kukci te primjena takvih sustava odvodnje tamo nije moguća. Upravo zato se i kao projektni zadatak odredio NBS sustav odvodnje, navodi žalitelj. Dakle, takvi klasični projekti osim što su neprimjenjivi na predmetnom području oni su i puno skuplji i generiraju probleme. Ako Stručnjak 1 dobije 0 bodova za ključni zahtjev (uvođenje NBS sustava odvodnje te prilagodbi klimatskim

promjenama, te za uvođenje zelene infrastrukture, što je određeno projektnim zadatkom), onda je potpuno jasno da u tom smislu niti gospodarski subjekt nema potrebne reference kraj činjenice da je označio samo projekte koje je naveo kao iskustvo, a iz kojih proizlazi da se reference uopće ne odnose na NBS sustavu odvodnje, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su neosnovani navodi žalitelja da ponudu odabranog ponuditelja uopće nije ocjenjivao prema projektnom zadatku, kao i da je dokumentacija o nabavi netransparentna, nejasna, da kriteriji nisu jasni niti su ocjenjivani sukladno ZJN, da su odredbe dvojbene, a glavni kriterij koji je osnova za svaku vrstu javne nabave, iskustvo gospodarskih subjekata (reference) u točno određenom projektnom zadatku kojeg daje naručitelj, uopće nisu ocjenjivani. Naručitelj ističe sadržaj točke 4.2. dokumentacije o nabavi te navodi da je točkom 11. Zapisnika utvrđeno da je izabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac i uredno ispunio dio IV. Kriteriji za odabir, odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, za sve gospodarske subjekte u ponudi za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.1.1. dokumentacije o nabavi, da je gospodarski subjekt dokazao da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethodne toj godini uredno pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Ističe da je predmet nabave u konkretnom slučaju izrada projektno - tehničke dokumentacije pametnih sustava odvodnje za područje Kukci St. Vodopija u sklopu projekta STREAM koji je detaljno opisan u Projektnom zadatku koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi. Predmet nabave obuhvaća projekt odvodnje površinskih i oborinskih voda dijela sliva naselja Kukci uvođenjem NBS sustava odvodnje - Masterplana sa studijom izvodljivosti (točka 2.1. dokumentacije o nabavi). Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio sukladno zahtjevu naručitelja iz točke 4.2.1. podtočke 1. dokumentacije o nabavi sljedeće dokaze: 1. Čepić polje obrana od poplava, izrada koncepcije idejnog rješenja od 9. listopada 2015. do 1. rujna 2018., Hrvatske vode; 2. Uređenje vodotoka Turniški – idejni projekt od 18. kolovoza 2021. do 15. veljače 2023., Hrvatske vode (ECOLA), a sukladno zahtjevu naručitelja iz točke 4.2.1. podtočke 2. dokumentacije o nabavi sljedeće dokaze: 1. Idejni projekt poboljšanja upravljanja krajobrazom rijeke Jinghe, Xian, Kina od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. i 2. Projekt upravljanja okolišem gomjeg toka rijeke Xiangjiang, Anshun, Kina od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. Prema tome, navodi naručitelj, izabrani ponuditelj uredno je dostavio dokaze da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Također navodi da je u Zapisniku utvrđeno da je izabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac i uredno ispunio dio IV. Kriteriji za odabir, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2, 6 i 10, a za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Prema točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi kao dokaz uvjeta tehničke sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi dostavlja se pisana izjava o raspolaganju stručnjacima s navodom imena i prezimena svakog traženog stručnjaka koji će biti angažiran u izvršavanju ugovora, navodom o položaju svakog traženog stručnjaka te nazivom gospodarskog subjekta čiji su zaposlenici imenovani stručnjaci. Naručitelj navodi da dio dokumentacije za Stručnjaka 1 (ovlaštenog inženjera građevine) nije priloženo te odabrani ponuditelj nije ostvario bodove prema točki 6.7. (kriteriji za odabir ponude te relativni ponder kriterija) odnosno dobio je za dokumentaciju koja se odnosi na Stručnjaka 1 - 0 bodova. Međutim, ukupan broj bodova pojedinog ponuditelja naručitelj utvrđuje zbrajanjem bodova dobivenih prema navedenom kriteriju: UB (ukupan broj bodova) = CP (broj bodova ostvaren za ponuđenu cijenu) + SIS (broj bodova ostvaren za ponuđeno iskustvo Stručnjaka 1) te je odabrani ponuditelj ostvario je 40,00 od ukupno 100,00 bodova stoga je naručitelj pravilno izabranu ponudu ocijenio kao ekonomski najpovoljniju ponudu (valjanu ponudu s najvećim ukupnim brojem bodova). Na kraju, naručitelj napominje da naručitelj nije imao razloga sumnjati u istinitost navoda izabranog ponuditelja te stoga nije provjeravao (niti je bio dužan provjeravati) dostavljene podatke u smislu odredbe članka 264. stavka 4. ZJN na koju se žalitelj poziva.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti odredio u

točki 4.2.1 Iskustvo gospodarskog subjekta te navodi da sukladno članku 259. ZJN 2016 zahtijeva da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a što dokazuje popisom glavnih pruženih usluga. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uredno pružio usluge iste ili slične predmetu nabave i to najmanje: 1. jedna (1) izvršena ista ili slična usluga prema posebnim tehničkim uvjetima iz Projektnog zadatka. Slična usluga: smatra se sličan idejni koncept ili Masterplan sustava odvodnje oborinskih voda uvođenjem NBS sustava odvodnje radi sprečavanja plavljenja i prilagodbe klimatskim promjenama prema projektnom zadatku (integralnom pristupu, Low-impact development u water-sensitive urban designu ili sl. veličina sliva minimalno 50 ha). i 2. jedna (1) izvršena ista ili slična usluga idejnog koncepta ili Masterplana krajobraznog rješenja u cilju zaštite od negativnog djelovanja vode. Slična usluga: smatra se sličan projekt za koji je ponuditelj izradio krajobrazno rješenje u cilju zaštite od djelovanja voda veličine sliva najmanje 50 ha. Ukoliko je, ponuditelj/gospodarski subjekt, iskustvo stekao kao član zajednice gospodarskih subjekata, u e-ESPD obrascu/Popisu ugovora koji dostavlja, mora biti jasno naznačeno koji dio ugovora i za koju vrijednost je taj ponuditelj/gospodarski subjekt te ugovore izvršio. Obrazloženje traženih uvjeta sposobnosti: Ispunjavanje propisanih minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti traži se kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima dovoljnu razinu iskustva u izvršenju usluga istih ili sličnih predmetu nabave čime Naručitelj osigurava kvalitetnog partnera za izradu projektne dokumentacije. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 0 gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c), ako je primjenjivo točka 10)).

Nadalje je točkom 4.2.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima određeno da gospodarski subjekt mora imati minimalno na raspolaganju stručnjake slijedećih struka: Stručnjak 1- najmanje jedan (1) ovlaštenu inženjer građevinarstva- s iskustvom projektiranja oborinske odvodnje uvođenjem NBS sustava; Stručnjak 2- najmanje jedan (1) krajobrazni arhitekt- s iskustvom projektiranja krajobraznog rješenja uvođenjem NBS sustava; Stručnjak 3 – najmanje jedan (1) ekonomist- s iskustvom izrade studije izvodljivosti za uvođenje NBS sustava odvodnje. Specifično iskustvo Stručnjaka 1 –ovlaštenu inženjer građevinarstva biti će predmet bodovanja kako je opisano u točki 6.7. ove Dokumentacije o nabavi. Ponuditelj može u izvršenju ugovora angažirati i veći broj stručnjaka uz ograničenje da svakako mora angažirati minimum stručnjaka tražen dokumentacijom o nabavi. Navedeni stručnjaci moraju sudjelovati u izvršenju ugovora. Ukoliko tijekom izvršenja ugovora zbog nepredviđenih okolnosti dođe do potrebe za zamjenom stručnjaka potrebno je zatražiti pisanu suglasnost naručitelja o traženoj izmjeni. Novi predloženi stručnjak mora imati iste ili bolje kvalifikacije. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2 i točka 6).

Točkom 4.3 Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta određeno je da naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u roku ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, kojima dokazuje istinitost podataka navedenih u e-ESPD obrascu, osim ako iste već ne posjeduje, i to: 4.3.2 Kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za pružene usluge roba iz točke 0: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis glavnih usluga mora sadržavati vrijednost usluga (bez PDV-a), datum te naziv druge ugovorne strane. (OBRAZAC 4)

Točkom 4.3.3. Kao dokaz uvjeta tehničke sposobnosti iz točke 4.2.2.: pisanu izjavu o raspolaganju stručnjacima s: navodom imena i prezimena svakog traženog stručnjaka koji će biti angažirani u izvršavanju ugovora, navodom o položaju svakog traženog stručnjaka, nazivom gospodarskog subjekta čiji su zaposlenici imenovani stručnjaci (ako se radi o zajednici gospodarskih subjekata ili se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta). U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, sposobnost iz točke 4.2 se dokazuje kumulativno (zajednički). Svi dokazi i dokumenti traženi u poglavlju 4. ove Dokumentacije o nabavi mogu se dostaviti u neovjerenoj preslici.

U svezi sa žalbenim osporavanjima valja uputiti i na točku 6.7 Kriteriji za odabir ponude te relativni ponder kriterija u kojoj je naručitelj odredio da uz kriterij cijena ponude boduje i kriterij Specifično iskustvo Stručnjaka 1 – ovlaštenu inženjera građevinarstva: dva (2) ili više sličnih projekata. Slični projekti ili usluge: smatra se sličan Idejni koncept sustava odvodnje oborinskih voda NBS sustavima a radi sprečavanja plavljenja i prilagodbe klimatskim promjenama prema projektnom zadatku (integralnom pristupu, Low-impact development_u, water-sensitive urban design). Tehnički stručnjak čije će se dodatno iskustvo bodovati u tehničkom dijelu ponude mora se nalaziti u predloženom timu za pružanje predmetne usluge.

Nadalje je točkom 6.7.2 Nefinancijski kriterij – Specifično iskustvo Stručnjaka 1-ovlaštenog inženjera građevinarstva (SIS) naručitelj odredio da će dodatno bodovati specifično iskustvo Stručnjaka 1-ovlaštenog inženjera građevinarstva. Maksimalan broj bodova koje Ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 60. Kako bi Naručitelj znao koje dokumente tehničkog stručnjaka će bodovati, ponuditelj je u ponudi obavezan dostaviti: ispunjenu izjavu s popisom pruženih usluga stručnjaka 1 – ovlaštenu inženjera građevinarstva – obrazac 5. Iskustvo stručnjaka, kao kriterij za odabir ponude, dokazuje se na jedan od navedenih načina: 1. dokument (potvrda/osobna referenca/drugi relevantni dokument), izdan na ime predloženog stručnjaka, te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka ili dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, i dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka, odnosno da je radio i izvršio projekt sukladno traženim kriterijima za pojedinog stručnjaka, te veza između stručnjaka i referentnog ugovora. Navedeni dokumenti moraju biti dostavljeni uz ponudu. U navedenim dokumentima mora biti jasno naveden popis vrsta izvršenog posla pojedinog tehničkog stručnjaka kao i ostali bitni podaci temeljem kojih se vrednuje tehnički dio ponude, a sve sukladno gore navedenoj razradi i pojašnjenju.

U žalbenom postupku uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti priložio ispunjene ESPD obrasce za sebe kao i za gospodarski subjekt na sposobnost kojeg se oslanja za predloženog Stručnjaka 2, Ecola, obrt za usluge i posredovanje iz Zagreba te su u istima navedeni projekti kao dokaz traženog iskustva.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude i to Pozivom od 26. travnja 2023. godine da pojasni e-ESPD obrazac u dijelu IV, točka C obzirom da se iz obrasca nije moglo nedvojbeno utvrditi vrijednosti ugovora te da li se ponuditelj oslanja na sposobnost ECOLA u dijelu koji se odnosi na Dio IV., točka C te je u pojašnjenju dostavljen upotpunjen Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji s ECOLA kojim se ugovara ustupanje odnosno daju na raspolaganje resursi u vidu glavnih usluga definiranog tipa: Idejni projekt poboljšanja upravljanja krajobrazom rijeke Jinghe, Xian, Kina i Projekt upravljanja okolišem gornjeg toka rijeke Xingjiang, Anshun, Kina, kojima je pojasnio i upotpunio ponudu.

Također je upućen poziv za pojašnjenjem dana 28. travnja 2023. godine u odnosu na e-ESPD obrazac dio IV, točka C, jer iz popisa glavnih pruženih usluga nisu vidljive sve informacije tražene točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi te je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju 9. svibnja 2023. godine ponovno e-ESPD obrasce za sebe i za gospodarski subjekt na sposobnost kojeg se oslanja.

Uvidom u dostavljene ESPD obrasce kako u ponudi tako i po zatraženom pojašnjenju utvrđeno je da su u istome navedene slijedeće reference: 1. Čepić polje -obrana od poplava, izrada koncepcije idejnog rješenja (veličina sliva 15.800 ha), 16.537,26 EUR (bez PDV-a), od 9.10.2015. do 1.9.2018., Hrvatske vode; 2.Uređenje vodotoka Turniški-idejni projekt (veličina sliva 737 ha), 13.006,84 EUR (bez PDV-a), od 18.8.2021. do 15.2.2023., Hrvatske vode ECOLA; 1.Idejni projekt poboljšanja upravljanja krajobrazom rijeke Jinghe, Xian, Kina (veličina sliva 1.500.000 ha), 8.300,00 EUR (bez PDV-a), od 1.1.2019. do 31.12.2019., NL Urban Solutions B.V. Netherlands; 2. Projekt upravljanja okolišem gornjeg

toka rijeke Xingjiang, Anshun, Kina, (veličina sliva 3.000.000 ha), 5.600,00 EUR (bez PDV-a), od 1.1.2018. do 31.12.2018., NL Urban Solutions B.V. Netherlands

Nadalje je u žalbenom postupku uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj za odabranu ponudu utvrdio udovoljavanje postavljenim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti. Također je utvrđeno, a u svezi s žalbenim navodom da naručitelj s osnove kriterija za odabir ponude Specifično iskustvo stručnjaka 1- ovlaštenog inženjera građevinarstva dodijelio 0 bodova uz obrazloženje da za reference koje su navedene za predloženog Stručnjaka 1- Marka Sokola dipl.ing.građ.: 1. Regulacija gornjeg toka bujice Vlaški potok; regulacija bujice Vlaški potok, zaštita objekata od štetnog djelovanja voda, glavni projektant; 2. Regulacija dijela vodotoka Rječina kroz naselje Martinovo Selo; 3. Idejni projekt izgradnje sustava zaštite od poplava naselja Punitovci; 4. Regulacija rijeke Mirne od naselja Sovinjak jer nisu dostavljeni dokazi. Naime, iako su dostavljene potvrde naručitelja te osobne reference, naručitelj je konstatirao da nije dostavljen dokaz: dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka, odnosno da je radio i izvršio projekt sukladno traženim kriterijima za pojedinog stručnjaka, te veza između stručnjaka i referentnog ugovora te stoga nije dodijelio bodove odabranoj ponudi s osnove specifičnog iskustva stručnjaka 1.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje utvrđene tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja valja odmah u ovom dijelu obrazloženja odluke navesti da okolnost da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije prihvatio predložene reference za Stručnjaka 1 te za istog dodijelio bodove s aspekta kriterija za odabir ponude Specifično iskustvo stručnjaka 1- ovlaštenog inženjera građevinarstva ne implicira odmah da na strani odabranog ponuditelja stoga ni ne postoji tehnička i stručna sposobnost kako to sugerira i tvrdi žalitelj. Naime, kriteriji propisani za ocjenu tehničke i stručne sposobnosti te kriterij za odabir ponude se u okviru postupka javne nabave različito propisuju i različito tretiraju u postupku pregleda i ocjene ponuda. Najčešće ni dokazi određeni i traženi dokumentacijom o nabavi u odnosu na navedene kriterije nisu isti kao ni uvjeti koji moraju tim dokazima biti dokazani. Tako i u konkretnom slučaju proizlazi da reference koje su navedene za Stručnjaka 1 kao podloga za dodjelu bodova po kriteriju za odabir ponude nisu iste te okolnost da naručitelj navedene reference nije prihvatio i dodijelio bodove ponudi ne znači automatski da time nije dokazna ni tehnička i stručna sposobnost posebice stoga što su u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta navedene u ESPD obrascu druge reference, a dokumentacijom o nabavi u odnosu na tražene stručnjaka iz točke 4.2.2 nije ni propisana obaveza dokazivanja specifičnog iskustva istih.

Međutim, u odnosu na žaliteljevo osporavanje da odabrani ponuditelj nije dokazao, odnosno da naručitelj nije valjano u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da li odabrani ponuditelj raspolaže traženim iskustvom valja utvrditi sljedeće; dokumentacijom o nabavi naručitelj je tražio dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti te je u tu svrhu odredio da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva ako je uredno pružio usluge iste ili slične predmetu nabave i to najmanje: 1. jedna (1) izvršena ista ili slična usluga prema posebnim tehničkim uvjetima iz Projektnog zadatka pri tome se sličnom uslugom smatra Idejni koncept ili Masterplan sustava odvodnje oborinskih voda uvođenjem NBS sustava odvodnje radi sprečavanja plavljenja i prilagodbe klimatskim promjenama prema projektnom zadatku (integralnom pristupu, Low-impact development u water-sensitive urban designu ili sl. veličina sliva minimalno 50 ha). i 2. jedna (1) izvršena ista ili slična usluga idejnog koncepta ili Masterplana krajobraznog rješenja u cilju zaštite od negativnog djelovanja vode gdje se sličnom uslugom smatra projekt za koji je ponuditelj izradio krajobrazno rješenje u cilju zaštite od djelovanja voda veličine sliva najmanje 50 ha.

Pri tome je naručitelj i dodatno obrazložio tražene uvjete sposobnosti potrebom da se osigurava kvalitetni partner za izradu projektne dokumentacije.

Valja uputiti i na Projektni zadatak u kojem je navedeno da je: „definiran obuhvat zahvata veličine cca 160 ha na dijelu administrativnog područja grada Poreča, područje naselja Kukci, gdje se prilikom oborina generiraju veći površinski dotoci koji uzrokuju plavljenje tog dijela sliva. Područje je takvo da se zbog izgrađenih cesta kao i prirodnih karakteristika tog slivnog

područja moraju primijeniti mjere odvodnje i zaštite koje se ne mogu riješiti klasičnim cijevnim sustavom odvodnje. Iz razloga kompleksnosti zahvata kao i prilagodbi klimatskim promjenama, ovim projektnim zadatkom predviđa se izrada dokumentacije koja će objediniti sve navedeno kroz primjenu „NBS“ sustava odvodnje, integralnim pristupom. NBS odvodnji znači maksimalno oponašati odvodnju kao u prirodi pomoću ekonomski prihvatljivijih rješenja različitih od klasičnog sustava, s minimalnim utjecajem na okoliš, unutar sliva, kroz prikupljanje, usporavanje, retencioniranje, infiltraciju i evapotranspiraciju uz prirodno pročišćavanje voda prije nego se ispuste u okoliš. To je suprotno načinima uobičajenih, klasičnih sustava odvodnje gdje se voda što brže izvodi iz sliva i točkasto pročišćava prije ispuštanja u konačni recipijent. Rješenja koja se daju ovim pristupom trebaju biti takva da sustav koji je predviđen bude jednostavan za upravljanje, zahtijeva malu ili nikakvu potrebu za energijom (osim izvora iz okoliša kao što je sunčeva energija itd.), te ekološki i estetski ne samo prihvatljiv nego i atraktivan. Ekonomski zahtjevi su takvi da moraju osigurati minimalne uštede u investiciji od 50 % sredstava u odnosu na klasični cijevni sustav odvodnje a što se mora dokazati aproksimativnim usporednim troškovnikom po pojedinoj dionici i već izrađenim sličnim projektima u RH, gdje su usporedbe već napravljene.“.

Iako je dokumentacijom o nabavi odredio konkretno kakvo iskustvo na strani gospodarskog subjekta traži kako bi ga mogao ocijeniti sposobnim za izvršenje predmeta nabave s obzirom na specifičnosti istog i projektnog zadatka, pa na kraju i s osnove propisanih uvjeta u dokumentaciji o nabavi, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda prihvaća i ocjenjuje da je odabrani ponuditelj traženo iskustvo dokazao referencama kako su prethodno u obrazloženju navedene. Naime, iz referenci navedenih u ESPD obrascima odabranog ponuditelje ne proizlazi da bi se iste sadržajno odnosile, odnosno potvrđivale, da gospodarski subjekt ima traženo iskustvo da je pružio usluge iste ili slične predmetu nabave i to ista ili slična usluga prema posebnim tehničkim uvjetima iz Projektnog zadatka pri tome se sličnom uslugom smatra Idejni koncept ili Masterplan sustava odvodnje oborinskih voda uvođenjem NBS sustava odvodnje radi sprečavanja plavljenja i prilagodbe klimatskim promjenama prema projektnom zadatku (integralnom pristupu, Low-impact development u water-sensitive urban designu ili sl. veličina sliva minimalno 50 ha) i ista ili slična usluga idejnog koncepta ili Masterplana krajobraznog rješenja u cilju zaštite od negativnog djelovanja vode gdje se sličnom uslugom smatra projekt za koji je ponuditelj izradio krajobrazno rješenje u cilju zaštite od djelovanja voda veličine sliva najmanje 50 ha.

Primjenom članka 290. ZJN 2016 koji određuje da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik valja ocijeniti da naručitelj nije u postupku pregleda i ocjene ponuda postupio u smislu uvjeta i zahtjeva u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta propisanim dokumentacijom o nabavi.

Naime, iako je jasno postavio uvjete sposobnosti koji trebaju biti dokazani u postupku pregleda i ocjene ponuda, prihvatio je reference iz kojih ne proizlazi odnosno koje ne dokazuju postavljene uvjete sposobnosti, posebice da odabrani ponuditelj ima iskustva s uslugama istima ili sličnima predmetu nabave i to u svezi s posebnim tehničkim uvjetima iz Projektnog zadatka (Idejni koncept ili Masterplan sustava odvodnje oborinskih voda uvođenjem NBS sustava odvodnje- integralni pristup, Low-impact development u water-sensitive urban designu ili sl. veličina sliva minimalno 50 ha) i idejnog koncepta ili Masterplana krajobraznog rješenja u cilju zaštite od negativnog djelovanja vode gdje se sličnom uslugom smatra projekt za koji je ponuditelj izradio krajobrazno rješenje u cilju zaštite od djelovanja voda veličine sliva najmanje 50 ha već je prihvatio reference koje se odnose na obranu od poplava, uređenje vodotoka te poboljšanje upravljanja krajobrazom. Naručitelj je obavezan u postupku pregleda i ocjene ponuda nedvojbeno utvrditi da li je ponuditelj dostavljenim dokazima s uspjehom dokazao da ima potrebno iskustvo što je u konkretnom slučaju izostalo s obzirom se iz referenci navedenih u ESPD obrascu te u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne može ocijeniti da iste dokazuju iskustvo kako je traženo točkom 4.2.1 dokumentacije o nabavi te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na

osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. U žalbenom je postupku uvidom u dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, utvrđeno da je žalitelj uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.327,23 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Kako je u smislu članka 430.a ZJN 2016 žalitelj bio obvezan na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatiti iznos od 1.320,00 eura, temeljem istog članka stavka 9. žalitelj, ako je uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog istim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije, dakle u žalbenom se postupku stranci određuju opravdani troškovi koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku što je u ovom slučaju zakonom propisani iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka u smislu članka 430.a ZJN 2016, ali ne i više uplaćeni iznos po žalitelju te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Anđelko Rukelj

