



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/250

URBROJ: 354-02/6-23-5

Zagreb, 21. lipnja 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Parangal d.o.o. Osijek, OIB: 43130600871, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0010669, predmet nabave: izgradnja nove javne rasvjete, naručitelja Grad Osijek, Osijek, OIB: 30050049642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Parangal d.o.o. Osijek, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Parangal d.o.o. Osijek, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Osijek, Osijek, objavio je dana 14. ožujka 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0010669, predmet nabave: izgradnja nove javne rasvjete. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena ponude 90 bodova i jamstveni rok 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je dana 5. svibnja 2023. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Bago elektroinstalaterski obrt, Beli Manastir.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru žalbu je 22. svibnja 2023. izjavio ponuditelj Parangal d.o.o. Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost

postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže ocijeniti zakonitost pregleda i ocjene ponuda te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveo sukladno odredbama ZJN 2016 te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude nije dostavio ESPD obrazac, iako je ESPD obrazac obavezan dio ponude sukladno ZJN 2016 te točki 40. dokumentacije o nabavi i njime gospodarski subjekt potvrđuje da nije u jednoj od situacija zbog koje se može isključiti iz postupka javne nabave, odnosno da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Žalitelj dalje navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da odabrani ponuditelj nije u potpunosti popunio naknadno dostavljeni eESPD obrazac odnosno nije popunio točku 1A) (poglavlje C, dio IV), koja se odnosi na iskustvo potrebno za izvršenje ugovora, traženo točkom 21.2.1. dokumentacije o nabavi, stoga nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost s obzirom na iskustvo potrebno za izvršenje ugovora niti je naručitelj mogao provjeriti traženu informaciju. Žalitelj ukazuje da je naručitelj, umjesto isključenja odabranog ponuditelja pozvao odabranog ponuditelja na dostavu novog ESPD obrasca, usmjeravajući ga na koji način da dokaže traženu tehničku i stručnu sposobnost.

Žalitelj također navodi da je odabrani ponuditelj, u naknadno dostavljenom eESPD obrascu (u točki 11), poglavlje C, dio IV), na pitanja "Gospodarski subjekt dostavit će tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku uz koje ne moraju biti priložene potvrde autentičnosti" i "gospodarski subjekt nadalje izjavljuje da će osigurati tražene potvrde autentičnosti" odgovorio „ne“, stoga ponovno nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 21.2.2. dokumentacije o nabavi, a naručitelj ga je pozvao na pojašnjenje odgovora, navodeći ga na ispravan odgovor, suprotan od prethodnog odgovora, koji ga je trebao eliminirati iz postupka javne nabave.

Žalitelj zaključno navodi da je upitno do koje se mjere ponuditelj smije zabuniti prilikom izrade ponude te smatra da opisano postupanje naručitelja u postupku pregleda ocjene ponuda predstavlja bitno narušavanje odredbi javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da sukladno članku 293. ZJN 2016 i Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj: 65/17 i 75/20) naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda smije tražiti dostavu ESPD obrasca koji je nedostajao u ponudi. Nadalje naručitelj navodi da je uvidom u dostavljeni ESPD obrazac utvrdio da isti nije popunjen sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi odnosno da nisu navedeni podaci o

iskustvu ponuditelja na istim ili sličnim poslovima te je na pitanje u dijelu C točki 11 „Gospodarski subjekt dostavit će tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku uz koje ne moraju biti priložene potvrde autentičnosti" i „gospodarski subjekt nadalje izjavljuje da će osigurati tražene potvrde autentičnosti" odgovoreno sa „NE“. Naručitelj navodi da je, koristeći ovlasti iz članka 293. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje dostavljenog ESPD obrasca od strane odabranog ponuditelja. Naručitelj ukazuje da ZJN 2016 ne ograničava naručitelja u kvantitativnoj primjeni članka 293. i naručiteljevo je diskrecijsko pravo odlučiti koliko puta će pozvati gospodarske subjekte da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju, pritom poštujući načela javne nabave te vodeći računa da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je, a koja činjenica među strankama nije ni sporna, da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio ESPD obrazac.

Točka 23. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade ponude, propisuje da Ponuda sadržava najmanje sljedeće: Uvez ponude generiran iz EOJN RH, koji uključuje ponudbeni list i popis priloženih dokumenata ponude, te ostale pripadajuće podatke, popunjeni Troškovnik (koristi se priloženi dokument Naručitelja), popunjen eESPD obrazac za gospodarskog subjekta (u slučaju zajednice gospodarskih subjekata za svakog člana zajednice posebno, za svakog podugovaratelja i za svaki gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja gospodarski subjekt ili zajednica gospodarskih subjekata, ako je primjenjivo), Jamstvo za ozbiljnost ponude, Izjavu gospodarskog subjekta koji nema poslovni nastan u RH ili ima osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta, a koje nisu državljani RH, u kojoj državi imaju poslovni nastan, odnosno podatak o državljanstvu navedenih osoba, Izjavu o jamstvenom roku.

Točka 21.2.1. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost, propisuje da ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost dokazuje na sljedeći način: „Popisom glavnih radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2023., 2022., 2021., 2020., 2019., 2018.), uspješno izveo radove iste ili slične predmetu nabave kako slijedi: minimalno 1 a maksimalno 2 izvršena posla na istim ili sličnim radovima minimalne vrijednosti 90.000,00 eura bez PDV-a čime se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebno iskustvo, a osobito dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Vrijednost izvedenih radova može biti izražena i u kunama. Preračunavanje vrijednosti iz kuna vršit će se sukladno fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro. Vrijednost izvedenih radova može biti izražena i u stranoj valuti. Preračunavanje vrijednosti iz strane valute vršit će se sukladno srednjem tečaju HNB na dan otvaranja ponuda. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 21.2.1., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a i točka 10 ako je primjenjivo). Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u

popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente osim ako već ne posjeduje te dokumente. Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz poglavlja 21.2.1. se dokazuje: popisom glavnih radova istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini koji sadržava vrijednost izvedenih radova (iznos s naznakom da se radi o iznosu bez PDV-a), vrijeme i mjesto izvođenja radova i naziv druge ugovorne strane. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Točka 21.2.2. dokumentacije o nabavi, Uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja, propisuje: „Gospodarski subjekt mora dokazati da rasvjetna tijela koja nudi udovoljavaju minimalnim tehničkim karakteristikama kako je navedeno u troškovniku i projektu. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 21.2.2., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni obrazac ESPD, Dio IV: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 11. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente osim ako već ne posjeduje te dokumente. Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz poglavlja 21.2.2. se dokazuje: Izjavom proizvođača (na hrvatskom jeziku) o ispunjavanju minimalnih tehničkih karakteristika rasvjetnih tijela definiranih u Troškovniku koja mora biti ovjerena od strane ovlaštene osobe - ovlaštenu inženjer elektrotehnike upisane u Hrvatsku komoru inženjera elektrotehnike (HKIE) i Elaboratom rasvjetnih tijela izrađen po ovlaštenom projektantu upisan u Hrvatsku komoru inženjera elektrotehnike (HKIE). Elaborat jednakovrijednosti sadrži potrebne svjetlotehničke izračune koji dokazuju da se s predloženim jednakovrijednim rasvjetnim tijelom ispunjavaju sve Projektom predviđene svjetlotehničke veličine ili se ostvaruje i njihovi bolji iznosi. Predmetne svjetlotehničke izračune potrebno je dostaviti u pdf. formatu i u otvorenom RELUX, DIALUX, ili jednakovrijednom formatu. Uz izračun potrebno je dostaviti i svjetlotehničke krivulje ponuđenih svjetiljki u elektronskom obliku (LDT format, ispitini protokol akreditiranog laboratorija prema standardu IES LM-79-08 i normi HRN EN 13032-1 ili jednakovrijedno) kako bi Investitor mogao provjeriti da li ponuđena svjetiljka

zadovoljava tražene kriterije. Za tražene LDT krivulje potrebno je dostaviti akreditaciju laboratorija koji je izvršio snimanje istih.“

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabranom ponuditelju 11. travnja 2021. godine putem modula "Pojašnjenja" poslao zahtjev za pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem ponude. Uvidom u navedeni zahtjev utvrđeno je da je u istom naručitelj pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ESPD obrazac koji nije dostavljen u sklopu ponude. Odabrani ponuditelj je postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja dana 13. travnja 2023. dostavio ESPD obrazac.

Nadalje je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je zatraženo upotpunjavanje podataka koji su nedostajali u dostavljenom ESPD obrascu, jer su informacije koje je trebalo dostaviti nepotpune odnosno ESPD obrazac nije popunjen u dijelu C - Tehnička i stručna sposobnost, 1A - za ugovore o javnim radovima definiranog tipa iako je to bilo zatraženo točkom 21.2.1. dokumentacije o nabavi, kao i da je zatraženo pojašnjenje u odnosu na dio C, točka 11 ESPD obrasca gdje je na pitanja o dostavi uzorka, opisa ili fotografija proizvoda za isporuku pogreškom odgovoreno „ne“ odnosno da ponuditelj neće moći dostaviti traženo.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je ponuditelj svoju tehničku i stručnu sposobnost dokazao ugovorom izvršenim u razdoblju od 16.12.2020. do 30.9.2022. koji zadovoljava sve uvjete propisane točkom 21.2.1. dokumentacije o nabavi, kao i da je odabrani ponuditelj traženo dostavio 13. travnja 2023.

Uvidom u upotpunjeni ESPD obrazac utvrđeno je da je u dijelu C - Tehnička i stručna sposobnost, 1A - za ugovore o javnim radovima naveden ugovor „Izgradnja centra za posjetitelje“ za naručitelja Grad Osijek te je dostavljena Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru od naručitelja Grada Osijeka u kojoj je kao jedan od podgovaratelja naveden odabrani ponuditelj uz specifikaciju radova koje je izveo: elektro radovi koji čine 6,1233% Ugovora, odnosno 854.850,20 kuna bez PDV-a, javna rasvjeta okoliša, koja čini 5,2477% Ugovora, odnosno 732.611,64 kuna, bez PDV-a, javna rasvjeta prometnice, koja čini 1,1029% Ugovora, odnosno 153.964,76 kuna bez PDV-a. Odabrani ponuditelj je također u dostavljenom ESPD obrascu, pod točkom 11) Za ugovore o javnoj nabavi robe: Gospodarski subjekt dostavit će tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku uz koje ne moraju biti priložene potvrde autentičnosti, označio odgovor „da“.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. istog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema stavku 3. istog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj: 65/17 i 75/20; dalje u tekstu; Pravilnik) propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016

te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Temeljem citiranih propisa, proizlazi da se institut iz članka 293. ZJN 2016 odnosi na sve informacije ili dokumentaciju koju je trebalo dostaviti u ponudi, izuzev Pravilnikom izrijekom propisanog ponudbenog lista, troškovnika i jamstva za ozbiljnost ponude, dakle, i u slučaju kad ESPD obrazac nije uopće dostavljen te kada je potrebno upotpuniti, pojasniti ili ispraviti podatke u dostavljenom dokumentu, što je predmetno bio slučaj.

U konkretnom slučaju naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja, temeljem članka 293. ZJN 2016, prvo zatražio dostavu nedostajućeg ESPD obrasca a zatim je zatražio upotpunjavanje podataka koji su nedostajali u naknadno dostavljenom ESPD obrascu, čime je pravilno primijenio institut upotpunjavanja ponude propisan člankom 293. ZJN 2016. Naručitelj je također od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje odgovora „ne“ u dijelu C, točka 11 (dostava uzorka, opisa ili fotografija proizvoda za isporuku).

Postupanje naručitelja je sukladno citiranom članku 293. ZJN 2016, koji ne postavlja zabranu naručitelju da više puta traži pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, stoga sama činjenica da je naručitelj institut pojašnjavanja i upotpunjavanja primijenio više puta, ne dovodi u pitanje zakonitost odluke o odabiru te nije došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, s obzirom na to da je članak 293. ZJN 2016 primijenjen u odnosu na podatke iz ESPD obrasca, koji se odnose na kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio traženi ESPD obrazac, a naknadno je upotpunio odnosno pojasnio podatke tražene u svrhu potvrde tehničke i stručne sposobnosti, čime je njegova ponuda postala sukladna dokumentaciji o nabavi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj, uz drugi naknadno dostavljeni ESPD obrazac, dostavio potvrdu naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru, izdanu od strane Grada Osijeka 17. travnja 2023. Žalitelj smatra da navedena potvrda nije mogla biti izdana od strane Grada Osijeka, budući da odabrani ponuditelj nije bio ugovorna strana u predmetnom ugovoru, već podizvoditelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo iskustvo na radovima na izgradnji Centra za posjetitelje Tvrdča naručitelja Grad Osijek te je dostavio i potvrdu naručitelja iz koje je vidljivo da je ista izdana zajednici ponuditelja, kao i svim podugovarateljima, među kojima je i odabrani ponuditelj što se jasno navodi u napomeni kojom se potvrđuje da su glavni izvođač, kao i svi podugovaratelji uspješno izvršili radove. U toj potvrdi je jasno navedeno tko je od podugovaratelja izveo koji dio radova i u kojoj vrijednosti, pri čemu je jasno navedeno da je odabrani ponuditelj izvodio elektroradove, javnu rasvjetu prometnice i javnu rasvjetu okoliša u iznosu 1.741.426,60 kuna, u razdoblju od 2020.-2022. Naručitelj naglašava da žalitelj ne spori postojanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja te navodi da je pažljivo ocijenio sve činjenice, uzimajući u obzir da je bio naručitelj radova na koje se odnosi predmetna potvrda o urednom izvršenju radova.

Kako je ranije navedeno, točkom 21.2.1. dokumentacije o nabavi je propisano da ponuditelj u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti mora dokazati da je u

godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2023., 2022., 2021., 2020., 2019., 2018.), uspješno izveo radove iste ili slične predmetu nabave kako slijedi: minimalno 1 a maksimalno 2 izvršena posla na istim ili sličnim radovima minimalne vrijednosti 90.000,00 eura bez PDV-a čime se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebno iskustvo, a osobito dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

S obzirom da je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo referencu te je dodatno dostavio i potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru naručitelja Grada Osijeka u kojoj je navedeno da je odabrani ponuditelj, kao jedan od podugovaratelja, izveo elektro radove u iznosu od 854.850,20 kuna bez PDV-a, javnu rasvjetu okoliša u iznosu od 732.611,64 kune bez PDV-a te radove javne rasvjete prometnice u iznosu 153.964,76 kuna bez PDV-a, ocijenjeno je da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete tražene točkom 21.2.1 dokumentacije o nabavi. Naime, sukladno odredbama ZJN 2016 ponuditelj dokazuje svoje iskustvo potvrdom druge ugovorne strane koja takvo iskustvo može potvrditi, neovisno u kojem je svojstvu ponuditelj sudjelovao u ugovoru (kao ponuditelj, član zajednice ponuditelja ili podugovaratelj), te je u konkretnom slučaju utvrđeno da je odabrani ponuditelj bio podugovaratelj u navedenom ugovoru iz potvrde a koje je iskustvo, predmet i vrijednost radova potvrdio naručitelj iz predmetnog ugovora, u čemu je u cijelosti ispunjen uvjet iz točke 21.2.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te potražuje iznos od 1.320,00 eura/9.945,54 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

