



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-73/2023-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca ovoga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Snježane Horvat-Paliska i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Nakić gradnja d.o.o., Siverić, Nakići 11, kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. u Zagrebu, Froudeova 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 i Pectus d.o.o., Perković, Mrdeže 7, kojeg zastupa opunomoćenik Josip Bašić, odvjetnik u Zadru, Zrinsko-Frankopanska 38, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2023.

p r e s u d i o j e

- I Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/106, urbroj: 354-02/1-23-9 od 4. travnja 2023.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.
- III Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Pectus d.o.o. za naknadu troška sastava odgovora na tužbu.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijene su žalbe tužitelja izjavljene na odluku o odabiru broj: 43-V-9/22-grupa 5 od 21. veljače 2023. i odluku o odabiru broj: 43-V-9/22-grupa 8 od 21. veljače 2023., naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., donesene u postupku javne nabave, predmet nabave: građevinski radovi na hitnim intervencijama, održavanju, priključcima i izgradnji elektroenergetskih objekata za grupu područja Jug.
2. U točki 2. i 3. izreke osporenog rješenja odbijeni su zahtjevi tužitelja za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka, te zahtjevi odabranog ponuditelja Pectus d.o.o., Perković za naknadu troška sudjelovanja u žalbenim postupcima.
3. Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi u

bitnome navodi da su osporenim rješenjem nezakonito potvrđene odluke o odabiru za grupu 5 i 8 predmeta nabave, jer odabrani ponuditelj Pectus d.o.o. nije dokazao ispunjavanje traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.4. dokumentacije o nabavi (dalje: DoN) u trenutku predaje ponude, odnosno najkasnije do isteka roka za dostavu ponuda. Oспорava tuženikovo tumačenje odredbe članka 268. stavka 1. točke 11. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN), jer iz te odredbe nedvojbeno proizlazi da se izjavom dokazuje da je oprema na raspolaganju pružatelju usluga i izvođaču radova, a ne da će biti na raspolaganju. Smatra da se sposobnost stečena nakon isteka roka za dostavu ponuda, u konkretnom slučaju 29. kolovoza 2022., ne može smatrati relevantnom. Ističe da je odabrani ponuditelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda kao ažurirane popratne dokumente dostavio zapisnike o pregledu i ispitivanju radne opreme, izdane od Elementa laborum standard d.o.o. i Zagrebinspekt d.o.o., iz kojih proizlazi da su pregled i ispitivanje nuđene opreme obavljani 6. i 15. prosinca 2022., pa smatra da je odabrani ponuditelj tek tada stekao minimalnu sposobnost potrebnu za izvršenje predmetnog okvirnog sporazuma. Smatra pogrešnim navode tuženika da uvjet raspolaganja opremom ne znači da ponuditelj već u trenutku predaje ponude mora raspolagati traženom opremom niti zapisnicima o obavljenom pregledu i ispitivanju opreme, s obzirom da je to propisano kao jedan od uvjeta sposobnosti, odnosno kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Navodi da je naručitelj prema članku 290. stavku 1. ZJN-a pregled i ocjenu ponuda dužan provesti sukladno uvjetima i zahtjevima iz DoN-a, te ponavlja da je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj morao dokazati da je u trenutku predaje ponude ispunjavao traženi uvjet sposobnosti iz točke 4.2.4. DoN-a, odnosno da je raspolagao opremom pregledanom i ispitanom sukladno traženim propisima. Napominje da je nejasno kako tuženik sada umanjuje važnost tih dokaza, dok je u prethodnom žalbenom postupku poništio odluke o odabiru naručitelja upravo temeljem činjenice da zapisnici o pregledu i ispitivanju radnih strojeva nisu bili izdani sukladno uvjetima iz navedene točke DoN-a. Predlaže da Sud osporeno rješenje tuženika i odluke o odabiru za grupu 5 i grupu 8 od 21. veljače 2023. poništi, te da naloži naručitelju da mu naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 6.947,22 eura. Potražuje naknadu troškova upravnog spora prema Tbr. 23. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22.) u iznosu od 622,14 eura.

4. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu te ostaje kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Ističe da tužitelj pogrešno interpretira odredbu točke 4.2.4. DoN-a i relevantne zakonske odredbe. Smatra neosnovanim navod tužitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz navedene točke DoN-a, jer je to preliminarno dokazao dostavljenim ESPD obrascem, dok je tijekom pregleda i ocjene ponuda dostavio traženi ažurirani popratni dokument i važeće zapisnike o ispitivanju radne opreme. Navodi nadalje da trenutak predaje ponude i ESPD obrasca nije (jedini) odlučujući za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, jer svi dokazi iz članka 268. ZJN-a ne uvjetuju jednako dokazivanje niti je za navedene dokaze propisan trenutak u kojem isti trebaju biti dokazani, u smislu u kojem to tumači tužitelj. Navodi da trenutak kada neka sposobnost mora postojati treba procjenjivati s obzirom na specifičnost pojedinog dokaza sposobnosti, odnosno zakonsko uređenje svakog pojedinog dokaza, kao i smisla zbog kojeg se taj dokaz traži. Ističe da se u konkretnom slučaju radi o dokazu tehničke i stručne sposobnosti iz članka 268. stavka 1. točke 11. ZJN-a, te da se smisao traženja izjave o alatima,

postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora ostvaruje upravo tijekom izvršenja ugovora, imajući u vidu da postupci javne nabave traju određeno vrijeme te da ne postoji ekonomsko opravdanje niti je realno za očekivati da ponuditelji raspolažu alatima, odnosno tehničkom opremom već u trenutku predaje ponude. Poziva se na presude ovoga Suda u kojima je naprijed izraženo shvaćanje potvrđeno, kao i stav Suda da dostavljeni ažurirani popratni dokumenti, iako su nastali nakon datuma otvaranja ponuda, potvrđuju činjenično stanje iz ESPD obrasca. Smatra da je osporeno rješenje na zakonu osnovano i predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

5. Zainteresirana osoba Pectus d.o.o. u odgovoru na tužbu navodi da je rješenje tuženika u cijelosti zasnovano na pravilno utvrđenim činjenicama i ispravnoj primjeni materijalnog prava, te da tužitelj u bitnom samo ponavlja žalbene razloge koje je tuženik već prethodno ocijenio neosnovanim. Navodi da je još u tijeku žalbenog postupka istaknuo da je ispitivanje radne opreme provedeno u prosincu 2022. godine, s obzirom na periodičnu obvezu obavljanja pregleda i ponovnog ispitivanja opreme (prethodno provedeno ispitivanje istjecalo je u siječnju 2023.) i obzirom na trenutak kada je tražena dostava ažuriranih dokumenata (20. prosinca 2022.), te da su predmetni dokumenti jedini koji se imaju smatrati ažuriranim popratnim dokumentom u smislu članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine", broj: 65/17. i 75/20.). Smatra da je predmetno postupanje u cijelosti u skladu sa DoN-om, te da je ispravno tumačenje tuženika da uvjet raspolaganja opremom u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma ne znači da ponuditelj već u trenutku predaje ponuda mora raspolagati propisanom opremom niti zapisnicima o obavljenom pregledu i ispitivanju opreme. Poziva se na pravno shvaćanje ovoga Suda o načinu dokazivanja raspolaganja dokumentacijom o nabavi tražene tehničke opreme iz članka 268. stavka 1. točke 11. ZJN-a. Ističe da je na zahtjev naručitelja dostavio sve dokumente koji su od njega traženi sukladno odredbi točke 4.2.4. DoN-a, te da je postupak javne nabave u cijelosti zakonito proveden. Navodi da se o žalbenim navodima, koje tužitelj ponovno iznosi u tužbi, detaljnije očitovao u tijeku žalbenog postupka. Potražuje trošak za sastav odgovora na žalbu sa PDV-om u iznosu od 625,00 eura.

6. Zainteresirana osoba HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. u odgovoru na tužbu osporava navode tužitelja. Iznosi podatke o radnjama i odlukama donesenim u tijeku predmetnog postupka javne nabave vođenom povodom obavijesti o nadmetanju pod brojem 2022/S 0F5-0029054. Ističe da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući po rješenju tuženika, klasa: UP/II-034-02/22-01/770, urbroj: 354-02/1-22-10 od 9. prosinca 2022., primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata u skladu s člankom 263. stavkom 2. ZJN-a, te da, budući da se u konkretnom slučaju nije radilo o neotklonjivim nedostacima, isti mogu imati datum izdavanja iza datuma dokumenta koji se upotpunjava. Smatra da okolnost da dostavljeni dokumenti nisu sadržavali sve tražene podatke ne znači sama po sebi da odabrani ponuditelj nije bio sposoban u trenutku predaje ponude, jer je primjenom navedenog instituta nadopunio nepotpune dokumente i time potvrdio traženu tehničku i stručnu sposobnost. Navodi da su zapisnici o pregledu i ispitivanju radne opreme izdani na temelju zakonske obveze pregleda i ispitivanja, te sukladno članku 7. Pravilnika o pregledu i ispitivanju radne opreme, iz kojeg je razvidno u kojim slučajevima je poslodavac obavezan osigurati te preglede, kao i rokovi pregleda i ispitivanja opreme. Također navodi da je odabrani

ponuditelj preglede i ispitivanje radne opreme osigurao prije 20. prosinca 2022., kada je zatraženo upotpunjavanje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, a da tužitelj niti jednim dokazom ne osporava valjanost dostavljenih zapisnika. Smatra da je tuženik pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo, te predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije, kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka i troškova upravnog spora.

7. U očitovanju na odgovor tuženika, koji mu je dostavljen sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17., 110/21., dalje: ZUS), tužitelj u bitnom ponavlja navode tužbe i ponovno obrazlaže svoje shvaćanje da sposobnost za izvršenje ugovora o javnoj nabavi mora postojati u trenutku predaje ponude, kako to propisuje točka 4.2.4. DoN-a. Smatra pogrešnim i suprotnim navedenoj točki DoN-a tumačenje tuženika da je jedini ažurirani popratni dokument izjava ponuditelja. Ističe da iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata nedvojbeno proizlazi da u trenutku predaje ponude odabrani ponuditelj nije raspolagao strojevima koji bi bili ispitani sukladno traženim propisima. Iznosi razloge zbog kojih smatra da presude ovoga Suda na koje se tuženik poziva (UsII-452/20, UsII-6/21, UsII-169/21 i UsII-21/23) nisu primjenjive u konkretnom slučaju, kao i da tuženik bespredmetno obrazlaže dokazivanje sposobnosti iz članka 268. stavak 1. točka 6. ZJN-a, jer to nije traženo u DoN-u.

8. U očitovanju na odgovor zainteresirane osobe HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., tužitelj navodi da iz ranijeg rješenja tuženika od 9. prosinca 2022., protiv kojeg nije izjavljena tužba, proizlazi da zapisnici o pregledima opreme izvršeni prije predaje ponude nisu bili valjani, te da odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom nije dokazao ispunjavanje traženih uvjeta. Smatra da niti novodostavljenim dokumentima (zapisnici Zagrebinspekt d.o.o. i Elementa laborum standard d.o.o. o pregledu i ispitivanju izvršenom 6. prosinca i 15. prosinca 2022.) to nije dokazao, te da dokumenti koji su izdani temeljem pregleda izvršenih nakon predaje ponude i nakon što su prethodno dostavljeni ažurirani popratni dokumenti, ne predstavljaju nadopunjavanje ili objašnjavanje ranije dostavljenih dokumenata, već se radi o utvrđivanju postojanja uvjeta propisanih DoN-om, odnosno stručne sposobnosti koja je stečena naknadno. Smatra da je u ovom postupku primjenjiv stav Suda iz presude poslovni broj: UsII-420/19 od 14. kolovoza 2019., prema kojem je smisao provođenja postupka javne nabave odabir najpovoljnije ponude sposobnog ponuditelja, a ta sposobnost mora postojati u trenutku predaje ESPD obrasca, odnosno u trenutku predaje ponude a ne nastati naknadno.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja odlučnih pravnih i činjeničnih pitanja ocijenio da tuženik odbijanjem žalbi tužitelja izjavljenih protiv odluka o odabiru od 21. veljače 2023. za grupe 5 i 8 predmeta nabave nije povrijedio zakon na štetu tužitelja, a za svoju odluku je dao argumentirano obrazložene razloge utemeljene na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni materijalnog prava.

11. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj 22. srpnja 2022. u elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, predmet nabave: građevinski radovi na hitnim

intervencijama, održavanju, priključcima i izgradnji elektro-energetskih objekata za grupu područja Jug. Predmet nabave podijeljen je u 10 grupa, a sporne odluke o odabiru donesene su za grupu 5 predmeta nabave: građevinski radovi na hitnim intervencijama, održavanju, priključcima i izgradnji elektro-energetskih objekata - područje Knin i grupu 8 predmeta nabave: građevinski radovi na hitnim intervencijama, održavanju, priključcima i izgradnji elektro-energetskih objekata – područje Drniš. Navedene odluke o odabiru, kojima je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Pectus d.o.o., Perković, donesene su u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda u izvršenju rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/22-01/770, urudžbeni broj: 354-02/1-22-10 od 9. prosinca 2022., kojim su povodom žalbi tužitelja bile poništene naručiteljeve odluke o odabiru za navedene grupe predmeta nabave, objavljene 9. studenog 2022., a kojima su kao najpovoljnije bile odabrane ponude ponuditelja Pectus d.o.o., Perković.

12. Prema utvrđenju tuženika iz pravomoćnog rješenja od 9. prosinca 2022. u ranijem postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj se nije pridržavao uvjeta i zahtjeva navedenih u dokumentaciji o nabavi, budući da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u smislu točke 4.2.4. DoN-a prihvatio uvjerenja odnosno zapisnike o pregledu i ispitivanju radnih strojeva, koje je kao ažurirane popratne dokumente dostavio odabrani ponuditelj na temelju zahtjeva naručitelja od 8. rujna 2022., iako su bili opterećeni nejasnoćama odnosno manjkavostima jer nisu sadržavali određene podatke, odnosno u istima nisu bili navedeni svi propisi sukladno kojima su prema navedenoj točki DoN-a ti zapisnici trebali biti izdani i izrađeni.

13. S obzirom na navedeno, kao i činjenicu da je rješenjem od 9. prosinca 2022. tuženik predmet vratio naručitelju na ponovno postupanje, a u kojem je naručitelj dužan pridržavati se pravnih shvaćanja i primjedbi tuženika, valja zaključiti da je u ponovljenom postupku bilo dopušteno utvrđene nedostatke otkloniti primjenom mjerodavnih instituta uređenih ZJN-om.

14. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost navedeni su u točki 4. DoN-a, u kojoj je određeno da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz te točke gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (ESPD) za sve gospodarske subjekte u ponudi, te je istaknuto da u svojoj ponudi gospodarski subjekti ne trebaju dostavljati dokumente kojima se potvrđuju navodi iz ESPD obrasca.

15. Prema točki 4.2.4. DoN-a – Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma, za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz te točke DoN-a odgovori se upisuju u rubriku ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 9). Nadalje, propisano je da će naručitelj, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u svrhu provjere informacija navedenih u ESPD. U istoj točki DoN-a navedeni su dokazi kojima se ta sposobnost može dokazivati, te je određeno da ponuditelj svojom potpisanom i ovjerenom izjavom izjavljuje da raspolaže sa strojevima odnosno opremom pobrojanim u toj točki, čime dokazuje da je sposoban izvesti radove koji su predmet nuđenja. U napomeni je određeno da je temeljem dostavljene izjave ponuditelj dužan dostaviti sva uvjerenja o ispitivanju radnih strojeva (opreme) s povećanim opasnostima i zapisnik o pregledu i ispitivanju radnih strojeva

(opreme), koji se izdaju sukladno mjerodavnim propisima, i to: Zakonu o zaštiti na radu, Pravilniku o pregledu i ispitivanju radne opreme, Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša, Pravilniku o zaštiti na radu pri uporabi radne opreme i Pravilniku o tehničkim uvjetima vozila u prometu na cestama.

16. Odredbom članka 263. stavka 1. ZJN-a propisano je da je javni naručitelj obavezan pri donošenju odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Prema stavku 2. istog članka Zakona, javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

17. Prema članku 268. stavku 1. točki 11. ZJN-a, tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti i namjenom radova, roba ili usluga, može se dokazati izjavom o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora.

18. Odredbom članka 293. stavka 1. ZJN-a propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine, ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

19. Prema ocjeni ovoga Suda, u postupku koji je uslijedio nakon ranijeg rješenja tuženika naručitelj je bio ovlašten na temelju članka 263. stavka 2., te članka 293. stavka 1. ZJN-a zatražiti od odabranog ponuditelja upotpunjavanje i pojašnjenje spornih uvjerenja, odnosno zapisnika o pregledu i ispitivanju radnih strojeva i opreme obuhvaćene izjavom ponuditelja kao dokazom tehničke i stručne sposobnosti u smislu naprijed citiranih propisa.

20. S obzirom na nedostatke, odnosno manjkavosti ažuriranih popratnih dokumenata koje je odabrani ponuditelj dostavio u postupku koji je prethodio donošenju ranijih odluka o odabiru, odnosno rješenja tuženika, naručitelj nije postupio nezakonito pozvavši odabranog ponuditelja zahtjevom od 20. prosinca 2022. da upotpuni podatke iz dostavljene dokumentacije u dijelu koji je, prema utvrđenju tuženika bio opterećen nedostacima koji su takve prirode da ih je moguće odnosno dopušteno otkloniti u ovoj fazi postupka, imajući prvenstveno u vidu da izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi predstavlja dokaz o raspolaganju traženom opremom u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma.

21. Sud prihvaća ocjenu tuženika da uvjet raspolaganja opremom u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma ne znači da ponuditelj već u trenutku predaje ponuda mora raspolagati propisanom opremom, pa time niti zapisnicima o pregledu i ispitivanju te opreme izrađenim prije predaje ponude, odnosno isteka roka za podnošenje ponude. Tuženik, pozivajući se na mjerodavne odredbe ZJN-a i DoN-a u osporenom rješenju kao i u odgovoru na tužbu, osnovano navodi da trenutak predaje ponude i ESPD obrasca nije jedini odlučujući za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, jer to ovisi o vrsti dokaza koji se traži. Također, sukladno pravnom shvaćanju ovoga Suda, iznesenom u više presuda, kada su u pitanju tehnički uvjeti kojima mora udovoljavati ponuda, nije ekonomski opravdano niti realno očekivati da ponuditelj, koji se tek

natječe, u toj fazi postupka raspolaže s traženim tehničkim sredstvima potrebnim tek u fazi izvršenja budućeg mogućeg ugovora.

22. Iz podataka spisa razvidno je da je odabrani ponuditelj postupio u skladu s pozivom naručitelja, te je dostavio nove dokumente odnosno zapisnike o pregledu i ispitivanju radnih strojeva od 6. prosinca i 15. prosinca 2022., provedenom između ostalog i sukladno propisima Pravilnika o ispitivanju radnog okoliša, čime su otklonjene manjkavosti u ranije predanim zapisnicima, a prema kojima su isti strojevi odnosno oprema također ispunjavali propisane sigurnosno-zdravstvene zahtjeve.

23. S obzirom na navedeno, i prema ocjeni ovoga Suda, ponuditelj je u konkretnom slučaju dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.2.4. DoN-a, te navodi tužitelja nisu osnovani niti su odluke Suda na koje se poziva od utjecaja na drugačije rješenje predmetne upravne stvari, budući da se ne radi o istom činjeničnom i pravnom supstratu.

24. Slijedom iznesenog, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

25. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora odbijen je na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a (točka II izreke).

26. Odgovor na tužbu zainteresirane osobe Pectus d.o.o., prema ocjeni ovoga Suda, nije od utjecaja na odlučivanje u ovom sporu, budući da se u istom samo dodatno potvrđuju stajališta i podaci izneseni u osporenom rješenju. Stoga navedeni trošak Sud ne smatra nužnim niti opravdanim u smislu članka 79. stavka 1. ZUS-a, te je odlučeno kao u točki III. izreke presude.

U Zagrebu 7. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić

Broj zapisa: **9-30859-bdeb5**

Kontrolni broj: **0669d-315ee-dc67d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Gordana Marušić-Babić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.