



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/272

URBROJ: 354-02/14-23-9

Zagreb, 19. lipnja 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi zajednice gospodarskih subjekata Gradnja d.o.o., Osijek, OIB: 80617411375 i Niskogradnja Marijanović d.o.o., Osijek, OIB: 39833228184, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0012983, predmet nabave: obnova asfaltnih kolnika županijskih i lokalnih cesta, naručitelja Uprava za ceste Osječko-baranjske županije, Osijek, OIB: 41141753016, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zajednice gospodarskih subjekata Gradnja d.o.o., Osijek i Niskogradnja Marijanović d.o.o., Osijek, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zajednice gospodarskih subjekata Gradnja d.o.o., Osijek i Niskogradnja Marijanović d.o.o., Osijek, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Uprava za ceste Osječko-baranjske županije, Osijek, objavio je 29. ožujka 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0012983, predmet nabave: obnova asfaltnih kolnika županijskih i lokalnih cesta. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 340-07/23-01/06,

URBROJ: 2158-144-04/4-23-1391 od 19. svibnja 2023. odabrao ponudu ponuditelja Gravia d.o.o., Osijek.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je 29. svibnja 2023., izjavila zajednica gospodarskih subjekata Gradnja d.o.o., Osijek i Niskogradnja Marijanović d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude, svoje ponude i ponude ponuditelja Osijek-Koteks d.o.o. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.043,47 eura što prema fiksnom tečaju 7.53450 kuna za 1 euro iznosi 38.000,02 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude, ponude žalitelja, ponude ponuditelja Osijek-Koteks d.o.o., Osijek te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj pozivom na točku 25.3. dokumentacije o nabavi osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove ponude, navodeći da je naručitelj pogrešno utvrdio da žalitelj nije dokazao da ima raspolaganju asfaltnu bazu kapaciteta minimalno 100 t/sat. Obrazlaže da je u ESPD obrascu naveo da ima na raspolaganju asfaltnu bazu Asphalt technologies FNT 160 T, kapaciteta 160 t/sat te je priložio sporazum o isporuci asfaltne mase s gospodarskim subjektom Norma d.o.o., Vukovar za asfaltnu bazu lociranu u Petrijevcima. Navodi da je na poziv naručitelj dostavio i pojašnjenje ponude i dokaze o raspolaganju tom bazom. Navodi da naručitelj dokumentacijom o nabavi traži samo dokaz o "kapacitetu" te nije specificirano traži li nazivni ili tehnički kapacitet ili registrirani i dopušteni kapacitet (koji traži tek u zahtjevu za pojašnjenje). Navodi da pri tome ostaje i nejasno čak i značenje "registriranog kapaciteta" (registriran kod kojeg tijela i za što, budući da u RH ne postoji službeni registar asfaltnih postrojenja) kao i dopuštenog kapaciteta (dopušten od strane koje ustanove i u odnosu na što). Navodi da naručitelj traženje dodatnih dokaza obrazlaže na način da je izvršio provjeru javno dostupnih informacija na internetu te navodi da se podaci s web stranice općine Petrijevci u dokumentu "Izvešća o stanju u prostoru 2017.-2020. g" te s web stranice Hrvatskog asfalterskog društva o kapacitetu asfaltne baze razlikuju od dokumenata koje je dostavio žalitelj. Pri tome naručitelj prihvaća kao ispravne podatke pronađene pretragom na internetu, iako isti nisu mjerodavni niti vjerodostojni za utvrđivanje kapaciteta asfaltne baze, nije poznato temeljem kojih podataka su navedeni kapaciteti asfaltnih baza na istima, niti je razvidno koji kapacitet (nazivni, tehnički, dopušteni, registrirani ili neki drugi) navedene web stranice navode. Obrazlaže da web stranica Općine Petrijevci koju navodi naručitelj sadrži podatke iz „Izvešća o stanju u prostoru 2017.-2020.g" iz 2021. godine koji je izradio Centar za prostorno

uređenje i arhitekturu d.o.o. Zagreb za potrebe analize i praćenja stanja u prostoru na prostoru općine, a vezano uz urbanističke planove. Navodi da je osnovna svrha izrade Izvješća ocjena postojećeg stanja, analiza prostornog razvoja i planiranje razvoja za naredno razdoblje, a ne utvrđivanje kapaciteta proizvodnih pogona. Ističe da se u tom dokumentu ne radi o mjerodavnim podacima vezanim uz kapacitet asfaltne baze niti je razvidno koji kapacitet se u Izvješću navodi. Napominje kako se u dokumentu istog tipa, za asfaltnu bazu odabranog ponuditelja navodi kako ima kapacitet od 95 T). Vezano za web stranicu Hrvatskog asfalterskog društva, navodi da također sadrži podatke za koje nije razvidno iz kojih su izvora, niti koji kapacitet navode, te na stranici niti nema navoda kako jamče ispravnost podataka. Naglašava kako je Hrvatsko asfaltersko društvo (dalje u tekstu: HAD) udruga predstavnika asfaltne industrije osnovana s ciljem razvijanja naprednog i inovativnog pristupa u asfaltnoj industriji. Osnovana je 1999. godine kao neprofitna organizacija s ciljem promoviranja asfaltnih i bitumenom vezanih proizvoda na tehničkim i komercijalnim osnovama,“ (izvor: službena web stranica Hrvatskog asfalterskog društva). Iz navedenog je evidentno kako se ne radi o službenim, mjerodavnim podacima, već o podacima koje navodi neprofitna udruga u kojoj je članstvo dobrovoljno, a članovi žalitelja nisu članovi navedene udruge. Vezano za uporabnu dozvolu koju je naručitelj pribavio u postupku pregleda i ocjene ponuda, a kojom se dozvoljava uporaba asfaltne baze kapaciteta 90 tona/sat, navodi da to dozvolom nije specificirano na što se navedeni kapacitet odnosi, niti je uporabna dozvola dokument koji određuje ili potvrđuje kapacitet nekog postrojenja, a dokumentacijom o nabavi nije niti traženo da asfaltna baza mora imati uporabnu dozvolu. Ističe, budući da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije tražio dokaz o „kapacitetu“, odnosno nije specificirano da naručitelj traži isključivo „registrirani i dopušteni kapacitet“ (koji naručitelj traži tek zahtjevom za pojašnjenjem), a žalitelj je nedvojbeno priložio dokaze o nazivnom, tehničkom kapacitetu asfaltne baze većem od 100 t/h (što naručitelj ne osporava), smatramo kako je ponuditelj time dokazao svoju tehničku sposobnost iz točke 25.3. dokumentacije o nabavi. Zaključuje da naknadnim uvođenjem kriterija da asfaltna baza mora imati “registrirani i dopušteni kapacitet” što nije propisano dokumentacijom o nabavi te naknadnim uvjetom da se isto dokazuje uporabnom dozvolom i pribavljanjem dokaza (uporabne dozvole) koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi i temeljenjem svoje odluke o valjanosti ponude žalitelja na takvim naknadnim zahtjevima i dokazima naručitelj je postupio protivno ZJN 2019 na štetu žalitelja (Usll-114/22 od 6. srpnja 2022.) jer naručitelj radi utvrđivanja činjeničnog stanja može tražiti i pribavljati samo one dokaze koji su propisani dokumentacijom o nabavi te na istima temeljiti svoju odluku o valjanosti ponude. Napominje kako je naručitelj dužan pregledati i ocijeniti ponude sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, čak i kada su uvjeti i zahtjevi iz dokumentacije o nabavi nejasni, dvojbeni ili kontradiktorni. Navodi da u konkretnom slučaju naručitelj nije precizno odredio koju vrstu kapaciteta asfaltne baze zahtjeva te taj propust ne može ići na štetu žalitelja, koji je dokazao da asfaltna baza ima tehnički kapacitet veći od traženih 100 t/sat. Uz žalbu dostavlja ugovor o kupovini asfaltne baze proizvođača Asphalt Technologies s.r.L., tip 160T, potvrdu o kapacitetu izdanom od strane isporučitelja asfaltne baze RO-Tehnologija d.o.o. kojom je potvrđeno da kapacitet iznosi 160 t/sat te izvod sa službene web stranice isporučitelja asfaltne baze RO-Tehnologija d.o.o. na kojoj se navodi kapacitet od 160 t/sat.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nakon njegovog poziva nije dostavio mjerodavni dokument odnosno potvrdu tijela javne vlasti (pravomoćnu uporabnu dozvolu ili drugi jednakovrijedan dokument) iz koje je vidljiv stvarno

dopušteni kapacitet asfaltne baze u Petrijevcima. Navodi da je žalitelj uz pojašnjenje od 2. svibnja 2023. dostavio Ugovor o kupovini asfaltne baze proizvođača Asphalt Technologies s.r.l., tip 160T, Potvrdu o kapacitetu izdanu od strane isporučitelja asfaltne baze RO-Tehnologija d.o.o. i Izvod sa službene web stranice isporučitelja asfaltne baze RO-Tehnologija d.o.o. na kojoj se navodi kapacitet od 160 t/sat, odnosno dostavio je dokumente iz kojih je vidljiv samo nazivni (tehnički) kapacitet, a ne dopušteni kapacitet asfaltne baze kako je naručitelj zatražio.

Naručitelj posebno ističe da točkom 25.3. dokumentacije o nabavi nije propisao da ponuditelj mora dokazati da u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, ima na raspolaganju asfaltnu bazu minimalnog „nazivnog“ kapaciteta 100 t/h kako navodi žalitelj, već je navedenom točkom dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelj mora dokazati da u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, ima na raspolaganju asfaltnu bazu minimalnog kapaciteta 100 t/h. Navodi da javno dostupne podatke nije smatrao jedinim mjerodavnim i vjerodostojnim kako žalitelj navodi, nego je sukladno članku 264. ZJN 2016 pribavio uporabnu dozvolu. Vezano za dio navoda da dokumentacijom o nabavi nije traženo da asfaltna baza mora imati uporabnu dozvolu te da se radi o naknadnom uvođenju kriterija, obrazlaže kako slijedi. Kako je člankom 136. stavkom 1. Zakona o gradnji ("Narodne novine" broj 20/17, 39/19 – nadalje u tekstu: Zakon o gradnji) izrijeком propisano da se izgrađena građevina može početi koristiti, odnosno staviti u pogon, te se može donijeti rješenje za obavljanje djelatnosti u toj građevini nakon što se za tu građevinu izda uporabna dozvola, a članovi žalitelja je su registrirani u sudskom registru kao pravne osoba čiji je predmet poslovanja između ostalog projektiranje i građenje građevina, ne smatra opravdanim tvrdnje žalitelja da je naručitelj naknadno uveo novi kriterij dokaza sposobnosti te postupio na štetu žalitelja jer slijedom svega prethodno navedenog žalitelj ne može tvrditi da je "neuka stranka" i da nije znao da predmetna asfaltna baza mora imati uporabnu dozvolu za traženi kapacitet od minimalno 100 tona/satu bez obzira na činjenicu što naručitelj to nije izrijeком naveo u dokumentaciji o nabavi. Iz svega navedenog proizlazi i da žalitelj smatra da asfaltna baza može biti u upotrebi i bez uporabne dozvole, sve do svog nazivnog kapaciteta od 160 tona/sat bez obzira što joj je uporabnom dozvolom isti odobren za kapacitet 90 tona/sat, dok s druge strane Zakon o građenju jasno propisuje da je uporabna dozvola jedini akt kojim se dokazuje da je građevina legalna jer ukoliko tome nije tako naručitelju nije jasno kako bi iz asfaltne baze dopuštene uporabe kapaciteta 90 tona/sat isporučivao minimalno 100 tona/sat asfalta kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da činjenica da određena asfaltna baza ima tehnički/nazivni kapacitet od 160 t/h ne znači da vlasnik asfaltne baze raspolaže asfaltnom bazom od 160 t/h već samo to da je maksimalni kapacitet navedene asfaltne baze, koji ona može ostvariti u teoriji, samo ako su uz taj uvjet kumulativno ispunjeni i svi drugi bitni preduvjeti (sva ovlaštenja predviđena pozitivnim zakonskim i podzakonskim propisima i sl.), koji ovlašćuju vlasnika asfaltne baze da koristi asfaltnu bazu na gornjoj granici tehničkog nazivnog kapaciteta. Navodi da tvrdnja žalitelja da raspolaže asfaltnom bazom 160,0 t/h neosnovana i bez uporišta u stvarnom stanju, jer bi korištenje objekta protivno namjeni za koju je dobilo uporabnu dozvolu bilo prekršaj prema zakonskoj regulativi Republike Hrvatske. Osim toga, Pravilnik o procjeni utjecaja na okoliš (Narodne novine, broj 59/00), te Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš Narodne novine broj, 61/14 i 03/17 jasno navodi da se za Asfaltne baze nazivnog kapaciteta 100 t/sat i više mora provesti ocjena o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, jer u

protivnom asfaltna baza ne može dobiti dozvolu za rad većim ili jednakim kapacitetom od 100 t/sat. Navodi da činjenica da žalitelj u pojašnjenju svoje ponude nije dostavio navedenu studiju niti suglasnost nadležnog upravnog tijela u županiji jasno dokazuje da žalitelj ne bi bio ovlašten raspolagati asfaltnom bazom maksimalnog kapaciteta od 160 t/h. Navodi da iz dokaza koje je dostavio žalitelj, proizlazi da on na raspolaganju ima samo asfaltnu bazu koja bi u teoriji mogla dostići kapacitet od 160 t/h, ali je njen stvarni, dozvoljeni kapacitet do kojeg ju je ponuditelj ovlašten koristiti samo 90 t/h na sat. Navodi da je svakom ponuditelju, osim očito žalitelja, moralo biti jasno da je naručitelj u točki 25.3. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao maksimalni kapacitet asfaltne baze s kojim ponuditelj može raspolagati i koristiti ga u svakom trenutku prilikom realizacije samog projekta, a ne dokaz o maksimalnom kapacitetu koji bi asfaltna baza teoretski mogla ostvariti na temelju svojih tvorničkih postavki. Potpuno je nejasno kakva bi bila svrha tako propisanog uvjeta dokumentacije za nadmetanje i što bi za naručitelja značio podatak o maksimalnom kapacitetu asfaltne baze koji bi na temelju tvorničkih postavki mogla ostvariti, ali kojim se ponuditelj ne može koristiti jer za korištenje navedenog kapaciteta nije ovlašten niti ga smije koristiti.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 25.3. dokumentacije o nabavi (Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete) propisano da ponuditelj mora dokazati da, u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, ima na raspolaganju minimalno sljedeću tehničku opremu i mjere za osiguranje kvalitete: 1. Asfaltnu bazu minimalnog kapaciteta 100 t/h ili, ako to nije slučaj, prilaže sporazum s proizvođačem od koga će kupovati asfalt, a koji posjeduje asfaltnu bazu navedenog kapaciteta, za koje gospodarski subjekt mora dokazati: - usklađenost proizvodnje (OCL) razine A i to minimalno za 12 (dvanaest) mjeseci koji su prethodili mjesecu u kojem je započeo postupak javne nabave. Sposobnost iz točke 25.3. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: - Certifikatom o sukladnosti tvorničke kontrole proizvodnje u skladu sa Zakonom o građevnim proizvodima ("Narodne novine" broj 76/13, 30/14, 130/17, 39/19, 118/20) i Potvrdom o stalnosti kvalitete proizvodnje (OCL) razine A i to minimalno za 12 (dvanaest) mjeseci koji su prethodili mjesecu u kojem je započeo postupak javne nabave sukladno hrvatskoj normi HRN EN 13108-21. Način dokazivanja: - Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke ponuditelj u ponudi dostavlja ispunjeni E-ESPD obrazac (Dio IV: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 3 A). Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti iz točke 25.3. dokumentacije o nabavi.

U ESPD obrascu člana žalitelja Gradnja d.o.o., navodi se da se koristi asfaltnom bazom Asphalt Technologies FNT160T.

U ponudi je odabrana zajednica gospodarskih subjekata dostavila sporazum o isporuci asfaltne mase od 17. travnja 2023., sklopljen između gospodarskog Gradnja d.o.o., Osijek i Norma d.o.o., Vukovar. Predmetni sporazum sklopljen je za potrebe konkretnog postupka javne nabave. U članku 2. tog sporazuma se utvrđuje da se proizvodnja asfaltne mase vrši na asfaltnoj bazi Asphalt Technologies FNT160T smještenoj u Petrijevcima. Člankom 3. se Norma d.o.o. obvezuje da će u slučaju potrebe isporučivati potrebne asfaltne mase za gospodarskog subjekta Gradnja d.o.o. za potrebe obavljanja radova na obnovi asfaltnih kolnika županijskih i lokalnih cesta na području Osječko-baranjske županije.

Zahtjevom za pojašnjenje od 25. travnja 2023. naručitelj je žalitelja tražio sljedeće "Naime, u ponudi u dijelu ESPD obrasca koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost Dio IV.: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 3 A ponuditelj Gradnja d.o.o. Osijek iz Zajednice ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Niskogradnja Marijanović d.o.o. Kaptol naveo je: "Asfaltna baza Asphalt Technologies FNT 160 T. Točkom 25.3. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuditelj mora dokazati da u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, ima na raspolaganju minimalno sljedeću tehničku opremu i mjere za osiguranje kvalitete: Asfaltnu bazu minimalnog kapaciteta 100 t/h ili, ako to nije slučaj, prilaže sporazum s proizvođačem od kojeg će kupovati asfalt, a koji posjeduje asfaltnu bazu navedenog kapaciteta. Iz dostavljenih ESPD-a i Sporazuma o isporuci asfaltne mase sa Normom d.o.o. Vukovar nije vidljivo posjeduje li zajednica ponuditelja asfaltnu bazu minimalnog kapaciteta 100 t/h, koji je uvjet propisan točkom 25.3. dokumentacije o nabavi. Molimo vas da nam dostavite mjerodavni dokument, odnosno potvrdu tijela javne vlasti (pravomoćnu uporabnu dozvolu za asfaltnu bazu ili drugi jednakovrijedni dokument) iz koje je vidljiv stvarno dopušteni kapacitet asfaltne baze u Petrijevcima, a koji ne možemo utvrditi iz trenutno dostavljenog."

U svom pojašnjenju žalitelj navodi da je temeljem točke 25.3. dokumentacije o nabavi naveo da ima na raspolaganju asfaltnu bazu Asphalt Technologies FNT 160 T te priložio sporazum o isporuci asfaltne mase s tvrtkom Norma d.o.o., Vukovar za asfaltnu bazu lociranu u Petrijevcima. Navodi da ta asfaltna baza ima kapacitet od 160 tona/sat. Obrazlaže da je asfaltnu bazu proizvođača Asphalt Technologies s.r.l., tip 160T, gospodarskog subjekta Gradnja d.o.o. temeljem ugovora br.1-07.07 iz 2007. godine isporučila tvrtka RO-Tehnologija d.o.o., Opatija, u prilog čemu prilaže ugovor br. 1-07.07 o kupoprodaji predmetne asfaltne baze. Navodi da je kapacitet te baze vidljiv i iz same oznake tipa asfaltne baze FNT 160T koji označava kako asfaltna baza ima kapacitet od 160 tona/sat. Također navodi da je tvrtka RO-tehnologija d.o.o. dala potvrdu o kapacitetu predmetne asfaltne baze od 160 tona/sat asfaltne mješavine o čemu dostavlja potvrdu. Također navodi da to potvrđuje i izvod s web stranice tog gospodarskog subjekta www.rotech.hr/7/asfaltna-baza-fnt160t-kupac-gradnja-doo-osijek-ide-u-pogon-krajem-travnja-2009.html.

U ugovoru br. 1-07.07 od 20. srpnja 2007. između gospodarskog subjekta RO-tehnologija d.o.o., Opatija kao prodavatelja i gospodarskog subjekta Gradnja d.o.o., Osijek, navodi se da je predmet ugovora asfaltna baza Asphalt Technologies tip FNT 160T.

U potvrdi priloženoj uz žalbu gospodarskog subjekta RO-Tehnologija d.o.o., Opatija on potvrđuje da je u trenutku isporuke te uz ispunjavanje uvjeta navedenih u tehničkom opisu asfaltna baza Asphalt Technologies tip 160T imala tehnički kapacitet miješanja od 160 tona/sat asfaltne mješavine.

Na web stranici na koju upućuje žalitelj se navodi da je nazivni kapacitet predmetne asfaltne baze 160 t/h.

Naručitelj u novom zahtjevu za pojašnjenje od 3. svibnja 2023. navodi da je iz dostavljenog ugovora razvidno da je vidljiv samo nazivni (tehnički) kapacitet, a ne registrirani i dopušteni kapacitet baze te stoga traži dostavu mjerodavnog dokumenta odnosno potvrdu tijela javne vlasti (pravomoćnu uporabnu dozvolu za asfaltnu bazu ili drugi jednakovrijedni dokument) iz koje je vidljiv stvarno dopušteni i registrirani kapacitet asfaltne baze u Petrijevcima. Dalje navodi "Javno dostupnim informacijama, na web stranici Općine Petrijevci, u Izvješću o stanju i prostoru Općine Petrijevci za razdoblje od 2017. do 2020. godine, koje je objavljeno u svibnju 2021. godine, navedeno je: "Gospodarska zona Petrijevci-jug površine 14,6 ha. Ova

zona obuhvaća u najvećem dijelu područje koje pripada tvrtki PPK. "Valpovo" iz Valpova, koja se bavi ratarskom proizvodnjom na području Općine Petrijevci. Dio gospodarske zone koje zauzima tvrtka "Valpovo" iznosi cca 12,2ha i nalazi se unutar građevinskog područja naselja Petrijevci. Drugi (manji) dio zone u površini od 0,1ha je već sada djelomično iskorišten i to kao kamionsko parkiralište, odnosno stovarište građevinskog materijala (šljunak i pijesak). S obzirom da je izvršeno komunalno opremanje u većem dijelu, izvršeno je predviđeno proširenje ove zone za 2,3 ha na područje istočno od LC 44055. Na ovom proširenom dijelu je već izgrađena asfaltna baza kapaciteta 90 t/sat tvrtke Gradnja d.o.o. Osijek. Nadalje, na javno dostupnoj web stranici Hrvatskog asfaltnog društva, klikom na područje Istočna Hrvatska, dostupne su asfaltna baza sedam tvrtki, među ostalima i tvrtke Norma d.o.o. (u najmu baze Gradnja d.o.o.), na lokaciji Petrijevci, kapaciteta 90 t/h. Budući da se javno dostupni podaci razlikuju od onih koje ste nam dostavili, molimo Vas da nam u roku od najviše pet dana od dana primitka ovoga dopisa dostavite pojašnjenje i upotpunjavanje podataka koji nedostaju putem Elektroničkog oglasnika javne nabave RH."

Uz taj zahtjev naručitelj je priložio Izvješće o stanju u prostoru Općine Petrijevci za razdoblje od 2017. do 2020. godine i prikaz sa stranica Hrvatskog asfaltnog društva gdje se navodi da je kapacitet (t/h) asfaltna baza od Norma d.o.o. (u najmu od Gradnje) 90 t/h.

U pojašnjenju od 8. svibnja 2023. član žalitelja Gradnja d.o.o., u bitnom navodi da je dostavljenim dokazima dokazao uvjet iz točke 25.3. dokumentacije o nabavi. Vezano za podatke Hrvatskog asfaltnog društva navodi da se podaci o kapacitetu asfaltna baza sa web stranica trećih subjekata koje navodi naručitelj (Općina Petrijevci - izvod iz Izvješća o stanju u prostoru 2017.-2020.g, Hrvatsko asfaltno društvo) ne mogu se smatrati mjerodavnima i nije poznato temeljem kojih podataka su navedeni kapaciteti asfaltna baza na istima, niti je razvidno koji kapacitet (nazivni, tehnički, dopušteni, registrirani ili neki drugi) navedene web stranice navode. Ističe kako se ne radi o službenim podacima, već o podacima koje navodi neprofitna udruga u kojoj je članstvo dobrovoljno, a niti Gradnja d.o.o. Osijek (iako je vlasnik asfaltna baza) niti Niskogradnja Marijanović d.o.o., Kaptol nisu članovi navedene udruge. Nadalje navodi da web stranica Općine Petrijevci sadrži podatke iz "Izvješća o stanju u prostoru 2017.-2020.g" koji je izradio Centar za prostorno uređenje i arhitekturu d.o.o. Zagreb za potrebe analize i praćenja stanja u prostoru na prostoru Općine, a vezano uz urbanističke planove. Osnovna svrha izrade Izvješća je ocjena postojećeg stanja, analiza prostornog razvoja i planiranje razvoja za naredno razdoblje, a ne utvrđivanje kapaciteta proizvodnih pogona. Ističe da se niti u ovom dokumentu ne radi o mjerodavnim podacima vezanim uz kapacitet asfaltna baza niti je razvidno koji kapacitet se u Izvješću navodi. Zaključno, žalitelj u tom pojašnjenju navodi, budući da je dokumentacijom o nabavi tražen dokaz o "kapacitetu", odnosno nije specificirano da naručitelj traži isključivo "registrirani i dopušteni kapacitet" (koji naručitelj specificira i traži tek ovim zahtjevom za pojašnjenjem), a ponuditelj je nedvojbeno priložio dokaze o tehničkom kapacitetu asfaltna baza većem od 100 t/h, smatra kako je ponuditelj time dokazao svoju tehničku sposobnost iz točke 25.3. dokumentacije o nabavi.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj daje pregled zahtjeva za pojašnjenje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016 i odgovora na te zahtjeve kako su navedeni u činjeničnom stanju. Dalje se navodi da je slijedom danih pojašnjenja, naručitelj iskoristio institut provjere iz članka 264. stavka 4. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja te je 9. svibnja 2023. uputio dopis Osječko-baranjskoj županiji,

Upravnom odjelu za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša sa zahtjevom za postupanje u skladu s člankom 264. stavkom 4. ZJN 2016. Navodi se da je 17. svibnja zaprimio traženi akt za uporabu građevine (asfaltne baze), odnosno uporabnu dozvolu iz koje je vidljivo da predmetna asfaltna baza posjeduje uporabnu dozvolu kojom se dozvoljava uporaba asfaltne baze kapaciteta 90 tona/sat. U dijelu zapisnika u kojem se navodi naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta se u bitnom navodi da je žalitelj dostavio ugovor br. 1-07.07 sa RO-tehnologija d.o.o. o kupoprodaji asfaltne baze. Dalje se navodi da žalitelj ni nakon ponovljenog zahtjeva za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, odnosno nije dokazao stvarni dopušteni i registrirani (radni) kapacitet asfaltne baze u Petrijevcima sukladno točki 25.3. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ponuda je odbijena sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016. Zaključuje se da je žalitelj ponudio asfaltnu bazu kapaciteta koji ne zadovoljava minimalne tehničke specifikacije sukladno dokumentaciji o nabavi.

Uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda priložen je zahtjev naručitelja prema Osječko baranjskoj županiji, Upravnom odjelu za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016 u kojem naručitelj u bitnom navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda potrebno dodatno dokazati specifikacije žalitelja koji je naveo da ima na raspolaganju asfaltnu bazu Asphalt Technologies FNT 160T u Petrijevcima. Naručitelj se poziva na javno dostupne informacije na web stranici Općine Petrijevci - Izvješće o stanju i prostoru Općine Petrijevci za razdoblje od 2017. do 2020. godine te podatke s web stranice HAD-a te moli dostavu akta za uporabu građevine (asfaltne baze) za navedenu asfaltnu bazu u Petrijevcima i njezin stvarno dopušteni kapacitet.

Naručitelj je 17. svibnja 2023. od Osječko-baranjske županije, Upravnog odjela za zajedničke poslove, zaprimio presliku uporabne dozvole kojom se dozvoljava uporaba asfaltne baze kapaciteta 90 tona/sat s pratećim sadržajima na k.č.br. 2120 k.o. Petrijevci i trafostanice na k.č.br. 2118 k.o. Petrijevci.

Dakle, žalitelj u žalbenom navodu u bitnom navodi da naručitelj njegovu ponudu nije pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi jer ga je radi dokazivanja uvjeta iz točke 25.3. dokumentacije o nabavi tražio dokaz i kapacitet asfaltne baze koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi, dok je on, smatra, dostavljenim dokazima dokazao uvjet iz te točke dokumentacije o nabavi. Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda iz javno dostupnih podataka, utvrdio da se podaci o kapacitetu asfaltne baze iz dokaza koje je dostavio žalitelj i iz javno dostupnih podataka razlikuju. Naime, žalitelj je dostavio dokaze iz kojih proizlazi da je kapacitet sporne asfaltne baze 160 t/sat (sporazum o isporuci asfaltne mase, potvrdu gospodarskog subjekta RO-tehnologija d.o.o., izvod s web stranice tog gospodarskog subjekta), dok iz javno dostupnih podataka, koje je pribavio naručitelj, proizlazi da je kapacitet 90 t/sat (podaci HAD-a, izvješća o stanju i prostoru Općine Petrijevci za razdoblje od 2017.-2020.). Radi razjašnjenja tih činjenica, naručitelj se prvo obratio žalitelju sa zahtjevom za pojašnjenje ponude u smislu članka 293. ZJN 2016, u kojem ga je tražio dostavu mjerodavnog dokumenta odnosno potvrdu tijela javne vlasti (uprabnu dozvolu za asfaltnu bazu ili drugi jednakovrijedni dokument) iz kojeg će biti vidljiv stvarno dopušteni kapacitet asfaltne baze u Petrijevcima. Vezano za taj zahtjev naručitelja valja reći da se, u konkretnom slučaju, ne radi o postupanju naručitelja protivno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 iz sljedećih razloga. Prije svega valja reći da se u svim dokazima kojima je naručitelj raspolagao, daje podatak o „kapacitetu“

asfaltne baze, bez navođenja, radi li se o tehničkom/nazivnom ili stvarnom/dopuštenom kapacitetu. Budući da se niti u dokumentaciji o nabavi ne specificira kapacitet asfaltne baze, tu odredbu valja tumačiti na način da naručitelj traži dozvoljeni, maksimalni kapacitet koji asfaltna baza može isporučiti. Dakle, imajući na umu smisao točke 25.3., dokumentacije o nabavi, kada naručitelj traži stvarni, dopušteni kapacitet, pri tome ne misli na određenu vrstu kapaciteta koja je posebno trebala biti propisana dokumentacijom o nabavi, već na maksimalni kapacitet koji asfaltna baza pri isporuci asfalta može ostvariti. S obzirom na to da je iz ukupnosti dokaza kojima je naručitelj raspolagao, proizlazio različit podatak o kapacitetu asfaltne baze, naručitelj je radi razjašnjenja te odlučne činjenice tražio dokument tijela javne vlasti (npr. uporabnu dozvolu ili drugi jednakovrijedan dokument) koji bi nedvojbeno potvrdio kapacitet predmetne asfaltne baze. Budući da žalitelj u svom pojašnjenju nije dostavio takav dokument, naručitelj je sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016, te podatke odlučio provjeriti kod nadležnog tijela koje ima saznanja o toj činjenici. Prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj takvim postupanjem nije postupio protivno uvjetima i zahtjevima iz točke 25.3. dokumentacije o nabavi. U uporabnoj dozvoli dostavljenoj za predmetnu asfaltnu bazu na k.č.br. 2120 k.o. Petrijevcima, uporaba te baze od 90 tona/sat, dozvoljena je sukladno članku 262. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07). Stavkom 1. tog članka bilo je propisano „Ministarstvo, odnosno nadležno upravno tijelo će izdati uporabnu dozvolu za izgrađenu građevinu u roku od trideset dana od obavljenoga tehničkog pregleda ako je povjerenstvo za tehnički pregled dalo mišljenje da se ta građevine može koristiti.“ Iz navedenog proizlazi da je tim dokumentom nadležnog tijela, utvrđeno da je dozvoljena uporaba baze od 90 tona/sat. Budući da žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije osporio dokaz koji je naručitelj pribavio kako bi nedvojbeno utvrdio odlučnu činjenicu, utvrđeno je da je naručitelj pravilno utvrdio da asfaltna baza kojom raspolaže žalitelj nema kapacitet tražen dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u primjeni odredbe članka 264. ZJN-a povrijedio načelo jednakog tretmana. Obrazlaže da je naručitelj u dva navrata od žalitelja tražio pojašnjenja o kapacitetu asfaltne baze, te unatoč dostavljenim mjerodavnim dokumentima, ta pojašnjenja bez opravdanog obrazloženja ne prihvaća kao vjerodostojne, te samoinicijativno vrši provjere iz nemjerodavnih izvora (npr. stranice udruge) i traži dostavu dokumenata koje nije niti tražio dokumentacijom o nabavi (uporabne dozvole). Za razliku od toga, odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu samo naveo kako raspolaže asfaltnom bazom kapaciteta 140 t/sat, te je naručitelj prihvatio isto kao dovoljan dokaz, bez ikakve dodatne provjere, traženja pojašnjenja ili dostave uporabne dozvole. Budući da naručitelj nije zatražio nikakav dokaz o kapacitetu asfaltne baze od strane odabranog ponuditelja, niti je zatražio dostavu uporabne dozvole za asfaltnu bazu odabranog ponuditelja, dok je isto primijenio na žalitelja, smatra da je tim postupanjem povrijedio načela jednakog tretmana i transparentnosti iz ZJN 2016. Napominje kako uvidom u javno dostupne dokumente nije vidljiv kapacitet asfaltne baze odabranog ponuditelja od 140 t/h kako je naveo u ESPD obrascu. Navodi da se asfaltna baza odabranog ponuditelja nalazi na k.č.br. 2383/81 k.o. Orahovica i na službenom Informacijskom sustavu prostornog uređenja Geoportal (<https://ispu.mgipu.hr/#/>), kao niti na Izvodu iz zemljišnih knjiga uopće nije vidljiv kapacitet asfaltne baze odabranog ponuditelja, dok je uvidom u javno dostupne dokumente vidljivo da asfaltna baza ima kapacitet od 95 t/sat (npr.

Službeni glasnik Virovitičko-podravske županije br. 7 od 28. studenog 2007.godine - Rješenje o osnivanju komisije o procjeni utjecaja na okoliš za zahvat asfaltne baze "Asphalt technologies FNT 95T" na lokaciji Orahovica, "Izvješće o stanju okoliša na području Virovitičko-Podravske Županije za razdoblje 2004-2008. godinu"). Navodi da je je uvidom u dokument "Izvješće o stanju okoliša na području Virovitičko-Podravske Županije za razdoblje 2004-2008. godinu" na str.17 navedeno: Za zahvate na području županije u prošlom četverogodišnjem razdoblju, provedene su slijedeće procjene utjecaja na okoliš: „Asphalt Technologies TNT 95 _T, asfaltna baza u Orahovici“, što prema shvaćanju žalitelja, nedvojbeno označava kapacitet asfaltne baze odabranog ponuditelja od 95 t/sat. Budući da se naručitelj koristio jednakovrijednim dokumentom ("Izvješće o stanju u prostoru 2017.-2020.g" Općine Petrijevci) kako bi pokušao dokazati da asfaltna baza žalitelja ima kapacitet od 90 t/h, nejasno je kako nije jednakom pažnjom pristupio dokumentima odabranog ponuditelja koji bi također pokazali da asfaltna baza odabranog ponuditelja ima kapacitet od 95 T/sat, a ne traženih 100 t/sat. Navodi da je naručitelj institut iz članka 264. ZJN 2016 u postupku pregleda i ocjene ponuda koristio samo u odnosu na žalitelja i njegovu tehničku opremu (asfaltnu bazu), ali institut nije koristio i u odnosu na asfaltnu bazu Odabranog ponuditelja. Smatra da je takvom nejednakom primjenom instituta iz članka 264. ZJN-a kod dva konkurirajuća ponuditelja naručitelj postupio suprotno odredbi članka 4. ZJN-a čime su oni dovedeni u nejednak položaj. U prilog tome dostavlja Izvješće o stanju okoliša na području Virovitičko-Podravske županije za razdoblje 2004-2008. godinu i Službeni glasnik Virovitičko-podravske županije br. 7 od 28.studenog 2007. godine.

Također navodi da je naručitelj pri pregledu i ocjeni ponuda i ponuditelju Osijek-Koteks d.o.o.) prihvatio izjavu iz ESPD obrasca da raspolaže asfaltnom bazom dovoljnog kapaciteta kao dovoljan dokaz, bez ikakve daljnje provjere, te njegovu ponudu također ocijenio valjanom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno navodi kako je navedenim postupanjem naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti budući da je člankom 264. stavkom 4. ZIN 2016 jasno propisano da javni naručitelj može, slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Kako kod odabranog ponuditelja nije postojala sumnja u istinitost podataka navedenih u ESPD obrascu, a poštujući načelo ekonomičnosti iz članka 4. stavka 3. ZJN 2016 naručitelj isto nije provjeravao.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u ESPD obrascu odabranog ponuditelja navedeno da raspolaže asfaltnom bazom RO Technologies tip FNT kapacitet 140 t/h, vlasništvo.

U podacima izvješća o stanju okoliša na području Virovitičko-podravske županije za razdoblje 2004.-2008. godinu, u pogledu kapaciteta baze odabranog ponuditelja se navodi 95 t/sat.

U službenom glasniku Virovitičko-podravske županije se navodi "Osniva se Komisija o procjeni utjecaja na okoliš za zahvat asfaltna baza "Asphalt technologies FNT95T" na lokaciji Orahovica, nositelja zahvata "Gravia d.o.o., Osijek“.

Prema ocjeni ovoga tijela, u konkretnom slučaju nije povrijeđeno načelo jednakog tretmana jer se ne radi o istoj situaciji u kojoj je naručitelj prema ponuditeljima postupao različito. Naime, iz utvrđenih činjenica ne proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene odabrane ponude raspolagao dokazima na temelju kojih je trebao posumnjati u istinitost podataka iz odabrane ponude. Također,

dokazi na koje u prilog tvrdnji manjeg kapaciteta asfaltne baze odabranog ponuditelja upućuje žalitelj, potječu iz 2007. godine, što je znatan vremenski odmak da bi se na temelju njih moglo utvrditi da odgovaraju stvarnom stanju, pogotovo imajući na umu mogućnost naknadnog povećanja kapaciteta. Dakle, budući da naručitelj, kako i sam navodi, nije raspolagao činjenicama na temelju kojih bi posumnjao u istinitost podataka navedenih u ESPD obrascu, ne radi se o istoj situaciji u kojoj je različito postupao te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za ponudu ponuditelja Osijek-Koteks d.o.o., uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je taj ponuditelj rangiran na drugo mjesto. Prema tome, naručitelj je sukladno dokumentaciji o nabavi (da prije donošenja odluke o odabiru može od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima dokazuje uvjete sposobnosti) ocjenu valjanosti te ponude proveo na temelju podataka koji su navedeni u ESPD obrascu. Slijedom navedenog, taj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj na kraju u bitnom navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjena ponuda ponudu odabranog ponuditelja ocijenio prihvatljivom, iako odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz tehničke sposobnosti koji je zahtjevan točkom 25.3. dokumentacije o nabavi, te time nije dokazao svoju sposobnost iz točke 25.3. dokumentacije o nabavi. Žalitelj pri tome citira dio točke 25.3. dokumentacije o nabavi u kojoj je propisano da se sposobnost iz točke 25.3. dokazuje sljedećim popratnim dokumentima: - Certifikatom o sukladnosti tvorničke kontrole proizvodnje u skladu sa Zakonom o građevnim proizvodima ("Narodne novine" broj 76/13, 30/14, 130/17, 39/19, 118/20) i Potvrdom o stalnosti kvalitete proizvodnje (OCL) razine A i to minimalno za 12 (dvanaest) mjeseci koji su prethodili mjesecu u kojem je započeo postupak javne nabave sukladno hrvatskoj normi HRN EN 13108-21. Ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popis asfaltnih mješavina koji je izdala tvrtka IGH d.d., a koji se ni sadržajem ni formom ne može smatrati certifikatom o sukladnosti tvorničke kontrole proizvodnje.

Radi ocjene ovog navoda upućuje se na sadržaj točke 25.3. dokumentacije o nabavi u kojoj je naručitelj propisao da se sposobnost iz te točke preliminarno dokazuje ESPD obrascem, a da naručitelj, prije donošenja odluke o odabiru dokaze na koje žalitelj upućuje, kao ažurirane popratne dokumente *može* tražiti od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu. Naime, u ESPD obrascu navode se podaci kojima se, između ostalog, dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, što znači da gospodarski subjekt podacima koje je naveo u ESPD obrascu potvrđuje da u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude, ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Prema tome, svrha ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza, jest da se preliminarno potvrdi ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Budući da naručitelj, u konkretnom slučaju, nije bio dužan tražiti ažurirane popratne dokumente jer se radi o postupku javne nabave male vrijednosti i jer je dokumentacijom o nabavi propisao mogućnost traženja tih dokumenata, udovoljavanje ispunjavanja kriterija za odabir odabranog ponuditelja utvrdio je iz dostavljenog ESPD obrasca predloženog sukladno točki 25.3 dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2.

toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.043,47 eura /38.000,02 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Anđelko Rukelj

