



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-68/2023-11

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Snježane Horvat - Paliska predsjednice vijeća, Gordane Marušić Babić i Mire Kovačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja zajednice ponuditelja INFRACERT d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Zahara 7, Infracert TSI spolka z ograniczona odpowiedzialnoscia, Varšava, Republika Poljska i RINA Services S.p.A., sa sjedištem u Genovi, Republika Italija, Via Corsica n.12 - 16128, 44 L, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Šooš Maceljki, Mandić, Stanić & Partneri, Zagreb, Trg žrtava fašizma 6/III protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o., Mihanovićeve ulica 12, Zagreb i Q TECHNA, Institut za zagotavljanje in kontrolo kakovosti d.o.o., SI63243849 zastupan po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, Froudeova 9, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 14. lipnja 2023.

### presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-01/71, URBROJ: 354-02/11-23-9 od dana 14. ožujka 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Q TECHNA Institut za zagotavljanje in kontrolo kakovosti d.o.o. za naknadu troškova sastava odgovora na tužbu.

### Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-01/71, URBROJ: 354-02/11-23-9, od dana 14. ožujka 2023. odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. broj: 3- 28/23-P od 3. veljače 2023., kao neosnovana.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je pobijano rješenje tuženika doneseno nakon ponovljenog pregleda i ocjene ponuda te da je naručitelj ponovno isključio tužitelja kao ponuditelja iz postupka javne nabave zbog navodnog učinjenog teškog profesionalnog propusta. Poziva se na članak 57. Direktive 2014/24/EU, načelo proporcionalnosti te praksu Suda Europske Unije o potrebi konkretne i individualizirane ocjene ponašanja

predmetnog subjekta na temelju svih relevantnih elemenata te potrebu valjanog obrazloženja odluke. Ovo je u odluci o odabiru te u pobijanoj odluci tuženika izostalo, a tužitelj je dokazao vlastitu pouzdanost korektivnim mjerama koje je poduzeo. Navodi da je pobijanoj odluci prethodilo rješenje tuženika od dana 24. studenog 2022., KLASA: UP/II-034-02/22-01/712, URBROJ: 354-02/5-22-17, kojim je poništena ranija odluka o odabiru br. 3-406/22- P od 14. listopada 2022., a poništenjem ranije odluke o odabiru ona je prestala proizvoditi pravne učinke. Tužitelj nije imao pravni interes pobijati takvu odluku u upravnom sporu pa nema mjesta primjeni članka 404. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16, 114/22 dalje ZJN) na način kako to obrazlaže tuženik na štetu tužitelja. Poziva se na načela javne nabave i članak 18. Direktive 2014/24/EU te da tužitelji nisu bili obaviješteni od strane naručitelja o tome da je protiv jednog od članova zajednice ponuditelja, i to društva INFRACERT d.o.o., pokrenut postupak interne revizije društva HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. radi potencijalnog utvrđivanja profesionalnog propusta, niti mu je dana mogućnost da naručitelju dostavi vlastito očitovanje te odgovor na optužbe za koje ga se tereti, niti je naručitelj dostavio vlastitu odluku, tj. obavijestio društvo INFRACERT d.o.o. o tome da bi zbog tako učinjenih profesionalnih propusta bio isključen iz postupaka javne nabave koje provodi naručitelj te je postupak naručitelja netransparentan i diskriminatoran prema jednom od članova zajednice ponuditelja tužitelja, čime je u najmanju ruku povrijedio načelo jednakog postupanja te obvezu transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN. Nadalje, niti jedno od domaćih te međunarodnih nadležnih tijela koje je naručitelj HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. obavijestilo o postojanju navodno učinjenih profesionalnih propusta od strane društva INFRACERT d.o.o., nije pronašlo nikakve nepravilnosti te reagiralo na odaslane obavijesti pri čemu status ovoga društva kao certifikacijskog tijela, kao i društva INFRACERT TSI, ni na koji način nisu dovedeni u pitanje, uključivo i u poslovima u kojima je HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. investitor na projektu. Ističe da je društvo INFRACERT d.o.o. u provođenju aktivnosti na projektu „Razvoj multimodalne platforme u Luci Rijeka i povezivanje s kontejnerskim terminalom Jadranska vrata – rekonstrukcija željezničkog kolodvora Rijeka Brajdica i kontejnerskog terminala Brajdica“, u kojem naručitelj tvrdi da je došlo do teškog profesionalnog propusta od strane ovoga društva, uredno izvršilo vlastite obveze slijedom čega mu je i izdana Potvrda naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru, a što je naručitelju omogućilo izdavanje uporabne dozvole za građevinu koja je bila predmet ugovora te istu naručitelj koristi bez ikakvih ograničenja u odnosu na uslugu koje je izvršavalo društvo INFRACERT d.o.o. Poziva se na Izvješće Državnog ureda za reviziju RH koje je podneseno nadležnom Ministarstvu dana 14. ožujka 2023. g. u kojem su uočene nepravilnosti na strani naručitelja HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. u provođenju ovoga infrastrukturnog projekta od strateške važnosti za RH, poglavito u pogledu raspisivanja i provođenja postupaka javne nabave. Konačno, predlaže da Sud poništi pobijano rješenje tuženika te potražuje trošak žalbenog postupka u visini od 3.473,61 eura te trošak upravnog spora visinu kojega ne označuje.

3. U podnesku od 19. svibnja 2023. tužitelj navodi da u tijeku provedbe pregleda i ocjene ponuda u predmetnom postupku javne nabave u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te odluci o odabiru nije izričito navedeno od kojeg točno datuma je u odnosu na naručitelja HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. počelo vrijediti takvo isključenje te do kada bi ono točno trajalo te da datum 7. srpnja 2021. godine ne predstavlja datum počinjenja profesionalnog propusta, već datum kada je izrađen nalaz i mišljenje interne kontrole o navodno učinjenom propustu ponuditelja od strane uprave društva HŽ

INFRASTUKTURA d.o.o. O ovome se tuženik kao žalbeno tijelo uopće prethodno nije očitovao niti prepoznalo navedeni propust. Predlaže održavanje usmene rasprave s obzirom na to da se radi o složenom činjeničnom stanju o kojemu stranke u postupku imaju dijametralno suprotna stajališta te o pravnoj situaciji primjene različitih propisa te materijalnog prava.

4. Tuženik se protivi tužbi, ističe da je ocijenio sve žalbene navode i dokaze u žalbenom postupku u odnosu na odluku o odabiru od 3. veljače 2023., a o kojima je tuženik bio ovlašten odlučivati, s obzirom na to da je u rješenju od 24. studenog, povodom prethodne žalbe tužitelja, već ocijenio da je naručitelj obrazložio konkretne činjenice i okolnosti koje su bile temelj donošenja njegove odluke čime je, sukladno članku 403. stavku 3. ZJN-a, dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o isključenju sada tužitelja iz postupka javne nabave. Međutim, s obzirom na to da naručitelj nije omogućio tužitelju dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN-a, žalbeni navod tužitelja je ocijenjen kao osnovan te je poništena odluka o odabiru od 14. listopada 2022., a naručitelju je dana uputa da konačnu ocjenu o tome da li na strani tužitelja postoji osnova za isključenje iz točke 3.3. DON-a i članka 254. stavka 1. točke 3. ZJN-a, naručitelj može donijeti tek nakon što tužitelju pruži mogućnost primjene mjere samokorigiranja. Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno uputi tuženika te je tužitelja, prije konačne ocjene o postojanju razloga za njegovo isključenje, pozvao na dostavu detaljnih dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja kojima bi dokazao svoju pouzdanost. Nakon ocjene dostavljenih dokaza, naručitelj je ponovno donio odluku o isključenju tužitelja iz postupka javne nabave sukladno točki 3.3. dokumentacije o nabavi i članka 254. stavak 1. točke 3. ZJN-a. Nadalje navodi da u žalbi na novu odluku o odabiru od 3. veljače 2023. tužitelj ponovno tvrdi da naručitelj nije u skladu sa člankom 254. stavkom 3. ZJN dokazao da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet te da nikakvog teškog profesionalnog propusta na strani tužitelja nije bilo odnosno da su eventualni propusti otklonjeni mjerama samokorekcije. S obzirom da je prethodnim pravomoćnim rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/712, URBROJ: 354-02/5-22-17 od 24. studenog 2022. već odlučeno o žalbenim navodima da naručitelj nije u skladu sa člankom 254. stavkom 3. ZJN-a dokazao da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet te da nikakvog teškog profesionalnog propusta na strani tužitelja nije bilo, to tuženik sukladno članku 404. stavku 3. ZJN u predmetnom žalbenom postupku nije bio ovlašten ponovno kontrolirati isto činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Odredba članka 404. stavka 3. ZJN-a ne predviđa iznimke u primjene iste, stoga je neosnovan navod tužitelja da u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene navedenog članka. U tome smislu poziva se na sudsku praksu primjerice u presudama poslovni broj: UsII-283/21 od 30. rujna 2021., UsII-68/19 od 21. ožujka 2019., UsII-237/19 od 8. svibnja 2019., UsII-341/19 od 31. svibnja 2019., UsII-144/20 od 5. lipnja 2020. te UsII-295/20 od 24. rujna 2020. itd. U ponovnom postupku tuženik je bio ovlašten kontrolirati jedino naručiteljevu primjenu članka 255. stavka 3. ZJN. Naručitelj je u Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda jasno i nedvojbeno te detaljno obrazložio zbog čega tužiteljeve dokaze ne smatra dovoljnim dokazom pouzdanosti, a u bitnome naručitelj je svoju ocjenu obrazložio time da tužitelj i dalje poriče počinjenje teškog profesionalnog propusta te da nije poduzeo nikakve mjere kojima bi otklonio takvo eventualno postupanje svojih predstavnika u budućnosti,

zbog čega ga i dalje smatra nepouzdanim partnerom u predmetnom postupku javne nabave. Tužitelj niti u žalbi niti u tužbi ne dostavlja dokaze da su poduzete mjere sukladne članku 254. stavku 2. ZJN-a. Okolnost da su dostavljeni dokazi tužitelja nastali nakon počinjenja teškog profesionalnog propusta, nije od utjecaja na činjenicu da se isti odnose na postojanje ovlaštenja za ocjenjivanje sukladnosti odnosno raznih sustava kvalitete koji su postojali i u vrijeme počinjenja tog propusta. Prigovori tužitelja koji se odnose na pouzdanost naručitelja nisu od utjecaja na ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda u predmetnom postupku javne nabave niti na zakonitost pobijanog rješenja. Nalaz Državne revizije ne odnose se na predmetni postupak javne nabave, a pozivanje tužitelja na eventualne nepravilnosti koje je naručitelj počinio u provedbi drugih postupaka javne nabave nisu od utjecaja na zakonitost predmetnog postupka javne nabave. Poziva se na pravno shvaćanje izraženo u presudi poslovni broj: UsII-205/22 od 16. prosinca 2022. te UsII-218/22 od 4. siječnja 2023. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

5. Zainteresirana osoba HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. u odgovoru na tužbu navodi da je nedvojbeno dokazano da je tužitelj (konkretno član zajednice INFRACERT d.o.o) počinio teški profesionalni propust na način da je tijekom provedbe projekta Razvoj multimodalne platforme u Luci Rijeka i povezivanje s kontejnerskim terminalom Jadranska vrata, u provedbi postupka ocjenjivanja sukladnosti podsustava s nacionalnim tehničkim pravilima u skladu s člancima 47. i 49. Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava, koristio djelatnicu HŽ INFRASTRUKTURE d.o.o. Navedeno postupanje izričito je zabranjeno Zakonom o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (NN 63/20), članak 40. - 42. Nadalje, naručitelj je dopisom broj 71-EU/22, ZGČ, od 14. prosinca 2022. zatražio od tog ponuditelja dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN. U očitovanju od 22. prosinca 2022 g. izričito se navodi da nikada nije učinjen nikakav propust, a kamoli da je počinjen teški profesionalni propust pa kako tužitelj negira počinjenje bilo kakvog propusta sa svoje strane, onda nije niti mogao poduzeti bilo kakve korektivne mjere u kontekstu čl. 255 ZJN, a koje se odnose na specifično inkriminirano postupanje. Dokumenti koje tužitelj dostavlja dio su sustava certificiranja člana zajednice INFRACERT d.o.o. za dobivanje i održavanje ovlaštenja za usluge koje su predmet javne nabave. Naručitelj smatra da je mjera isključenja tužitelja proporcionalna, s obzirom na to da je zasnovana na konkretnoj i individualiziranoj ocjeni ponašanja predmetnog subjekta na temelju svih relevantnih elemenata. Poziva se na odredbu članka 404. ZJN-a te ističe da naručitelj nije u odnosu na tužitelja postupio diskriminatorno već je primijenjena odredba članka 254. stavka 3. ZJN-a. Tužitelj (član zajednice ponuditelja INFRACERT d.o.o.) je bio svjestan ili je morao biti svjestan da je počinio predmetni teški profesionalni propust s obzirom na notornost protupravnosti navedenog postupanja. Činjenica da društvu INFRACERT d.o.o. nije suspendirano/ili oduzeto ovlaštenje za obavljanje djelatnosti nije od pravnog značaja za konkretan slučaj počinjenja teškog profesionalnog propusta niti je nalaz Interne revizije HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. o navedenom teškom profesionalnom propustu na neki način invalidirao druge postupke certificiranja. Izvješće Državnog ureda za reviziju RH koje je podneseno nadležnom Ministarstvu dana 14. ožujka 2023. g., nije relevantno u konkretnom postupku javne nabave. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

6. Zainteresirana osoba Q TECHNA u odgovoru na tužbu navodi kako iz cjelokupnog postupanja naručitelja u predmetnom postupku proizlazi da se je isti prilikom ocjenjivanja o isključenju tužitelja iz predmetnog postupka javne nabave vodio

načelom proporcionalnosti, odnosno da je ocjenjivao pouzdanost tog subjekta za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi te je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a također i u žalbenom postupku, detaljno obrazložio razloge zbog kojih mu poduzete mjere od strane tužitelja nisu prihvatljive. Upravo je zbog činjenice što je profesionalni propust učinjen u odnosu na ovdje naručitelja, naručitelj imao sve informacije i potpuni uvid u situaciju te je imao pravo ocijeniti da mu taj gospodarski subjekt nije pouzdan za izvršenje budućeg ugovora o javnoj nabavi (tim više što tužitelj ni poduzetim mjerama nije dokazao da su učinjene bilo kakve sustavne promjene koje bi ga učinile pouzdanim). Naručitelj je proveo test razmjernosti te dao dovoljne razloge za ocjenu da, i kod dostavljenih dokumenata kojima dokazuje mjere samokorekcije, tužitelj naručitelju nije pouzdani gospodarski subjekt za izvršenje predmetnog ugovora. Tuženik je u osporavanom rješenju iznio sve navode koje su iznosile stranke žalbenog postupka, sve činjenice i dokaze koji su u žalbenom postupku utvrđeni te je na utvrđeno činjenično stanje valjano primijenio i obrazložio materijalno pravo, a tužitelj ni u žalbenom postupku, a niti u predmetnoj tužbi, nije dokazao suprotno. Navodi da se pouzdanost u kontekstu javne nabave utvrđuje u odnosu na naručitelja, a ne neka druga domaća ili međunarodna tijela. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev te potražuje troškove spora za sastav odgovora na tužbu u visini od 622,14 eura.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 36. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21 dalje ZUS), budući da odlučne činjenice od kojih ovisi rješavanje upravne stvari nisu sporne, a Sud, u smislu odredbe članka 33. stavka 3. ZUS-a, nije vezan dokaznim prijedlozima stranaka, pri čemu su, u svijetlu odredbe članka 6. ZUS-a, sve stranke imale mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima drugih strana te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

9. Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje i u spisu ovoga upravnog spora.

10. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj u Elektroničkom oglasniku javne nabave (EOJN) Republike Hrvatske objavio otvoreni postupak javne nabave broj objave: 2022/S 0F5-0012825, predmet nabave: usluga ocjenjivanja sukladnosti u funkciji prijavljenog tijela (NoBo) i imenovanog tijela (DeBo) za projekt Hrvatski Leskovac-Karlovac, kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (40%) i specifično iskustvo stručnjaka (60%). Zaprimiteljne su dvije ponude od kojih je naručitelj valjanom ocijenio ponudu zainteresirane osobe Q TECHNA, dok je tužitelj isključen iz postupka javne nabave zbog počinjenog teškog profesionalnog propusta te je donesena prva odluka o odabiru od 14. listopada 2022. U odnosu na prvu odluku o odabiru, tužitelj je izjavio žalbu koja je rješenjem tuženika KLASA: UP/II-034-02/22-01/712, URBROJ: 354-02/5-22-17 od 24. studenog 2022. usvojena, a odluka o odabiru poništena. U ponovnom postupku naručitelj je ponovio pregled i ocjenu ponuda te je 3. veljače 2023. donio odluku o odabiru broj: 3-28/23-P, kojom je ponovno odabrao ponudu zainteresirane osobe Q TECHNA, Insitut za zagotavljanje in kontrolu kakovosti d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija. Žalba je odbijena pobijanim rješenjem tuženika KLASA: UP/II-034-02/23-01/71, URBROJ: 354-02/11-23-9, od dana 14. ožujka 2023. godine.

11. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje doneseno u pravilno provedenom upravnom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je izložio sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza u upravnom postupku te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je odbio žalbu tužitelja, odgovorivši pritom na sve žalbene navode. Time je tuženik postupio u skladu s odredbom članka 120. stavka 3. u vezi s stavkom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21), a tužitelj te razloge tužbenim navodima nije dovelo u sumnju. Ovaj Sud nakon razmatranja odlučnih činjeničnih i pravnih pitanja nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je žalbu odbio jer je za odluku dao valjane, iscrpno i argumentirano obrazložene razloge, utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

12. Tuženik je detaljno obrazložio i otklonio žalbene prigovore, koje tužitelj ponavlja i u tužbi, izložio svoja pravna stajališta, koja u cijelosti prihvaća i ovaj Sud. Naime, tuženik se pravilno poziva na članak 404. stavak 3. ZJN-a te pravilno iznosi pravno shvaćanje da, s obzirom na to da je tuženik u prethodnom žalbenom postupku utvrdio da je naručitelj dokazao i osnovanim argumentima potkrijepio svoju ocjenu da je u konkretnom slučaju član zajednice ponuditelja (INFRACERT d.o.o.) kriv za teški profesionalni propust zbog nedozvoljene komunikacije između predstavnika toga člana zajednice ponuditelja i zaposlenice naručitelja, nije bio ovlašten kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku. Stoga, kako je u ranijoj odluci povodom žalbe tužitelja u istom postupku nabave - rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/712, URBROJ: 354-02/5-22-17 od 24. studenog 2022. odgovoreno na prigovore tužitelja u odnosu na učinjeni teški profesionalni propust te dokazivanje postojanja činjenica i okolnosti na osnovu kojih je naručitelj donio odluku o isključenju tužitelja iz postupka javne nabave, pri čemu je tuženik dao razloge zbog kojih prigovore tužitelja smatra neosnovanima, o tim prigovorima, koji tužitelj ponavlja u tužbi, Sud nije odlučivao. Ovakav pravni stav izražen je, primjerice i u presudi ovoga Suda poslovni broj UsII-215/22 od 22. prosinca 2022. te UsII-233/22 od 22. veljače 2023. kao i u nizu sudskih odluka na koje se tuženik poziva u odgovoru na tužbu.

13. U obrazloženju ranije odluke tuženika od 24. studenog 2022., naručitelj je upućen da prije odluke o isključenju iz postupka nabave, kao krajnje i najstrože mjere zbog koje zajednica ponuditelja (ovdje tužitelj) apsolutno gubi mogućnost sklapanja ugovora, mora omogućiti tužitelju dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN-a, na način da dostavi dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost, stoga je u ponovnom postupku tuženik bio ovlašten kontrolirati jedino naručiteljevu primjenu članka 255. stavka 3. ZJN-a. U ponovnom postupku, pozvan od strane naručitelja, tužitelj se očitovao podneskom od 22. prosinca 2022. Po ocjeni ovoga Suda, tuženik je pravilno prihvatio ocjenu naručitelja da tužitelj, i nakon što mu je pružena mogućnost primjene mjere samokorigiranja, nije dokazao da je poduzeo primjerene mjere. Naime, u očitovanju od 22. prosinca 2022., tužitelj kategorički poriče da je učinio ikakav propust, a kamoli da je počinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet te da samo opreza radi dostavlja dokumentaciju kojom dokazuje da predstavlja poželjnog partnera u projektu. Stoga i ovaj Sud drži da tužitelj nije poduzeo mjere kojima bi otklonio eventualno nepoželjno postupanje svojih predstavnika u budućnosti te da se

ni jedan od 18 dostavljenih dokumenata ne odnosi na korektivne mjere vezane za specifično nepoželjno postupanje predstavnika člana zajednice, zbog čega ga naručitelj i dalje smatra nepouzdanim partnerom u predmetnom postupku javne nabave. Kod takvog stanja stvari, Sud ne ocjenjuje da je izostala konkretna i individualizirana ocjena ponašanja člana zajednice tužitelja na temelju svih relevantnih elemenata te da je povrijeđeno načelo proporcionalnosti te su navodi tužitelja u tom smislu neosnovani.

14. Nije osnovan ni prigovor tužitelja da iz odluke o odabiru nije razvidno od kojeg točno datuma je u odnosu na naručitelja HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. počelo vrijediti isključenje tužitelja iz postupka javne nabave te do kada bi ono točno trajalo. Ovo stoga što u je, po stavu ovoga Suda, smislu odredbe članka 254. stavak 7. odlučno samo je li u vrijeme donošenja odluke o odabiru prošlo vrijeme od dvije godine od dotičnog događaja koji predstavlja teški profesionalni propust, a koliko može trajati razdoblje isključenja. Iz podataka spisa razvidno da je teški profesionalni propust utvrđen od strane Ureda za internu kontrolu poslovanja HŽ INFRASTRUKTURE d.o.o. (Odluka Uprave UI-190-8-1/21 od 12.07.2021. godine), a komunikacija koja se smatra teškim profesionalnim propustom trajala je u razdoblju od srpnja 2020. do lipnja 2021. (Izvjешće interne kontrole broj 3.0.a-25/21.M.K. od 7. srpnja 2021.). Stoga, s obzirom na to da je prva odluka o odabiru donesena 14. listopada 2022., to rok trajanja isključenja od dvije godine propisan odredbom članka 255. stavak 7. nije istekao.

15. Prema ocjeni ovoga Suda, tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost rješenja tuženika. Sud tužbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Obrazloženje osporavanog rješenja sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njegovo donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi to rješenje moglo biti rezultat arbitrarnog postupanja dok se pravno shvaćanje izraženo u osporenom rješenju zasniva na pravno prihvatljivom tumačenju i primjeni mjerodavnog materijalnog prava. Stoga je Sud odbio tužbeni zahtjev.

16. Slijedom navedenoga, na temelju članka 57. stavka 1. i 79. stavka 4. ZUS-a, odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke presude.

17. Zainteresiranoj osobi nisu dosuđeni zatraženi troškovi spora na ime sastava odgovora na tužbu s obzirom na to da navodi iz odgovora na tužbu nisu utjecali na odluku Suda te je, temeljem odredbe članka 79. stavak 1. ZUS-a, odlučeno kao u točki III. izreke presude.

U Zagrebu 14. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća:  
Snježana Horvat – Paliska

Broj zapisa: **9-3085a-011d7**

Kontrolni broj: **08684-4a669-35114**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Snježana Horvat-Paliska, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.