



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/261  
URBROJ: 354-02/3-23-04  
Zagreb, 12. lipnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Veterinarska stanica d.o.o., Županja, OIB: 99737558645 i Veterinarska stanica Beli Manastir d.o.o., Beli Manastir, OIB: 74879732075, zastupana po odvjetniku Hrvoju Šutalu iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Glavaš & Šutalo, Vinkovci, OIB: 40350342682, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0010731, predmet nabave: Obvezna preventivna deratizacija na području grada Osijeka u 2023., naručitelja: Grad Osijek, Osijek, OIB: 30050049642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru, Rješenje KLASA 406-01/23-01/12, URBROJ: 2158-1-02-23-14 od 10. svibnja 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0010731, predmet nabave: Obvezna preventivna deratizacija na području grada Osijeka u 2023., naručitelja: Grad Osijek, Osijek.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0010731, predmet nabave: Obvezna preventivna deratizacija na području grada Osijeka u 2023., naručitelja: Grad Osijek, Osijek.
3. Nalaže se naručitelju Grad Osijek, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Veterinarska stanica d.o.o., Županja i Veterinarska stanica Beli Manastir d.o.o., Beli Manastir, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.475,54 eura / 11.117,46 kuna<sup>1</sup> dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadom troška žalbenog postupka u iznosu od 2.937,72 eura / 22.134,25 kuna<sup>1</sup>, odbija kao neosnovan.

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

## O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Osijek, Osijek, objavio je dana 14. ožujka 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0010731, predmet nabave: Obvezna preventivna deratizacija na području grada Osijeka u 2023. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude (90 bodova) i roka izvršenja interventne deratizacije (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 10. svibnja 2023. koja je putem EOJN RH objavljena dana 15. svibnja 2023., kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Pestrid d.o.o., Bilje i Adria grupa d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 24. svibnja 2023. godine izjavila zajednica ponuditelja Veterinarska stanica d.o.o., Županja i Veterinarska stanica Beli Manastir d.o.o., Beli Manastir. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti Odluku o odabiru uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se povodom žalbe te naručiteljevog odgovora na žalbu, nije očitovao.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponuda žalitelj osporava odbijanje svoje ponude te smatra da ima zadovoljen uvjet profesionalne sposobnosti. Navodi da je propisivanjem dokumentacije o nabavi, u točki 14.1.2. i 14.1.3., naručitelj postupio protivno članku 257. ZJN 2016 jer kriteriji za odabir gospodarskog subjekta nije odredio sukladno članku 256. i članku 259. ovoga Zakona, slijedom čega je počinjena osobita bitna povreda postupka javne nabave sukladno članku 404. stavku 2. točki 7. ZJN 2016. U nastavku citira predmetne odredbe dokumentacije o nabavi te navodi da predmetno traženje naručitelja ne može biti propisano kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, već bi eventualno sukladno članku 259. ZJN 2016 moglo biti uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj smatra da naručitelj može kao kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, kao što je ovdje slučaj, ali da ne može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz članka 257. stavka 1. ZJN 2016 odrediti da gospodarski subjekt posjeduje važeće rješenja da

raspolaže s 4 vozila koja udovoljavaju propisanim uvjetima za sakupljanje i prijevoz nusproizvoda životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu ljudi-životinjskih lešina Kategorije 1. Žalitelj ukazuje da je načinom utvrđivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti kako je to propisano u točki 14.1.3. dokumentacije o nabavi, naručitelj postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016 te da je time počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN2016. U nastavku pojašnjava da je žalitelj ispunio traženi uvjet pod točkom 14.1.2. dokumentacije o nabavi, odnosno posjeduje Rješenje o ovlaštenju za obavljanje javnih usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije prema Zakonu o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (Narodne novine br. 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 i 143/21) te prema Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost obvezatne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije kao mjere za sprečavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva (Narodne novine br. 35/07 i 76/12), međutim žalitelj nije u potpunosti ispunio traženi uvjet pod točkom 14.1.3., odnosno da raspolaže s 4 (četiri) vozila. Žalitelj navodi da je raspolagao s dva svoja vozila, a s obzirom na to da se navedeni uvjet posjedovanja vozila koja udovoljavaju propisanim uvjetima nikako ne može smatrati uvjetom sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, već eventualnom uvjetom za tehničku i/ili stručnu sposobnost sukladno članku 259. ZJN 2016, smatra da je žalitelju trebalo biti dopušteno da se sukladno članku 273. ZJN 2016 osloni na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, trgovačkog društva Veterinarska stanica Slatina d.o.o., Slatina, a u pogledu stavljanja na raspolaganje resursa u vidu druga dva vozila koja udovoljavaju propisanim uvjetima. U privitku svoje žalbe dostavlja rješenja vezano za okolnost da raspolaže s traženim vozilima. Žalitelj dalje opisuje predmetni postupak te činjenicu da je naručitelj izvršio pojašnjava ponude žalitelja upravo na okolnost da se žalitelj oslonio na drugi gospodarski subjekt vezano za ispunjenje traženog zahtjeva u pogledu vozila, što u konačnici žalitelj smatra da je žalitelj ispravno učinio s obzirom na to da je predmetni uvjet naručitelj mogao propisati samo kao tehničku i stručnu sposobnost te stoga smatra da je pobijana odluka o odabiru u vidu rješenja Grada Osijeka, nezakonita te smatra da je postupanjem naručitelja učinjena osobito bitna povreda postupka javne nabave.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe da je žalitelj zakasnio sa ovim žalbenim navodom. Ukazuje da se sukladno članku 406. ZJN 2016. u otvorenom postupku javne nabave žalba izjavljuje u roku od 10 dana od dana objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi te ističe da je u predmetnom postupku javne nabave poziv na nadmetanje objavljen 14. ožujka 2023. što znači da je krajnji rok za izjavljivanje žalbe na sadržaj dokumentacije o nabavi bio 24. ožujka 2023. iz čega je jasno da je žalbeni navod nepravodoban. Opreza radi navodi da će se i sadržajno očitovati na žalbeni navod pa citira odredbe članka 257. stavak 2. ZJN 2016. Ukazuje da je predmet nabave preventivna deratizacija na području Grada Osijeka pri čemu je točkom 9. dokumentacije o nabavi propisano da se za deratizaciju koriste isključivo meke koje su propisno registrirane i dopuštene za primjenu u Republici Hrvatskoj rješenjem Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi RH. Navodi da sukladno Zakonu o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, provođenje deratizacije mogu vršiti isključivo pravne osobe koje je ovlastio ministar odnosno koje imaju važeće rješenje za obavljanje djelatnosti dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije te je naručiteljevo traženje stoga utemeljeno na zakonu. Dalje ukazuje da je jedna od obveza ponuditelja i prikupljanje nekonzumiranih meka od ranije i skupljanje lešina glodavaca. Navodi da je Zakonom o veterinarstvu (Narodne novine broj 82/13,148/13,115/18,52/21,83/22 1 152/22) propisano da sakupljanje i propisno zbrinjavanje lešina može obavljati pravna ili fizička osoba registrirana za sakupljanje

nusproizvoda odnosno registrirani subjekti, stoga ističe da je jasno da je traženje naručitelja povezano s predmetom nabave. Osim toga, ukazuje da se rješenjem kojim se utvrđuje da je određeni gospodarski subjekt ovlašten za zbrinjavanje lešina, utvrđuje i broj i registarska oznaka vozila kojima će se vršiti prijevoz životinjskih nusproizvoda. Stoga ističe da se navedenim rješenjem utvrđuje koja vozila su registrirana za obavljanje usluga koje obuhvaća predmet nabave te to nikako ne može biti dokaz tehničke i stručne sposobnosti jer se isto utvrđuje rješenjem ministarstva odnosno odgovarajućim ovlaštenjem. Navodi da registrirana vozila kojima će se vršiti prijevoz, moraju udovoljavati propisanim uvjetima za sakupljanje i prijevoz nusproizvoda životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu ljudi-životinjskih lešina Kategorije 1, a to se upravo vidi iz rješenja izdanog od strane Ministarstva poljoprivrede koje sam žalitelj dostavlja uz žalbu pa stoga smatra da je iz navedenoga razvidno da je traženje naručitelja utemeljeno na zakonu. Zaključno, ukazuje da je iz dokumentacije o nabavi razvidno da se u konkretnom slučaju radi o javnoj nabavi usluga pa se stoga primjenjuju odredbe članka 257. stavak 2. ZJN 2016 te su stoga sva traženja naručitelja povezana s predmetom nabave i utemeljena na zakonskim propisima. Dalje navodi da žalitelj nevjesto pokušava opravdati svoje postupanje, odnosno dokazivanje profesionalne sposobnosti oslanjanjem na sposobnost drugih subjekata. Naručitelj ističe da je svoje postupanje obrazložio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koje je objavljen u EOJN RH. U nastavku opisuje pojašnjavanje ponude žalitelja vezano za ispunjavanje uvjeta za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti. Naručitelj navodi da je tražio informaciju o tome na koji način je žalitelj dokazao ispunjavanje uvjeta sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz točke 14.1.3. dokumentacije o nabavi obzirom da to nije bilo jasno iz dostavljenih dokumenata. Dalje navodi da je od žalitelja dobio odgovor, kako to i žalitelj u žalbi opisuje, u bitnome da žalitelj na raspolaganju ima svoja dva vozila, a da se za druga dva vozila oslonio na drugi gospodarski subjekt. Naručitelj ističe da je iz takvog odgovora razvidno da žalitelj nije zadovoljio uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti jer mogućnost oslanjanja za taj uvjet sposobnosti nije predviđena člankom 273. ZJN 2016 te stoga žalitelj u konačnici nije dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 14.1.3. dokumentacije o nabavi, odnosno ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 7. propisano da su predmet ovog ugovora usluge obvezne preventivne deratizacije na području grada Osijeka.

Nadalje, utvrđeno je da se točka 14.1. dokumentacije o nabavi odnosi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Nadalje, točkom 14.1.2. propisano je da: „Svaki ponuditelj mora dokazati da posjeduje važeće Rješenje o ovlaštenju za obavljanje javnih usluga dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije prema Zakonu o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (Narodne novine br. 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 i 143/21), Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost obvezatne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije kao mjere za sprečavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva (Narodne novine br. 35/07 i 76/12).“

Nadalje, točkom 14.1.3. dokumentacije o nabavi propisano je da: „Svaki ponuditelj mora dokazati da posjeduje važeće Rješenje o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje se bave sakupljanjem i prijevozom nusproizvoda životinjskog podrijetla koje nisu za prehranu ljudi sukladno Zakonu o veterinarstvu (Narodne novine br. 82/13, 148/13, 115/18, 52/21, 83/22 i 152/22). Iz navedenog rješenja mora biti vidljivo da ponuditelj ima na raspolaganju minimalno 4 vozila koja udovoljavaju propisanim uvjetima za sakupljanje i prijevoz nusproizvoda

životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu ljudi-životinjskih lešina Kategorije 1. Navedeni dokument je potreban radi dokazivanja sposobnosti pravilnog zbrinjavanja lešina glodavaca nakon provedene deratizacije.“

Dalje je propisano da se sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz točaka 14.1.2. i 14.1.3. dokazuje: „- važećim Rješenjem o ovlaštenju za obavljanje javnih usluga dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije prema Zakonu o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (Narodne novine br. 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 i 143/21), Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost obvezatne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije kao mjere za sprečavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva (Narodne novine br. 35/07 i 76/12); - važećim Rješenjem o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje se bave sakupljanjem i prijevozom nusproizvoda životinjskog podrijetla koje nisu za prehranu ljudi sukladno Zakonu o veterinarstvu (NN br. 82/13, 148/13, 115/18, 52/21, 83/22 i 152/22). Iz navedenog rješenja mora biti vidljivo da ponuditelj ima na raspolaganju minimalno 4 vozila koja udovoljavaju propisanim uvjetima za sakupljanje i prijevoz nusproizvoda životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu ljudi- životinjskih lešina Kategorije 1.“

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj tražio pojašnjenje ponude žalitelja te u svom dopisu navodi: „U cilju provjere informacija navedenih u ESPD-u vezanih za ispunjavanje uvjeta za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, molimo pojašnjenje ponude odnosno informaciju o tome na koji način je Zajednica ponuditelja Veterinarska stanica d.o.o. Županjanositelj ponude i Veterinarska stanica Beli Manastir d.o.o. dokazala ispunjavanje uvjeta sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz točke 14.1.3. dokumentacije o nabavi.“

Utvrđeno je nadalje da je žalitelj odgovorio: „Član zajednice ponuditelja Veterinarska stanica Beli Manastir d.o.o. Osječka 128, Beli Manastir d.o.o. OIB: 74879732075, posjeduje važeće Rješenje o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje se bave sakupljanjem i prijevozom nusproizvoda životinjskog podrijetla koje nisu za prehranu ljudi sukladno Zakonu o veterinarstvu (NN br. 82/13,148/13,115/18,52/21,83/22 i 152/22), te ima na raspolaganju 2 vozila koja udovoljavaju propisanim uvjetima za sakupljanje i prijevoz nusproizvoda životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu ljudi-životinjskih lešina Kategorije 1. (Posjedovanje rješenja navedeno u Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 2, ESPD obrasca). Veterinarska stanica Slatina d.o.o. Industrijska 15, Slatina, OIB: 25592797822 (gospodarski subjekt na koji se zajednica ponuditelja oslanja radi dokazivanja ispunjavanja kriterija) također posjeduje važeće Rješenje o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje se bave sakupljanjem i prijevozom nusproizvoda životinjskog podrijetla koje nisu za prehranu ljudi sukladno Zakonu o veterinarstvu (NN br. 82/13, 148/13, 115/18,52/21, 83/22 i 152/22), te ima na raspolaganju 2 vozila koja udovoljavaju propisanim uvjetima za sakupljanje i prijevoz nusproizvoda životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu ljudi-životinjskih lešina Kategorije 1. (Posjedovanje rješenja navedeno u Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 2, ESPD obrasca). Također je u sklopu ponude broj 1-2023 od 03.04.2023.g. Naručitelju dostavljena Izjava Veterinarske stanice Slatina d.o.o. o stavljanju navedenih resursa na raspolaganje.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj glede odbijanja ponude žalitelja naveo obrazloženje: „Pregledom ponude Zajednice ponuditelja: Veterinarska stanica d.o.o. Županja, Veliki Kraj 18, Županja i Veterinarska stanica Beli Manastir d.o.o., Osječka 128, Beli Manastir je utvrđeno da je uz ponudu

priložena Izjava Veterinarske stanice Slatina d.o.o., Industrijska 15, Slatina, o stavljanju resursa na raspolaganje od 31. ožujka 2023. Predmetnom izjavom Veterinarska stanica Slatina d.o.o. se obvezuje staviti na raspolaganje svoja dva vozila koja udovoljavaju propisanim uvjetima za sakupljanje i prijevoz nusproizvoda životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu ljudi-životinjskih lešina Kategorije 1.“. U nastavku obrazloženja navedene su odredbe dokumentacije o nabavi, odnosno točke 14.1.3. dokumentacije o nabavi te u nastavku naručitelj navodi: „U skladu s navedenim ponuda Zajednice ponuditelja Veterinarska stanica d.o.o. Županja, Veliki Kraj 18, Županja i Veterinarska stanica Beli Manastir d.o.o., Osječka 128, Beli Manastir je neprihvatljiva jer se ponuditelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta za dokazivanje ispunjavanja kriterija za odabir iz članka 257. ZJN 2016 te nije dokazana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 14.1.3. DoN odnosno ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.“.

Odredbom članka 256. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti; 2. ekonomsku i financijsku sposobnost; 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 2. tog članka propisano je da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. tog članka u skladu s odredbama tog odjeljka ZJN 2016. Stavak 3. tog članka propisuje da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Odredbom članka 257. stavak 2. ZJN 2016, vezano za sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Odredbom članka 259. stavak 1. ZJN 2016, vezano za tehničku i stručnu sposobnost, propisano je u bitnome da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne tehničke resurse za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj, vezano za sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti propisao, u bitnome, da ponuditelj posjeduje važeće Rješenje o ovlaštenju za obavljanje javnih usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije te također da posjeduje važeće Rješenje o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje se bave sakupljanjem i prijevozom nusproizvoda životinjskog podrijetla koje nisu za prehranu ljudi, s time da je naručitelj u nastavku propisao da iz posljednje navedenog rješenja mora biti vidljivo da ponuditelj ima na raspolaganju minimalno 4 vozila koja udovoljavaju propisanim uvjetima za sakupljanje i prijevoz nusproizvoda životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu ljudi-životinjskih lešina Kategorije 1. Proizlazi nadalje da je žalitelj u ponudi naveo da raspolaže sa dva svoja vozila te da se za druga dva (ukupno četiri koliko se traži dokumentacijom o nabavi), oslanja na drugi gospodarski subjekt. Nadalje proizlazi da je navedenu okolnost naručitelj i pojasnio s žaliteljem te je žalitelj u svom odgovoru potvrdio da se, u bitnome glede traženog broja specifičnih vozila (koja su tražena u okviru sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti), oslanja na drugi gospodarski subjekt. Proizlazi dalje da je naručitelj, s obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, odbio ponudu

žalitelja, u bitnome jer odredbe ZJN 2016 ne dopuštaju oslanjanje na drugi gospodarski subjekt vezano za sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti.

U pravu je naručitelj kada navodi da je s ovakvim žalbenim navodom žalitelj u ovoj fazi postupka, zakasnio. No, unatoč tome, ovdje je potrebno istaknuti da odredbe članka 256. stavak 1. ZJN 2016 propisuju da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti; 2. ekonomsku i financijsku sposobnost; 3. tehničku i stručnu sposobnost te je potom u stavku 3. tog članka propisano da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Pri tome je također potrebno ukazati da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo na način da pravilno podvede svoje traženje pod pravni okvir kojim su propisani kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) te da ne prekorači minimalne razine sposobnosti.

Naručitelj u konkretnom postupku obrazlaže u bitnome da se glede predmeta nabave radi o usluzi pa je njegovo traženje da ponuditelj posjeduje važeća rješenja opravdano i povezano s predmetom nabave. Također obrazlaže da registrirana vozila kojima će se vršiti prijevoz životinjskih nusproizvoda, moraju udovoljavati propisanim uvjetima te se upravo stoga u rješenju utvrđuje i broj i registarska oznaka vozila kojima će se vršiti takav prijevoz pa stoga takav naručiteljev zahtjev u dokumentaciji o nabavi nikako ne može biti dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Potrebno je ukazati da je naručitelj u pravu kada ističe okolnost da se glede predmeta nabave radi o usluzi pa da je stoga naručitelj ovlašten od ponuditelja zahtijevati da dokaže posjedovanje određenog ovlaštenja. Međutim, pored te okolnosti koja se odnosi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, naručitelj mora voditi računa s druge strane i o tome da se uvjetima tehničke i stručne sposobnosti osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne tehničke resurse za izvršenje ugovora o javnoj nabavi (primjerice specijalizirana vozila) te mora voditi računa o tome da obrazloži s obzirom na koje okolnosti smatra da je minimalna razina sposobnosti raspolaganje upravo s četiri takva vozila. Naime, svrha pravnog okvira koji se odnosi na uvjete sposobnosti je da naručitelj ima mogućnost uvjetovati te u konačnici izabрати gospodarski subjekt koji će biti u mogućnosti izvršiti predmet nabave (sukladno posebnim zakonima koji uređuju pojedino područje), no pri tome mora omogućiti što većem krugu gospodarskih subjekata pristup konkretnom postupku javne nabave. Na način na koji je naručitelj propisao sporne odredbe dokumentacije o nabavi („Iz navedenog rješenja mora biti vidljivo da ponuditelj ima na raspolaganju minimalno 4 vozila koja udovoljavaju propisanim uvjetima za sakupljanje i prijevoz nusproizvoda životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu ljudi- životinjskih lešina Kategorije 1.“), naručitelj je neopravdano suzio uvjet te onemogućio pristup ovom postupku onim gospodarskim subjektima koji imaju tražena ovlaštenja (rješenja iz točaka 14.1.2. i 14.1.3. dokumentacije o nabavi), ali ne raspoložu traženim brojem specijaliziranih vozila, a kojima bi mogli raspolagati u okviru oslanjanja na drugi gospodarski subjekt u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Dakle, određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način propisan točkom 4.1.2. i 4.1.3. dokumentacije o nabavi, kojim se zahtijeva od ponuditelja da ima na raspolaganju minimalno 4 vozila (koja udovoljavaju određenim propisima), naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 2. i 3., a u svezi s člankom 257. stavkom 2. ZJN 2016, odnosno člankom 259. stavak 1. ZJN 2016,

čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje u svojoj žalbi navodi da je javni naručitelj u ovom postupku postupio suprotno članku 302. ZJN 2016 jer nije donio Odluku o odabiru, već Rješenje.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ovaj žalbeni navod smatra bespredmetnim i neosnovanim jer je odluku o odabiru donio u formi kojom se donose pojedinačni akti Gradonačelnika u skladu sa Statutom Grada Osijeka, a taj akt sadržava sve odredbe koje su propisane člankom 302. stavkom 5. ZJN 2016.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je pod kategorijom „Odluka o odabiru“ naručitelj dana 15. svibnja 2023. objavio dokument naziva „Rješenje o odabiru najpovoljnije ponude“.

Uvidom u navedeni dokument utvrđeno je da je navedeno, između ostaloga, da: „Na temelju članka 302. ZJN 2016 i članka 34. stavka 1. točke 11. Statuta Grada Osijeka (Službeni glasnik Grada Osijeka br. 6/01, 3/03, 1A/05, 8/05, 2/09, 9/09, 13/09, 9/13, 12/17, 2/18, 2/20, 3/20, 4/21 i 5/21-pročišćeni tekst) Gradonačelnik Grada Osijeka 10. svibnja 2023., donosi Rješenje o odabiru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku javne nabave usluga preventivne deratizacije na području grada Osijeka u 2023.“.

Odredbom članka 302. stavak 5. ZJN 2016 propisano je (5) Odluka o odabiru sadržava: 1. podatke o javnom naručitelju; 2. predmet nabave ili grupu predmeta nabave; 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave; 4. naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma; 5. razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude; 6. razloge za isključenje ponuditelja; 7. razloge za odbijanje ponude; 8. rok mirovanja; 9. uputu o pravnom lijeku; 10. datum donošenja i potpis odgovorne osobe.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj putem EOJN RH objavio odluku nominiranu kao rješenje te se naručitelj u preambuli rješenja poziva na interne akte i propise temeljem kojih je donio predmetnu odluku.

S obzirom na to da je objavljena odluka sukladna članku 302. stavku 5 ZJN 2016 te da nominacija iste kao rješenje ne utječe na zakonitost same odluke, ovo tijelo žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj na kraju žalbom osporava pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj smatra da je javni naručitelj trebao isključiti odabranog ponuditelja jer je jedan član zajednice ponuditelja (Pestrid d.o.o.), odnosno njegov član i direktor Halil Salha, pravomoćnom presudom osuđen za kazneno djelo iz članka 224. Kaznenog zakona i to presudom Općinskog suda u Osijeku poslovni broj K-454/2016-65 od 8. prosinca 2021. godine, a koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Splitu poslovni broj Kžzd-23/2022-9 od 4. listopada 2022. godine. Žalitelj ukazuje da je točkom 13.1 dokumentacije o nabavi propisano da će javni naručitelj biti obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da se gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske, pravomoćnom presudom osuđena za članka 224. Kaznenog zakona. Navodi da dostavlja dokaz, presudu Županijskog suda u Splitu poslovni broj Kžzd-23/2022-9 od 4. listopada 2022. godine.



Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je dohvatom iz registara i evidencije putem EOJN RH pribavio dokaze iz kaznene evidencije za članove zajednice ponuditelja Pestrud d.o.o., Bilje i Adria grupa d.o.o., Zagreb i osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora u tim gospodarskim subjektima, te je na temelju pribavljenih dokumenata utvrdio da ne postoje osnove za isključenje iz članka. 251. ZJN 2016. Nadalje, navodi da se kazneno djelo iz članka 224. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22) odnosi na ugrožavanje prometa opasnom radnjom ili sredstvom te stoga sadržajno nije obuhvaćeno katalogom kaznenih djela iz članka 251. ZJN 2016 te to kazneno djelo stoga ne može biti osnova za isključenje gospodarskog subjekta.

Uvidom u presudu Županijskog suda u Splitu poslovni broj Kžzd-23/2022-9 od 4. listopada 2022. godine utvrđeno je da je tom presudom odbijena žalba te je potvrđena presuda Općinskog suda u Osijeku poslovni broj K-454/2016-65 od 8. prosinca 2021. godine. U obrazloženju se, između ostaloga, navodi da je: „presudom Općinski sud u Osijeku proglasio krivim okrivljenika Halila Salhu i Marija Ajduka, zbog kaznenog djela ugrožavanja prometa opasnom radnjom i sredstvom iz članka 224. stavka 2., 3. i 6. KZ/11 (...), dok je okrivljeno trgovačko društvo Pestrud d.o.o. Bilje proglašeno odgovornim zbog kaznenog djela ugrožavanja prometa opasnom radnjom ili sredstvom iz čl. 224. st. 2., 3. i 6 KZ/11 (...).“

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj izvršio dohvat dokumenata putem EOJN RH te je zaprimio Uvjerenje Ministarstva pravosuđa, Odjela za kaznene evidencije KLASA: 740-02/23-03/64521, URBROJ: 514-05-02-01-01/01-23-02, u kojem je navedeno da gospodarski subjekt Pestrud d.o.o., nije pravomoćno osuđen za kaznena djela iz članka 251. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. Nadalje, zaprimio je Uvjerenje KLASA: 740-02/23-03/64517, UR.BROJ: 514-05-02-01-01/01-23-02, u kojem je navedeno da Halil Salha nije pravomoćno osuđen za kaznena djela iz članka 251. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. Također, zaprimio je Uvjerenje, KLASA: 740-02/23-03/64519, UR.BROJ: 514-05-02-01-01/01-23-02, u kojem je navedeno da Jasmin Salha nije pravomoćno osuđen za kaznena djela iz članka 251. stavak 1. točka 1. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 13.1. propisano da je sukladno članku 251. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za, između ostaloga, kazneno djelo iz članka 224. (prijevara), članka 293. (prijevara u gospodarskom poslovanju) i članka 286. (utaja poreza i drugih davanja) iz Kaznenog zakona.

Odredbom članka 251. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za, između ostaloga, članka 224. (prijevara), članka 293. (prijevara u gospodarskom poslovanju) i članka 286. (utaja poreza i drugih davanja) iz Kaznenog zakona (Narodne novine, br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11, 77/11 i 143/12).

Odredba članka 224. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 110/1997, 27/1998, 50/2000, 129/2000, 84/2005, 51/2001, 111/2003, 190/2003, 105/2004,

71/2006, 110/2007, 152/2008, 57/2011, 77/2011, 125/2011, 143/2012, tzv. „KZ/97“, koji je bio na snazi do 1. siječnja 2013.) odnosi se na kazneno djelo prijevare.

Odredba članka 224. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019, 84/2021, 114/2022, tzv. „KZ/11“, koji je na snazi od 1. siječnja 2013.) odnosi se na kazneno djelo ugrožavanja prometa opasnom radnjom ili sredstvom, dok je kazneno djelo prijevare određeno člankom 236. tog zakona.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da odredba dokumentacije o nabavi iz točke 13.1. korespondira s odredbom članka 251. ZJN 2016 u kojoj se u katalogu kaznenih djela navodi kazneno djelo prijevare iz članka 224. te se navedena nomenklatura kaznenog djela odnosi na Kazneni zakon („KZ/97“) koji je bio na snazi do 1. siječnja 2013. Proizlazi nadalje da se kazneno djelo prijevare, prema nomenklaturi Kaznenog zakona koji je na snazi od 1. siječnja 2013. („KZ/11“), propisuje člankom 236, dok se kazneno djelo iz članka 224. tog zakona odnosi na kazneno djelo ugrožavanja prometa opasnom radnjom ili sredstvom. Žalitelj osporava postupanje naručitelja u ovom postupku vezano za pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja te navodi da su Halil Salha i trgovačko društvo Pestrid d.o.o., Bilje, pravomoćnom presudom osuđeni za kazneno djelo iz članka 224. Kaznenog zakona i to presudom Općinskog suda u Osijeku poslovni broj K-454/2016-65 od 8. prosinca 2021. godine, a koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Splitu poslovni broj Kžzd-23/2022-9 od 4. listopada 2022. godine. Međutim, naručitelj pravilno ističe da se predmetno kazneno djelo iz navedene presude, odnosno iz članka 224., odnosi na kazneno djelo ugrožavanja prometa opasnom radnjom ili sredstvom (što odgovara nomenklaturi Kaznenog zakona koji je trenutno važeći), a što je razvidno i iz same presude. Stoga, s obzirom na to da je naručitelj svoju ocjenu o nepostojanju okolnosti za isključenje utemeljio na službenim dokumentima iz odgovarajućih evidencija kojima je pristupio putem EOJN RH (prema kojima odgovorne osobe te gospodarski subjekti iz odabrane zajednice ponuditelja nisu pravomoćno osuđeni za kaznena djela iz članka 251. ZJN 2016 (prema opisu bića kaznenih djela propisanog kataloga kaznenih djela)) te se obzirom na to da žalitelj formalistički ističe postojanje pravomoćne presude iz prosinca 2021. vezano za kazneno djelo iz članka 224., potrebno je naglasiti da je od 1. siječnja 2013. na snazi Kazneni zakon („KZ/11“) prema kojem se kazneno djelo iz članka 224., a koje žalitelj formalistički ističe, sadržajno i opisom bića kaznenog djela, odnosi na kazneno djelo ugrožavanja prometa opasnom radnjom ili sredstvom te koje stoga nije u dosegu kaznenih djela na koje se odnose osnove za isključenje. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao sukladno članku 403. ZJN 2016 da bi naručitelj pogrešno postupio tijekom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja te se stoga žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, osim povrede iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016 koja je gore opisana.

S obzirom na gore obrazloženu i utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz odredbe članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., koja nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava Odluku odabiru

i predmetni postupak javne nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.413,26 eura, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura te na ime troška sastava žalbe po odvjetniku iznos od 3.093,26 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima.

S obzirom na to da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.475,54 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura te na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe i pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 155,54 eura, od čega mu za trošak sastava žalbe po odvjetniku pripada iznos od 99,54 eura s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 24,89 eura kuna te porez na dodanu vrijednost u iznosu od 31,11 eura, a sve sukladno Tbr. 22. u vezi s Tbr. 20./1 .Tarife i 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 – Ispravak, 107/15 i 37/22). U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova žalitelja odbija se kao neosnovan s obzirom na to da takav zahtjev premašuje iznos propisan mjerodavnim zakonskim okvirom koji je primijenjen i u ovom konkretnom slučaju. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Andelko Rukelj**

