



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/255

URBROJ: 354-02/14-23-7

Zagreb, 13. lipnja 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Led elektronika d.o.o., Ivanić-Grad, OIB: 84566292432, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku o odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0013432, predmet nabave: BC Okučani granica BiH II. faza, Nabava i ugradnja dinamičke prometne signalizacije, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Led elektronika d.o.o., Ivanić-Grad, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka Led elektronika d.o.o., Ivanić-Grad, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 31. ožujka 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0013432, predmet nabave: BC Okučani granica BiH II. faza, Nabava i ugradnja dinamičke prometne signalizacije. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (80 bodova) i dodatnog jamstva na opremu (20 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 003-01/23-04/06, URBROJ: 345-800-830/675-23-04 od 8. svibnja 2023. (objavljena u EOJN RH 10. svibnja 2022.) odabrao ponudu ponuditelja Swarco Croatia d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je 22. svibnja 2023., izjavio žalitelj Led elektronika d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude, žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.315,54 eura što prema fiksnom tečaju 7.53450 kuna za 1 euro iznosi 17.446,44 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nema minimalnu tehničku i stručnu sposobnost iz točke 22.3.2. (Obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka), zbog čega je naručitelj njegovu ponudu primjenom članka 295. stavak 1. ZJN 2016 morao odbiti kao neprihvatljivu. Povreda u postupanju naručitelja sastoji se u tome što on u fazi pregleda i ocjene ponuda nije provjeravao ispunjava li odabrani ponuditelj kriterije za odabir gospodarskog subjekta i time je preuzeo na sebe rizik da će taj odabrani ponuditelj uopće biti sposoban izvršiti predmetni ugovor. Navodi da iako naručitelj nije imao zakonsku obvezu traženja ažuriranih popratnih dokumenata, opravdano se ima smatrati kako ta obveza u konkretnom slučaju zbog samo općih navoda u ESPD obrascima proizlazi iz obveze poštivanja načela javne nabave, posebice načela učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava. Odabrani ponuditelj u svojoj je ponudi potvrdno odgovarao samo na opći navod, bez navođenja ikakvih konkretnih informacija i podataka kojima bi naručitelju dokazao da ima sposobnost potrebnu za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Svojim postupanjem (odnosno nepostupanjem) naručitelj je sam sebe doveo u opasnost da odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju nema minimalne razine sposobnosti za izvršenje predmetnog ugovora te da taj ugovor neće niti moći izvršavati zbog toga što nema minimalne tehničke resurse (stručnjake) za izvršenje. Nedostatak traženih stručnjaka žalitelj obrazlaže kako slijedi. Navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ESPD obrazac za sebe i gospodarske subjekte koji u ponudi sudjeluju kao podugovaratelji na čiju se sposobnost oslonio DTX Technologies d.o.o. i Swarco Italia s.r.l. a socio unico. Navodi da su svi ESPD obrasci popunjeni na način da je označen potvrdno samo opći navod da gospodarski subjekt ispunjava tražene kriterije za odabir. Nadalje, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, danu od strane DTX Technologies d.o.o., u kojoj taj gospodarski subjekt izjavljuje da će ponuditelju na raspolaganje staviti stručnjaka Marka Perlića, mag.ing.el. i Hrvoja Kaluđera, mag.ing.el.techn.inf. koji će sudjelovati u izvođenju predmetnih radova za cijeli rok završetka izvršenja. Žalitelj navodi da naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda nije provjeravao ispunjava li odabrani ponuditelj kriterije za odabir gospodarskog

subjekta, odnosno raspolaže li ponuditelj u stvarnosti minimalno traženim stručnjacima za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

Navodi da odabrani ponuditelj nominiranjem stručnjaka Marka Perlića i Hrvoja Kaluđera nije dokazao minimalnu sposobnost potrebnu za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi zbog toga što isti ne mogu sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora temeljem ugovorne zabrane koju su ugovorili sa prethodnim poslodavcem Led elektronika d.o.o. (ovdje žalitelj). U prilog navedenom žalitelj dostavlja ugovore o radu sklopljene između Marka Perlić i žalitelja te Hrvoja Kaluđer i žalitelja, kao i sporazume o prestanku ugovora o radu. Navodi da se u članku 15. ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenog sa Hrvojem Kaluđerom, jasno navodi „Radnik se ne smije zaposliti kod druge osobe koja je u tržišnoj utakmici s Poslodavcem te ne smije za svoj račun ili račun treće osobe sklapati poslove kojima se takmiči s Poslodavcem u razdoblju od 2 godine od dana prestanka radnog odnosa zasnovanog ovim Ugovorom (ugovorna zabrana utakmice).“ Navedena odredba o ugovornoj zabrani utakmice s poslodavcem sadržana je također i u članku 15. ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenog sa Markom Perličem. Navodi da iz toga proizlazi da ti stručnjaci ne mogu sudjelovati na projektima odnosno poslovima kojima se natječu sa žaliteljem u razdoblju od 2 godine od dana prestanka radnog odnosa. Obrazlaže da je radni odnos Hrvoju Kaluđeru prestao 30. studenoga 2022., a Marku Perliču 31. prosinca 2022., što znači da im ugovorna zabrana utakmice traje do 30. studenoga odnosno 31. prosinca 2024. te da u tom razdoblju ne mogu obavljati poslove za svoj račun ili račun trećih osoba kojima ulaze u tržišnu utakmicu sa žaliteljem zbog toga što se time izravno nanosi šteta žalitelju. Predmetni ugovor sklapa se na razdoblje od 6 mjeseci od dana uvođenja u posao, što znači da bi redovitim tijekom stvari predmetni ugovor bio u cijelosti izvršen u prvoj polovici 2024. godine, a u tom razdoblju nominirani stručnjaci imat će ugovornu zabranu utakmice. Dalje obrazlaže da je u konkretnom slučaju gospodarski subjekt DTX Technologies d.o.o. evidentno u tržišnoj utakmici sa žaliteljem, kada su oboje predali ponude u istom postupku nabave te se natječu za ugovaranje predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Zaključuje da s obzirom na ugovorenu ugovornu zabranu utakmice, proizlazi da stručnjaci Marko Perlić i Hrvoje Kaluđer ne mogu sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora o javnoj nabavi zbog toga što njihov angažman ovdje nije moguć odnosno izravno se protivi odredbama iz članka 15. ugovora o radu koje su sklopili sa žaliteljem. Dodatno navodi da je s Markom Perličem i Hrvojem Kaluđerom usmeno sklopljen dogovor da neće sklapati poslove na tržištu na kojem žalitelj kao njihov bivši poslodavac iskaže interes te bi svojim spornim nesavjesnim postupanjem izravno nanosili štetu žalitelju zbog toga što je predmet nabave u predmetnom postupku nadogradnja softvera koji je razvijen od strane žalitelja, a u čijem su razvoju sudjelovali nominirani stručnjaci. Dakle, stručnjaci Marko Perlić i Hrvoje Kaluđer usvajali su znanja i iskustvo kod žalitelja te koristili njegove resurse, da bi sada to protivno ugovorima prenosili drugom gospodarskom subjektu. Nadogradnja tog softvera razvijenog od strane žalitelja ima veliku financijsku vrijednost te bi mu angažiranjem stručnjaka na predmetnom ugovoru nastala i značajna materijalna šteta. Upravo je s ciljem sprečavanja toga ugovorena ugovorna zabrana utakmice, koja bi spornim angažiranjem na predmetnom ugovoru bila povrijeđena. Zaključuje da iz navedenog proizlazi da nominirani stručnjaci Marko Perlić i Hrvoje Kaluđer ne mogu biti na raspolaganju ponuditelju u svrhu izvršenja predmetnog ugovora o javnoj nabavi, odnosno da odabrani ponuditelj ne ispunjava minimalne razine sposobnosti iz točke 22.3.2. dokumentacije o nabavi te je naručitelj stoga ponudu odabranog

ponuditelja primjenom članka 295. stavak 1. ZJN 2016 morao odbiti kao neprihvatljivu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvođenjem ESPD obrasca omogućeno ponuditeljima da odaberu hoće li gospodarski subjekt dio IV. kriterij za odabir gospodarskog subjekta ESPD obrasca, ispunjavati na način da se ispunjava svaki kriterij pojedinačno za sebe ili da se ispuni tzv. alfa (Opći navod za sve kriterije). Navodi da je odabrani ponuditelj odabrao drugi način ispunjavanja kriterija, što nije nezakonito, dapače dopušteno i Provedbenom uredbom Komisije (EU) 2016/7 od 5. siječnja 2016. o utvrđivanju standardnog obrasca za europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi, kojom su propisane navedene mogućnosti. Navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio sve dokumentacijom o nabavi propisane dokumente. Dalje navodi da s obzirom na to da je predmetni postupak male vrijednosti, to naručitelj nije imao obvezu zatražiti ažurirane popratne dokumente od strane ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu. Navodi da je i zatražio ažurirane popratne dokumente i zaprimio tražene Izjave, nema ovlasti ispitivati bivše ugovore o radu predloženih stručnjaka. Dalje upućuje na odredbe članaka 102.-106. Zakona o radu (dalje u tekstu: ZoR) kojima je propisana ugovorna zabrana utakmice. Navodi da iz tih odredbi ZoR-a proizlazi da u slučaju da se radnik kod kojega je ugovorena zabrana utakmice nakon prestanka radnog odnosa, ne smije se zaposliti kod drugog poslodavca koja je u tržišnom natjecanju s poslodavcem, da mu je poslodavac dužan plaćati naknadu te da se u slučaju nepoštivanja te odredbe, može ugovoriti ugovorna kazna, sukladno kojoj poslodavac može tražiti isplatu kazne ili naknadu štete. Smatra da navedeno ne znači da predloženi stručnjaci Hrvoje Kaluđer i Marko Perlić nisu zasnovali radni odnos s gospodarskim subjektom DTX Technologies d.o.o. koji je podugovaratelj i gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja odabrani ponuditelj, ne znači da isti ne mogu biti angažirani u izvršenju usluge koja je predmet ovog postupka javne nabave, niti znači da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete stručne sposobnosti propisane točkom 22.3.2. dokumentacije o nabavi, kao što to pogrešno i netočno navodi žalitelj. Navodi da navedeno samo znači da u slučaju da su Hrvoje Kaluđer i Marko Perlić povrijedili potencijalne odredbe ugovora o radu, njih njihov bivši poslodavac može tužiti u parničnom postupku pred stvarno i mjesno nadležnim sudom, za povrede ugovora o radu i tražiti od njih naplatu ugovorne kazne ili naknadu štete i to samo pod uvjetom da je i bivši poslodavac ispunio sve svoje obveze iz ugovorne zabrane utakmice, a što se ne vidi iz dostavljenih dokaza. Naručitelj obrazlaže da sve dok bivši poslodavac ne tuži bivšeg radnika za povrede odredbi ugovora o radu odnosno za povredu ugovorne zabrane utakmice i ne dokaže u parničnom postupku pred sudom da je nastala ugovorna zabrana utakmice, te ne ishodi pravomoćnu presudu suda da je zaposlenje navedenih osoba u suprotnosti s odredbama ugovorne zabrane utakmice, navedeni stručnjaci mogu sudjelovati u izvršenju usluga koje su predmet ovog postupka nabave. Navodi da u slučaju da i presudom bude utvrđena povreda ugovorne zabrane utakmice, izvršitelj u tijeku izvršenja ugovora ima zakonsko pravo zamjene stručnjaka. Dakle, predloženi stručnjaci Hrvoje Kaluđer i Marko Perlić mogu zasnovati i jesu zasnovali radni odnos s gospodarskim subjektom DTX Technologies d.o.o., koji ih je zakonito i istinito predložio za stručnjake u ovom postupku javne nabave. Navodi da posljedično, odabrani ponuditelj ispunjava uvjete stručne sposobnosti iz točke 22.3.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje ističe da je zakonito i ispravno proveo pregled i ocjenu ponuda, budući da nije dužan, a niti nema ovlasti ispitivati ugovore o radu s gospodarskim subjektima, a posebno nema ovlasti ispitivati ugovore o radu i

prestanke radnih odnosa stručnjaka s bivšim poslodavcem te stoga smatra da su navodi žalitelja prejudicirani i istaknuti u postupku pogrešne jurisdikcije. Dalje ističe da ugovori o radu koje je dostavio žalitelj, nemaju odredbe o naknadi za vrijeme trajanja ugovorne zabrane utakmice niti imaju odredbe o ugovornoj kazni za slučaj nepoštivanja odredbi o ugovornoj zabrani natjecanja. Obrazlaže da prema odredbama ZoR-a, ugovorna zabrana natjecanja obvezuje radnika samo ako je poslodavac ugovorom preuzeo obvezu da će radniku tijekom trajanja zabrane isplaćivati naknadu najmanje u iznosu polovine prosječne plaće koja mu je isplaćena u tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu. Dakle, ako žalitelj nije isplaćivao naknadu bivšem radniku, proizlazi da ugovorna zabrana utakmice ne obvezuje radnika. Naručitelj nadalje upućuje na članak 4. sporazuma o prestanku ugovora o radu (dostavljenih uz žalbu) iz kojih proizlazi da je poslodavac odustao od ugovorne zabrane utakmice budući da je propisano da nema nikakvih potraživanja prema radniku niti mu ima obvezu plaćati naknadu za ugovorenu zabranu utakmice, što je zakonsko pravo radnika, a isto tako nema niti propisane obveze ugovorene kazne za slučaj nepoštivanja te odredbe. Da je poslodavac namjeravao održati na snazi odredbe ugovorne zabrane utakmice, smatra da je tada navedeno bio dužan navesti u sporazumu o prestanku ugovora o radu, upravo kako je to naveo i za plaću i dobit. Također, sporazum o prestanku ugovora o radu ne sadrži odredbe o plaćanju naknade za vrijeme trajanja ugovorne zabrane utakmice, što znači da niti ta odredba ne obvezuje radnika, budući da su ugovorne strane utvrdile da nemaju drugih nepodmirenih obveza niti potraživanja, što znači da nemaju obveze niti po osnovi ugovorne zabrane utakmice. Naručitelj navodi da je jedina obveza radnika čuvati kao poslovnu tajnu sve podatke vezane uz poslodavca i njegovo poslovanje. Povreda poslovne tajne se utvrđuje također u drugom postupku, a ne u ovom, ali kako ovo niti nije žalbeni navod, to žalitelj više nema pravo isticati nove žalbene navode u ovom postupku javne nabave, već se za isto može obratiti sudu. Naručitelj na kraju upućuje na djelatnosti upisane u izvadak iz sudskog registra žalitelja te navodi da se postavlja pitanje jesu li navedene djelatnosti u tržišnoj utakmici. Upućuje na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz 2011. godine kojom je taj sud upozorio na to da je za postojanje tržišne utakmice važno nudi li trgovačko društvo kod kojeg je radnik prije radio i trgovačko društvo s kojim je radnik sklopio novi ugovor o radu na tržištu, iste proizvode i usluge te se tako natječu na tržištu. Zaključuje da s obzirom na sve navedeno, odabrani ponuditelj ispunjava sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, te je razvidno da ispunjava uvjet stručne sposobnosti, budući da raspolaže stručnjacima koji su propisani točkom 22.3.2 dokumentacijom o nabavi, jer nije dokazano da je ugovorna zabrana utakmice utemeljena.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti, točkom 22.3.2. dokumentacije o nabavi, tražene obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka i to: Minimalni traženi stručnjaci koji se zahtijevaju za izvođenje predmetnih radova su: - 1 stručnjak s iskustvom u provedbi najmanje jednog projekta instalacije telematičkih sustava i opreme za nadzor i upravljanje u cestovnom prometu; - 1 stručnjak s iskustvom u provedbi najmanje jednog projekta integracije telematičkih sustava i opreme za nadzor i upravljanje u cestovnom prometu u Centru za nadzor i upravljanje prometom. Napomena: za svakoga od traženih stručnjaka, ponuditelj mora imenovati po jednu osobu koja posjeduje traženo iskustvo. Ista osoba ne može biti imenovana za oba tražena stručnjaka. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 22.3.2. dokumentacije o nabavi, ponuditelj u ponudi dostavlja pojedinačno, za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata te podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) i za gospodarski/e

subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo): - ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak α), Opći navod za sve kriterije za odabir). Nadalje je propisano da naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 22.3.2., osim ako već posjeduje te dokumente, za gore tražene tehničke stručnjake. Za svakog traženog stručnjaka: - Životopis iz kojeg je vidljivo traženo iskustvo i Izjavu, potpisanu od tehničkog stručnjaka i ovjerenu od strane gospodarskog subjekta čiji je stručnjak zaposlenik, da će taj stručnjak biti angažiran na poslovima koji su predmet ovog postupka javne nabave, a ukoliko nije zaposlen dovoljna je potpisana izjava stručnjaka u kojoj treba biti navedeno da nije zaposlen, ali da će biti na raspolaganju za poslove koji su predmet ovog postupka javne nabave. Točkom 23.3. dokumentacije o nabavi je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 120/2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Nadalje je propisano da dokaz o stavljanju resursa drugog subjekta na raspolaganje gospodarskom subjektu, naručitelj može tražiti u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Uvidom u ponudbeni list odabranog ponuditelja utvrđeno je ima 2 podugovaratelja i to DTX Technologies d.o.o. i Swarco Italia S.R.L. a socio unico, Talijanska Republika.

U ESPD obrascu odabranog ponuditelja kao i ESPD obrascima gospodarskih subjekata DTX Technologies d.o.o. i Swarco Italija, koji su također dostavljeni u ponudi, potvrđen je kao opći navod da gospodarski subjekt ispunjava tražene kriterije za odabir. U ESPD obrascu odabranog ponuditelja, također je navedeno da se oslanja na druge gospodarske subjekte.

Odabrani ponuditelj je već u ponudi dostavio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje kojom gospodarski subjekt DTX Technologies d.o.o., za konkretan postupak javne nabave, izjavljuje da će odabranom ponuditelju, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.2. dokumentacije o nabavi, staviti na raspolaganje sve svoje materijalne i nematerijalne resurse i to: stručnjak s iskustvom u provedbi najmanje jednog projekta instalacije telematičkih sustava i opreme za nadzor i upravljanje u cestovnom prometu - Marko Perlić, mag.ing.el. i - stručnjak s iskustvom u provedbi najmanje jednog projekta integracije telematičkih sustava i opreme za nadzor i upravljanje u cestovnom prometu u Centru za nadzor i upravljanje prometom - Hrvoje Kaluđer, mag.ing.el.techn.inf.

Žalitelj je uz žalbu dostavio sporazum o prestanku ugovora o radu sklopljenog između žalitelja i Marka Perlića prema kojem ugovor prestaje s danom 31. prosinca 2022. U članku 4. tog sporazuma se navodi da su ugovorne strane suglasne da jedna prema drugoj nemaju drugih nepodmirenih obveza, niti bilo kakvih drugih potraživanja temeljem ugovora o radu, osim neisplaćene plaće.

Žalitelj je također dostavio i sporazum o prestanku ugovora o radu između žalitelja i Hrvoja Kaluđera, prema kojem ugovor prestaje s danom 30. studenoga 2022. U članku 4. tog sporazuma se navodi da su ugovorne strane suglasne da jedna prema drugoj nemaju drugih nepodmirenih obveza, niti bilo kakvih drugih potraživanja temeljem ugovora o radu, osim neisplaćene plaće.

Žalitelj dostavlja i ugovore o radu na neodređeno vrijeme za ta dva radnika u kojima se u članku 15. propisuje da se radnik ne smije zaposliti kod druge osobe koja je u tržišnoj utakmici s poslodavcem te ne smije za svoj ili račun treće osobe sklapati poslove kojima se natječe s poslodavcem u razdoblju od 2 godine od dana prestanka radnog odnosa zasnovanog tim ugovorom (ugovorna zabrana utakmice).

Članak 280. u stavku 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. tog Zakona je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na temelju navedenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir i odredbe dokumentacije o nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti koje ističe žalitelj. Žalitelj prvo navodi da je naručitelj trebao provjeravati informacije navedene u ESPD obrascima odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio jer su ti subjekti u ESPD obrascima potvrdno odgovorili samo na opći navod. Naime, točkom 5. dokumentacije o nabavi je propisano da je konkretan postupak javne nabave, postupak male vrijednosti. Točkom 23.3.2. dokumentacije o nabavi propisano je da se tražene obrazovne i stručne kvalifikacije preliminarno dokazuju ESPD obrascem na način da se ispuni opći navod za sve kriterije, a naručitelj od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja može tražiti ažurirane popratne dokumente. Iz navedenog proizlazi da su i odabrani ponuditelj kod ispunjavanja ESPD obrasca i naručitelj kod pregleda i ocjene njegove ponude, postupili sukladno propisanom dokumentacijom o nabavi. Stoga prema ocjeni ovoga tijela, takav zaključak žalitelja nema temelja u odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, niti u argumentaciji kojom žalitelj pokušava osporiti sposobnost odabranog ponuditelja. Vezano za osporavanje odabrane ponude navodeći da odabrani ponuditelj zbog ugovorne zabrane utakmice koju imaju ugovorenu stručnjaci koji su odabranom ponuditelju stavljeni na raspolaganje, te stručnjake nema na raspolaganju, odnosno da oni neće moći sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora, utvrđeno je kako slijedi. Da ima na raspolaganju stručnjake tražene točkom 23.3.2. dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj dokazao je dokazima propisanim dokumentacijom o nabavi i to ESPD obrascem i izjavom o stavljanju na raspolaganje tih stručnjaka, kao resursa gospodarskog subjekta DTX Technologies d.o.o., a kao što je već navedeno, naručitelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti nije bio dužan tražiti druge dokaze. Nadalje valja reći da ovo državno tijelo nije nadležno odlučivati o odnosima koje stručnjaci, koji su u konkretnom slučaju stavljeni na raspolaganje, imaju s bivšim poslodavcem (ovdje žaliteljem) niti o pravnim posljedicama tog odnosa, već o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave (Članak 3. stavak 2. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave). Stoga je ovo državno tijelo suglasno s navodom naručitelja da su ti stručnjaci i žalitelj kao bivši poslodavac, eventualni spor oko postojanja činjenica koje ističe žalitelj, ovlaštenu rješavati pred nadležnim sudom. Također, u pravu je naručitelj, kada navodi da u konkretnom slučaju, nije bio ovlašten niti dužan, provjeravati ugovore o radu s gospodarskim subjektima odnosno prestanke radnih odnosa stručnjaka s bivšim poslodavcem. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovoga tijela, u konkretnom slučaju, nema zapreka da predloženi stručnjaci, temeljem ovako utvrđenog činjeničnog stanja sudjeluju u izvršenju predmetnog ugovora o javnoj nabavi te su žalbeni navodi stoga ocijenjeni kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.315,54 eura/17.446,44 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Anđelko Rukelj

