



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/183

URBROJ: 354-02/8-23-9

Zagreb, 24. svibnja 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednici ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb, OIB: 43980170614, Sia Partners, Pariz, Francuska Republika, MBS: 423 507 730 i Sui generis consulting d.o.o., Zagreb, OIB: 58466394035, zastupanog po opunomoćenici Tamari Obradović Mazal, odvjetnici u Zagrebu, OIB: 44180396832, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0038146 te ispravak objave broj: 2022/S F14-0047461, predmet nabave: izrada Studije plana razvoja i primjene Hrvatske strategije za vodik do 2050., naručitelja Agencija za ugljikovodike, Zagreb, OIB: 72156517632, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-09/22-01/25, URBROJ: 405-02/01-23-28 od 4. travnja 2023. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0038146 te ispravak objave broj: 2022/S F14-0047461, predmet nabave: izrada Studije plana razvoja i primjene Hrvatske strategije za vodik do 2050., naručitelja Agencija za ugljikovodike, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Agencija za ugljikovodike, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb, Sia Partners, Pariz, Francuska Republika i Sui generis consulting d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 3.421,76 eura/25.781,25 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za ugljikovodike, Zagreb, objavio je 30. rujna 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

objave: 2022/S 0F2-0038146, predmet nabave: izrada Studije plana razvoja i primjene Hrvatske strategije za vodik do 2050. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 35%, iskustva stručnjaka u omjeru 50% i metodologije u omjeru 15%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, koje je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-09/22-01/25, URBROJ: 405-02/01-23-28 od 4. travnja 2023. godine, koju je istoga dana objavio u EOJN RH, odabrao ponudu ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, urednu žalbu je 14. travnja 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb, Sia Partners, Pariz, Francuska Republika i Sui generis consulting d.o.o., Zagreb, zastupana po opunomoćenici Tamari Obradović Mazal, odvjetnici u Zagrebu. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, treće rangiranog ponuditelja, odnosno zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da je zakonito postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da je ponuda odabranog ponuditelja valjana, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, Ekonerg d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnom ističe da je zakonito postupao naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da je njegova ponuda valjana te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda pristiglih u predmetnom postupku javne nabave te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda na transparentan način. Naime, ističe da naručitelj nije objavio niti priložio kao ažurirane popratne dokumente koje je pribavio dohvatom kroz modul "Dohvat iz Registra RH", kao priloge koji čine sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, i to: uvjerenje iz kaznene evidencije za Ekonerg d.o.o., Zagreb i sve osobe ovlaštene za zastupanje tog subjekta kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje propisane u točki 3.1. dokumentacije o nabavi odnosno iz članka 251. ZJN 2016 te potvrdu porezne uprave za Ekonerg d.o.o., Zagreb kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje propisane u točki 3.2. dokumentacije o nabavi odnosno iz članka 252. ZJN 2016 te stoga provjera odsutnosti osnova za isključenje odabranog ponuditelja nije provedena na nepristran i transparentan način u cilju osiguranja da ugovor o javnoj nabavi ne bi bio dodijeljen ponuditelju koji je trebao biti isključen iz postupka javne nabave, jer postoje osnove za njegovo isključenje.

S tim u vezi žalitelj također ističe da mu naručitelj nije dao na uvid ključnu dokumentaciju na koju se poziva u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj smatra da je naručitelj proveo nezakoniti pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja budući da nije jasno na koji način je naručitelj provjerio i utvrdio nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.1. i 3.2. dokumentacije o nabavi u odnosu na odabranog ponuditelja te navedeno postupanje naručitelja predstavlja bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016, a s obzirom na to da je svrha odredbi članka 28. stavka 1. točke 33. i članka 30. stavka 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20) te članka 310. stavka 1. ZJN 2016 osigurati transparentnost te omogućiti ponuditeljima uvid u cjelokupan postupak pregleda i ocjene ponuda i odgovarajuću zaštitu subjektivnih prava, pri čemu naručitelj u konkretnom slučaju nije objavio priloge zapisnika niti je sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 žalitelju omogućio uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka na koju se poziva u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da navodi žalitelja o netransparentnosti u provođenju postupka pregleda i ocjene ponuda ne proizlaze iz činjeničnog i pravog stanja stvari. Da je tome tako, smatra naručitelj, vidljivo je iz samog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je naručitelj jasno naznačio da je sukladno članku 262. ZJN 2016, pravovremeno izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije u besplatnoj nacionalnoj bazi podataka prikupio za odabranog ponuditelja sljedeće dokumente, a koje ujedno dostavlja kao prilog odgovora na žalbu i to: Uvjerenje iz kaznene evidencije, vezano za odredbe točke 3.1. dokumentacije o nabavi, Izvadak iz sudskog registra, vezano za odredbe točke 3.3. dokumentacije o nabavi te Potvrdu porezne uprave, vezano za odredbe točke 3.2. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj ističe da je uvidom u dohvaćenu dokumentaciju na jasan i transparentan način utvrdio da kod odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje propisane točkom 3.1. dokumentacije o nabavi, odnosno člankom 251. ZJN 2016., kao i da ne postoje niti osnove za isključenje iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi, odnosno članka 252. ZJN 2016. Smatra da iz navedenog proizlazi neosnovanost žaliteljevog navoda da provjera odsutnosti osnova za isključenje nije provedena na nepristran i transparentan način, odnosno da navedeni ponuditelj nije trebao biti isključen iz predmetnog postupka nabave s obzirom da nije utvrđeno postojanje osnova za njegovo isključenje, odnosno da u navedenom dijelu nije počinjena bitna povreda postupka javne nabave propisana člankom 404. stavkom 2. točkom 5 ZJN 2016.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da mu naručitelj nije dao na uvid ključnu dokumentaciju na koju se poziva u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj ističe da nije imao nikakvog interesa žalitelju uskratiti uvid u dokumente koji jasno dokazuju da kod odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje propisane točkama 3.1. i 3.2. dokumentacije o nabavi, a uz sve navedeno je žalitelju sukladno njegovom zaprimljenom zahtjevu, dao na uvid svu zatraženu dokumentaciju, odnosno zaprimljene ponude preostalih ponuditelja, pohranjenu na prijenosnom disku (USB stick), uz poseban naglasak žalitelju da u slučaju da nedostaje neki od dokumenata o tome obavijesti naručitelja kako bi mu se isti promptno dostavili, a sve kako bi sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016. žalitelju omogućio uvid u dokumentaciju predmetnog postupka.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 18. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, gdje je naručitelj naveo: „Sukladno članku 262. ZJN 2016 naručitelj nije zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata koje je prikupio izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije u besplatnoj nacionalnoj bazi podataka: a) Uvjerenje iz kaznene evidencije, b) Izvadak iz sudskog registra, c) Potvrda porezne

uprave.“ Nadalje, točka 27. zapisnika sadrži popis priloga uz zapisnik, gdje nisu navedeni uvjerenja iz kaznene evidencije niti potvrda porezne uprave.

Postupajući po zahtjevu žalitelja da mu se omogući uvid u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, naručitelj je žalitelju dostavio prienosni disk te prateći dopis u kojemu navodi da naručitelj na zahtjev ponuditelja omogućuje uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, odnosno dijelove u koje podnositelj zahtjeva ne može izvršiti uvid putem EOJN RH.

Dakle, naručitelj je u točkama 3.1. i 3.2. dokumentacije o nabavi inkorporirao odredbe članka 251. i 252. ZJN 2016 koji se tiču postojanja obveznih osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave (osuđivanost za taksativno propisana kaznena djela i plaćanje dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje). Žalitelj niti ne spori da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda putem EOJN RH, dohvatom iz registara i evidencija RH provjeravao pitanja postojanja/nepostojanja osnova za isključenje iz točaka 3.1. i 3.2. dokumentacije o nabavi te pribavio uvjerenja Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije za gospodarski subjekt Ekonerg d.o.o., Zagreb te osobe ovlaštene za zastupanje toga subjekta, kao i potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave. Žalitelj ukazuje da naručitelj nije postupio transparentno jer je propustio te dokumente objaviti kao priloge zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda niti mu ih je dostavio po zahtjevu žalitelja za uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave pa je žalitelju upitno je li naručitelj na odgovarajući način utvrdio postojanje/nepostojanje obveznih osnova za isključenje na strani odabranog ponuditelja.

Žalitelj je u pravu kada navodi da je obveza naručitelja postupati transparentno te da je u konkretnom slučaju pogrešno postupio kada u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije objavio i dokumente koje je pribavio dohvatom iz registara i evidencija RH, a koji se odnose na pitanja postojanja obveznih razloga za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Tako proizlazi iz odredaba članka 28. stavka 1. točke 33. i članka 30. stavka 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, gdje je propisano da se u prilogu odluke o odabiru dostavlja zapisnik s prilogima, odnosno da se kao prilog zapisniku dostavljaju/objavljuju i prethodno dostavljeni/pribavljeni dokumenti te također iz članka 4. ZJN 2016 gdje je propisano da je u primjeni toga Zakona naručitelj dužan postupati transparentno. Međutim, prema ocjeni žalbenog tijela propust naručitelja u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru jer iz sadržaja dohvaćenih dokumenata iz registara i evidencija RH, koje je naručitelj dostavio u prilogu odgovora na žalbu te u koje je žalbeno tijelo također izvršilo uvid u EOJN RH, postupajući po službenoj dužnosti sukladno odredbama članka 404. ZJN 2016, proizlazi da na strani odabranog ponuditelja nema razloga za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi ističe da naručitelj nije na temelju valjanog dokaza utvrdio da ne postoje okolnosti iz članka 251. ZJN 2016, odnosno točke 3.1. dokumentacije o nabavi za gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja, odnosno podugovaratelja Odvjetničko društvo Tilošanec & Partneri j.t.d., Zagreb, i osobu ovlaštenu za zastupanje tog subjekta te je time počinio bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Žalitelj ukazuje da je naručitelj u konkretnom slučaju konzumirao svoje pravo iz članka 263. stavka 1. ZJN 2016 pozivajući odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dana 10. ožujka 2023. putem sustava EOJN RH, pri čemu je odabrani ponuditelj za podugovaratelja, kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi, dostavio Izjavu o nekažnjavanju Ivana Tilošanca od 14.

ožujka 2023. s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika danim od osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta, koju je naručitelj prihvatio kao dostatan dokaz za navedene okolnosti.

Međutim, takvo postupanje žalitelj smatra nezakonitim, s obzirom na to da je u Republici Hrvatskoj moguće pribaviti izvadak iz kaznene evidencije (putem dohvata iz registara EOJN RH) koji predstavlja dostatan dokaz da kod odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje, a kojeg je naručitelj propustio pribaviti. Naručitelj je nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi utvrdio na temelju dostavljene izjave o nekažnjavanju koja, smatra žalitelj, sukladno članku 265. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 ne predstavlja dostatan dokaz za utvrđenje navedenih okolnosti, već je to prvenstveno izvod iz kaznene evidencije kojeg je naručitelj propustio pribaviti. Žalitelj također drži bitnim istaknuti da je odabrani ponuditelj dana 15. ožujka 2023. dostavio dio ažuriranih popratnih dokumenata te mu je na zahtjev naručitelj produljio rok za dostavu traženih dokumenata koji nedostaju do 27. ožujka 2023. Potom je dana 27. ožujka 2023., odabrani ponuditelj dostavio dio ažuriranih popratnih dokumenata uz ponovnu molbu da mu se za dokumente koji nedostaju omogući produljenje roka za dostavu do 7. travnja 2023. Dopisom od 27. ožujka 2023. naručitelj je obavijestio odabranog ponuditelja da je dostavom dokumenata dokazao nepostojanje osnova za isključenje te da stoga nije u obvezi dostaviti dokumente za koje je zatražio produljenje roka. Dakle, žalitelj ukazuje da i unatoč činjenici da je naručitelj u konkretnom slučaju omogućio produljenje roka za dostavu svih traženih ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj za podugovaratelja u određenom roku nije dostavio valjani dokaz za utvrđenje nepostojanja osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 odnosno točke 3.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan na temelju kogentne odredbe članka 263. stavka 3. ZJN 2016 odbiti ponudu odabranog ponuditelja, a što je propustio učiniti te je time počinio bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je dopisom od 10. ožujka 2023. godine, dostavljenog putem EOJN RH od ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb, radi dokazivanja osnova za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi (članak 251. ZJN 2016.) zatražio dostavu izvataka iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije za nadmetanje, koji ne smije biti stariji više od šest mjeseci od dana početka postupka javne nabave, a ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve navedene okolnosti, izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika, ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ne starije od dana početka postupka javne nabave, i to za podugovaratelje odabranog ponuditelja pa tako i za Odvjetničko društvo Tilošanec & Partneri j.t.d., Zagreb.

Ističe da je s time u svezi, postupajući sukladno traženju naručitelja, odabrani ponuditelj putem EOJN RH dana 15. ožujka 2023. dostavio dio traženih ažuriranih dokumenata, između ostalih i Izjavu o nekažnjavanju za gospodarskog subjekta/podugovaratelja Odvjetničko društvo Tilošanec & partneri j.t.d., Zagreb, kojim je temeljem članka 265. stavka 2., a u svezi s člankom 251. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 osoba ovlaštena za zastupanje tog subjekta, Ivan Tilošanec, izjavio da niti on osobno niti gospodarski subjekt kojeg je po zakonu ovlašten zastupati niti osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlast zastupanja donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta, nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena

djela iz članka 251. ZJN 2016. Dostavom navedene Izjave za podugovaratelja Odvjetničko društvo Tilošanec & Partneri j.t.d., Zagreb, naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj nedvojbeno dokazao nepostojanje obveznih osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 na strani podugovaratelja.

Ističe da kada bi, sukladno žaliteljevim navodima, naručitelj zatražio od ponuditelja Izvadak iz kaznene evidencije, tim dokumentom naručitelj ne bi sukladno članku 251. ZJN 2016 kod ponuditelja nedvojbeno mogao utvrditi nepostojanje navedenih osnova za isključenje. Naručitelj ovdje posebno naglašava da Izvadak iz kaznene evidencije, kao dokaz nepostojanja osnova za isključenje pruža samo podatak o eventualno pokrenutim kaznenim postupcima, a istim se nipošto ne može utvrditi da li je i ako je netko pravomoćnom presudom osuđen za neko od navedenih kaznenih djela iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi (članak 251. ZJN 2016). Nadalje, naručitelj ističe da i uputa na EOJN RH ukazuje da nije moguće dohvatiti izvještaje (ažurirane popratne dokumente) za podugovaratelje i inozemne ponuditelje. Dakle, sukladno odredbama ZJN 2016 odabrani ponuditelj, kako to pogrešno navodi žalitelj, nije mogao dostaviti Izvadak iz kaznene evidencije kako bi dokazao nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, već je ispravno dostavio Izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika kao jedini pravno valjani i mogući dokaz o nepostojanju osnova za isključenje, odnosno pravomoćnoj presudi za neko od kaznenih djela iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi.

Među strankama žalbenog postupka sporno je da li je dostavljena izjava o nekažnjavanju odgovorne osobe gospodarskog subjekta Odvjetničko društvo Tilošanec & Partneri j.t.d., Zagreb, podugovaratelja odabranog ponuditelja, dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, a koju je naručitelj prihvatio, jer žalitelj smatra da se ta izjava nije trebala prihvatiti već da je dostatan dokaz u tom slučaju izvadak iz kaznene evidencije (putem dohvata iz registra EOJN RH).

Ocjena je žalbenog tijela da je pravilno postupio naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda kada je prihvatio dostavljenu izjavu o nekažnjavanju, sadržaj koje je točno citiran u navodima žalitelja i naručitelja, kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Naime, u pravu je naručitelj kada navodi da izvadak iz kaznene evidencije nije moguće pribaviti putem dohvata iz registra i evidencija RH, što potvrđuje sadržaj članka „Dohvat dokaza iz registra i evidencija RH u EOJN RH (Sudski registar, Obrtni registar, Kaznena evidencija i Porezna evidencija)“, objavljenog u EOJN RH, u uvodnom dijelu kojega, pod naslovom Važne napomene, stoji da je isključivo dopušten dohvat dokaza za ponuditelje sukladno ZJN 2016 i Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave te da nije moguće dohvatiti izvještaje za podugovaratelje i inoponuditelje. Stoga, nije u pravu žalitelj kada navodi da je u konkretnom slučaju dostatan dokaz za podugovaratelja izvadak iz kaznene evidencije (putem dohvata iz registra EOJN RH) te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da naručitelj nije na temelju valjanog dokaza utvrdio da ne postoje okolnosti iz članka 251. ZJN 2016 odnosno točke 3.1. dokumentacije o nabavi za gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja odabrani ponuditelj, odnosno njegovog podugovaratelja, Hinicio s.a., Bruxelles, Kraljevina Belgija, te da je time počinio bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Ističe da je odabrani ponuditelj 27. ožujka 2023. dostavio revidiranu Izjavu o državljanstvu za gospodarske subjekte koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj od 15. ožujka 2023. za Hinicio s.a., te u popratnom dopisu naveo da je u gospodarskom subjektu Hinicio s.a. bila promjena vezana za imenovanje članova upravnog/upravljačkog tijela. Ističe da dostavljena revidirana Izjava o državljanstvu potpisana od strane direktora Patrick Maio

sadrži popis osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta i tablicu u kojoj se navodi državljanstvo tih osoba: Patrick Maio, direktor; Frédéric Grard, direktor; i Alban Guilloteau, direktor, sve navedene osobe imaju francusko državljanstvo. Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u odnosu na nepostojanje okolnosti iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi za subjekt Hinicio s.a. dostavio sljedeće popratne dokumente: Izvadak iz kaznene evidencije Savezne javne službe za pravosuđe od 12. siječnja 2023. za Hinicio s.a., Izvadak iz kaznene evidencije Savezne javne službe za pravosuđe od 13. ožujka 2023. za Patrick Maio, Izjavu o nekažnjavanju od 21. ožujka 2023. Patricka Maio za Hinicio s.a. i osobe ovlaštene za zastupanje s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika, Potvrdu broj 3 (Izvadak iz kaznenog sudskog registra - Francuska) od 22. ožujka 2023. za Frédéric Grard, Potvrdu broj 3 (Izvadak iz kaznenog sudskog registra - Francuska) od 23. ožujka 2023. za Alban Guilloteau te Potvrdu broj 3 (Izvadak iz kaznenog sudskog registra - Francuska) od 27. ožujka 2023. za Patrick Maio, koje dokumente je naručitelj prihvatio kao dostatan dokaz za navedene okolnosti.

Međutim, žalitelj navodi da iz sadržaja dostavljenog cjelovitog izvotka s podacima o registriranom subjektu Hinicio s.a. od 10. ožujka 2023. proizlazi da podugovaratelj Hinicio s.a. nije dostavio istinite i sve tražene podatke o osobama koje su ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta Hinicio s.a., budući da je Patrick Maio upisan kao upravljački kapacitet - komercijala - operator, dok je pored direktora Frédéric Grard i direktora Alban Guilloteau pod funkcijom direktora i generalnog direktora dodatno upisan registrirani subjekt lhagi Management s datumom početka od 22. prosinca 2022. Dakle, žalitelj ukazuje da odabrani ponuditelj za podugovaratelja Hinicio s.a. nije dostavio izvadak iz kaznene evidencije za navedeni registrirani subjekt lhagi Management kao valjani dokaz da ne postoje okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 odnosno točke 3.1. dokumentacije o nabavi za sve osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta/podugovaratelja Hinicio s.a. Ističe da sustav eCertis za Kraljevinu Belgiju propisuje da okolnost da gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, dokazuje izvatom iz kaznene evidencije. Dakle, izvadak iz kaznene evidencije je valjani dokaz za utvrđenje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi odnosno iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Također, navodi da naručitelj nije zatražio pojašnjenje ponude u odnosu na funkciju direktora/generalnog direktora lhagi Management niti dostavu valjanog dokaza za utvrđenje da ne postoje navedene okolnosti iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da naručitelj u konkretnom slučaju nije pravilno utvrdio nepostojanje obveznih razloga za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 odnosno točke 3.1. dokumentacije o nabavi za podugovaratelja Hinicio s.a. Dodatno, žalitelj smatra da sve prethodno navedeno predstavlja postojanje ostalih okolnosti iz članka 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 kojim je propisano da će naručitelj isključiti gospodarski subjekt iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente vezane uz informacije navedene u ESPD obrascu. Stoga, žalitelj smatra da naručitelj nije pravilno proveo pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja te je propustio utvrditi u ovom slučaju postojanje ostalih razloga za isključenje za odabranog ponuditelja te podugovaratelja Hinicio s.a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi koje je dokumente odabrani ponuditelj dostavio na njegovo traženje za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, a odnose se na dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi (članak 251. ZJN 2016) na strani gospodarskog subjekta Hinicio s.a., podugovaratelja odabranog ponuditelja.

Vezano za navode žalitelja prema kojima odabrani ponuditelj, odnosno podugovaratelj Hinicio s.a., nije dostavio istinite i sve tražene podatke o osobama koje su ovlaštene za zastupanje tog gospodarskog subjekta, naručitelj ukazuje na činjenicu da su dostavljeni upravo oni dokazi i to za članove upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela koji imaju ovlast zastupanja navedenog podugovaratelja, što registrirani subjekt Ihagi Management nipošto ne može biti. Naime, naručitelj posebno naglašava da je odabrani ponuditelj kao podugovaratelja naznačio upravo gospodarskog subjekta Hinicio s.a. pa je stoga nejasno zašto bi naručitelj tražio dostavu dokaza o nepostojanju osnova za isključenje za onog subjekta koji s odabranim ponuditeljem nije ni u kakvom poslovnom/pravnom odnosu. Naručitelj osobito naglašava da niti jedan pravni subjekt pa tako ni Ihagi Management ne može biti naznačen kao direktor/zastupnik, jer funkciju direktora obnaša fizička osoba ili više njih za koje su dostavljeni pravovaljani dokazi. Jednako tako naručitelj napominje da činjenica da je subjekt Ihagi Management u registru naveden kao povezano društvo sa gospodarskim subjektom na čiju se je sposobnost odabrani ponuditelj oslonio, ne proizlazi obveza dokazivanja odsutnosti osnova za isključenje u predmetnom postupku. S obzirom na sve gore navedeno, naručitelj smatra da je razvidno da žalitelj nije dokazao da je naručitelj počinio povredu odredbe članka 254. stavka 1. točka 8. ZJN 2016., odnosno da je trebao isključiti odabranog gospodarskog subjekta, s obrazloženjem da bi taj subjekt pogrešno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj dostavio upravo one dokaze koji dokazuju nepostojanje osnova za isključenje za podugovaratelja i osoba ovlaštenih za zastupanje te da je sukladno tome naručitelj navedene dokaze pravilno ocijenio u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da se u predmetnom postupku javne nabave oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Hinicio s.a. te da je za tog subjekta dostavljena Izjava o nekažnjavanju od 21. ožujka 2023. godine Patricia Maio, osobe ovlaštene za zastupanje tog gospodarskog subjekta. Odabrani ponuditelj ističe da se u ponudi nije oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Ihagi Management, koji predstavlja zaseban gospodarski subjekt te povezano društvo gospodarskog subjekta na čiju se je sposobnost odabrani ponuditelj oslonio. Ukazuje da Ihagi Management nije osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Hinicio s.a., već njegovo povezano društvo te da je riječ o dva odvojena gospodarska subjekta. Ističe da budući se nije oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Ihagi Management, nije bio obvezan dokazivati nepostojanje osnova za isključenje u odnosu na tog subjekta. Samim time što je taj subjekt u registru naveden kao registrirani subjekt, odnosno kao povezano društvo s gospodarskim subjektom na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio, ne proizlazi obveza dokazivanja odsutnosti osnova za isključenje u predmetnom postupku, zaključuje odabrani ponuditelj. Također ističe da žalitelj niti ne tvrdi da bi kod podugovaratelja na čiju se je sposobnost odabrani ponuditelj oslonio postojala neka od osnova za isključenje iz članka 251. stavak 1. ZJN 2016. Ukazuje da je odsutnost osnova za isključenje u odnosu na sebe i sve gospodarske subjekte u ponudi dokazao na način propisan relevantnim odredbama ZJN i dokumentacije o nabavi te da je naručitelj takvo postupanje odabranog ponuditelja osnovano ocijenio valjanim.

Među strankama žalbenog postupka sporno je da li je odabrani ponuditelj u odnosu na gospodarski subjekt Ihagi Management, koji subjekt je naveden u podacima izvotka o registriranom subjektu Hinicio s.a., podugovaratelja odabranog ponuditelja, trebao dostaviti izvadak iz kaznene evidencije kao valjani dokaz za utvrđenje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi odnosno iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Naime, žalitelj smatra da iz podataka navedenih u izvotku s podacima o registriranom subjektu Hinicio s.a. proizlazi da je subjekt Ihagi Management direktor/generalni direktor subjekta Hinicio s.a. Međutim, ocjena je žalbenog tijela da je u pravu naručitelj kada navodi da tako ne proizlazi iz sadržaja izvotka s podacima o registriranom subjektu Hinicio s.a. Naime, u tom su dokumentu kao direktori subjekta navedeni Frederic Grard i Alban Guilloteau te kao upravljački kapacitet – komercijala – operator Patrick Maio, dok je Ihagi Management naveden kao registrirani subjekt. Stoga je ocjena žalbenog tijela da nije u pravu žalitelj kada navodi da je u odnosu na taj subjekt trebalo dostaviti izvadak iz kaznene evidencije, odnosno da je naručitelj pravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u ovom dijelu. Shodno tome, nije u pravu žalitelj niti s dijelom žalbenog navoda da je odabrani ponuditelj zbog toga kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je uvidom u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je naručitelj nekritički prihvatio dokaze za utvrđenje nepostojanja osnova za isključenje iz članka 252. stavka 1. točka 2. ZJN 2016 odnosno točke 3.2. dokumentacije o nabavi dostavljene od strane odabranog ponuditelja za podugovaratelja Hinicio s.a., i to: Poreznu potvrdu izdanu elektronskim putem s portala MYMINFIN od 13. ožujka 2023. te Potvrdu o nepostojanju dugovanja ONSS Nacionalnog ureda za socijalno osiguranje od 13. ožujka 2023. Žalitelj smatra da naručitelj u konkretnom slučaju nije mogao zanemariti napomenu navedenu u potvrdi Porezne uprave Savezne Javne Službe u kojoj je izrijekom navedeno da se “ova potvrda ne može, ni u kojem slučaju, upotrijebiti u svrhu sudjelovanja na javnom natječaju”, kao niti u potvrdi Nacionalnog ureda za socijalno osiguranje da se “ova potvrda ne može upotrijebiti u postupku sudjelovanja u javnom natječaju”, te na temelju takvih potvrda nije mogao nedvojbeno utvrditi da je podugovaratelj Hinicio s.a. ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje koje propisuje članak 252. stavak 1. točka 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da naručitelj u predmetnom postupku nije pravilno ocijenio dostavljene dokaze da ne postoje obvezne osnove za isključenje iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi na strani odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj sukladno njegovom traženju kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 (točka 3.2. dokumentacije o nabavi) dana 27. ožujka 2023. dostavio poreznu potvrdu izdanu elektronskim putem portala MYMINFIN kao i potvrdu o nepostojanju dugovanja ONSS Nacionalnog ureda za socijalno osiguranje, obje od 13. ožujka 2023., uvidom u koje je utvrđeno da gospodarski subjekt Hinicio s.a. nema dugovanje na ime poreza, novčanih kazni, kamata, sudskih troškova ni drugih nuzgrednih troškova kao i da nema dugovanja s osnova doprinosa za socijalno osiguranje, obje uz napomenu da se navedene potvrde ne mogu upotrijebiti u svrhu sudjelovanja na javnom natječaju. S obzirom na navedeni navod, ponuditelj je dostavio i Izjavu o nepostojanju dospjelih poreznih obveza te obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje kojim je temeljem članka 252. stavka 1. točka 2. te s tim u svezi članka 265. stavka 2. ZJN 2016 osoba ovlaštena za zastupanje podugovaratelja Hinicio s.a., Patrick Maio, izjavio da je subjekt kojeg zastupa ispunio sve obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i

zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj i u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta u slučaju da isti nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. S time u svezi, uvidom u zaprimljenu dokumentaciju naručitelj je nedvojbeno utvrdio da je podugovaratelj Hinicio s.a., odnosno odabrani ponuditelj, dokazao nepostojanje osnova za isključenje iz članka 252. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Naručitelj smatra da napomena prema kojoj se zaprimljena dokumentacija ne može upotrijebiti kao dokaz u svrhu sudjelovanja u javnom natječaju ne znači da navod u obje zaprimljene potvrde, da subjekt Hinicio s.a. nema dugovanje na ime poreza, novčanih kazni, kamata, sudskih troškova ni drugih nuzgrednih troškova kao i da nema dugovanja s osnova doprinosa za socijalno osiguranje, nije istinit i točan. Da je nedvojbeno tako potvrđuje i dostavljena Izjava o nepostojanju dospjelih poreznih obveza te obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje kojom je osoba ovlaštena za zastupanje navedenog subjekta izjavila da je isti podmirio sve obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj i u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta u slučaju da gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, a koju Izjavu je i ovjerila kod javnog bilježnika, zaključuje naručitelj.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom ponavlja činjenice na koje upućuje i naručitelj te dodaje da Žalitelj ni ne tvrdi, a niti dokazuje, da bi kod gospodarskog subjekta Hinicio s.a. postojale nepodmirene obveze koje bi predstavljale osnovu za isključenje iz članka 252. ZJN 2016. Smatra da su navodi na poreznoj potvrdi i potvrdi o nepostojanju dugovanja prema kojima se iste ne mogu koristiti za sudjelovanja na javnim natječajima irelevantni, ponajprije zbog toga što je bitno utvrditi činjenicu da ne postoje porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Dodaje da su upravo ti dokumenti na eCertisu identificirani kao relevantni dokazi za nepostojanje poreznih obveza i obveza plaćanja doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Kraljevini Belgiji.

Među strankama žalbenog postupka nesporno je da je odabrani ponuditelj u odnosu na svog podugovaratelja, gospodarski subjekt Hinicio s.a., kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 (točka 3.2. dokumentacije o nabavi, „Neplaćanje dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje“, kao razlog za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave) dostavio poreznu potvrdu izdanu elektronskim putem portala MYMINFIN kao i potvrdu o nepostojanju dugovanja ONSS Nacionalnog ureda za socijalno osiguranje. Što se tiče sadržaja tih potvrda, među strankama je nesporno da gospodarski subjekt Hinicio s.a. nema dugovanje na ime poreza, novčanih kazni, kamata, sudskih troškova ni drugih nuzgrednih troškova kao i da nema dugovanja s osnova doprinosa za socijalno osiguranje. Također je nesporno da su upravo te potvrde u sustavu eCertis identificirani kao relevantni dokazi za nepostojanje poreznih obveza i obveza plaćanja doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Kraljevini Belgiji. Međutim, žalitelj smatra da potvrde nisu mogle biti prihvaćene u predmetnom postupku javne nabave jer obje sadrže napomenu da se ne mogu upotrijebiti u postupku sudjelovanja na javnom natječaju.

Žalbeno tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, u dijelu utvrđenja pitanja postojanja/nepostojanja razloga za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave koji se tiču plaćanja poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Uzevši u obzir da su stranke žalbenog postupka suglasne da su upravo dostavljeni dokumenti oni koji su u sustavu eCertis identificirani kao relevantni dokazi za nepostojanje poreznih obveza i obveza plaćanja doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Kraljevini Belgiji, žalbeno tijelo ocjenjuje da je glede njihovog sadržaja odlučno to što subjekt Hinicio s.a. nema dugovanja po tim osnovama. Osim toga, odabrani ponuditelj je dodatno priložio i Izjavu o nepostojanju dospjelih poreznih obveza te obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje kojom je

osoba ovlaštena za zastupanje navedenog subjekta izjavila da je isti podmirio sve obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj i u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, kako bi otklonila svaku sumnju u nepostojanje navedenih razloga za isključenje. Stoga se ocjenjuje da nije u pravu žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelj u odnosu na svog podugovaratelja nije dokazao nepostojanje razloga za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u odnosu na nominirane glavne stručnjake 1, 2, 3 i 4. Zajedničko svim žalbenim navodima je da žalitelj u odnosu na svakog od stručnjaka navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženih stručnih kvalifikacija stručnjaka, zatim da je naručitelj pogrešno dodjeljivao bodove odabranoj ponudi u odnosu na svakog od stručnjaka u sklopu kriterija za odabir ponude te da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda došlo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, kada je naručitelj u odnosu na svakog od stručnjaka zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, a odabrani ponuditelj ga dostavio.

Tako u odnosu na glavnog stručnjaka 1, Mathias Altmann, žalitelj navodi da stručnjak ne ispunjava uvjet od "najmanje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi voditelja projekta poslovnog savjetovanja u energetske industriji i/ili vodika i povezanih tehnologija (npr. energetska veza između proizvodnje vodika iz obnovljivih izvora energije (geotermalne energije, odobalnog vjetra, vjetra i/ili sunca) i slično" kako je traženo u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, jer uvidom u dostavljeni životopis i Izjavu za glavnog stručnjaka 1 proizlazi da se radi o tehničkom stručnjaku u području certificiranja vodika i zaštite okoliša, a ne o poslovnom savjetniku i voditelju projekata u smislu poslovnog savjetovanja što je metodološki i stručno sasvim različito od prikazanog u Izjavi za glavnog stručnjaka 1.

Vezano za bodovanje ponude u odnosu na tog stručnjaka, žalitelj, što se tiče prvog uvjeta dokumentacije o nabavi prema kojemu se boduju projekti poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu poslovnog modela i/ili strateških analitičkih podloga za uvođenje vrijednosnog lanca vodika, ukazuje da je od nominiranih 26 projekata naručitelj prihvatio njih 18. Međutim, žalitelj smatra da projekti koji su u ponudi odabranog ponuditelja numerirani pod 3, 7, 8, 9, 11, 16, 19, 20, 21 i 22 nisu projekti poslovnog savjetovanja, ne uključuju izradu poslovnog modela, a ni strateške analize. Žalitelj smatra da je riječ o projektima certificiranja, studijama i radovima, mišljenjima i slično. Ovdje također osporava i projekte 4 i 21 iz ponude odabranog ponuditelja, navodeći da nisu trebali biti priznati od strane naručitelja jer se ne radi o projektima na području zemalja članica Europske unije, već na području ugovornih članica Energetske zajednice, odnosno Južne Afrike.

U odnosu na bodovanje prema drugom uvjetu dokumentacije o nabavi koji se odnosi na iskustvo glavnog stručnjaka 1, prema kojemu se boduju projekti poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu strateških analiza u području primjene vodika dobivenog iz povezanih održivih tehnologija u energetske industriji i/ili prometu, žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj nominirao 10 projekata, od kojih je naručitelj priznao njih 8. Međutim, žalitelj ističe da projekti 1 i 9 nisu trebali biti priznati jer nisu pruženi na području zemalja članica Europske unije, već na području zemalja članica Energetske zajednice, odnosno Južne Afrike.

Što se tiče dijela navoda da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda došlo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj pojašnjavajući svoju ponudu izmijenio izvorni opis poslovnog

savjetovanja glavnog stručnjaka 1, dostavljen u dokumentaciji u sklopu ponude te da je time stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje.

U odnosu na glavnog stručnjaka 2, Vladimira Jelavića, žalitelj navodi da ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, u odnosu na bodovanje ponude u sklopu kriterija za odabir ponude, žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj naveo 15 projekata u ponudi od kojih je naručitelj priznao njih 11. Međutim, žalitelj ističe da su pogrešno priznati projekti označeni pod 3 i 5 u ponudi odabranog ponuditelja, jer stručnjak nije imao traženu ulogu stručnjaka poslovnog savjetovanja već stručnjaka za okoliš i stručnjaka za sektor prometa.

Da je kod pojašnjenja ponude odabranog ponuditelja došlo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, žalitelj smatra razvidnim iz činjenice da je odabrani ponuditelj izmijenio i prilagodio opis aktivnosti koje je izvršavao taj stručnjak na pojedinim projektima, kao i njegovu ulogu inicijalno navedenu u životopisu te naknadno naveo da je stručnjak u svim projektima imao ulogu stručnjaka poslovnog savjetovanja.

Nadalje, u odnosu na glavnog stručnjaka 3, Ivana Tilošaneca, žalitelj navodi da stručnjak ne ispunjava uvjet točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi od najmanje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi stručnjaka u području energetske savjetovanja, jer je stručnjak imao ulogu pravnog savjetnika.

Što se tiče bodovanja ponude odabranog ponuditelja u tom dijelu, žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj naveo 13 projekata toga stručnjaka, a da ih je naručitelj sve prihvatio. Međutim, žalitelj osporava projekte navedene pod 1, 3, 12 i 13 iz ponude odabranog ponuditelja, navodeći da je kao druga ugovorna strana naveden Ekonerg d.o.o., Zagreb, ovdje odabrani ponuditelj, iako je stvarni naručitelj na projektima bilo ministarstvo nadležno za gospodarstvo. Žalitelj smatra da je time naručitelj bio spriječen neovisno i objektivno provjeriti podatke u ulozi i aktivnostima stručnjaka na tim projektima. Žalitelj također osporava iskustvo stručnjaka u projektu broj 8 iz ponude odabranog ponuditelja, za koji projekt je na mjestu predviđenom za upis kontakt osobe za provjeru podataka navedeno: „Ured ENPD-a je zatvoren“. Smatra da je prihvaćanjem ovog projekta odabrani ponuditelj stavljen u povoljniji položaj u odnosu na žalitelja jer naručitelj nije prihvatio žaliteljev projekt koji se odnosi na njegovog glavnog stručnjaka 1, u odnosu na koji žalitelj nije dostavio podatke o kontakt osobi zbog i dalje važećeg Ugovora o povjerljivosti.

Žalitelj smatra da je i ovdje došlo do pregovaranja vezanog za kriterij za odabir ponude, jer je odabrani ponuditelj prilikom pojašnjenja ponude izmijenio ulogu stručnjaka inicijalno navedenu u ponudi (pravni savjetnik) te naknadno naveo da je imao ulogu stručnjaka poslovnog savjetovanja.

Konačno, u odnosu na glavnog stručnjaka 4, Thomasa Winkela, žalitelj navodi da stručnjak nema iskustvo traženo točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, što se tiče bodovanja ponude po kriteriju za odabir ponude, u odnosu na projekte poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu analiza i/ili studija za uvođenje vrijednosnog lanca vodika, žalitelj ističe da je naručitelj prihvatio svih 7 u ponudi navedenih projekata. Međutim, navodi da nisu trebali biti priznati projekti 1 i 7 jer se ne odnose na vodik, a da ostali nisu projekti poslovnog savjetovanja već autorske studije. U odnosu na projekte poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu analize integracije vodika u postojeće sustave plinske transportne infrastrukture, žalitelj ističe da je naručitelj prihvatio sva 4 navedena projekta. Međutim, smatra da niti jedan ne udovoljava traženim uvjetima jer u njima stručnjak nije imao ulogu stručnjaka za javne politike.

Da je došlo do nedopuštenog pregovaranja vezano za kriterij za odabir ponude žalitelj smatra razvidnim iz činjenica da je pojašnjavajući svoju ponudu odabrani ponuditelj izmijenio ulogu stručnjaka inicijalno navedenu u ponudi te naknadno naveo da je stručnjak

imao ulogu stručnjaka poslovnog savjetovanja te da je također izmijenio i prilagođavao opis poslovnog savjetovanja u projektima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na glavnog stručnjaka 1, navodi da je temeljem izjave glavnog stručnjaka i uvidom u popis projekta navedenih u životopisu utvrdio da stručnjak ispunjava uvjet od najmanje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi voditelja projekta poslovnog savjetovanja u energetske industriji i/ili vodika i povezanih tehnologija (uvjet točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi). Naime, budući da je stručnjak naveo projekte počevši od 2010. godine jasno je, smatra naručitelj, da ima više od 10 godina iskustva u ulozi voditelja projekata poslovnog savjetovanja u energetske industriji i/ili vodika i povezanih tehnologija. Također, ukazuje da je iz životopisa vidljivo da je od 2010. magistar poslovnog upravljanja što svakako potkrepljuje da ispunjava navedene i tražene uvjete. Nadalje ističe da je iz priloženih dokumenata, životopisa, razvidno da je jasno naznačena uloga stručnjaka kao voditelja projekata od 2010. godine s popisom projekata te je potvrđena potpisanom izjavom stručnjaka. Popisom navedenih projekata u ulozi voditelja projekata obuhvaćen je traženi opseg projekata koji potpadaju pod pojam poslovnog savjetovanja što je potvrđeno navodima u životopisu: Regulatorna situacija i analiza razvoja sintetičkih goriva za odabrana područja, Analiza životnog ciklusa i certifikacija vodika, CertifHy 3, Studija o ubrzanju primjene shema jamstava o podrijetlu za vodik i za izradu dobrovoljne sheme za usklađenost s ciljevima RED, Tehnička podrška za razvoj i provedbu politike OIE: postizanje veće ambicije kroz integraciju energetskog sustava, Mogućnosti koje proizlaze iz primjene tehnologija povezanih s vodikom u nacionalnim energetskim i klimatskim planovima (NECP), Utjecaj korištenja potencijala biometana i vodika na transeuropsku infrastrukturu za Europsku komisiju, Regulatorni okvir za integrirani energetski koncept do 2050. i integraciju obnovljivih goriva za prijevoz, Evaluacija Nacionalnog inovacijskog programa Vodik i gorivni članci, Europska mreža obnovljive energije, Politika energetske učinkovitosti - dostignuća i pregled. Iz navedenih naslova projekata jasno je vidljivo, smatra naručitelj, da se ne radi samo o području certificiranja i tehničkih standarda, nego da projekti uključuju tražene kriterije, a to je uloga voditelja poslovnog savjetovanja u energetske industriji i/ili vodika i povezanih tehnologija. Naručitelj naglašava da pojam „poslovno savjetovanje” prema odredbama dokumentacije o nabavi podrazumijeva izradu projekata u širem smislu te riječi, a odnose se na izradu analiza, studija, smjernica, strategija, poslovnih i/ili regulatornih modela i slično, što obuhvaća sve ono navedeno u životopisu. Pojam tehnički stručnjak kako ga navodi žalitelj, naručitelju nije poznat i nije definiran dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na bodovanje ponude prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj navodi da su projekti koje osporava žalitelj, projekti 3, 7, 8, 9, 11, 16, 19, 20, 21, 22 priznati kao projekti poslovnog savjetovanja jer uključuju izradu brojnih podloga, analiza i modela. Iz navedenog je jasno i razvidno da žalitelj očito nije upoznat sa značenjem složenosti i opsega postupka certifikacije, a posebice vodika u novim načinima primjene tj. postupaka u kojem neovisna organizacija na temelju provedenog ocjenjivanja sukladnosti utvrđuje zadovoljava li proizvod, proces, sustav upravljanja ili osoba kriterije sadržane u određenom normativnom dokumentu. Pri tome, normativni dokument može biti međunarodna ili nacionalna norma, specifikacija, zakonski akt (pravilnik ili sl.) ili vlastito razvijena certifikacijska shema nekog certifikacijskog tijela. Nadalje, naručitelj navodi opise priznatih projekata od kojih izdvaja: - analiza životnog ciklusa vodika (projekt br. 3), procjena utjecaja na okoliš provedbe vodikovih strategija (projekt br. 7), tehnološka analiza miješanja smjernice vodika u plinsku mrežu (projekt br. 8), razvoj kriterija održivosti i pravila procjene životnog ciklusa za specifične smjerove proizvodnje vodika (projekt br. 9), evaluacija nacionalnog inovacijskog programa (projekt br. 11), studija o budućem razvoju tržišta zrakoplovstva (projekt br. 16), smjernice i rješenja koja bi omogućila usklađeni pristup

terminologiji, opsegu, upravljanju, zahtjeve održivosti i temeljen metodologije (projekt br. 19), analiza nedostataka i preporuke za slijedeće korake (projekt br. 21), istraživanje industrijskih potrošača, analiza podataka i procjena kriterija i sustava održivosti (projekt br. 22.). Naručitelj smatra razvidnim da navedeni projekti predstavljaju analize, smjernice, studije, u konačnici i analitičke podloge, a sve navedeno odgovara „pojmu poslovnog savjetovanja“ kako je definirano dokumentacijom o nabavi.

Što se tiče osporenih projekata od strane žalitelja iz razloga što je druga ugovorna strana Energetska zajednica, naručitelj ističe da su zemlje članice Europske Unije također dio Energetske zajednice. Pojašnjava da Europska komisija predstavlja Europsku Uniju te služi kao stalni potpredsjednik te organizacije. Budući da se metoda integracije temelji na usvajanju energetske pravne stečevine EU od strane Energetske zajednice, uz određene prilagodbe, koje ugovorne stranke zatim prenose u svom domaćem pravnom poretku i provode ga uz navedeni značaj zemalja regije koje čine navedenu zajednicu te samog opisa aktivnosti projekta (analiza podataka energetske i transportnih sustava, predstavljanje međunarodnih novina u obnovljivim izvorima energije u prometu, opis dobre međunarodne prakse politike obnovljivih izvora energije u prometu, izrada planova za povećanja obnovljivih izvora energije u prometu na temelju potencijala) navedeni projekt (projekt broj 4) je ocijenjen kao značajan i prihvaćen. Nadalje, naručitelj ističe da je temelj za odobrenje projekta br. 9 bio razvoj aktivnosti promicanja gospodarstva na osnovi vodika za naručitelja iz Savezne Republike Njemačke (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) koji provodi savjetovanja u području održivog razvoja, međunarodne suradnje, energije i prirode. Glavni naručitelj studija i analiza GIZ GmbH je njemačko Savezno ministarstvo za gospodarsku suradnju i razvoj (BMZ). Međutim, naručitelj ističe da se i u slučaju nepriznavanja dva predmetna projekta (br. 4 i br. 9) ne mijenja ukupni broj ostvarenih bodova za stručnjaka budući da i unatoč tome ima 8 projekata i nalazi se unutar kategorije 4-10 priznatih projekata što mu omogućava stjecanje 5 bodova.

Što se tiče dijela navoda o navodno nedopuštenom pregovaranju vezanom za kriterij za odabir ponude, naručitelj navodi da je iz razloga što je utvrdio određene neusklađenosti podataka naznačenih u ESPD obrascu u odnosu na zaprimljeni životopis i to u dijelu stručne spreme te iskustvu na projektima, od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje. Iz sadržaja naznačenog dopisa razvidno je da naručitelj nije, a kako to pogrešno navodi i tumači žalitelj, nekritički primijenio institut pojašnjenja što bi dovelo do nedozvoljenog pregovaranja, već je upravo suprotno tome na jednakoobrazan način u odnosu na sve zaprimljene ponude/ponuditelje, pa tako i od žalitelja, zatražio pojašnjenje uočenih neusklađenosti zaprimljene dokumentacije, a sve kako bi na taj način postupio u skladu s temeljnim načelima javne nabave, odnosno načelima transparentnosti i jednakosti. Naime, da bi se, kako to subjektivno/paušalno i ničim dokazano tumači žalitelj, radilo o nedozvoljenom pregovaranju, odabrani ponuditelj bi svojim pojašnjenjem trebao izmijeniti svoju ponudu navođenjem novih dokaza/projekata što ovdje nedvojbeno nije slučaj, ukazuje naručitelj. Ističe da je odabrani ponuditelj isključivo dostavio zatražena pojašnjenja vezano uz utvrđene neusklađenosti, sukladno prethodnom traženju naručitelja.

Nadalje, u odnosu na glavnog stručnjaka 2, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi propisao uvjet da je stručnjak trebao sudjelovati u ulozi voditelja ili stručnjaka ili suradnika na projektima. Stručnjak za okoliš i stručnjak za sektor prometa su nedvojbeno stručnjaci te time stručnjak zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi, smatra naručitelj. Projekti na kojima je sudjelovao stručnjak: „Prilagodba i nadogradnja Strategije energetske razvitka Republike Hrvatske“ i „Dodatna razrada scenarija za dostizanje ciljeva smanjenja emisija do 2030. i 2050. godine, ciljeva, modeliranja, procjena učinka mjera i instrumenata za smanjenje emisija u sektoru prometa“ itekako se smatraju projektima poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu statističkih

studija za niskougljične izvore energije kao i projektima izrade niskougljičnih strategija u području energetske industrije i/ili energetske sustava (plinski i/ili elektroenergetski sustav). Ponavlja da se pojmom poslovno savjetovanje, u smislu predmeta javne nabave, podrazumijeva izrada projekata u širem smislu te riječi, a isti se odnose na izradu analiza, studija, smjernica, strategija, poslovnih i/ili regulatornih modela i slično.

Citira uvjet dokumentacije o nabavi koji se tiče bodovanja iskustva ovog stručnjaka te pojašnjava da je zahtjev naručitelja za kriterij bodovanja iskustva stručnjaka sudjelovanje u ulozi voditelja i/ili stručnjaka i/ili suradnika, a ne poslovnog savjetnika kako to pogrešno tumači i navodi žalitelj. S time u svezi naručitelj napominje da je svojim specifičnim znanjima udovoljio traženom kriteriju iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, ističe da s obzirom na to da su kod glavnog stručnjaka 2 utvrđene neusklađenosti podataka naznačenih u ESPD obrascu u odnosu na zaprimljeni životopis i to u dijelu stručne spreme te iskustva na projektima, naručitelj je koristeći mogućnost članka 293. stavka 1. ZJN 2016. od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje. Naručitelj nije, a kako to pogrešno navodi i tumači žalitelj, nekritički primijenio institut pojašnjenja što bi dovelo do nedozvoljenog pregovaranja, već je upravo suprotno tome na jednakoobrazan način u odnosu na sve zaprimljene ponude/ponuditelje, pa tako i žalitelja, zatražio pojašnjenje uočenih neusklađenosti, a sve kako bi na taj način postupio u skladu s temeljnim načelima javne nabave, odnosno načelima transparentnosti i jednakosti. I ovdje ponavlja argument prema kojemu da bi se radilo o nedozvoljenom pregovaranju odabrani ponuditelj bi svojim pojašnjenjem trebao izmijeniti svoju ponudu navođenjem novih dokaza/projekata, što ovdje nedvojbeno nije slučaj.

U odnosu na glavnog stručnjaka 3, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da stručnjak kao diplomirani pravnik ima specijalizirano znanje i stručno iskustvo potrebno u poslovnom savjetovanju, što je razvidno i iz njegovog životopisa. Tumači da poslovno savjetovanje, u smislu predmeta javne nabave, podrazumijeva izradu projekata u širem smislu te riječi, a isti se odnose na izradu analiza, studija, smjernica, strategija, poslovnih i/ili regulatornih modela i slično. Svaki projekt okuplja različite stručnjake iz pojedinih područja koji zajedničkim naporima rješavaju poslovni problem klijenta. Svaki stručnjak ulaže svoje napatke i smjernice o potrebi djelovanja na projektu za izvršenje cilja projekta. Shodno prethodno spomenutom i definiciji poslovnog savjetovanja u smislu predmeta javne nabave, ne postoji osnova za isključenjem pravnog savjetovanja kao dijela poslovnog savjetovanja u donošenju krajnjeg zaključka o problematici kojom se projekt bavi, smatra naručitelj.

Što se tiče osporenih projekata u kojima je kao druga ugovorna strana naveden Ekonerg d.o.o., Zagreb, naručitelj navodi da iz dostavljene dokumentacije nije trebao imati saznanja o navodima žalitelja da je kao stvarni naručitelj tih projekata trebalo biti navedeno nadležno ministarstvo za gospodarstvo, te kontakt podaci za provjeru navoda. Ističe da je stručnjak zaposlenik Odvjetničkog društva Tilošanec & partneri j.t.d., a ne odabranog ponuditelja što bi u pitanje dovelo legitimitet provjere istinitosti navedenih podataka unutar iste tvrtke. Iz dostavljene dokumentacije naručitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj izvršavao izradu studija, podloga, strategija kako je dano nazivima i opisima projekta, a Odvjetničko društvo Tilošanec & partneri j.t.d. bilo je angažirano kao vanjski izvođač za uslugu pravnog savjetovanja.

U odnosu na projekt broj 8 i navod u ponudi odabranog ponuditelja da je Ured UNDP-a zatvoren, naručitelj navodi da je bez obzira na to utvrdio da projekt udovoljava traženim kriterijima, što žalitelj zapravo niti ne osporava. Ističe da mu je poznat podatak o subjektu/naručitelju za kojega je rađen projekt, pa specifična situacija da se nije mogla izvršiti provjera podataka kod druge ugovorne strane ovdje nije od utjecaja na prihvaćanje toga projekta. Ističe da pogrešno ukazuje žalitelj na navodno nejednaki tretman među

ponuditeljima, navodeći da nije riječ o istoj situaciji kao kod projekta UNDP-a. Naime, naručitelj ukazuje da je kako projekt glavnog stručnjaka 1 kod žalitelja, tako i ostale projekte u kojima su ponuditelji naveli da je ugovor tajan i da nemaju mogućnost navođenja kontakt osobe druge ugovorne strane, tretirao na jednaki način, točnije da nije prihvatio u svrhu bodovanja niti jedan od takvih projekata.

Glede dijela žalbenog navoda da je i u odnosu na ovog stručnjaka došlo do nedopuštenog pregovaranja vezanog za kriterij za odabir ponude, naručitelj ponavlja argumentaciju navedenu u odnosu na ostale stručnjake.

Konačno, u odnosu na žalbene navode koji se tiču glavnog stručnjaka 4 odabranog ponuditelja, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je projekt broj 1, Razvoj aplikacije za financiranje velikog projekta industrijske proizvodnje energije u metanol, prihvaćen iz razloga što je jedan od najvećih načina korištenja vodika u industriji upravo metanol, koji se osim kao konačni proizvod koristi i kao intermedijer u proizvodnji drugih kemikalija. Dodatno, naručitelj ističe da žalitelj pokazuje nerazumijevanje predmeta nabave te bi svakako morao znati važnost metanola i njegovu vezu sa vodikom, jer metanol trenutno predstavlja najrazvijeniju tehnologiju transporta vodika u pomorskom prijevozu (metanol je kemijski nositelj energije) i kao sintetički metanol ima prednosti u dekarbonizaciji pomorskog prometa na velikim udaljenostima. Projekt broj 7, Razvoj Plana i dugoročne vizije održivog prometa za Nizozemsku, priznat je iz razloga što termin održivi prijevoz znači omogućavanje primjene zdravijih i čistijih alternativa u prometu. To se može postići povećanjem upotrebe čistih vozila i alternativnih goriva. Alternativna goriva u smislu Direktive o uspostavi infrastrukture za alternativna goriva čije su odredbe prenesene u nacionalno zakonodavstvo, definiraju se kao goriva ili izvori energije koji služe, barem djelomično, kao nadomjestak za izvore fosilnih goriva u opskrbi prometa energijom i koji imaju potencijal doprinijeti dekarbonizaciji prometnog sustava te poboljšati okolišnu učinkovitost prometnog sektora, a između ostalog uključuju vodik.

Također naručitelj ističe da tvrdnja žalitelja da se ne radi o projektima poslovnog savjetovanja već o autorskim studijama nije ničim potkrijepljena pri čemu još jednom upućuje na pojam poslovnog savjetovanja kako je definiran dokumentacijom o nabavi. Što se tiče dijela navoda da stručnjak nije sudjelovao u ulozi stručnjaka za javne politike, naručitelj ističe da je uvidom u opis projekata i ulogom suradnika/voditelja/stručnjaka na svim projektima neosporno utvrdio da je stručnjak prema opisima aktivnosti na projektu sudjelovao u aktivnostima vezanim za javne politike kao primjerice: analiza konteksta energetske tranzicije, s analizom uloge vodika u energetske kontekstu, identifikacija i opis sektorskih primjena krajnje uporabe vodika (promet, industrija, grijanje, električna energija), preporuke za izradu lanca opskrbe vodikom u budućnosti, preporuke za donositelje politika s uvidima, izrada i rad platforme dionika koja predstavlja cijeli GO vrijednosni lanac koji daje uvid za razvoj projekta, aktivan doprinos ažuriranju AIB-ovog EECS standarda za vodik kako bi se olakšalo usvajanje CertifHy preliminarnog istraživanja u cijeloj EU.

Naručitelj ponavlja istu argumentaciju u dijelu navoda koji se tiče navodnog pregovaranja vezanog za kriterij za odabir ponude.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u dijelu koji se tiče glavnog stručnjaka 1, prvenstveno ističe da žalitelj ne osporava konkretne projekte na kojima je nominirani stručnjak sudjelovao, već da samo paušalno navodi da taj tehnički stručnjak nije poslovni savjetnik i voditelj projekata. Ukazuje da je iz sadržaja životopisa te Izjave za stručnjaka Mathiasa Altmanna razvidno da ima dugogodišnje iskustvo, kontinuirano u razdoblju od 2010. godine do trenutka predaje ponude (dakle više od 12 godina), u poslovnom savjetovanju različitih naručitelja prvenstveno u području povezanosti proizvodnje vodika iz obnovljivih izvora energije. Smatra da iz naziva projekata proizlazi da je nominirani stručnjak specijalist u području utjecaja vodika u energetske industriji, što je sukladno

traženju iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Ističe da relevantni projekti predstavljaju poslovno savjetovanje zbog toga što je stručnjak kao voditelj izrađivao različite analize (npr. Analiza životnog ciklusa i certificiranja vodika, Politika energetske učinkovitosti – dostignuća i pregled, Regulatorna situacija i analiza razvoja sintetičkih goriva za odabrana područja), smjernice (Mogućnosti koje proizlaze iz primjene tehnologija povezanih s vodikom u nacionalnim energetske i klimatskim planovima (NECP), Načini poticanja korištenja obnovljivih izvora energije u prometnom sektoru od strane ugovornih strana Energetske zajednice), studije i poslovne modele (Razvojni pravci za „Vodikova čvorišta“ u Čileu, CertifHy 3 - Studija o ubrzanju primjene shema jamstava o podrijetlu za vodik i za izradu dobrovoljne sheme za usklađenost s ciljevima RED II). Pritom odabrani ponuditelj upućuje i na činjenicu da je naručitelj u točki 6.7. dokumentacije o nabavi pojam poslovnog savjetovanja definirao na način da se odnosi na projekte u širem smislu, odnosno izradu analiza, studija, smjernica, strategija, poslovnih i/ili regulatornih modela i slično. Budući je i sam naručitelj pojam poslovnog savjetovanja u predmetnom postupku postavio široko, nedvojbeno je da nominirani glavni stručnjak 1 Mathias Altmann posjeduje relevantno iskustvo iz područja poslovnog savjetovanja u energetskej industriji (specijalnost: vodik i obnovljivi izvori energije), zaključuje odabrani ponuditelj.

Što se tiče osporavanja dodijeljenih bodova odabranoj ponudi u dijelu iskustva glavnog stručnjaka 1, odabrani ponuditelj nadalje u očitovanju na žalbu u odnosu na svaki projekt za koji žalitelj navodi da nije riječ o projektu poslovnog savjetovanja, da ne uključuje izradu poslovnog modela ni strateške analize (projekti 3, 7, 8, 9, 11, 16, 19, 20, 21 i 22) detaljno iznosi podatke o svakom od projekata, njegov naziv, drugu ugovornu stranu te obrazlaže koje aktivnosti je stručnjak obavljao na projektu i zbog čega to iskustvo predstavlja iskustvo traženo točkom 6.7. dokumentacije o nabavi. Primjerice, za projekt pod brojem 3 iz njegove ponude, odabrani ponuditelj ističe da je u okviru osobne reference „Opcije za britanski standard niskougljičnog vodika“, naručitelja Britanski Odjel za poslovanje, energetiku i industrijsku strategiju, nominirani stručnjak kao voditelj projekta izvršavao ocjenu postojećih standarda vodika i certifikacijskih sustava, aktivnosti vezane uz razvoj opcija za standard niskougljičnog vodika te analizu životnog ciklusa. Smatra da je u predmetnom projektu riječ o poslovnom savjetovanju zbog toga što se odnosi na izradu analize postojećih standarda vodika te mogućnosti razvoja, kao i analizu životnog ciklusa, što je sukladno definiciji poslovnog savjetovanja iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi. Pojašnjava da navedeni projekt predstavlja stratešku analitičku podlogu za budući razvoj standarda niskougljičnog vodika. Iz opisanih aktivnosti proizlazi da iskustvo nominiranog stručnjaka Mathiasa Altmanna stečeno na tom projektu predstavlja specifično iskustvo u smislu točke 6.7., zaključuje odabrani ponuditelj.

U odnosu na osporavanje referenci u kojima je naručitelj Energetska zajednica, odabrani ponuditelj ističe da se iskustvo odnosi na područje Europske unije zbog toga što je Energetska zajednica međunarodna organizacija osnovana od strane Europske unije i država potpisnica koje nisu članice Unije, s ciljem zajedničkog djelovanja i promicanja energetskeg tržišta, a odnosi se dakle i na područje država članica Europske unije.

Glede dijela navoda o nedopuštenom pregovaranju u vezi s kriterijem za odabir ponude, odabrani ponuditelj ističe da, suprotno navodima žalitelja, pojašnjavanje i upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave nije dovelo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Odabrani ponuditelj ističe da je u pojašnjenju pojasnio nejasnoće u pogledu opisa poslovnog savjetovanja za osobne reference koje su bile navedene u samoj ponudi. Smatra da su navedenim pojašnjenjem otklonjene nejasnoće koje je naručitelj imao, ali odabrani ponuditelj pri tome nije dodavao novo specifično iskustvo kojim bi došao u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje. Budući su sve osobne reference nominiranog stručnjaka,

koje su kasnije pojašnjavane, bile istaknute već u samoj ponudi, predmetno pojašnjavanje ponude odabranog ponuditelja nije dovelo do pregovaranja i sukladno je odredbama članka 293. ZJN 2016, zaključuje odabrani ponuditelj.

Nadalje, u odnosu na glavnog stručnjaka 2, odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi da će se bodovati specifično iskustvo nominiranog glavnog stručnjaka 2 na način da se boduje „broj projekata u kojima je glavni stručnjak 2 sudjelovao u ulozi voditelja ili stručnjaka ili suradnika na projektima...“. Iz citirane odredbe proizlazi, smatra odabrani ponuditelj, da je naručitelj kao relevantne uloge propisao ulogu voditelja, stručnjaka ili suradnika. Dakle, naručitelj nije tražio da je stručnjak na projektu morao imati ulogu stručnjaka poslovnog savjetovanja, kako to pogrešno tumači žalitelj. Pojašnjava da je stručnjak Vladimir Jelavić u okviru reference broj 3 sudjelovao kao stručnjak na projektu poslovnog savjetovanja koji se odnosi na izradu statističkih studija za niskouglične izvore energije i izrade statističkih studija za niskouglične izvore energije te izradu niskougličnih strategija u području energetske industrije i energetske sustava, dok je u okviru osobne reference broj 5 taj stručnjak također sudjelovao kao stručnjak na projektu poslovnog savjetovanja koji se odnosi na izradu statističkih studija za niskouglične izvore energije i izrade statističkih studija za niskouglične izvore energije te izradu niskougličnih strategija u području energetske industrije i energetske sustava. Budući je nominirani stručnjak Vladimir Jelavić na predmetnim projektima sudjelovao u ulozi stručnjaka, to se specifično iskustvo ima smatrati relevantnim u smislu odredaba iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi, smatra odabrani ponuditelj.

Glede dijela navoda koji se tiče pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, odabrani ponuditelj ponavlja argumente kao i u odnosu na glavnog stručnjaka 1, odnosno da je postupajući po zahtjevu naručitelja samo pojasnio nejasnoće u pogledu opisa poslovnog savjetovanja iz osobnih referenci, pri čemu nije dodavao novo specifično iskustvo toga stručnjaka.

Nadalje, u odnosu na glavnog stručnjaka 3, odabrani ponuditelj ističe da iz životopisa stručnjaka Ivana Tilošaneca proizlazi da ima više od 15 godina radnog iskustva u poslovnom savjetovanju u području energetike. U odnosu na navode žalitelja da iskustvo nije relevantno jer da je stručnjak bio pravni savjetnik, a ne stručnjak u području energetske savjetovanja, odabrani ponuditelj ističe da je naručitelj dokumentacijom o nabavi tražio iskustvo u poslovnom savjetovanju u ulozi stručnjaka u području energetske savjetovanja. Ukazuje da je stručnjak na relevantnim projektima koji se odnose na energetske savjetovanje kao stručnjak iz pravnog područja izvršavao aktivnosti poslovnog savjetovanja. Logično je i životno da je svaki pravni savjetnik zapravo stručnjak te da je pravno savjetovanje jedan od aspekata poslovnog savjetovanja, smatra odabrani ponuditelj.

Što se tiče osporavanja osobnih referenci broj 1, 3, 12 i 13, jer da je u okviru istih nominirani stručnjak Ivan Tilošanec sudjelovao kao pravni savjetnik, a ne u ulozi voditelja ili stručnjaka ili suradnika na projektima, odabrani ponuditelj ponavlja da je svaki pravni savjetnik stručnjak, odnosno suradnik na projektu te da je Ivan Tilošanec u okviru osporavanih projekata bio suradnik i stručnjak na projektima u ulozi pravnog savjetnika, pri čemu ne smatra spornim da je druga ugovorna strana u tim projektima bio upravo subjekt Ekoneg d.o.o., Zagreb. U odnosu na navode žalitelja vezane uz podatke o kontakt osobi, odabrani ponuditelj ističe da nenavođenje podataka o kontakt osobi u osobnoj referenci broj 8 u ponudi odabranog ponuditelja ne predstavlja usporedivu situaciju u odnosu na nenavođenje podataka o kontakt osobi u okviru reference broj 10 glavnog stručnjaka 1 u ponudi žalitelja. Navedeno zbog toga što je, kako je i sam odabrani ponuditelj u ponudi naveo, naručitelj/investitor projekta iz reference broj 8 prestao postojati te podatke o kontakt

osobi odabrani ponuditelj nije mogao niti navesti. S druge strane, žalitelj je propustio navesti podatke o kontakt osobi, a niti je obrazložio zašto te podatke nije naveo.

Također ističe da pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja u odnosu na iskustvo nominiranog glavnog stručnjaka 3 nije dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude zbog toga što je odabrani ponuditelj tom prilikom samo pojasnio nejasnoće u odnosu na osobne reference stručnjaka navedene već u ponudi.

Konačno, u odnosu na glavnog stručnjaka 4 odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je iz podataka u ponudi razvidno da Thomas Winkel kontinuirano od 2008. godine stječe iskustvo u poslovnom savjetovanju u području energetske javne politike i energetske industrije. Pri tome odabrani ponuditelj osobito ističe da je stručnjak od 2008. godine do 2016. godine (dakle neprekinuto 9 godina) stekao relevantno iskustvo u izradi i evaluaciji javne politike na nacionalnoj, EU i međunarodnoj razini u području energije, prometa, klimatskih promjena i inovacija, a što proizlazi iz životopisa stručnjaka.

U odnosu na osporavanje specifičnog iskustva stručnjaka koje je bodovano u okviru kriterija za odabir ponude, odabrani ponuditelj ističe da je u sklopu osobne reference broj 1, „Razvoj aplikacije za financiranje velikog projekta industrijske proizvodnje energije u metanol“, definirano više koncepata tehničko tehnoloških rješenja uporabe vodika i ugljičnog dioksida u svrhu proizvodnje metanola. Također, u okviru osobne reference broj 7, „Razvoj plana i dugoročne vizije održivog prometa za Nizozemsku“, stručnjak je kao suradnik na projektu izvršavao aktivnosti pripreme izvještaja u svrhu informiranja dionika o politici koja se planira primijeniti u svrhu implementacije plana i ostvarenja vizije održivog prometa za Nizozemsku, uključujući i politiku korištenja vodikom u prometu. Isto tako ukazuje da se svi projekti istaknuti u Izjavi glavnog stručnjaka 4 odnose na projekte poslovnog savjetovanja, sukladno definiciji poslovnog savjetovanja iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi, zbog toga što su obuhvaćali izradu analiza, studija i smjernica. Što se tiče žaliteljevog osporavanja osobnih referenci stručnjaka, dostavljenih u svrhu bodovanja prema drugom kriteriju za tog stručnjaka iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi, jer da iz opisa projekata nije vidljivo da je stručnjak sudjelovao u ulozi stručnjaka za javne politike, odabrani ponuditelj ističe da iz dostavljene Izjave jasno proizlazi da su svi projekti izrađivani za javne i sektorske naručitelje odnosno investitore (Nizozemska vlada, IRENA – Međunarodna agencija za obnovljive izvore energije, Konzorcij FCH JU, HyCC (kemijsko postrojenje koje se bavi proizvodnjom vodika), Gasunie (nizozemski operator plinske infrastrukture), a kojim projektima su naručitelji nastojali na određeni način djelovati na društvo i ekonomiju. Budući su ti projekti bili namijenjeni javnom interesu, radi se o javnim politikama, zaključuje odabrani ponuditelj.

Što se tiče dijela navoda o pregovaranju u vezi s kriterijem za odabir ponude, odabrani ponuditelj ponavlja argumentaciju kao i u odnosu na stručnjake 1, 2 i 3.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, naslova „Tehnički stručnjaci“, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju najmanje pet (5) glavnih stručnjaka čiju sposobnost koja se zahtijeva u poglavlju 4.3. gospodarski subjekt potvrđuje dokazom iz poglavlja 4.3. za svaku glavnu odgovornu osobu za pružanje usluga koje su predmet ove nabave. Stručnjaci od kojih se očekuje izvršavanje značajnijeg opsega aktivnosti u provedbi ugovora nazivaju se glavnim stručnjacima.

Glavni stručnjaci su: glavni stručnjak 1 – voditelj projektnog tima. Kao stručna kvalifikacija traži se najmanje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi voditelja projekta poslovnog savjetovanja u energetske industrije i/ili vodika i povezanih tehnologija (npr. energetska veza između proizvodnje vodika iz obnovljivih izvora energije (geotermalne energije, odobalnog vjetra, vjetra i/ili sunca) i slično).

Glavni stručnjak 2 – stručnjak za planiranje u energetske sustavima, za kojega se traži da ima najmanje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi stručnjaka poslovnog savjetovanja u energetske sustavima i/ili razvoju niskougljičnih strategija i/ili razvoju alternativnih goriva i/ili u području energetske statistike u energetske industriji.

Glavni stručnjak 3 – regulatorni stručnjak, koji kao obrazovnu kvalifikaciju treba imati najmanje visoku stručnu spremu odnosno završen diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje četiri godine) iz područja prava, odnosno obrazovanje sa stečenih najmanje 300 ECTS bodova. Kao stručna kvalifikacija traži se najmanje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi stručnjaka u području energetske savjetovanja i najmanje 5 godina iskustva u području regulatornog savjetovanja u energetici.

Glavni stručnjak 4 – stručnjak za javne energetske politike, za kojega se traži da ima najmanje 5 godina poslovnog savjetovanja u ulozi stručnjaka u području energetske javnih politika i/ili poslovnog savjetovanja u energetske industriji.

U toj je točki dokumentacije o nabavi nadalje propisano da će naručitelj prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente: a) Preslika diplome o završenom studiju kojom se potvrđuje kvalifikacija stručnjaka (uz prijevod ukoliko diploma nije na hrvatskom jeziku) ili drugog jednakovrijednog dokumenta kojim se dokazuje stručna sprema u državi državljanstva stručnjaka (uz prijevod ukoliko dokument nije na hrvatskom jeziku), b) Popis stručnjaka s imenom i prezimenom stručnjaka, pozicijom na koju se imenuje, stručnoj spremi i struci, te godinama radnog iskustva i opisom poslova iz kojeg je razvidno traženo iskustvo gdje je primjenjivo. Također je propisano da se temeljem članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 stručne kvalifikacije stručnjaka ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

Tako je kao jedan od kriterija za odabir ponude u točki 6.7. dokumentacije o nabavi propisano iskustvo stručnjaka, za koji kriterij ponuda može ostvariti maksimalno 50 bodova.

U odnosu na iskustvo glavnog stručnjaka 1 – voditelja projektnog tima, boduju se projekti u kojima je glavni stručnjak 1 sudjelovao u ulozi voditelja na projektima poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu poslovnog modela i/ili strateških analitičkih podloga za uvođenja vrijednosnog lanca vodika, za područje zemalja članica Europske unije, na sljedeći način: za 0 projekata ponuda dobiva 0 bodova, za 1-3 projekata 1 bod, za 4-10 projekata 5 bodova te za više od 10 projekata 10 bodova. Također, boduju se projekti u kojima je glavni stručnjak 1 sudjelovao u ulozi voditelja na projektima poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu strateških analiza u području primjene vodika dobivenog iz povezanih održivih tehnologija u energetske industriji i/ili prometu, za područje zemalja članica Europske unije, na sljedeći način: za 0 projekata ponuda dobiva 0 bodova, za 1 – 3 projekata 1 bod, za 4 – 10 projekata 3 boda te za više od 10 projekata 5 bodova.

U odnosu na iskustvo glavnog stručnjaka 2 – stručnjaka za planiranje u energetske sustavima, boduju se projekti u kojima je glavni stručnjak 2 sudjelovao u ulozi voditelja ili stručnjaka ili suradnika na projektima: poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu statističkih studija za niskougljične izvore energije, izrade niskougljičnih strategija u području energetske industrije i/ili energetske sustava (plinski i/ili elektroenergetski sustav), izrade studije i/ili analize prijedloga integracije vodika u postojeći i/ili planirani distributivni/transportni energetske sustav i/ili procjenu skladišnog kapaciteta vodika dobivenog iz povezanih održivih tehnologija (OIE i dr.) (npr. korištenje postojećih plinovoda, umješavanje vodika u plin, pohrana vodika) za područje zemalja članica Europske unije, i to na sljedeći način: za 0 projekata ponuda dobiva 0 bodova, za 1-2 projekata 1 bod, za 3-5 projekata 5 bodova te za više od 5 projekata 10 bodova.

U odnosu na iskustvo glavnog stručnjaka 3 – regulatornog stručnjaka, boduju se projekti u kojima je glavni stručnjak 3 sudjelovao u ulozi voditelja ili stručnjaka ili suradnika na projektima: poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu regulatornih modela i zakonodavnih smjernica i prijedloga potrebnih za izmjenu i dopunu postojeće regulative, izrade zakonodavnih smjernica i/ili studija i/ili prijedloga potrebnih za nove modele poslovanja koji su vezani za OIE, uvođenja vrijednosnog lanca vodika dobivenog iz povezanih održivih tehnologija za područje zemalja članica Europske unije, i to na sljedeći način: za 0 projekata ponuda dobiva 0 bodova, za 1-2 projekta 1 bod, za 3-5 projekata 5 bodova te za više od 5 projekata 10 bodova.

Konačno, u odnosu na iskustvo glavnog stručnjaka 4 – stručnjaka za javne energetske politike, boduju se projekti u kojima je glavni stručnjak 4 sudjelovao u ulozi voditelja ili stručnjaka ili suradnika zaduženog za aspekte javne energetske politike na projektima poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu analiza i/ili studija za uvođenje vrijednosnog lanca vodika za područje zemalja članica Europske unije, i to na sljedeći način: za 0 projekata ponuda dobiva 0 bodova, za 1-2 projekta 1 bod, za 3-5 projekata 3 boda, za više od 5 projekata 5 bodova. Također se boduju projekti u kojima je glavni stručnjak 4 sudjelovao u ulozi voditelja ili stručnjaka ili suradnika zaduženog za aspekte javne energetske politike na projektima poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu analize integracije vodika u postojeće sustave plinske transportne infrastrukture i/ili sektora transporta za područje zemalja članica Europske unije, i to na sljedeći način: za 0 projekata ponuda dobiva 0 bodova, za 1-2 projekta 1 bod, za 3-5 projekata 3 boda te za više od 5 projekata 5 bodova.

Točka 6.7. dokumentacije o nabavi sadrži definiciju pojma poslovnog savjetovanja, gdje je objašnjeno da pojam poslovno savjetovanje podrazumijeva izradu projekata u širem smislu te riječi, a isti se odnose na izradu analiza, studija, smjernica, strategija, poslovnih i/ili regulatornih modela i slično.

Također, kao dokaz traženim kriterijima propisano je da je gospodarski subjekt dužan u ponudi dostaviti Izjavu iz Priloga 3 dokumentacije o nabavi za glavnog stručnjaka 1, 2, 3 i 4, u kojoj mora navesti osobe odgovorne za pružanje usluga, uz naznaku na kojim su projektima radili, potom je neophodno dostaviti za koji subjekt (naručitelja ili poslodavca) su se ti poslovi obavljali, opis usluga te kontakt osobe za provjeru navoda. Izjava mora biti potpisana od strane stručnjaka.

Što se tiče glavnog stručnjaka 1 odabranog ponuditelja, žalitelj dakle navodi da taj stručnjak ne ispunjava traženi uvjet točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, odabrani ponuditelj je u svrhu udovoljavanja uvjetu od „najmanje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi voditelja projekta poslovnog savjetovanja u energetske industriji i/ili vodika i povezanih tehnologija“, u ponudi dostavio životopis stručnjaka Matthiasa Altmanna u kojemu je u dijelu „Projekti – iskustvo“ naveo podatke o ukupno 17 projekata, počevši s projektom pruženim tijekom 2010. godine te zaključno s projektom za kojega navodi da je u tijeku. Za sve projekte je navedeno da je stručnjak u njima imao ulogu voditelja projekta, naveden je naziv projekta, period vođenja projekta te naručitelj projekta. Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je odabranog ponuditelja pozvao na pojašnjenje njegove ponude u ovom dijelu jer iz naziva projekata u životopisu nije mogao nedvojbeno, sa sigurnošću utvrditi da li se radi o projektima poslovnog savjetovanja u energetske industriji i/ili vodika i povezanih tehnologija i da li stručnjak ispunjava uvjet više od 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju, odnosno da se radi o poslovima savjetovanja na kojima je on sudjelovao u ulozi voditelja projekta (uvjet točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi). Odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje u kojemu je naveo da je iz priložene Izjave glavnog stručnjaka 1 i priloženog životopisa jasno vidljivo na kojim je sve projektima gospodin Matthias Altmann imao ulogu voditelja projekta. Također, da svi

projekti navedeni u Izjavi glavnog stručnjaka 1 podrazumijevaju pružanje usluge poslovnog savjetovanja, kako je to definirano dokumentacijom o nabavi: „Pojam poslovno savjetovanje podrazumijeva izradu projekata u širem smislu te riječi, a isti se odnose na izradu analiza, studija, smjernica, strategija, poslovnih i/ili regulatornih modela i slično“. U svrhu pojašnjenja ispunjenja uvjeta od najmanje 10 godina iskustva, u ulozi voditelja projekta, na projektima poslovnog savjetovanja iz područja energetske industrije i/ili vodika i povezanih tehnologija, iz priložene Izjave glavnog stručnjaka 1 i životopisa odabrani ponuditelj izdvaja 13 projekata za koje navodi da je u njima stručnjak imao ulogu voditelja projekta, opisuje koje je sve usluge stručnjak u sklopu tih projekata pružao te period pružanja usluga. Ocjena je žalbenog tijela da iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja i dostavljenog pojašnjenja proizlazi da je pravilno ocijenio naručitelj da je odabrani ponuditelj u ovom dijelu dokazao tehničku i stručnu sposobnost, odnosno da glavni stručnjak 1 ima traženih najmanje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi voditelja projekta poslovnog savjetovanja u energetske industrije i/ili vodika i povezanih tehnologija. Žalitelj svoj navod prema kojemu je ovaj stručnjak zapravo tehnički stručnjak u području certificiranja vodika, a ne voditelj projekata poslovnog savjetovanja, ničim ne dokazuje te je ocjena žalbenog tijela da su u pravu naručitelj i odabrani ponuditelj kada navode da je kod pitanja uloge stručnjaka trebalo uzeti u obzir i široko postavljenu definiciju pojma poslovnog savjetovanja iz dokumentacije o nabavi, a koja je citirana u rješenju.

U odnosu na bodovanje ponude odabranog ponuditelja u dijelu traženog iskustva glavnog stručnjaka 1, nesporno je među strankama da je naručitelj u odnosu na projekte u kojima je glavni stručnjak 1 sudjelovao u ulozi voditelja na projektima poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu poslovnog modela i/ili strateških analitičkih podloga za uvođenja vrijednosnog lanca vodika, za područje zemalja članica Europske unije, od u ponudi odabranog ponuditelja navedenih 26 projekata prihvatio njih 18 te odgovarajućom primjenom odredaba točke 6.7. dokumentacije o nabavi ponudi dodijelio 10 bodova. Također, što se tiče projekata u kojima je glavni stručnjak 1 sudjelovao u ulozi voditelja na projektima poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu strateških analiza u području primjene vodika dobivenog iz povezanih održivih tehnologija u energetske industrije i/ili prometu, za područje zemalja članica Europske unije, od navedenih 10 projekata u odabranoj ponudi naručitelj je prihvatio njih 8 te ponudi dodijelio 3 boda.

Što se tiče prvog uvjeta iskustva koje je predmet bodovanja, žalitelj upire na projekte koji su numerirani pod 3, 7, 8, 9, 11, 16, 19, 20 i 22, navodeći da to nisu projekti poslovnog savjetovanja, ne uključuju izradu poslovnog modela ni strateške analize. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je riječ o projektima „Opcije za britanski standard niskougljičnog vodika“, „Mogućnosti koje proizlaze iz primjene tehnologija povezanih s vodikom u nacionalnim energetske i klimatske planovima (NECP)“, „Utjecaj korištenja potencijala biometana i vodika na transeuropsku infrastrukturu za Europsku komisiju“, „CertifHy 2 – Prema dvostrukom sustavu certificiranja vodika za jamstva podrijetla i za certificiranje obnovljivog vodika u prometu te za grijanje i hlađenje“, „Evaluacija Nacionalnog inovacijskog programa Vodik i gorivni članci“, „Temeljna analiza koncepta zračnog prometa njemačke vlade“, „Smjernice za robusne sustave certificiranja za vodik“, „Razvoj PtX standarda i pokazatelja održivosti“, „Zahtjevi za proizvodnju i izvoz ekološki održivog vodika“. Iz opisa tih projekata proizlazi da je u sklopu njih stručnjak radio na analizi životnog ciklusa vodika, procjeni utjecaja na okoliš provedbe vodikovih strategija, tehnološkoj analizi miješanja smjernice vodika u plinsku mrežu, razvoju kriterija održivosti i pravila procjene životnog ciklusa za specifične smjerove proizvodnje vodika, evaluaciji nacionalnog inovacijskog programa, studiji o budućem razvoju tržišta zrakoplovstva, smjernicama i rješenjima koja bi omogućila usklađeni pristup terminologiji, opsegu, upravljanju, zahtjeve održivosti i temeljen metodologije, istraživanju industrijskih potrošača,

analizi podataka i procjeni kriterija i sustava održivosti. Ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj pravilno postupio tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda kada je prihvatio ove projekte, pri čemu je uzimao u obzir definiciju pojma poslovnog savjetovanja iz dokumentacije o nabavi te zaključio da projekti predstavljaju analize, smjernice, studije te u konačnici i analitičke podloge.

Uzevši u obzir navedeno te činjenicu da se za više od 10 prihvatljivih projekata ponuda boduje s maksimalnih 10 bodova, na bodovanje ponude odabranog ponuditelja u ovom dijelu nije od utjecaja činjenica da projekti 4 i 21 iz odabrane ponude ne odgovaraju uvjetu dokumentacije o nabavi jer nisu pruženi na području država Europske unije.

Što se tiče drugog uvjeta dokumentacije o nabavi, prema kojemu se boduju projekti u kojima je glavni stručnjak 1 sudjelovao u ulozi voditelja na projektima poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu strateških analiza u području primjene vodika dobivenog iz povezanih održivih tehnologija u energetskej industriji i/ili prometu, za područje zemalja članica Europske unije, uzevši u obzir da se za 4 do 10 prihvatljivih projekata ponudi dodjeljuje 3 boda te da je naručitelj prihvatio 8 projekata, žaliteljevo osporavanje dva projekta (1 i 9) nije od utjecaja na bodovanje ponude odabranog ponuditelja u ovom dijelu.

Nadalje, što se tiče glavnog stručnjaka 2 odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da taj stručnjak ne ispunjava traženi uvjet točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, odabrani ponuditelj je u svrhu udovoljavanja uvjetu od „najmanje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi stručnjaka poslovnog savjetovanja u energetskej sustavima i/ili razvoju niskougličnih strategija i/ili razvoju alternativnih goriva i/ili u području energetske statistike u energetskej industriji“, u ponudi dostavio životopis stručnjaka Vladimira Jelavića, u odnosu na sadržaj kojega je naručitelj zatražio pojašnjenje ponude, upravo glede udovoljavanja uvjetu točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je ukazao odabranom ponuditelju da je u životopisu stručnjaka pod radnim iskustvom navedeno da je od 1. prosinca 2004. do 30. lipnja 2012. bio savjetnik generalnog direktora, a od 1. srpnja 2012. do danas direktor subjekta Ekenerg d.o.o., Zagreb. Naručitelj iz opisa područja rada na navedenim radnim mjestima nije mogao sa sigurnošću, nedvojbeno utvrditi da glavni stručnjak 2 ispunjava uvjet propisan dokumentacijom o nabavi. Pojašnjavajući svoju ponudu u ovom dijelu, odabrani ponuditelj je naveo sljedeće: „Vladimir Jelavić od siječnja 2021. godine obnaša dužnost direktora Odjela za zaštitu atmosfere i klimatske promjene. Od srpnja 2012. do siječnja 2021. godine, pored dužnosti direktora Odjela za zaštitu atmosfere i klimatske promjene obnašao je i dužnost direktora Odjela za zaštitu okoliša i održivi razvoj. Od prosinca 2004. do kraja lipnja 2012. obnašao je dužnost savjetnika generalnog direktora za istraživanje, razvoj i upravljanje projektima. U prethodno spomenutom razdoblju od gotovo dva desetljeća gospodin Vladimir Jelavić je, u ulozi stručnjaka, sudjelovao na brojnim projektima poslovnog savjetovanja, u energetskej sustavima i razvoju niskougličnih strategija i razvoju alternativnih goriva i području energetske statistike u energetskej industriji. Pritom se pod pojmom poslovnog savjetovanja podrazumijevaju usluge kako je to definirano dokumentacijom o nabavi: Pojam poslovno savjetovanje podrazumijeva izradu projekata u širem smislu te riječi, a isti se odnose na izradu analiza, studija, smjernica, strategija, poslovnih i/ili regulatornih modela i slično.“. Nadalje, u svrhu pojašnjenja ispunjenja uvjeta od najmanje 10 godina iskustva, u ulozi stručnjaka poslovnog savjetovanja u energetskej sustavima i/ili razvoju niskougličnih strategija i/ili razvoju alternativnih goriva i/ili u području energetske statistike u energetskej industriji, iz priložene Izjave glavnog stručnjaka 2 i životopisa odabrani ponuditelj pojašnjavajući svoju ponudu izdvaja 9 konkretnih projekata, za koje navodi da je u njima stručnjak imao ulogu stručnjaka poslovnog savjetovanja, opisuje što je poslovno savjetovanje u svakom projektu obuhvaćalo te razdoblje rada na projektu. Uzevši u obzir i

činjenicu da žalitelj u žalbi samo paušalno navodi da nije dokazan uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji se tiče traženih stručnih kvalifikacija glavnog stručnjaka 2, pri čemu ni na koji način ne obrazlaže svoj navod, ocjena je žalbenog tijela da je pravilno postupio naručitelj kada je iz utvrđenih činjenica ocijenio da je udovoljeno uvjetu točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi u ovom dijelu.

Što se tiče uvjeta točke 6.7. dokumentacije o nabavi i bodovanja ponude odabranog ponuditelja u dijelu iskustva glavnog stručnjaka 2, uzevši u obzir nespornu činjenicu među strankama žalbenog postupka da je naručitelj od 15 projekata iz odabrane ponude prihvatio njih 11 te da se za više od 5 prihvatljivih projekata ponudi dodjeljuje maksimalnih 10 bodova, žaliteljevo osporavanje dva projekta (označeni s 3 i 5 u ponudi) nije od utjecaja na bodovanje ponude odabranog ponuditelja u ovom dijelu.

Nadalje, što se tiče glavnog stručnjaka 3 odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da taj stručnjak ne ispunjava traženi uvjet točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, jer stručnjak nije bio traženi stručnjak poslovnog savjetovanja na projektima, već je imao ulogu pravnog savjetnika. I u odnosu na ovog stručnjaka naručitelj je odabranog ponuditelja pozvao na pojašnjenje njegove ponude. Naime, naručitelj u tom zahtjevu navodi da je u dostavljenom životopisu stručnjaka, u dijelu pod „Profesionalno iskustvo“ uočio da su navedene godine rada s opisom poslova, međutim, iz kojih se ne može nedvojbeno utvrditi da udovoljavaju propisanim uvjetima, odnosno 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi stručnjaka u području energetske savjetovanja. Pojašnjavajući svoju ponudu u ovom dijelu, odabrani ponuditelj navodi sljedeće: „Ivan Tilošanec, nominiran kao glavni stručnjak 3 – regulatorni stručnjak, je sudjelovao na brojnim projektima poslovnog savjetovanja u ulozi stručnjaka u području energetske savjetovanja u energetici. Pritom se pod pojmom poslovnog savjetovanja podrazumijevaju usluge kako je to definirano dokumentacijom o nabavi: Pojam poslovno savjetovanje podrazumijeva izradu projekata u širem smislu te riječi, a isti se odnose na izradu analiza, studija, smjernica, strategija, poslovnih i/ili regulatornih modela i slično.“ Također, u svrhu pojašnjenja ispunjenja uvjeta od najmanje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi stručnjaka u području energetske savjetovanja, iz priložene Izjave glavnog stručnjaka 3 i životopisa odabrani ponuditelj izdvaja ukupno 20 projekata za koje navodi naziv projekta, kao ulogu stručnjaka u svim projektima navodi da je bio stručnjak poslovnog savjetovanja te opisuje pružene usluge u svim projektima. Točno je da je odabrani ponuditelj u ponudi prethodno dostavio izjavu u svrhu udovoljavanja uvjetu točke 6.7. dokumentacije o nabavi i bodovanja njegove ponude, u kojoj je kao ulogu glavnog stručnjaka 3 naveo onu pravnog savjetnika. Međutim, ocjena je žalbenog tijela da u dijelu udovoljavanja uvjetima tehničke i stručne sposobnosti treba sagledati kako uvjet koji se tiče stručnih kvalifikacija, tako i onaj obrazovnih ovog stručnjaka. Naime, kao obrazovna kvalifikacija traži se završen studij (najmanje četiri godine) iz područja prava, a kao stručna najmanje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi stručnjaka u području energetske savjetovanja. Ocjena je žalbenog tijela da nominirani glavni stručnjak 3 odabranog ponuditelja, diplomirani pravnik, za kojega je u ponudi navedeno da je u konkretnim projektima imao ulogu pravnog savjetnika, upravo stručnjak s iskustvom u poslovnom savjetovanju u ulozi stručnjaka u području energetske savjetovanja te da je naručitelj pravilno ocijenio da je odabrani ponuditelj u ovom dijelu dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

U odnosu na bodovanje ponude odabranog ponuditelja u dijelu traženog iskustva glavnog stručnjaka 3 žalitelj osporava četiri projekta u kojima je kao druga ugovorna strana naznačen subjekt Ekonerg d.o.o., Zagreb, ovdje odabrani ponuditelj. Naime, osim što ponavlja argumentaciju da je stručnjak bio pravni savjetnik, a ne traženi voditelj ili stručnjak ili suradnik na projektima, žalitelj ističe da zbog činjenice da je kao druga ugovorna strana i kao kontakt za provjeru podataka o pruženim uslugama naveden odabrani ponuditelj,

odnosno zaposlenik odabranog ponuditelja, nisu objektivno provjerljivi podaci o pruženim uslugama. Također, žalitelj ističe da je u sva četiri sporna projekta naručitelj zapravo bilo ministarstvo nadležno za gospodarstvo. Ocjena je žalbenog tijela da je pravilno postupio naručitelj kada je prihvatio ove projekte, jer doista nema zapreke da je druga ugovorna strana u projektima u kojima je usluge pružao Ivan Tilošanec bio subjekt Ekoneg d.o.o., Zagreb. Ukoliko su točni navodi žalitelja da je u svim projektima naručitelj bilo nadležno ministarstvo, nema zapreke da je subjekt Ekoneg d.o.o., Zagreb u tim projektima, primjerice, kao svog podugovaratelja angažirao ovdje nominiranog glavnog stručnjaka 3 pa je ispravno u izjavi glavnog stručnjaka 3 naznačen kao druga ugovorna strana.

Vezano za projekt za koji odabrani ponuditelj nije naznačio kontakt podatke druge ugovorne strane već stavio napomenu: „Ured UNDP-a je zatvoren“, ocjena je žalbenog tijela da nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana jer nije tretirao njegovu i ponudu odabranog ponuditelja na jednaki način u istoj situaciji. Naime, žalitelj za jedan od projekata glavnog stručnjaka 1 nije naveo podatke o kontakt osobi radi provjere istinitosti podataka o pruženim uslugama, s obrazloženjem da je ugovor o povjerljivosti za taj projekt još na snazi i da stoga nije u mogućnosti dati te podatke. Naručitelj napominje da niti jedan od projekata koji su u ponudama svih ponuditelja u ovom postupku javne nabave označeni tajnima nije prihvatio u svrhu bodovanja ponuda te da je stoga na jednaki način tretirao sve ponuditelje. Žalbeno tijelo ocjenjuje da u slučaju projekta odabranog ponuditelja gdje druga ugovorna strana više ne posluje, nije riječ o istovrsnoj situaciji kao u onoj gdje su kontakt podaci označeni tajnima.

Nadalje, što se tiče glavnog stručnjaka 4 odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da taj stručnjak također ne ispunjava traženi uvjet točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je u svrhu udovoljavanja uvjetu od „najmanje 5 godina poslovnog savjetovanja u ulozi stručnjaka u području energetske javne politike i/ili poslovnog savjetovanja u energetske industriji“, u ponudi dostavio životopis stručnjaka Thomasa Winkela, u odnosu na sadržaj kojega je naručitelj zatražio pojašnjenje ponude, upravo glede udovoljavanja uvjetu točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je ukazao odabranom ponuditelju da su u životopisu stručnjaka pod radnim iskustvom navedene godine i položaj (viši konzultant; Suosnivač i član upravnog odbora; Suradnik u istraživanju) iz čega se ne može sa sigurnošću utvrditi da li navedeni stručnjak udovoljava propisanim uvjetima dokumentacije o nabavi. Postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem ponude odabrani ponuditelj navodi sljedeće: „Thomas Winkel, nominiran kao glavni stručnjak 4 – stručnjak za javne energetske politike, je sudjelovao na brojnim projektima poslovnog savjetovanja u ulozi stručnjaka u području energetske javne politike i poslovnog savjetovanja u energetske industriji. Pritom se pod pojmom poslovnog savjetovanja podrazumijevaju usluge kako je to definirano dokumentacijom o nabavi: Pojam poslovno savjetovanje podrazumijeva izradu projekata u širem smislu te riječi, a isti se odnose na izradu analiza, studija, smjernica, strategija, poslovnih i/ili regulatornih modela i slično.“. U svrhu pojašnjenja ispunjenja uvjeta od najmanje 5 godina iskustva, u ulozi stručnjaka poslovnog savjetovanja u području energetske javne politike i/ili poslovnog savjetovanja u energetske industriji, iz priložene Izjave glavnog stručnjaka 4 i životopisa odabrani ponuditelj je izdvojio 6 projekata za koje navodi podatke o nazivu projekta, navodi da je stručnjak imao ulogu stručnjaka poslovnog savjetovanja te opisuje usluge pružene u svakom od projekata. Uzevši u obzir i činjenicu da žalitelj u žalbi samo paušalno navodi da nije dokazan uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji se tiče traženih stručnih kvalifikacija glavnog stručnjaka 4, pri čemu ni na koji način ne obrazlaže svoj navod, ocjena je žalbenog tijela da je pravilno postupio naručitelj kada je iz utvrđenih činjenica ocijenio da je udovoljeno uvjetu točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi u ovom dijelu.

Što se tiče prvog uvjeta točke 6.7. dokumentacije o nabavi i bodovanja ponude odabranog ponuditelja u dijelu iskustva glavnog stručnjaka 4, gdje se traži da je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja ili stručnjaka ili suradnika zaduženog za aspekte javne energetske politike na projektima poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu analiza i/ili studija za uvođenje vrijednosnog lanca vodika za područje zemalja članica Europske unije, žalitelj osporava projekte označene brojevima 1 i 7 u ponudi odabranog ponuditelja, navodeći da se ne odnose na vodik. Odabrani ponuditelj i naručitelj ukazuju da se projekt broj 1 stručnjaka Thomasa Winkela, „Razvoj aplikacije za financiranje velikog projekta industrijske proizvodnje energije u metanol“, odnosi na definiranje više koncepata tehničko tehnoloških rješenja uporabe vodika i ugljičnog dioksida u svrhu proizvodnje metanola. Dakle, da je stručnjak na predmetnom projektu poslovnog savjetovanja analizirao različite aspekte javnih energetske politike vezanih uz uporabu vodika i ugljičnog dioksida. Što se tiče projekta broj 7, navode da je u projektu „Razvoj plana i dugoročne vizije održivog prometa za Nizozemsku“ stručnjak Thomas Winkel kao suradnik na projektu izvršavao aktivnosti pripreme izvještaja u svrhu informiranja dionika o politici koja se planira primijeniti u svrhu implementacije plana i ostvarenja vizije održivog prometa za Nizozemsku, uključujući i politiku korištenja vodikom u prometu. Za ostale projekte žalitelj navodi da je iz podataka u odabranoj ponudi razvidno da je riječ o autorskim studijama a ne projektima poslovnog savjetovanja. Međutim, ovdje treba ponoviti da je dokumentacijom o nabavi pod pojmom poslovnog savjetovanja definirano da pojam poslovno savjetovanje podrazumijeva izradu projekata u širem smislu te riječi, a isti se odnose na izradu analiza, studija, smjernica, strategija, poslovnih i/ili regulatornih modela i slično. Stoga je ocjena žalbenog tijela da je pravilno postupio naručitelj kada je prihvatio navedene projekte iz ponude odabranog ponuditelja.

U odnosu na drugi uvjet dokumentacije o nabavi, prema kojemu se traži da je glavni stručnjak 4 sudjelovao u ulozi voditelja ili stručnjaka ili suradnika zaduženog za aspekte javne energetske politike na projektima poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu analize integracije vodika u postojeće sustave plinske transportne infrastrukture i/ili sektora transporta za područje zemalja članica Europske unije, žalitelj osporava projekte prihvaćene od strane naručitelja navodeći da u njima nije vidljivo da je stručnjak sudjelovao u ulozi stručnjaka za javne politike. Međutim, žalbeno tijelo ocjenjuje da su u pravu naručitelj i odabrani ponuditelj kada navode da su svi projekti navedeni u odabranoj ponudi izrađivani za javne i sektorske naručitelje odnosno investitore (Nizozemska vlada, IRENA – Međunarodna agencija za obnovljive izvore energije, Konzorcij FCH JU, HyCC (kemijsko postrojenje koje se bavi proizvodnjom vodika), Gasunie (nizozemski operator plinske infrastrukture), a kojim projektima su naručitelji nastojali na određeni način djelovati na društvo i ekonomiju. Dakle, ocjenjuje se da je pravilno postupio naručitelj kada je prihvatio te projekte jer su bili namijenjeni javnom interesu, odnosno da se radilo o javnim politikama.

Konačno, u odnosu na glavne stručnjake 1, 2, 3 i 4, odabranog ponuditelja treba ocijeniti žalbeni navod kojim žalitelj za svakog od stručnjaka navodi da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda došlo do nedopuštenog pregovaranja vezano za kriterij za odabir ponude. U rješenju su već u odnosu na svakog od stručnjaka navedene činjenice koje se tiču naručiteljevog zahtjeva za pojašnjenjem ponude te odgovora koje je odabrani ponuditelj dostavio po tom traženju. Iako se dokazi koji se tiču uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te oni koji se tiču traženog iskustva u sklopu kriterija za odabir ponude na neki način isprepliću, jer su odlučne činjenice dijelom sadržane i u životopisu kojim su dokazivani uvjeti točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, a dijelom i u izjavi koja je kao dokaz tražena točkom 6.7. dokumentacije o nabavi, svi upiti naručitelja ticali su se upravo traženih obrazovnih i stručnih kvalifikacija u sklopu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Kako na to ukazuje i naručitelj, odabrani ponuditelj u danim odgovorima nije uveo niti jedan novi projekt

glavnih stručnjaka već je samo pojašnjavao činjenice već navedene u ponudi i argumentirao zašto smatra da svaki od stručnjaka udovoljava uvjetima točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Također, ocjena je žalbenog tijela da nije došlo do nedopuštenog pregovaranja niti izmjene ponude zbog toga što je odabrani ponuditelj pojašnjavajući ponudu drugačije nazivao ulogu stručnjaka na projektu, jer se samo držao široko postavljene definicije poslovnog savjetovanja te pojašnjenje izrađivao na način da odgovori na konkretne upite naručitelja.

Slijedom svega navedenog, ocjenjuje se da su žalbeni navodi koji se tiču glavnih stručnjaka 1, 2, 3 i 4 odabranog ponuditelja neosnovani.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da naručitelj nije valjano ocijenio i bodovao dokument iz ponude odabranog ponuditelja "Metodologija i organizacija rada za izradu Studije plana razvoja i primjene Hrvatske strategije za vodik do 2050." prema propisanom kriteriju za odabir ponude iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi. Ističe da je naručitelj odabranom ponuditelju dodijelio ukupno 11 bodova, na način da je razumijevanje predmeta nabave ocijenio kao odlično (5 bodova), metodologiju također ocijenio kao odlično (5 bodova) te organizaciju ocijenio kao zadovoljavajuće (1 bod). Citira obrazloženje dodjele bodova iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

U odnosu na dodijeljene bodove za razumijevanje predmeta nabave i metodologiju, žalitelj napominje da je naručitelj pri ocjeni ponuda samo prepisao uvjete (parametre) prethodno postavljene u dokumentaciji o nabavi te da nije na jasan i precizan način opisao i detaljno obrazložio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zašto je Metodologija u ponudi odabranog ponuditelja po opisanim podkriterijima (razumijevanje predmeta nabave i metodologija) ocijenjena kao „odličan“, odnosno zašto je dodijelio 5 bodova za svaki od podkriterija. Žalitelj pri tome upućuje na pravno stajalište Državne komisije zauzeto u Rješenju od 4. studenog 2022. (KLASA: UP/II-034-02/22-01/684, URBROJ: 354-02/5-22-6), kada je odlučeno o žalbi gospodarskog subjekta Ekenerg d.o.o., Zagreb, izjavljenoj protiv odredaba dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku nabave.

Dodatno, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio Metodologiju u skladu sa zahtjevima postavljenim u točki 6.7. dokumentacije o nabavi. Naime, mišljenje je žalitelja da odabrani ponuditelj nije ponudio realnu i stručnu metodologiju, već je navodio u principu isporučevine i razrađivao što će dostaviti i kada. Opisno je proširivao predmet nabave, ali nije dokazao traženo, a to su postupci i koraci. Metodologijom bi se, smatra žalitelj, trebalo obrazložiti pristup, procesi, operacije i tehnički postupci koji će definirati sadržaj isporučevine, tj. predmeta nabave. Dok odabrani ponuditelj navodi kako će provesti "analizu", žalitelj u svom radu navodi i kako će se analiza organizirati, kako će biti izvršena i slično. Prema zahtjevu iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi, "razrada potrebnih koraka za ispunjenje predmeta nabave" izostaje u potrebnom obujmu u ponudi odabranog ponuditelja, kada se uspoređuje s ponuđenom metodologijom žalitelja. Tako žalitelj dalje u žalbi ukazuje na dijelove njegove ponude, kao argument navodu da ukoliko je kao takva ocijenjena maksimalnom ocjenom, ponuda odabranog ponuditelja je trebala ostvariti manji broj bodova od njegove.

U odnosu na dodijeljene bodove za podkriterij Organizacija provedbe aktivnosti, žalitelj napominje da odabrani ponuditelj nudi svoje viđenje organizacije projekta, međutim, da subjekt Ekenerg d.o.o., Zagreb realno preuzima ulogu Voditelja projektnog tima, što nije u skladu s traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi i zahtjeva da je glavni stručnjak 1 voditelj projekata u poslovnom savjetovanju. Također ističe da nije uopće vidljivo kako i koliko dana će glavni stručnjaci raditi na projektu, već da je to prikazano za širi tim. Ukazuje da je naručitelj postavio stroge uvjete za glavne stručnjake upravo iz razloga što želi da taj profil sudjeluje intenzivno u izradi projektnog zadatka. Nadalje, žalitelj smatra da nije

dovoljno jasno kako i u kojem dijelu projektnog zadatka sudjeluju koji stručnjaci. Prema zahtjevu načina ispunjavanja iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao da će taj podkriterij ocijeniti kao "slab" ako "ponuditelj nije jasno predstavio okvirni plan rada i raspored ljudskih resursa na aktivnostima po mjesecima za ključne i ostale stručnjake. Uloge i odgovornosti članova zajednice gospodarskih subjekata i/ili podugovaratelja i gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja (ako je relevantno) nisu jasno razrađene." Međutim, naručitelj je ocijenio taj podkriterij ocjenom "zadovoljavajuće" te odabranom ponuditelju dodijelio 1 bod, iako je prema obrazloženju navedenom u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i zahtjevu iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi trebao ocijeniti kao "slab" i dodijeliti 0 bodova, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se kod obrazloženja dodjele bodova ponudi odabranog ponuditelja držao propisanih kriterija kako ne bi bilo mogućnosti da se obrazloženja vrednuju kao subjektivna.

U odnosu na podkriterije razumijevanje predmeta nabave i metodologija, naručitelj detaljno i opsežno upućuje na sadržaj ponude odabranog ponuditelja nakon čega zaključuje da je ponuda detaljno razrađena, odnosno da je opravdano bodovana maksimalnim brojem bodova. Također ukazuje da žalitelj pogrešno uspoređuje svoju s ponudom odabranog ponuditelja u ovom dijelu, jer dokumentacijom o nabavi nije propisano ocjenjivanje ponuditelja međusobnom usporedbom već isključivo zadovoljavanjem kriterija propisanih dokumentacijom o nabavi.

Što se tiče podkriterija organizacija provedbe aktivnosti, naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi shematski prikazao organizaciju izvođača, gdje je predstavnik nositelja ponude subjekt Ekoneg d.o.o., Zagreb. Smatra da žalitelj zlonamjerno i neosnovano pogrešno prikazuje da Ekoneg time preuzima ulogu voditelja projektnog tima. Navodi da je iz Metodologije odabranog ponuditelja jasno vidljiva organizacija rada na projektu, jer su definirane uloge stručnjaka na projektu pa tako i voditelja projekta, kako je definirano dokumentacijom o nabavi. Štoviše, tim za upravljanje projektom sastavljen je od više stručnjaka, na čelu s glavnim stručnjakom 1, što je vidljivo u dostavljenoj shemi organizacije rada projektnog tima odabranog ponuditelja. Naručitelj ukazuje da je u razradi organizacije projektni tim odabranog ponuditelja organiziran u manje projektne timove po aktivnosti u vidu „Čovjek dan" čime se vidi okviran plan rada i rasporeda ljudskih resursa za ključne i ostale stručnjake kako je propisano kriterijima ocjenjivanja. Projektni timovi će biti sastavljeni od ključnih i ne ključnih stručnjaka te je pokazano da će stručnjaci imati jasno određene uloge i odgovornosti u ispunjenju predmeta nabave. Svi predstavljeni ljudski resursi projektnog tima odabranog ponuditelja raspodijeljeni su po aktivnostima koje se planiraju provesti u okviru ispunjenja predmeta nabave. Nadalje, odabrani ponuditelj jasno navodi imenom i prezimenom ključne i ostale stručnjake koji će sudjelovati u radu na projektu te prilaže njihove životopise, zaključno ističe naručitelj u odgovoru na žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da su navodi žalitelja da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije detaljno obrazložio zašto je metodologija odabranog ponuditelja po kriteriju razumijevanja predmeta nabave i metodologije ocijenjena kao „odlično (5 bodova)" u potpunosti pogrešni. Ukazuje da je iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno vidljivo da je naručitelj detaljno obrazložio zašto izrađenoj metodologiji odabranog ponuditelja dodjeljuje maksimalan broj bodova po kriteriju razumijevanja predmeta nabave i metodologije, a sukladno zahtjevima postavljenima u točki 6.7. dokumentacije o nabavi. Ističe da zbog toga što metodologija iz ponude odabranog ponuditelja nije izrađena na identičan način kao što je izrađena metodologija u ponudi žalitelja, to ne znači da ista nije dovoljno kvalitetna. Smatra da naručitelj ima diskrecijsku ocjenu, vodeći se pritom kriterijima postavljenima u okviru točke 6.7. dokumentacije o nabavi, ocijeniti svaku od metodologija.

Nadalje, u odnosu na navode žalitelja da iz metodologije odabranog ponuditelja nije vidljivo kako će i koliko dana glavni stručnjaci raditi na projektu, odabrani ponuditelj ističe da upravo zbog tih nedostataka naručitelj metodologiji odabranog ponuditelja po trećem kriteriju (organizacija provedbe aktivnosti) nije dodijelio maksimalan broj bodova. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da odabrani ponuditelj nije dao detaljno opisan raspored ljudskih resursa po mjesecima. Stoga mu je po 3. kriteriju, Organizacija provedbe aktivnosti, dodijeljen 1 bod. Da je odabrani ponuditelj detaljno opisao okvirni plan rada i raspored ljudskih resursa, tada bi mu naručitelj dodijelio 5 bodova po tom kriteriju. Budući da je odabrani ponuditelj u Metodologiji opisao planiranu organizacijsku strukturu, okvirni plan rada i aktivnosti svakog od stručnjaka te nadalje raspodjelu ljudskih resursa po aktivnostima, smatra da je naručitelj opravdano ocijenio metodologiju u tom dijelu kao zadovoljavajuću i shodno tome ponudi dodijelio 1 bod. Pritom odabrani ponuditelj ističe da sama činjenica što raspodjela ljudskih resursa po aktivnostima nije dana po mjesecima, nego po principu „čovjek dan“ nije od utjecaja na kvalitetu metodologije zbog toga što se temeljem tog principa lako može preračunati njihov angažman po mjesecima.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj točke 6.7. dokumentacije o nabavi, „Kriterij za odabir ponude“, gdje je propisano da naručitelj kao treći kriterij određuje metodologiju i organizaciju. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru toga kriterija je 15 bodova. Nadalje je propisano da je naručitelju, s obzirom na svrhu i namjenu ovog predmeta nabave, od velike važnosti kvaliteta i relevantnost Prijedloga metodologije i organizacije koji će pojedini ponuditelj ponuditi u svojoj ponudi. Ponuditelj mora dostaviti realnu i stručnu metodologiju (pristup projektu) iz koje je vidljivo da ponuditelj odlično razumije projektni zadatak, ciljeve naručitelja, međunarodne, regionalne i domaće industrijske trendove te da je organizirao svoj rad na projektu na način da će efikasno i uspješno izvršiti projektni zadatak. Metodologija mora sadržavati minimalno osvrt na trendove u industriji za primjenu vodika, kao i prikaz metodologije koju će savjetnik primijeniti za izvršenje tehničkog zadatka.

Nadalje su propisani pojedini kriteriji, način ispunjavanja te broj bodova, i to na sljedeći način.

Prvi podkriterij je Razumijevanje predmeta nabave, za koji ponuda može ostvariti bodove: slabo (ponuditelj pokazuje slabo razumijevanje problematike predmeta nabave. Predložen pristup rješavanju problematike predmeta nabave, uzimajući u obzir ciljeve i svrhu predmeta nabave, nije jasno prikazan ili nije relevantan) - 0 bodova, zadovoljavajuće (ponuditelj pokazuje jasno razumijevanje problematike predmeta nabave. Predložen pristup rješavanju problematike predmeta nabave, uzimajući u obzir ciljeve i svrhu predmeta nabave, je jasno prikazan, ali nije doveden u jasnu vezu sa svrhom i ciljevima) - 1 bod, odlično (ponuditelj pokazuje jasno razumijevanje problematike predmeta nabave, uključujući prijedlog rješenja ključnih problema. Predložen pristup rješavanju problematike predmeta nabave, uzimajući u obzir ciljeve i svrhu predmeta nabave, je detaljno i jasno opisan te doveden u jasnu vezu sa svrhom i ciljevima predmeta nabave) – 5 bodova.

Drugi podkriterij je Metodologija, za koji ponuda može ostvariti bodove: slabo (sadržaj i struktura predložene metodologije su nejasni i ne mogu se povezati s drugim dijelovima ponude na logičan način. Predložena metodologija ne odgovara u potpunosti svim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Razrada potrebnih koraka za ispunjenje predmeta nabave nije jasno prikazana ili nije relevantna. Vremenski okvir nije elaboriran detaljno, dok vremenski plan u dijelu aktivnosti (uključujući izvještavanje) nije realan s obzirom na zadane aktivnosti) – 0 bodova, zadovoljavajuće (sadržaj i struktura metodologije su jasni. Predložena metodologija odgovara u potpunosti svim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Razrada potrebnih koraka za ispunjenje predmeta nabave je jasno

prikazana, međutim koraci nemaju jasan logički slijed. Vremenski okvir je elaboriran detaljno. Vremenski plan u dijelu aktivnosti (uključujući izvještavanje) je realan, ali uključuje pregled samo glavnih koraka predviđenih tijekom provedbe) – 1 bod, odlično (sadržaj i struktura metodologije su logični, te je ponuditelj ponudio dodanu vrijednost u pogledu učinkovitosti i osiguranja kvalitete isporučevina. Predložena metodologija odgovara u potpunosti svim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Predložena razrada potrebnih koraka za ispunjenje predmeta nabave je detaljna i relevantna. Vremenski okvir razrađen je vrlo detaljno. Vremenski plan u dijelu aktivnosti, (uključujući izvještavanje) je detaljno prikazan; uključujući detaljan pregled koraka predviđenih tijekom provedbe) – 5 bodova.

Kao treći podkriterij propisana je Organizacija provedbe aktivnosti, za koji ponuda može ostvariti bodove: slabo (ponuditelj nije jasno predstavio okvirni plan rada i raspored ljudskih resursa na aktivnostima po mjesecima za ključne i ostale stručnjake. Uloge i odgovornosti članova zajednice gospodarskih subjekata i/ili podugovaratelja i gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja (ako je relevantno) nisu jasno razrađene.) – 0 bodova, zadovoljavajuće (ponuditelj je jasno predstavio okvirni plan rada i raspored ljudskih resursa na aktivnostima po mjesecima za ključne i ostale stručnjake, no nije precizno obrazložio kako navedena organizacija rada doprinosi uspješnom ostvarenju postavljenih ciljeva. Uloge i odgovornosti članova zajednice gospodarskih subjekata i/ili podugovaratelja i/ili subjekata na čiju sposobnost se oslanja (ako je relevantno) jasno su elaborirane, ali na općenitoj razini) – 1 bod, odlično (ponuditelj je vrlo detaljno opisao okvirni plan rada i raspored ljudskih resursa na aktivnostima po mjesecima za ključne i ostale stručnjake. Ponuditelj je pokazao kako predložena organizacija rada može osigurati kvalitetu i pravovremeno dostavljanje svih traženih isporučevina. Uloge i odgovornosti članova zajednice gospodarskih subjekata i/ili podugovaratelja (ako je relevantno) jasno su i vrlo detaljno elaborirane uz jasno pruženo obrazloženje i opravdanje raspodjele uloga i odgovornosti) – 5 bodova.

U točki 15. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je dodjelu bodova ponudi odabranog ponuditelja obrazložio na sljedeći način.

Razumijevanje predmeta nabave: odlično (5 bodova). Ponuditelj pokazuje jasno razumijevanje problematike predmeta nabave, uključujući prijedlog rješenja ključnih problema. Predložen pristup rješavanju problematike predmeta nabave, uzimajući u obzir ciljeve i svrhu predmeta nabave, detaljno je i jasno opisan te doveden u jasnu vezu sa svrhom i ciljevima predmeta nabave.

Metodologija: odlično (5 bodova). Sadržaj i struktura metodologije su logični te je ponuditelj ponudio dodanu vrijednost u pogledu učinkovitosti i osiguranja kvalitete isporučevina. Predložena metodologija odgovara u potpunosti svim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Predložena razrada potrebnih koraka za ispunjenje predmeta nabave je detaljna i relevantna. Vremenski okvir je vrlo detaljno razrađen. Vremenski plan dijelu aktivnosti, (uključujući izvještavanje) detaljno je prikazan, uključujući detaljan pregled koraka predviđenih tijekom provedbe.

Organizacija: zadovoljavajuće (1 bod). Ponuditelj je pokazao kako predložena organizacija rada može osigurati kvalitetu i pravovremeno dostavljanje svih traženih isporučevina. Uloge i odgovornosti podugovaratelja jasno su i vrlo detaljno elaborirane uz jasno pružene obrazloženje i opravdanje raspodjele uloga i odgovornosti. Kako je zahtijevano u dokumentaciji o nabavi ponuditelj nije detaljno opisao raspored ljudskih resursa po mjesecima. Ponuditelj je dostavio raspodjelu ljudskih resursa po aktivnostima projekta na organizaciju Čovjek dan, ali nije vidljivo koliko će dana raditi glavni stručnjak na projektu, već je to prikazano za širi tim. Iz navedene tablice ne može se jasno utvrditi raspored aktivnosti glavnih stručnjaka po mjesecima.

Kod ocjene žalbenog navoda prvenstveno je potrebno citirati dio rješenja KLASA: UP/II-034-02/22-01/684, URBROJ: 354-02/5-22-6 od 4. studenog 2022. godine kojim je odlučeno povodom žalbe izjavljene na dokumentaciju o nabavi u predmetnom postupku javne nabave, a predmet koje je bila i ocjena zakonitosti kriterija Metodologija i organizacija u sklopu točke 6.7. dokumentacije o nabavi. U obrazloženju rješenja navodi se sljedeće: "Po ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju ovako propisanim kriterijem omogućeno je transparentno ocjenjivanje ponuda i učinkovito nadmetanje ukoliko naručitelj na jasan i nedvojbjen način prilikom pregleda i ocjene ponuda navede podatke i obrazloži na osnovu čega je primjerice ocijenio da ponuditelj „zadovoljavajuće“ razumije predmet nabave na temelju navedenih parametara koji glase „Ponuditelj pokazuje jasno razumijevanje problematike predmeta nabave, uključujući prijedlog rješenja ključnih problema. Predloženi pristup rješavanju problematike predmeta nabave, uzimajući u obzir ciljeve i svrhu predmeta nabave, je detaljno i jasno opisan te doveden u jasnu vezu sa svrhom i ciljevima predmeta nabave.“

Dakle, polazeći od same prirode predmetnog kriterija kako bi u konačnici bila isključena tj. onemogućena bilo kakva zlouporaba kriterija prilikom evaluacije ponuda, potrebno je da naručitelj iscrpno obrazloži dodjelu bodova prema svakom od navedenih podkriterija, detaljno navede podatke zbog kojih je određenoj ponudi dodijelio navedene bodove, odnosno podatke na temelju kojih bi se moglo ispitati pravilnost njegove ocjene primjenjujući pritom temeljna načela javne nabave, a osobito načelo transparentnosti i jednakog tretmana. Naime, nije dovoljno da naručitelj pri ocjeni ponuda samo prepíše uvjete (parametre) prethodno postavljene u dokumentaciji o nabavi već je potrebno da na jasan i precizan način opiše i detaljno obrazloži u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zašto je (na osnovi čega) Prijedlog metodologije i organizacije u pojedinoj ponudi po opisanim podkriterijima ocijenjen kao „slab“, ili „zadovoljavajući“ ili „odličan“ odnosno zašto je dodijelio 0 ili 1 ili 5 bodova.”

Naručitelj nije postupio sukladno obrazloženju rješenja KLASA: UP/II-034-02/22-01/684, URBROJ: 354-02/5-22-6 od 4. studenog 2022. godine, jer je u odnosu na podkriterije razumijevanje predmeta nabave i metodologija, kod obrazloženja dodjele bodova ponudi odabranog ponuditelja, samo prepisao uvjete (parametre) prethodno postavljene u točki 6.7. dokumentacije o nabavi. Dakle, naručitelj je propustio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno opisati i detaljno obrazložiti zašto je odabranoj ponudi dodijelio po 5 bodova za kriterije razumijevanje predmeta nabave i metodologija. Zbog toga naručiteljevo postupanje nije transparentno te je otežano pravo ostalih ponuditelja na učinkovitu pravnu zaštitu.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se tiče bodovanja ponude prema trećem podkriteriju, organizacija provedbe aktivnosti, ocjena je žalbenog tijela da postoje kontradiktornosti u naručiteljevom obrazloženju dodjele bodova i odredaba dokumentacije o nabavi kojima je propisan način dodjele bodova. Naime, odredbama dokumentacije o nabavi propisano je da se ocjenjuje ocjenom slabo i dodjeljuje 0 bodova ukoliko ponuditelj nije jasno predstavio okvirni plan rada i raspored ljudskih resursa na aktivnostima po mjesecima za ključne i ostale stručnjake. U obrazloženju dodjele bodova odabranoj ponudi naručitelj između ostalog navodi da ponuditelj nije detaljno opisao raspored ljudskih resursa po mjesecima. Također, naručitelj obrazlaže da se iz tablice koja je sastavni dio dokumenta koji je dio ponude odabranog ponuditelja dostavljen u svrhu bodovanja prema kriteriju Metodologija i organizacija, ne može jasno utvrditi raspored aktivnosti glavnih stručnjaka po mjesecima. Slijedom navedenog, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj pogrešno postupio prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja u odnosu na podkriterij organizacija provedbe aktivnosti te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da naručitelj nije valjano ocijenio i bodovao iskustvo glavnog stručnjaka 1 (Charlotte de Lorgeril). Navodi da iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj nominiranom glavnim stručnjaku 1 (Charlotte de Lorgeril) dodijelio ukupno 10 bodova. Pritom je za projekte poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu poslovnog modela i/ili strateških analitičkih podloga za uvođenje vrijednosnog lanca vodika, za područje zemalja članica Europske unije, naveo da je navedeno sveukupno 10 projekata od kojih se priznaje 9 projekata (br. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9) koji udovoljavaju traženom iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi. Projekt broj 10 naručitelj nije priznao s obzirom na to da na njegovo traženje ponuditelj nije dostavio podatak o kontakt osobi za provjeru navoda.

Vezano za traženi podatak o kontakt osobi za provjeru navoda, žalitelj napominje da je na zahtjev naručitelja za dopunom/razjašnjenjem ponude zajednice ponuditelja u odnosu na Izjavu za glavnog stručnjaka 1 - voditelja projektnog tima, odgovorio svojim dopisom i u prilogu dostavio dopunjenu Izjavu za glavnog stručnjaka 1 uz sljedeće pojašnjenje: "U Izjavi za glavnog stručnjaka 1 nalazi se projekt "Izrada studije tržište elektroliza do 2030. godine" za kojeg je Ugovor o povjerljivosti još na snazi i koji nas sprječava da ispunimo podatke tražene u navedenoj Izjavi. Otvoreni smo mogućnosti organiziranja video poziva, sastanka ili nekom Vašem rješenju u kojem možemo pokazati dokaze postojanja i izvršenja studije."

Žalitelj ističe da prema napomeni iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj nije prihvatio pojašnjenje u dijelu projekta "Izrada studije tržište elektroliza do 2030. godine", odnosno ne dostavljanje traženog podatka o kontakt osobi za provjeru podataka. Žalitelj smatra da navedeno postupanje naručitelja nije zakonito budući da je žalitelj prethodno pojasnio da bi otkrivanje podatka o kontakt osobi za provjeru podataka predstavljalo povredu Ugovora o povjerljivosti koji je još na snazi za navedeni projekt i time bi ga izložilo riziku od odgovornosti za štetu. Navodi da je također ponudio i alternativne načine za dokazivanje postojanja i izvršenje predmetne studije. Unatoč tome, naručitelj, po mišljenju žalitelja bez valjanog obrazloženja, navodi da ne prihvaća pojašnjenje što je, smatra žalitelj, rezultiralo nezakonitim nepriznavanjem projekta broj 10 i ponuda žalitelja u tom spornom dijelu nije valjano ocijenjena. Žalitelj ističe da je naručitelj postupio suprotno načelu zakonitosti i razmjernosti, kao temeljnim načelima javne nabave, budući je žalitelj dostavio traženi podatak s napomenom povjerljivosti, dok mu je naručitelj uskratio mogućnost dokazivanja postojanja i izvršenja predmetne studije na način kojim bi se ispoštovale preuzete obveze iz važećeg Ugovora o povjerljivosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se ne slaže s navedenim tvrdnjama žalitelja te smatra da je valjano ocijenio i bodovao iskustvo gospodarskog subjekta time što nije priznao projekt koji je pod Ugovorom o povjerljivosti, jer naručitelj nije uvidio način na koji bi žalitelj dokazao provedbu projekta bez pisanog traga. Ističe da video poziv ili sastanak ne bi bili valjani dokaz za prihvaćanje projekta već bi upravo suprotno tome, njegovo prihvaćanje dovelo do nedozvoljenog pregovaranja te samim time i povrede načela transparentnosti i načela jednakosti u odnosu na ostale ponuditelje. Naručitelj naglašava da nepriznavanje navedenog projekta ne utječe na konačno bodovno stanje jer je glavni stručnjak 1 trebao imati više od 10 projekata za višu ocjenu, a naveo je 10 projekata. Također napominje da nije tražio otkrivanje Ugovora o tajnosti niti detalja projekata, već samo kontakt osobu koja bi potvrdila ulogu glavnog stručnjaka 1 kao voditelja na projektu. Zaključuje da je isti tretman primijenjen na sve ponuditelje budući da ni odabranom ponuditelju nisu prihvaćeni projekti koji su označeni kao povjerljivi.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je da je u ponudi žalitelja, sukladno zahtjevu iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi, dostavljena izjava za glavnog stručnjaka 1, u kojoj je radi dokazivanja iskustva broja projekata u kojima je glavni stručnjak 1 sudjelovao u ulozi voditelja na projektima poslovnog savjetovanja koji se odnose na

izradu poslovnog modela i/ili strateških analitičkih podloga za uvođenja vrijednosnog lanca vodika, za područje zemalja članica Europske unije, navedeno ukupno 10 projekata kojima se dokazuje iskustvo tog stručnjaka, među kojim projektima je i sporni projekt u odnosu na koji žalitelj osporava postupanje naručitelja.

Kao što je razvidno iz sadržaja ranije u obrazloženju ovog rješenja citirane točke 6.7. dokumentacije o nabavi, dijela koji se odnosi na način bodovanja ponuda, naručitelj je kod iskustva glavnog stručnjaka 1 u bitnom propisao da je na temelju iskustva glavnog stručnjaka 1 moguće ostvariti 5 bodova za 4-10 projekata, a maksimalnih 10 bodova je moguće ostvariti za više od 10 priznatih projekata.

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj žalitelju priznao i bodovao 9 od 10 projekata navedenih radi dokazivanja relevantnog iskustva glavnog stručnjaka 1.

Stoga, budući da su ponude prema kriteriju relevantnog iskustva glavnog stručnjaka 1, za 4-10 projekata mogle ostvariti maksimalno 5 bodova, ocjena osnovanosti ovog navoda nije od utjecanja na bodovanje žaliteljeve ponude, jer i u slučaju da je naručitelj priznao sporni projekt, ponuda bi po tom kriteriju opet ostvarila 5 bodova. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje u žalbi, osporavajući valjanost ponude treće rangiranog ponuditelja, gospodarskog subjekta Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, navodi da taj ponuditelj nije ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi te da je njegova ponuda trebala biti odbijena kao nepravilna. Obrazlaže da ugovor o javnim uslugama "Podrška u implementaciji Akcijskog plana korporativnog upravljanja primjenjivog na HEP d.d." ne ispunjava uvjet propisan/trajen točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi, jer se radi o projektu koji je još uvijek u tijeku. Naime, ukazuje da je u dostavljenom popisu naznačeno kao razdoblje izvršenja predmetnog ugovora "19. prosinca 2022. (u tijeku)". Slijedom navedenog, taj ponuditelj nije dokazao da je pružio odnosno izvršio navedeni ugovor kako je traženo točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi te je naručitelj propustio utvrditi navedenu činjenicu.

Dodatno, žalitelj ukazuje da se predmetni ugovor/projekt ne može smatrati uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave odnosno kao "slične prihvatljive usluge", jer iz opisa projekta jasno i nedvojbeno proizlazi da se radi o poslovnom savjetovanju u vezi korporativnog upravljanja primjenjivog na HEP d.d., a ne o uslugama poslovnog savjetovanja trgovačkim društvima u području energetske industrije kako je traženo točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Nadalje navodi da se ugovor o javnim uslugama "Izrada Integralne strategije i optimizacije portfelja Grupe Končar 2022+" ne može smatrati uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave odnosno kao "slične prihvatljive usluge" jer iz samog opisa projekta jasno i nedvojbeno proizlazi da se ne radi o "uslugama poslovnog savjetovanja trgovačkim društvima u području energetske industrije, "sudjelovanje u izradi strategija iz područja energetike" niti "analizi mogućnosti korištenja održivih novih tehnologija".

Slijedom navedenog, naručitelj kod prihvaćanja pojašnjenja ponuditelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, u odnosu na navedena dva ugovora/projekta nije uzeo u obzir navedene činjenice te isti ne mogu biti priznati kao valjane reference/dokazi ispunjenja uvjeta iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, zaključuje žalitelj u žalbenom navodu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu citira točku 4.3. dokumentacije o nabavi navodeći da se podrška u implementaciji Akcijskog plana korporativnog upravljanja primjenjivog na HEP d.d. smatra sličnom uslugom budući da je navedeno da se pod sličnim uslugama smatraju usluge poslovnog savjetovanja trgovačkim društvima u području energetske industrije, a

HEP je neminovno u području energetske industrije, smatra naručitelj. Navodi da isto vrijedi i za uslugu Izrade Integralne studije i optimizacije portfelja Grupe Končar 2022+, jer je jasno da je i grupa Končar u području energetske industrije. Također, navodi da činjenica, što pogrešno tvrdi žalitelj, da projekt "Podrška u implementaciji Akcijskog plana korporativnog upravljanja primjenjivog na HEP d.d." ne ispunjava uvjet propisan/trazan točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi, jer se radi o projektu koji je još uvijek u tijeku, nije točna jer činjenica da je ugovor u tijeku ne znači da usluga nije izvršena. Navodi da žalitelj svoje navode nije ničime dokazao.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 4.3. dokumentacije o nabavi, u okviru koje je točkom 4.3.1. propisano iskustvo gospodarskog subjekta kako slijedi: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Pod sličnim prihvatljivim uslugama smatraju se: usluge poslovnog savjetovanja trgovačkim društvima u području energetske industrije, usluge poslovnog savjetovanja nadležnim državnim tijelima u području energetske industrije, poslovno savjetovanje u području javnih energetske politika, sudjelovanje u izradi studije iz područja energetike, sudjelovanje u izradi strategija iz područja energetike, implementacija strategija koje se odnose na energetiku, analiza tehnologija za dekarbonizaciju industrije i prometa, analiza cjelokupne postojeće energetske (plinske i električne) infrastrukture te njene interkonekcije prema susjednim zemljama, analiza tržišta vodika i vodikovih tehnologija, vođenje projekata vezanih uz obnovljive izvore energije, vođenje projekata u području energetike, analiza mogućnosti korištenja održivih novih tehnologija, razvoj poslovnih modela za vrijednosni lanac vodika, razvoj regulatornih modela za dobavni lanac energenata, savjetodavne usluge o mogućnosti primjene obnovljivih izvora energije za proizvodnju vodika, savjetodavne usluge pri razvoju i implementaciji alternativnih goriva. Pojašnjenja radi, gospodarskom subjektu priznaje se iskustvo izvršenja jedne ili više usluga koje su iste predmetu nabave, iskustvo jedne ili više prethodno navedenih sličnih usluga, ili kombinacija istih i sličnih usluga. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najmanje jedne, a najviše pet pruženih usluga mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave. Naručitelj će prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente (osim ako već posjeduje te dokumente): popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, koji sadržava naziv druge ugovorne strane (naručitelja), naziv tvrtke i adresa izvršitelja, predmet ugovora, vrijednost usluga, informacije o kontakt osobama te razdoblje izvršenja usluga.“

Uvidom u ESPD ponuditelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da sadrži sljedeći popis usluga: 1. Podrška u implementaciji Akcijskog plana korporativnog upravljanja primjenjivog na HEP d.d., 602.000,00 kuna, od 1. veljače 2021. do 19. prosinca 2022.; 2. Izrada dugoročne niskougljične razvojne strategije i dugoročnog financijskog plana za razdoblje od 2022. do 2026. JANAF d.d., 529.000,00 kuna, od 1. lipnja 2021. do 29. listopada 2022.; 3. Izrada Integralne strategije i optimizacije portfelja Grupe Končar 2022+, 2.400.000,00 kuna, od 1. srpnja 2020. do 29. srpnja 2022.; 4. Izrada studije izvodljivosti za tvrtku Vjetroelektrana Bruvno s posebnim naglaskom na predviđanje budućih cijena električne energije, 35.000 kuna, od 23. prosinca 2021. do 31. ožujka 2022.

U popisu pruženih usluga dostavljenom u ponudi treće rangiranog ponuditelja, kao vrijeme pružanja usluge iz reference pod rednim brojem 1., navedeno je: „Od veljača 2021. do 19. prosinca 2022. (u tijeku).“

Tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ponuditelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, tražio pojašnjenje ponude kako slijedi: „Uvidom u zaprimljene dokumente Vaše ponude, odnosno dostavljeni ESPD obrazac utvrđeno je da se u dijelu IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost, 1C) Za ugovor o javnim uslugama između ostalih navode i: - Podrška u implementaciji Akcijskog plana korporativnog upravljanja primjenjivog na HEP te - Izrada Integralne strategije i optimizacije portfelja Grupe Končar 2022+. Molimo da ponuditelj Deloitte Savjetodavne Usluge d.o.o. razjasni svoju ponudu u dijelu dostavljenog ESPD obrasca, dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost, 1C) Za ugovor o javnim uslugama, na način da pojasni na koji način naznačeni/navedeni Ugovori ispunjavaju uvjet propisan/trahažen točkom 4.3.1., stavkom 1. dokumentacije o nabavi jer iz opisa koji je naveden u ESPD obrascu nije razvidno da navedeni projekti ispunjavaju propisan/trahažen uvjet dokumentacije o nabavi.“

Postupajući po zahtjevu naručitelja, ponuditelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, daje sljedeće pojašnjenje: „Iz navedene formulacije dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da se pod kategoriju prihvatljivih usluga sličnim predmetu nabave između ostalog smatra „usluga poslovnog savjetovanja trgovačkim društvima u području energetske industrije“. Navedena usluga „Podrška u implementaciji Akcijskog plana korporativnog upravljanja primjenjivog na HEP d.d.“ koju je Deloitte naveo kao jednu od usluga kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost obuhvaćala je aktivnosti poslovnog savjetovanja društva (HEP d.d.) u području energetske industrije, gdje je navedena usluga obuhvaćala pružanje usluga poslovnog savjetovanja u implementaciji Akcijskog plana korporativnog upravljanja primjenjivog na HEP d.d.(HEP d.d. tj. društvo koje je beneficijar izrade projekta je nacionalna energetska tvrtka, koja se više od jednog stoljeća bavi proizvodnjom, distribucijom i opskrbom električnom energijom). Slijedom navedenog, jasno i nedvojbeno je vidljivo da je predmetna usluga ista ili slična predmetu nabave te kako istom ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti.“

Nadalje, vezano za uslugu „Izrada Integralne strategije i optimizacije portfelja Grupe Končar 2022+“, ponuditelj navodi da „iz navedene formulacije propisanog iskustva jasno proizlazi da se pod kategoriju prihvatljivih usluga sličnim predmetu nabave između ostalog smatraju usluge „usluga poslovnog savjetovanja trgovačkim društvima u području energetske industrije“, „sudjelovanje u izradi strategija iz područja energetike“ te „analiza mogućnosti korištenja održivih novih tehnologija“. Navedena usluga „Izrada Integralne strategije i optimizacije portfelja Grupe Končar 2022+“, koju je Deloitte naveo kao jednu od usluga kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, obuhvaćala je aktivnosti poslovnog savjetovanja društva (Končar Grupa) u području energetske industrije (Grupa Končar ima kao temeljnu djelatnost poslovanje u energetskoj industriji jer proizvodi opreme i postrojenja za proizvodnju, prijenos i distribuciju električne energije, kao i tračničkih vozila te opreme za primjenu u području transporta i industrije). Dodatno, budući da je tijekom projekta napravljena analiza održivih novih tehnologija, kao jedan od elemenata izrade strategije gdje su razmatrani potencijali na tržištima obnovljive izvore energije (s posebnim naglaskom na vjetar i sunce) ovaj projekt se nedvojbeno definira i kao slijedeće prihvatljive usluge: „sudjelovanje u izradi strategija iz područja energetike“ te „analiza mogućnosti korištenja održivih novih tehnologija“. Slijedom navedenog, jasno i nedvojbeno je vidljivo da je predmetna usluga ista ili slična predmetu nabave te kako istom ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti.“

Vezano za prvi dio žalbenog navoda kojim žalitelj tvrdi da ugovor o javnim uslugama "Podrška u implementaciji Akcijskog plana korporativnog upravljanja primjenjivog na HEP d.d." ne ispunjava uvjet propisan/tražen točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi jer se radi o projektu koji je još uvijek u tijeku, ocijenjeno je kako slijedi. Naime, naručitelj je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi tražio dokaz o pruženim uslugama, a ne izvršenim ugovorima. Stoga, samo trajanje ugovora ne znači da navedene usluge s popisa u relevantnom razdoblju nisu pružene i završene (okončane) niti je žalitelj tu činjenicu dokazao, sukladno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen kao neosnovan.

Što se tiče dijela žalbenog navoda kojim žalitelj osporava reference "Podrška u implementaciji Akcijskog plana korporativnog upravljanja primjenjivog na HEP d.d." i "Izrada Integralne strategije i optimizacije portfelja Grupe Končar 2022+", za prvu navodeći da se ne radi o sličnoj prihvatljivoj usluzi jer iz opisa projekta proizlazi da se radi o poslovnom savjetovanju u vezi korporativnog upravljanja primjenjivog na HEP d.d., a ne o uslugama poslovnog savjetovanja trgovačkim društvima u području energetske industrije kako je traženo točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi, a za drugu da se pored tog zahtjeva ne radi ni o „sudjelovanju u izradi strategija iz područja energetike“ niti „analizi mogućnosti korištenja održivih novih tehnologija“, ocijenjeno je kako slijedi. Uvidom u izvadak iz sudskog registra za gospodarskog subjekta Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb (HEP d.d.) utvrđeno je da se u okviru predmeta poslovanja, između ostalog, navodi i proizvodnja i distribucija električne energije. Nadalje, uvidom u poslovne stranice grupe Končar, utvrđeno je da se među poslovnim područjima navodi i energetika. Iz navedenog proizlazi da se u oba slučaja radi o trgovačkim društvima u području energetske industrije. Također, zahtjev iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi da će se pod sličnim prihvatljivim uslugama smatrati usluge poslovnog savjetovanja trgovačkim društvima u području energetske industrije, širi je od žaliteljevog tumačenja tog zahtjeva, budući da se prema ocjeni ovoga tijela u slučaju obje reference radi o uslugama poslovnog savjetovanja trgovačkim društvima u području energetske djelatnosti, kako ih je pobliže opisao i sam ponuditelj u svom pojašnjenju. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je naručitelj ponudu ponuditelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te je stoga i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Konačno, kao i slučaju glavnih stručnjaka odabranog ponuditelja, žalitelj osporava i valjanost ponude treće rangiranog ponuditelja u dijelu raspolaganja glavnim stručnjacima 1 i 3, navodeći da nije dokazana tehnička i stručna sposobnost iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi u dijelu traženih stručnih kvalifikacija, da je naručitelj pogrešno dodjeljivao bodove treće rangiranoj ponudi u dijelu specifičnog iskustva glavnih stručnjaka te da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda došlo do nedopuštenog pregovaranja vezano za kriterija za odabir ponude.

Tako žalitelj u odnosu na glavnog stručnjaka 1, Oscar Kraan, navodi da treće rangirani ponuditelj nije dokazao da stručnjak ima traženih najmanje 10 godina iskustva u ulozi voditelja projekta poslovnog savjetovanja u energetskej industriji, jer iz sadržaja dostavljenog životopisa stručnjaka proizlazi da je od 2012. do 2013. godine radio u subjektu Shell na poziciji analitičara energetskeg sustava te u razdoblju od 2014. do 2018. godine u subjektu Shell i Sveučilištu u Leidenu na poziciji doktora znanosti/istraživača.

Vezano za bodovanje ponude glede traženog iskustva glavnog stručnjaka 1, žalitelj ukazuje da je naručitelj ponudi dodijelio 13 bodova, pri čemu je priznao svih 12 projekata vezanih za prvi kriterij koji se boduje, odnosno svih 8 projekata vezanih za drugi kriterij. Žalitelj smatra pogrešnom dodjelu bodova ponudi treće rangiranog ponuditelja jer

stručnjakovi projekti nisu projekti poslovnog savjetovanja, ne uključuju izradu poslovnog modela a ni strateške analize.

Što se tiče pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, žalitelj navodi da je treće rangirani ponuditelj kroz pojašnjenje izmijenio/prilagodio opis aktivnosti na projektima i ulogu stručnjaka prvotno navedene u životopisu i Izjavi.

U odnosu na glavnog stručnjaka 3, Igora Mucala, žalitelj, kao i u slučaju glavnog stručnjaka 3 odabranog ponuditelja, ističe da je uloga stručnjaka na projektima navedenim u životopisu ona pravnog savjetnika a ne stručnjaka u poslovnom savjetovanju u području energetskog savjetovanja.

Vežano za bodovanje ponude prema kriteriju iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi, žalitelj ističe da je naručitelj priznao 8 projekata i dodijelio 10 bodova ponudi treće rangiranog ponuditelja, međutim, smatra da ti projekti nisu projekti poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu regulatornih modela i zakonodavnih smjernica i prijedloga potrebnih za izmjene i dopunu postojeće regulative te izrade zakonodavnih smjernica i/ili studija i/ili prijedloga potrebnih za nove modele poslovanja koji su vezani za OIE. U tom smislu ističe da stručnjakovi projekti broj 1, 2, 3, 4, 6, 7 i 8 uopće ne odgovaraju postavljenim zahtjevima u točki 6.7. dokumentacije o nabavi, pritom navedeni projekti br. 1, 2, 3, 4 uopće nisu pruženi u području energetike i/ili vezani za OIE, a oni projekti koji su navedeni za OIE i energetiku nisu uključivali izradu zakonodavnih smjernica i/ili studija i/ili prijedloga potrebnih za nove modele poslovanja.

Kao i u odnosu na prethodnog stručnjaka, navodi da je došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, jer je ponuditelj Deloitte kroz pojašnjenja izmijenio/prilagodio opis aktivnosti na projektima i ulogu stručnjaka na tim projektima navedenim u životopisu i Izjavi Glavnog stručnjaka 3.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na glavnog stručnjaka 1 treće rangiranog ponuditelja, navodi da je iz podataka u životopisu te naknadno dostavljenog pojašnjenja ponude nedvojbeno utvrdio da stručnjak posjeduje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi voditelja projekta poslovnog savjetovanja u energetskoj industriji i/ili vodika i povezanih tehnologija, što je bio uvjet točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

U dijelu bodovanja ponude po kriteriju iskustava glavnog stručnjaka 1, naručitelj navodi da je iz opisa priznatih projekata i izvršenih usluga vidljivo da navedeni stručnjak u ulozi voditelja projekta zadovoljava navedene kriterije iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi te da upravo suprotno navodima žalitelja projekti uključuju izradu poslovnih modela, strateških analiza a što je vidljivo iz sljedećih opisa: izrada programskog plana/poslovnog modela i revizije Gasunijeve trenutne strategije za vodik, aktivnosti ažuriranja postojećeg akcijskog plana, dizajn poslovnog modela mreže vodika u Nizozemskoj, sudjelovanje u provedbi studije izvedivosti za North2.

U odnosu na dio navoda koji se tiče navodnog pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, naručitelj navodi da treće rangirani ponuditelj nije izmijenio svoju ponudu navođenjem novih dokaza/projekata već je samo dostavio zatražena pojašnjenja vezano uz utvrđene neusklađenosti, a sve sukladno prethodnom traženju naručitelja.

Vežano za glavnog stručnjaka 3 i njegove stručne kvalifikacije, naručitelj ponavlja argumente vezane za glavnog stručnjaka 3 odabranog ponuditelja, odnosno da prema definiciji poslovnog savjetovanja koja je dio dokumentacije o nabavi, ne postoji osnova za isključenjem pravnog savjetovanja kao dijela poslovnog savjetovanja.

U dijelu bodovanja ponude po kriteriju iskustava glavnog stručnjaka 3, naručitelj citira iskustvo, projekte navedene u ponudi treće rangiranog ponuditelja te zaključuje da iz tih podataka jasno proizlazi da se nedvojbeno svrstavaju u projekte poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu regulatornih modela i zakonodavnih smjernica i prijedloga potrebnih za izmjenu i dopunu postojeće regulative.

Što se tiče dijela navoda o nedopuštenom pregovaranju u vezi s kriterijem za odabir ponude, ponavlja argumentaciju kao i kod glavnog stručnjaka 1 treće rangiranog ponuditelja te glavnih stručnjaka odabranog ponuditelja.

Odredbe dokumentacije o nabavi koje se tiču uvjeta i dokaza tehničke i stručne sposobnosti u dijelu stručnih kvalifikacija glavnih stručnjaka 1 i 3, kao i one koje se tiču bodovanja ponuda u dijelu kriterija iskustva ključnih stručnjaka, već su citirane u ovom rješenju.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je gospodarskog subjekta Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb zatražio pojašnjenje ponude u dijelu dokaza stručnih kvalifikacija glavnog stručnjaka 1. Naručitelj u dopisu ukazuje da je iz životopisa stručnjaka razvidno da je stručnjak od 2012. do 2013. godine radio u tvrtki Shell na poziciji Analitičara energetskeg sustava, od 2014. do 2018. godine u tvrtki Shell & Sveučilište u Leidenu na poziciji Doktora znanosti/istraživača te od 2018. do danas u tvrtki Deloitte na poziciji Managera. Naručitelj također citira dio životopisa u kojem su navedene ključne kvalifikacije, gdje je, između ostalog, navedeno da stručnjak ima više od 10 godina iskustva u pružanju podrške kompanijama u energetskeg sektoru u području novih izvora energije te da od 2018. radi na razvoju strategija dekarbonizacije i razvoju novih rješenja na tržištu električne energije i vodika. Naručitelj na kraju dopisa konstatira da iz svega navedenog ne može sa sigurnošću utvrditi da li glavni stručnjak 1 u dijelu godina radnog iskustva stručnjaka udovoljava uvjetu propisanom dokumentacijom o nabavi od najmanje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi voditelja projekta poslovnog savjetovanja u energetskeg industriji i/ili vodika i povezanih tehnologija.

Ponuditelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb je naručitelju dostavio odgovor sljedećeg sadržaja: „Pri sastavljanju Izjave za sve predložene stručnjake, u uvodu dokumenta smo koristili formulaciju minimalne razine sposobnosti navedenu u dokumentaciji o nabavi, a kako bi potvrdili tražene uvjete vezane za obrazovanje i radno iskustvo glavnih stručnjaka koristeći jednaku terminologiju kao što je navedena u natječajnoj dokumentaciji. Nadalje, isto ne označava ograničenje iskustva na zadani broj godina, odnosno odabrani stručnjaci nerijetko imaju mnogo više godina iskustva od minimalno traženog iskustva u natječaju. Nadalje, Oscar Kraan kao predloženi glavni stručnjak 1 posjeduje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi voditelja projekta poslovnog savjetovanja u energetskeg industriji i/ili vodika i povezanih tehnologija, počevši od iskustva zaposlenja u kompaniji Shell od 2012. do 2013. godine gdje je vodio projekt pod nazivom „Space heating in the built environment“ odnosno razvoj tzv. agent-based modela za simulaciju tehnologije grijanja prostora u kojem su se posebno promatrali bioplin i toplinske pumpe. Nadalje, od 2014. do 2018. godine nastavlja s radom koji je sponzoriran od strane Shell-a kao voditelj projekta vezan za doktorsku tezu „Poticanje energetske tranzicije“. Uz vođenje navedenog projekta, Oscar vodi ostale projekte vezane za smanjenje emisija ugljikovog dioksida odnosno za obnovljive izvore energije. Aktivnosti vođenja projekta nastavlja od 2018. godine kao menadžer u Deloitte-u gdje je zadužen za projekte u energetskeg industriji, uključujući aktivnosti izrade programskog plana/poslovnog modela uključujući reviziju trenutne strategije za vodik kompanije Gasunie, ažuriranje postojećeg akcijskog plana za realizaciju nacionalne vodikove mreže i prilagodbe poslovnog modela temeljenog na nedavnom razvoju tržišta vodika, sudjelovao u dizajnu poslovnog modela za skladištenje vodika u Nizozemskoj, i sl. Slijedom navedenog jasno i nedvojbeno je vidljivo kako nominirani glavni stručnjak 1 – voditelj projektnog tima posjeduje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi voditelja projekta poslovnog savjetovanja u energetskeg industriji i/ili vodika i povezanih tehnologija.“.

Ocjena je žalbenog tijela da iz navedenih činjenica proizlazi da je treće rangirani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženih stručnih kvalifikacija

glavnog stručnjaka 1, jer tako proizlazi iz opisa njegovog radnog iskustva iz životopisa i naknadno dostavljenog pojašnjenja ponude. Žalitelj ovdje u žalbenom navodu zapravo samo upućuje na dio životopisa u kojemu se navode podaci o zaposlenju kod konkretno naznačenih poslodavaca, dok zanemaruje podatke vezane za opis posla i ključne odgovornosti kod tih poslodavaca, dio životopisa gdje su navedene ključne kvalifikacije relevantne za projekt kao i podatke dostavljene kroz pojašnjenje ponude.

U dijelu bodovanja iskustva glavnog stručnjaka 1 prema odredbama točke 6.7. dokumentacije o nabavi, žalitelj dakle navodi da projekti stručnjaka nisu trebali biti priznati jer nisu projekti poslovnog savjetovanja, ne uključuju izradu poslovnog modela a ni strateške analize. Međutim, i ovdje opetovano treba uputiti na široko postavljenu definiciju pojma poslovnog savjetovanja kako je propisana odredbama dokumentacije o nabavi, koja podrazumijeva izradu projekata u širem smislu te riječi, a isti se odnose na izradu analiza, studija, smjernica, strategija, poslovnih i/ili regulatornih modela i slično. Kako to točno navodi i žalitelj, u svrhu udovoljavanja kriterijima točke 6.7. dokumentacije o nabavi, ponuditelj je u Izjavi stručnjaka naveo 12, odnosno 8 projekata za obje kategorije projekata koje se boduju, u kojima je svima stručnjak imao ulogu voditelja projektnog tima, a uključivali su aktivnosti izrade programskog plana/poslovnog modela, prilagodbe poslovnog modela, dizajn poslovnog modela, izradu strateških analiza itd. Žalitelj se i ovdje zadržava samo na paušalnom navodu koji se odnosi na sve projekte, bez da konkretno pojašnjava zašto pojedini projekt ne bi trebao biti priznat i zašto neudovoljava traženim kriterijima i definicijama dokumentacije o nabavi. Žalbeno tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja u ovom dijelu.

Nadalje, vezano za stručne kvalifikacije glavnog stručnjaka 3, s obzirom na to da žalitelj navodi da je stručnjak pravni savjetnik pa da stoga nema iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi stručnjaka u području energetske savjetovanja, ovdje treba ponoviti ocjenu vezanu na glavnog stručnjaka 3 odabranog ponuditelja. Naime, u dijelu udovoljavanja uvjetima tehničke i stručne sposobnosti treba sagledati kako uvjet koji se tiče stručnih kvalifikacija, tako i onaj obrazovnih ovog stručnjaka. Kao obrazovna kvalifikacija traži se završen studij (najmanje četiri godine) iz područja prava, a kao stručna najmanje 10 godina iskustva u poslovnom savjetovanju u ulozi stručnjaka u području energetske savjetovanja. Ocjena je žalbenog tijela da nominirani glavni stručnjak 3 treće rangiranog ponuditelja, diplomirani pravnik, za kojega je u ponudi navedeno da je u konkretnim projektima imao ulogu pravnog savjetnika, upravo stručnjak s iskustvom u poslovnom savjetovanju u ulozi stručnjaka u području energetske savjetovanja te da je naručitelj pravilno ocijenio da je treće rangirani ponuditelj u ovom dijelu dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Kod osporavanja dodjele bodova ovom stručnjaku vezano za kriterije točke 6.7. dokumentacije o nabavi, iz žalbenog navoda zapravo proizlazi da žalitelj odredbe dokumentacije o nabavi tumači na način da je u svakom od projekata trebalo udovoljiti kumulativno uvjetima: rada na projektima poslovnog savjetovanja koji se odnose na izradu regulatornih modela i zakonodavnih smjernica i prijedloga potrebnih za izmjenu i dopunu postojeće regulative, zatim na izradi zakonodavnih smjernica i/ili studija i/ili prijedloga potrebnih za nove modele poslovanja koji su vezani za OIE te na uvođenju vrijednosnog lanca vodika dobivenog iz povezanih održivih tehnologija za područje zemalja članica Europske unije. Međutim, ocjena je žalbenog tijela da se projekt na kojemu je radio stručnjak treba odnositi na jedan od citiranih uvjeta te da je stoga, zbog činjenice da je nominirani stručnjak u svim projektima radio na poslovima savjetovanja u postupcima izmjena i dopuna Zakona, izradi zakonodavnih smjernica, u energetske regulatornim pitanjima, usklađivanju regulatornih modela, ocjena je žalbenog tijela da je u pravu naručitelj kada navodi da se projekti svrstavaju u projekte poslovnog savjetovanja koji se

odnose na izradu regulatornih modela i zakonodavnih smjernica i prijedloga potrebnih za izmjenu i dopunu postojeće regulative.

Konačno, u odnosu na glavne stručnjake 1 i 3 treće rangiranog ponuditelja treba ocijeniti žalbeni navod kojim žalitelj za oba stručnjaka navodi da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda došlo do nedopuštenog pregovaranja vezano za kriterij za odabir ponude. Zapravo treba ponoviti ocjenu kao i u slučaju glavnih stručnjaka odabranog ponuditelja, jer su se i ovdje upiti naručitelja ticali traženih obrazovnih i stručnih kvalifikacija u sklopu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Kako na to ukazuje i naručitelj, treće rangirani ponuditelj u danim odgovorima nije uveo niti jedan novi projekt glavnih stručnjaka već je samo pojašnjavao činjenice već navedene u ponudi i argumentirao zašto smatra da stručnjaci udovoljavaju uvjetima točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, ocjenjuje se da su žalbeni navodi koji se tiču glavnih stručnjaka 1 i 3 treće rangiranog ponuditelja neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.421,76 eura/25.781,25 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva te se stoga određuje sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22).

Kako je žalba kojom je traženo poništenje odluke o odabiru osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 431. stavku 6. ZJN 2016 i Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, pripada pravo na trošak u iznosu od ukupno 3.421,76 eura/25.781,25 kuna i to 3.318,07 eura/25.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te 103,69 eura/781,25 kuna, koji iznos je tražio na ime sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu

postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Anđelko Rukelj

