



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/216
URBROJ: 354-02/1-23- 7
Zagreb, 25. svibnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Anđelko Rukelj, zamjenik predsjednice te Karmela Dešković i Zvonimir Jukić, članovi, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb, OIB: 62537652275, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na rok od 6 mjeseci, broja objave: 2023/S 0F5-0011784, predmeta nabave: spojni pribor za kabele (čahure i stopice), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 21. ožujka 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na rok od 6 mjeseci, broja objave: 2023/S 0F5-0011784, predmeta nabave: spojni pribor za kabele (čahure i stopice).

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te jamstveni rok relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 18. travnja 2023. godine donio i objavio u EOJN Odluku o odabiru 4009-M-3/23 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Sesvete.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 28. travnja 2023. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te

žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj&Sliepčević j.t.d., Zagreb, u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva iz A.7.1 Jednakovrijednost, točka A.9 Tehničke dokumentacije, dostavio potvrde o tipskim ispitivanjima za stavke troškovnika 1-175 koje je izdao Neovisni laboratorij za elektronička ispitivanja Marel, Veliko Golovode bb, 37000 Kruševac, Srbija. U potvrdama se navodi da je pribor ispitivan prema normi EN61238. Ističe da je uvidom u listu i opseg akreditacije u ATC (Akreditacijsko telo Srbije), što su javno dostupni podaci, utvrdio da Nezavisni laboratorij za elektronička ispitivanja Marel d.o.o. (akreditacija br. 01-515) nije akreditiran za ispitivanje prema normi EN 61238. Žalitelj ističe da sukladno članku 211. ZJN 2016 te članku 213. ZJN 2016 (posebno točka 3) te Uredbi (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća, na koje se i naručitelj poziva u Tehničkoj dokumentaciji, navodi žalitelj, smatra da su potvrde nevjerodostojne i kao takve ništavne za sve pravne i materijalne radnje, te nostrifikaciju u zemljama EU te kao dokaz dostavlja akreditaciju ATC-a (Akreditacijskog tela Srbije) uz ovjereni prijevod istoga.

Također je žalitelj u žalbi istaknuo da je nevjerodostojne potvrde izdao Neovisni laboratorij za električka ispitivanja Marel, Veliko Golovode bb, 37000 Kruševac, Srbija koji je tvornički laboratorij proizvođača te se ne smatra neovisnim laboratorijem, a da je takvo stajalište iznio i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi UsII-140/19 od 7. ožujka 2019., također i DKOM u odlukama UP/II/34-02/22-01/807, od 12. siječnja 2023. i UP/II-034-02/22-01/707 od. 28. studenog 2022.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žaliteljev navod u cijelosti smatra neosnovanim stoga što je u dokumentaciji o nabavi pod točkom 2.3.1. b) te točkom A.7.1.2. Priloga C_Tehničke specifikacije tražio dostavu „Kompletnih Izvještaja o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrda o tipskim ispitivanjima ili Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti.“ Ističe da u dokumentaciji o nabavi i Tehničkoj specifikaciji nije propisao uvjet da potvrde o tipskim ispitivanjima za stavke troškovnika 1-175 moraju biti izdane od akreditiranih tijela. Odredbom članka 301. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Dakle, zaključuje naručitelj, prema citiranoj odredbi naručitelj je samostalan u utvrđivanju relevantnih činjenica i izvođenju dokaza, te je ocjenjivao dostavljenu potvrdu o tipskim ispitivanjima na način kako je traženo u dokumentaciji o nabavi i Tehničkim specifikacijama. Uvidom o dostavljenu potvrdu o tipskim ispitivanjima nedvojbeno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dokazao sukladnost ponuđene robe sa traženim Tehničkim specifikacijama, odnosno s normom EN 61238, naveo je naručitelj. Svako drugačije tumačenje ocjene dostavljenog dokaza predstavlja novi uvjet dokumentaciji i povredu čl. 290.

st. 1. ZJN 2016, kojim je propisno da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Naručitelj također ističe da žalitelj pogrešno smatra da je u dokumentaciji o nabavi i Tehničkoj specifikaciji propisano da potvrdu o tipskom ispitivanju mora izdati neovisni laboratorij. Ističe da je neosnovano pozivanje žalitelja na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, jer je u tom postupku naručitelj u dokumentaciji o nabavi "jasno, precizno, razumljivo i nedvojbeno (u skladu s čl. 200 ZJN 2016) naveo da ponuditelj za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti treba dostaviti laboratorijski nalaz neovisnog laboratorija", što u predmetnom postupku javne nabave nije propisano, navodi naručitelj. Također ističe da ni rješenje ovog tijela na koje se poziva žalitelj, ne idu u prilog navodima istog.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi odredbe dokumentacije o nabavi te ističe da iz istih proizlazi da se sukladnost ponuđene robe s traženim tehničkim specifikacijama između ostalog dokazuje kompletnim izvještajima o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili potvrdama o tipskim ispitivanjima ili certifikatima o ocjenjivanju sukladnosti te da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izrađene, odnosno izdane od strane akreditiranih tijela. Ističe da je u svrhu dokazivanja sukladnosti ponuđene robe s traženim tehničkim specifikacijama u pogledu udovoljavanja točki A.3 Norme Tehničkih specifikacija dostavio između ostalog Potvrdu o tipskom ispitivanju prema normi EN 61238, izdanu od Marel, Veliko Golovode bb, 37000 Kruševac, Srbija iz kojih dokaza nedvojbeno proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavljenim potvrdama o tipskim ispitivanjima dokazao sukladnost ponuđene robe s traženim tehničkim specifikacijama, odnosno sukladnost s traženom normom HRN EN 61238-1, na način kako je to traženo u dokumentaciji o nabavi i Tehničkim specifikacijama. Navodi žalitelja da se naručitelj u tehničkoj dokumentaciji poziva na Uredbu (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća u potpunosti su pogrešni s obzirom da se naručitelj nije pozvao na spomenutu Uredbu. Pritom odabrani ponuditelj ističe činjenicu da žalitelj „nevjerodostojnost“ dostavljenih dokaza od strane odabranog ponuditelja osporava samo temeljem toga da iste nije izdalo akreditirano tijelo. Budući naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao uvjet da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izdane od strane akreditiranih tijela, odabrani ponuditelj nije niti bio dužan dostaviti potvrde izdane od akreditiranog tijela. Odabrani ponuditelj nadalje u očitovanju na žalbu navodi da ni u dokumentaciji o nabavi ni u Tehničkim specifikacijama, naručitelj nije propisao da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izdane od „neovisnog“ laboratorija, kako to pogrešno smatra žalitelj. Međutim, ističe, ni praksa ovog tijela, a niti Visokog upravnog suda, na koje se žalitelj poziva nisu relevantne u predmetnom postupku javne nabave odnosno ne idu u prilog navodima žalitelja. Upravo suprotno. U postupku javne nabave u odnosu na koji je donesena Presuda UsII-140/19 od 07.03.2019. godine dokumentacijom o nabavi traženo je da dokazi moraju biti izdani od strane neovisnog laboratorija, što u predmetnom postupku nije slučaj. Također Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/807 od 12.01.2023. godine i Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/707 od 28.11.2022. godine idu u prilog navodima odabranog ponuditelja i ocjeni naručitelja, a u suprotnosti su s navodima žalitelja. U postupcima javne nabave vezanim uz spomenuta Rješenja naručitelji su u dokumentaciji o nabavi propisivali da tipski atesti moraju biti izdani od nadležnih instituta za kontrolu kvalitete ili agencija priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, istaknuo je odabrani ponuditelj. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj nije na taj način propisao dokumentaciju o nabavi niti Tehničke specifikacije, odnosno nije zahtijevao da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izdane od strane neovisnih laboratorija.

U žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj nabavlja spojni pribor za kabele (čahure i stopice) te je točkom 2.3. Tehničke specifikacije Ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Tehnička specifikacija/Tehnički uvjeti nalazi(e) se u

dokumentu: Prilog C_Tehnička specifikacija_Spojni pribor. Tehničke specifikacije stavljaju se na raspolaganje elektroničkim sredstvima komunikacije uz neograničen, izravan i besplatan pristup. Ponuditelj je obavezan već u ponudi dostaviti odgovarajuće dokaze da predmet koji nudi udovoljava zahtjevima i uvjetima iz tehničke specifikacije. Člankom 291. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016 propisano je da Naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije. U skladu s navedenim, Naručitelj od ponuditelja zahtijeva da u ponudi dostavi odgovarajuće dokaze da ponuđeni predmet nabave udovoljava traženim tehničkim situacijama, prema prilogu C Tehnička specifikacija. 2.3.1. U točki 2.3.1. dokumentacije o nabavi (točki A.7.1. Priloga C Tehničke specifikacije_Spojni pribor) propisani su dokazi kojima se dokazuje ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije: a) Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku; b) Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti; c) Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Proizvođački prospektni materijali (katalozi, brošure) moraju biti priloženi cjeloviti, odnosno priloženi dokumenti moraju sadržavati sve stranice koje je deklarirao proizvođač. Prospektne materijale potrebno je priložiti u boji. Ukoliko katalog proizvođača ne sadrži detaljni opis pojedine nuđene stavke, tada je uz ponudu za tu stavku potrebno priložiti odgovarajući dodatni tehnički opis. Predmetni dokazi moraju biti dostavljeni uz ponudu u roku određenom za dostavu ponuda, sukladno točki 9.1 ove DON. Prilikom pripreme navedenih dokumenata u elektroničkom obliku, preporuka je da se svi navedeni dokumenti prema gornjim točkama, pripreme pojedinačno u obliku zasebnih datoteka ili komprimirano unutar ZIP datoteka i/ili pripadnih foldera. U oba slučaja je radi veće preglednosti poželjno da su predmetni elektronički dokumenti i/ili pripadni folderi označeni odgovarajućim rednim brojem dokumenta i/ili foldera i odgovarajućim pripadnim nazivom, kako bi elektronički dokumenti mogli biti jasni i pregledni.

Nadalje je točkom 2.4. Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave naručitelj naveo da u Tehničkoj specifikaciji i Troškovniku, sukladno članku 209. st. 2., prilikom opisa robe koja je predmet nabave upućuje na određene tipove i norme iz razloga što se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike tražene robe. Naručitelj će pored normi navedenih u Tehničkoj specifikaciji prihvatiti i jednakovrijedne norme. Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u troškovniku i tehničkim specifikacijama. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će naručitelj smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dostavom tehničke dokumentacije iz koje je moguća i vidljiva te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (prospektni materijali, katalozi, brošure, nacrti, kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku).

U prilogu dokumentacije o nabavi je i Tehnička specifikacija u kojoj je, točkom A.3 nadalje naručitelj propisao: „A.3 Norme: Kabelske stopice i čahure, koje su predmet ove tehničke specifikacije moraju biti proizvedene u skladu s normama u tablici kako slijedi, uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta. Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena.“

Nadalje je točkom A.7 Dokumentacija, A.7.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva određeno da je dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva sljedeća: „Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku; 2. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s

relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificati o ocjenjivanju sukladnosti; 3. Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika.“

Nadalje je u tehničkoj specifikaciji točki A.9 Jednakovrijednost određeno da naručitelj u Tehničkoj specifikaciji i Troškovniku, sukladno članku 209. st. 2., prilikom opisa robe koja je predmet nabave upućuje na određene tipove i norme iz razloga što se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike tražene robe. Naručitelj će pored normi navedenih u Tehničkoj specifikaciji prihvatiti i jednakovrijedne norme. Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u troškovniku i tehničkim specifikacijama. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će naručitelj smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dostavom tehničke dokumentacije iz koje je moguća i vidljiva te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (prospektni materijali, katalogi, brošure, nacrti, kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificat o ocjenjivanju sukladnosti, fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku). Naručitelj temeljem članka 211. st. 2. ZJN 2016 neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđena roba nije u skladu s Tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način Naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane Tehničkim specifikacijama.

U žalbenom je postupku uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je u troškovniku naveo da nudi proizvode proizvođača „Marel“ te je također u ponudi priložio dokument naziva „Potvrde.pdf“ u kojem se nalaze potvrde o tipskom ispitivanju u odnosu na ponuđenu opremu izdanu od „Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel“, Kruševac, Srbija, izrađene za naručitelja ispitivanja Industrooprema d.o.o., Zagreb te je navedeno da su ispitivanja izvršena u skladu s normama DIN 46267 te EN 61238.

Žalitelj osporava priložene dokumente navodeći da navedeni laboratorij nije akreditiran te da se radi o tvorničkom, a ne o neovisnom laboratoriju stoga da predmetne potvrde nisu prihvatljive kao dokaz u smislu dokumentacije o nabavi.

Međutim, kako je već prethodno navedeno u obrazloženju, dokumentacijom o nabavi je naručitelj odredio da se već u ponudi, kao dokaz da predmet koji ponuditelj nudi, udovoljava zahtjevima i uvjetima iz tehničke specifikacije, odnosno ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije prilažu kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificati o ocjenjivanju sukladnosti.

Dakle, navedenim odredbama dokumentacije o nabavi kao ni tehničkim specifikacijama naručitelj nije odredio da ponuditelji moraju također priložiti u ponudi i potvrdu o akreditaciji laboratorija koji je izvršio ispitivanje opreme. Također dokumentacijom o nabavi ili tehničkim specifikacijama nije određeno da tražene potvrde o tipskom ispitivanju trebaju biti izdane od neovisnog laboratorija, posebice ne u smislu da laboratorij koji je izvršio ispitivanje ne bi smio biti osnovan od proizvođača opreme koja se nudi.

Članak 213. stavak 1. ZJN 2016 određuje da naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Prema stavku 2. toga članka, ako javni naručitelj zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obvezan je prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Prema stavku 3. toga članka tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu

stavaka 1. i 2. ovoga članka je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Naručitelj dokumentacijom o nabavi nije odredio da tijelo za ocjenu sukladnosti treba biti akreditirano te da se mora raditi o neovisnom tijelu u smislu neovisnosti u odnosu na proizvođača opreme koja se nudi te u konkretnom slučaju, činjenica što izdavatelj svjedodžbi nije akreditiran za predmetna ispitivanja, ne predstavlja opravdani razlog za ocjenu nevaljanosti priloženih dokaza. Naručitelj da je, s obzirom na odredbe dokumentacije o nabavi i zahtjeve koje je propisao u odnosu na izvještaje o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikate o ocjenjivanju sukladnosti, u konkretnom slučaju iste ocijenio nevaljanima iz razloga što izdavatelj istih nije akreditiran za ispitivanje, odnosno jer da se ne radi o neovisnom tijelu kako to sugerira žalitelj, uveo bi prilikom pregleda i ocjene ponuda dodatne uvjete koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi te su stoga slijedom navedenog, žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

U odnosu na odluke Visokog upravnog suda kao i ovog državnog tijela na koje se poziva žalitelj valja istaknuti da je Visoki upravni sud Presudom UsII-140/19 od 07. ožujka 2019. godine utvrdio da je dokumentacijom o nabavi traženo da dokazi moraju biti izdani od strane neovisnog laboratorija, odnosno da je samom činjenicom da je naručitelj tražio dostavu nalaza neovisnog laboratorija, zabranio ponuditeljima da dostave nalaz vlastitog laboratorija, što u ovom predmetu nije slučaj, u kojem smislu je odlučeno i u odluci ovog državnog tijela Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/807 od 12.01.2023. godine.

Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/707 od 28. studenog 2022. godine utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da tipski atesti moraju biti izdani od nadležnih instituta za kontrolu kvalitete ili agencija priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, dok u predmetnom postupku javne nabave, kako je prethodno utvrđeno, naručitelj nije na taj način propisao dokumentaciju o nabavi niti Tehničke specifikacije.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi da se Tehničkom specifikacijom točka A.7.1. podtočka 1 zahtjeva dostava prospektnih materijala (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. U dostavljenim katalozima, navodi žalitelj, razvidno je da je ponuditelj koristio tehničke nacрте poduzeća Metal product d.o.o., Zagreb, iako je u katalogu Metal product d.o.o. striktno navedeno: „Crtež i sve ovdje navedene informacije vlasništvo su firme Metal product d.o.o., te ih treba smatrati tajnim i povjerljivim. Zabranjeno je njihovo objavljivanje, umnožavanje, priopćavanje ili upotreba u bilo koju drugu svrhu, a bez izričitog pismenog odobrenja od strane Metal producta d.o.o.". Nadalje žalitelj navodi da podaci u priloženim katalozima nisu sukladni javno dostupnim original katalozima Marel d.o.o.:

a) materijal izrade Al stopica i čahura u dostavljenim katalozima je Aluminij 573-1,3, koji se traži prema tehničkoj dokumentaciji, dok u original katalogu Marel d.o.o. stoji materija Aluminij DIN 1746; b) u dostavljenim katalozima za sve ponuđene stavke (osim Al vodonepropusne stopice, Al-Cu čahure, Cu cjevaste stopice) navodi se da je ispitano prema normi EN 61238 (koja se traži prema tehničkoj dokumentaciji) dok isti podatak izostaje u originalnim katalozima; c) na dostavljenim potvrdama o tipskom ispitivanju 25.1/23, 26.01/23, 28.01/23, 25.2/23, 31.2/23, 25.3/23, 25.4/23, 28.2/23, 25.8/23, 25.9/23, 25.10/23, naznačen je materijal Al EN-573-1,3 mada je u katalogu vidljivo da se radi o materijalu Aluminij DIN 1746 i DIN 1747.

Naručitelj odgovara da je žaliteljev navod neosnovan stoga što je točkom 2.3.1.a) dokumentacije o nabavi, te točkom A.7.1.1. Priloga Tehničke specifikacije tražio dostavu „Prospektnih materijala (kataloga, brošura, nacрта) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih

proizvoda prema troškovniku". Ističe da odabrani ponuditelj u ponudi dostavio kataloge proizvođača Marel d.o.o. kojima je dokazao nuđenje jednakovrijednog proizvoda, a koji u potpunosti odgovara traženim tehničkim specifikacijama predmeta nabave dok žalitelj niti ne osporava da nuđena roba nije sukladna traženim tehničkim specifikacijama. U odnosu na navode žalitelja u točki 3. a), b) i c), žalitelj navodi da je materijal izrade Al stopica u dostavljenim katalogzima onaj koji se traži prema tehničkoj dokumentaciji, da su u dostavljenim katalogzima sve ponuđene stavke ispitane prema normi EN 61238, te da je na dostavljenim potvrdama o tipskom ispitivanju naznačen materijal Al EN-573-1,3, tražen tehničkim specifikacijama. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja nesporno utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao sukladnost ponuđene robe traženom prema dokumentaciji o nabavi, istaknuo je naručitelj u očitovanju na žalbu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je naručitelj u predmetnom postupku prilikom propisivanja tehničkih specifikacija u dokumentaciji o nabavi uputio na proizvođača Metal product d.o.o. i odredio odgovarajuće specifikacije proizvoda te dopustio nuđenje jednakovrijednog proizvoda, te je logično da nuđeni jednakovrijedni proizvodi iz ponude odabranog ponuditelja odgovaraju tehničkim specifikacijama i nacrtima traženog predmeta nabave. Budući je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi ponudio robu u svemu sukladnu tehničkim specifikacijama koje su vezane uz robu proizvođača Metal product d.o.o., tehničke karakteristike i tehnički nacrti odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama i zbog toga se preklapaju s onima proizvođača Metal product d.o.o. Ukoliko tehnički nacrti ne bi bili sukladni traženima, ponuđeni proizvod ne bi niti mogao udovoljiti traženjima i potrebama naručitelja. Pritom odabrani ponuditelj ističe kako žalitelj niti ne osporava da ponuđena roba iz ponude odabranog ponuditelja ne bi bila sukladna traženim tehničkim specifikacijama predmeta nabave. U odnosu na navode žalitelja kako podaci u priloženim katalogzima nisu sukladni javno dostupnim katalogzima Marel d.o.o., odabrani ponuditelj navodi da katalog koji se javno objavljuje predstavlja općenit standardizirani pregled robe koju određeni proizvođač nudi na tržištu, a koja je podložna promjenama sukladno željama i potrebama kupca. U tom se katalogu definiraju određeni tipovi proizvoda koje proizvođač nudi. Međutim, svaki proizvođač ima slobodu prilagođavati tehničke specifikacije tipova proizvoda sukladno traženjima kupaca. Tako je u konkretnom slučaju proizvođač Marel d.o.o. ovdje odabranom ponuditelju kao distributeru dostavio tehničke listove proizvoda sa detaljnim tehničkim opisima, a sukladno potrebama odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj kao prilog očitovanju dostavlja Izjavu Marel d.o.o. od 02. svibnja 2023. godine, u kojoj navodi da su sve tehničke karakteristike ponuđene robe istinite i relevantne te da su dokazi koje je odabrani ponuditelj dostavio u svrhu dokazivanja sukladnosti ponuđene robe s traženim tehničkim specifikacijama vjerodostojni.

U žalbenom je postupku provjeravajući osnovanost žalbenih osporavanja utvrđeno da je odabrani ponuditelj, kako je već prethodno navedeno, na naručiteljeva traženja kojima je u stavkama troškovnika primjerice navedeno: „Stopica kabela, aluminij, cijevna, presjek vodiča 16 mm², promjer priključnog vijka 10 mm, šesterokutno prešanje; Metal-product, KSA-C-16/10 ili jednakovrijedan“; „Stopica kabela, aluminij, cijevna, presjek vodiča 240 mm², promjer priključnog vijka 16 mm, šesterokutno prešanje; Metal-product, KSA-C-240/16 ili jednakovrijedan“..... u troškovniku naveo da nudi proizvode proizvođača Marel. Također je u ponudi, a s obzirom da je naručitelj dokumentacijom o nabavi tražio prilaganje prospektnog materijala (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku kao dokaza da predmet koji ponuditelj nudi udovoljava zahtjevima i uvjetima iz tehničke specifikacije, priložen i dokument „Katalog.pdf“ u kojem su sadržani dokumenti u odnosu na stavke troškovnika s prikazom tehničkih karakteristika i nacrtu ponuđenih proizvoda po stavkama.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj koristio nacрте poduzeća Metal-product d.o.o., Zagreb.

U odnosu na navedeno osporavanje valja istaknuti da ni na jednom nacrtu koji je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi nije razvidno da bi se isti odnosio na proizvod tvrtke

Metal-product d.o.o., Zagreb.

Ukoliko je žalitelju temeljem određenog stručnog znanja i/ili stečenog iskustva poznato da su nacrti proizvoda tvrtke Metal-product d.o.o., Zagreb identični nacrtima iz ponude odabranog ponuditelja valja uputiti na činjenicu i okolnost da je naručitelj u troškovniku uputio na određeni proizvod određenog proizvođača kako bi mogao opisati predmet nabave u dovoljnoj mjeri, odnosno uputio je na konkretne proizvode proizvođača Metal-product d.o.o., Zagreb na taj način određujući da ponuđeni proizvodi moraju biti karakteristika takvih kako su upravo navedeni proizvodi. Stoga je životno i logično, s obzirom na takvu uputu kakav je proizvod potreban, da je i nacrt ponuđenog proizvoda identičan nacrtu proizvoda tvrtke Metal-product d.o.o., Zagreb s obzirom da mora biti istih karakteristika, odnosno svojstava kao i proizvodi koji su stavkama navedeni kao smjernica naručiteljeva traženja.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da tvrtka Metal-product d.o.o., Zagreb ne dopušta korištenje crteža i informacija u odnosu na svoje proizvode, kako je prethodno navedeno, u žalbenom postupku nije utvrđeno da bi se radilo o nacrtima tvrtke Metal-product d.o.o., Zagreb kako navodi žalitelj te dodatno valja istaknuti da bi eventualno kršenje odredbi o tajnosti podataka tvrtke Metal-product d.o.o., Zagreb od strane odabranog ponuditelja predstavljalo povredu prava o sankciji koje vodi računa sam ovlaštenik navedenog prava, odnosno tvrtka Metal-product d.o.o., Zagreb te se o takvim povredama ne odlučuje u postupku po žalbi pred Državnom komisijom.

Nadalje u odnosu na žaliteljevo osporavanje da podaci u priloženim katalozima ne odgovaraju javno dostupnim, originalnim, katalozima, valja istaknuti da u određenom postupku javne nabave u kojem naručitelj propiše tehničke specifikacije i karakteristike predmeta nabave kojeg traži ponuditelj može, štoviše uputno je da, posebnim, specijalnim katalozima proizvođača koji se odnose upravo na traženi predmet nabave, dokazuje nuđenje u konkretnom postupku.

Kao što je opće poznato katalogi, brošure, prospekti objavljeni na Internet stranicama proizvođača ili u općenitijoj upotrebi su standardizirana i uopćena informacija u odnosu na određeni predmet/proizvod. Ujedno, proizvođači imaju mogućnost ukoliko to žele izdati posebne kataloge u odnosu na određeni predmet/proizvod posebice u odnosu na određeni postupak nabave s obzirom na određene specifične zahtjeve naručitelja u tom postupku nabave.

Stoga je, s obzirom na prethodno navedeno, uzevši u obzir da žalitelj u žalbenom postupku nije, osim općenitog osporavanja u odnosu na priložene kataloge i nacрте, osporio i dokazao da odabrani ponuditelj zapravo ne nudi predmet nabave zahtijevanih tehničkih karakteristika, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. i stavak 4. ZJN 2016 propisuju da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti te da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave nije uspio sa žalbenim zahtjevom, u smislu navedene odredbe ZJN 2016 ne pripada mu pravo na navedeni trošak pokretanja žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Anđelko Rukelj

