



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/232**

**URBROJ: 354-02/9-23-12**

**Zagreb, 5. lipanj 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, Smartplay d.o.o., Zagreb, OIB: 61753086625, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0012954, predmet nabave: računalna oprema, naručitelja Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, Zagreb, OIB: 35506269186, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-02/23-01/29, URBROJ: 396-03-04/04-23-6 od 27. travnja 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0012954, predmet nabave: računalna oprema, naručitelja Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju, Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Smartplay d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kuna.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, Zagreb, objavio je 28. ožujka 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0012954, predmet nabave: računalna oprema. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji odabira i njihov relativni značaj: cijena ponude, 80% i rok isporuke, 20 %.

U predmetnom postupku zaprimljeno je pet ponuda. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je 27. travnja 2023. donio odluku o odabiru KLASA: 406-02/23-01/29, URBROJ: 396-03-04/04-23-6, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Makromikro Grupa d.o.o., Velika Gorica. Navedena odluka je u EOJN RH objavljena 28. travnja 2023.

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

Na predmetnu odluku urednu žalbu je ovom tijelu izjavio žalitelj Smartplay d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (dalje: zapisnik), odluke o odabiru, ponude žalitelja, te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u tablicama tehničkih specifikacija, u stupcu „referenca na stranicu iz kataloga/druga tehničke dokumentacije/“ upisao broj stranice unutar kataloga/druga tehničke dokumentacije/izjave, međutim naručitelj je njegovu ponudu odbio s obrazloženjem da „reference na tehničke specifikacije ne dokazuju da ponuđena roba zadovoljava tražene tehničke specifikacije“, bez da je naveo u kojem dijelu, koji proizvod kojom stavkom/specifikacijom ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Ističe da u tehničkim specifikacijama naručitelj nabavlja 6 vrsta proizvoda, za svaku vrstu proizvoda upisane su tražene tehničke specifikacije, te Excel dokument ima 87 redova u kojima su propisane tražene tehničke specifikacije. Žalitelj je za svaku tehničku specifikaciju svih 6 vrsta proizvoda popunio kolone „upisati ponuđeno“ i „referenca na stranicu iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije“, te ponuđeni proizvodi u svemu udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama. Budući naručitelj nije naveo ni obrazložio koji od 6 proizvoda koje žalitelj nudi i zbog koje tehničke specifikacije ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, smatra da nije moguće utvrditi koji je razlog odbijanja njegove ponude. Obzirom nudi proizvode koji u svemu zadovoljavaju tehničke specifikacije te neki od njih imaju čak i bolje tehničke performanse navodi da je nejasno i netransparentno zbog čega je ponuda žalitelja odbijena. Time što nije obrazložio razloge za odbijanje žaliteljeve ponude, navodi da je naručitelj postupio protivno članku 301. ZJN 2016 i članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupku javne nabave.

Vezano za navod u zapisniku pod točkom 12.: Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije: „Nije primjenjivo“, navodi da ukoliko je naručitelj smatrao da neka informacija ili dokumentacija nije jasna ili je nepotpuna ili pogrešna, da je mogao primijeniti članak 293. ZJN 2016.

Na kraju, ističe da ponuda žalitelja ima najnižu cijenu i rok isporuke do 30 kalendarskih dana, čime bi, da ista nije odbijena, ostvarila maksimalni broj bodova i bila odabrana. Smatra da naručitelji treba poštivati načela javne nabave, kao što je načelo ekonomičnosti postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pregledom i ocjenom ponuda utvrdio da ponuda žalitelja ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije obzirom da žalitelj u dijelovima monitor 1 i monitor 2 ne ispunjava tehničke zahtjeve u 8 stavki, primjerice u dijelu monitor 1 za traženo: dijagonala ekrana: min. 23.5“- max 24,5“, u stupcu „upisati ponuđeno“ nudi 23.8“, u stupcu „referenca na stranicu kataloga ili druge tehničke dokumentacije“ je naveo Philips 27681 00\_.pdf, stranica 3., dok je provjerom utvrđeno da ne ispunjava traženo (Ne, veličina 27“), dalje za traženo: video ulazi: 1xVGA, 1xDisplayPort, HDMI 1.4 u stupcu „upisati ponuđeno“ nudi VGA DisplayPort, HDMI 1.4, u

stupcu „referenca na stranicu kataloga ili druge tehničke dokumentacije“ je naveo: Philips 27681\_00\_.pdf, stranica 3., dok je provjerom utvrđeno da ne ispunjava traženo (Ne, nema VGA), zatim u dijelu monitor 2 za traženo: dijagonala ekrana: min. 26,5“ - max 27,5“, u stupcu „upisati ponuđeno“ nudi 27“, u stupcu „referenca na stranicu kataloga ili druge tehničke dokumentacije“ je naveo Philips 243V7QJABF\_00.pdf, stranica 3, dok je provjerom utvrđeno da ne ispunjava traženo (Ne, veličina 23,8“) i dr. Smatra da je svoju odluku utemeljio na činjenicama i dokazima koji su u postupku pregleda i ocjene ponuda u cijelosti utvrđeni sukladno zahtjevima iz DoN te primjenom odredbi ZJN 2016.

Dalje, navodi da mogućnost iz članka 293. ZJN 2016 u konkretnom postupku nije primijenio iz razloga što ponuda žalitelja, kako je navedeno, ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije, pa je nejasno na koji bi način žalitelj mogao pojasniti ponudu u dijelu tehničkih specifikacija, osim dostavljanjem novog obrasca tehničkih specifikacija koji bi morao biti sadržajno različit od onog dostavljenog u ponudi što bi rezultirao izmjenom ponude, te bi takvo postupanje bilo protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016 jer bi dovelo do pregovaranja u svezi s ponuđenim predmetom nabave što predstavlja bitnu povredu postupka sukladno članku 404. stavku 2. točki 6. ZJN 2016.

Ocjenujući osnovanost ovih žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 2.4. DoN, Tehničke specifikacije, propisano: „Tehničke specifikacije tražene opreme navedene su u tablici Tehničke specifikacije u obliku Excel radne knjige i kao posebni dokument priložene ovom DoN-u (Prilog II). Ponuditelj je obvezan ponuditi proizvod navedenih karakteristika ili jednakovrijedan i navesti naziv proizvoda kojeg nudi. Jednakovrijedno znači da traženi artikli moraju odgovarati traženim ili boljim karakteristikama. U tablicama tehničkih specifikacija, u stupcu "Referenca na stranicu iz kataloga/druge tehničke dokumentacije/", ponuditelj upisuje broj stranice i/ili stavke unutar kataloga ili druge tehničke dokumentacije ili izjave, a koji/u je izdao proizvođač ponuđene opreme ili predstavnik ili zastupnik proizvođača, ili poveznicu na web stranicu tehničkih specifikacija proizvoda na kojoj se nedvojbeno može utvrditi ispunjenje tehničkog zahtjeva odnosno nuđenje bolje tehničke izvedivosti za ponuđenu opremu. Ponuditelj je dužan ponuditi proizvod s proizvođačkim jamstvom za ispravnost ponuđene opreme (garancija), u minimalnom trajanju kako je definirano u tablicama tehničkih specifikacija. Jamstvo mora pokrivati troškove popravka nabavljene opreme, a što između ostalog uključuje i troškove dijagnostike kvarova, zamjenske dijelove i troškove rada na zamjeni pokvarenih dijelova (ili opreme u cijelosti ako tako zahtijeva), za vrijeme trajanja ponuđenog jamstva, odnosno zamjenu iste sa istom ili boljom opremom, ukoliko je nije moguće popraviti. Jamstveni rok počinje teći s danom isporuke robe. Sva ugovorena i isporučena roba mora biti nova, nekorištena, u tvorničkome pakiranju. Ne smije se ponuditi roba koja predstavlja prototip ili pokusnu seriju.“.

Uvidom u prilog II. tehničke specifikacije DoN razvidno je da isti sadrži opis predmeta nabave i tehničke zahtjeve za proizvode koji se nabavljaju (stolno računalo, prijenosno računalo 1, prijenosno računalo 2, docking station za prijenosna računala, monitor 1, monitor 2), primjerice u dijelu monitor 1, u stupcu „opis predmeta - (osnovna specifikacija - tip opreme poslužitelj)“, tehnički zahtjev stavke glasi: dijagonala ekrana: min. 23.5“ - max 24,5", dok ponuditelj popunjava stupac „upisati ponuđeno“ i stupac „referenca na stranicu kataloga ili druge tehničke dokumentacije“.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je u ponudi dostavio popunjene tablice tehničkih specifikacija, te je u istima navedeno:

„u dijelu monitor 1, za traženo u stupcu „opis predmeta“, u stavci: dijagonala ekrana: min. 23.5“ - max 24,5“, stupcu „upisati ponuđeno“ naveo da nudi: 23.8“, te u stupcu „referenca na stranicu kataloga ili druge tehničke dokumentacije“, naveo: Philips 276B1\_00.pdf, stranica 3., dalje za traženo u stupcu „opis predmeta“, stavci: video ulazi: min. 23.5“ - max 24,5“, u stupcu „upisati ponuđeno“ naveo da nudi VGA, DisplayPort,

HDMI 1.4, te u stupcu „referenca na stranicu kataloga ili druge tehničke dokumentacije naveo: Philips 276B1\_00.pdf, stranica 3. i dr.,

u dijelu monitor 2, za traženo u stupcu „opis premeta“, u stavci: dijagonala ekrana: min. 26,5“ - max 27,5“, u stupcu „upisati ponuđeno“ naveo da nudi: 27“, te u stupcu „referenca na stranicu kataloga ili druge tehničke dokumentacije naveo: Philips 243VQJABF\_00.pdf, stranica 3., dalje za traženo u stupcu „opis premeta“, u stavci: rezolucija: 2560x1440QHD IPS (0.2331 Pixel Pitch, 6ms odziv ekrana (normal mode, min. 60 Hz Refresh Rate, Anti-Glare) ili jednakovrijedno, u stupcu „upisati ponuđeno“ naveo da nudi: IPS, 2560x1440@75Hz, 4 ms vrijeme odziva, Pixel pitch: 0.2331, Anti glare, te u stupcu „referenca na stranicu kataloga ili druge tehničke dokumentacije“ naveo: Philips 243V7QJABF\_00.pdf, stranica 3.“, i dr.

Također, žalitelj je kao dokaz nuđenih tehničkih specifikacija navedenih proizvoda dostavio kataloge (Philips 243V7QJABF00, Philips 276B1/00, i dr.).

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 291. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava, između ostalog, ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja te ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i računsku ispravnost ponude.

Članak 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik) propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija (točka 16.) te naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje (točka 21.).

Pregledom zapisnika u točki „12. Analiza valjanih ponuda uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija“ utvrđeno je da je naručitelj u istom naveo da je ponuda žalitelja nepravilna budući je u prilogu ponude žalitelj dostavio tehničku specifikaciju, a reference na tehničku specifikaciju ne dokazuju da ponuđena roba zadovoljava tražene tehničke specifikacije.

Ovo tijelo ističe da naručitelj u točki zapisnika, odnosno u „Analizi valjanih ponuda uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija“ u odnosu na ponudu žalitelja nije omogućio adekvatno ispitivanje utvrđenih razloga zbog čega proizvodi nuđeni u tehničkim specifikacijama ne ispunjavaju tražene tehničke zahtjeve te u odnosu na koje proizvode i stavke tehničke specifikacije su nepravilnosti utvrđene, odnosno nije naveo razlog radi čega je ponudu žalitelja po navedenoj osnovi ocijenio kao nepravilnu te razlog odbijanja iste. Naime, naručitelj u zapisniku nije naveo tražene i dostavljene tehničke specifikacije navedene u katalogima u ponudi žalitelja ni razloge ne prihvaćanja istih u svrhu analize i ocjene ispunjenja postavljenih tehničkih zahtjeva iz DoN. Iako je naručitelj naveo da reference na tehničku specifikaciju ne dokazuju da ponuđena roba zadovoljava tražene tehničke specifikacije, razvidno je da zapisnik ne sadrži razloge odbijanja ponude žalitelja, odnosno u kojem dijelu i u kojim stavkama tehničkih specifikacija nuđeno nije sukladno traženom, već naručitelj to čini tek u odgovoru na žalbu navodeći da ponuda žalitelja u tehničkim specifikacijama ne ispunjava traženo, primjerice za traženo u dijelu monitor 1, u stavci dijagonala ekrana: min. 23.5“ - max 24,5“, jer je provjerom utvrđeno da je nuđena veličina 27“, i dr.

Iz svega navedenog je razvidno da žalitelj osporava zapisnik u odnosu na nedostatke postupanja naručitelja u odnosu na pregled i ocjenu ponuda vezanih uz

ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija njegove ponude, dok po ocjeni ovog tijela obrazloženje naručitelja navedeno u zapisniku nije dostatno da bi ovo tijelo moglo izvršiti kontrolu zakonitosti postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda. Nedostatak valjane analize utvrđen je u dijelu analize traženih i nuđenih tehničkih karakteristika predmeta nabave iz tehničkih specifikacija u ponudi žalitelja jer zapisnik ne sadrži analizu, već samo općenitu konstataciju da reference na tehničku specifikaciju ne dokazuju da ponuđena roba zadovoljava tražene tehničke specifikacije.

Vezano za navod žalitelja da naručitelj nije iskoristio pravo pojasniti je li ponuda žalitelja ispunjava traženo u opisu predmeta nabave, naručitelj se ovom tijelu očitovao da ponuda žalitelja ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije, pa bi traženje pojašnjenja rezultiralo izmjenom ponude i dovelo do pregovaranja u svezi s ponuđenim predmetom nabave.

Međutim, u očitovanju na odgovor naručitelja žalitelj se ovom tijelu očitovao da je prilikom ispunjavanja tehničkih specifikacija nedvojbeno došlo do omaške te je zabunom u dijelu monitor 1 upisao referencu na katalog koji se odnosi na dio monitor 2, dok je u dijelu monitor 2 zabunom upisao referencu na katalog koji se odnosi na dio monitor 1. Navodi da je već u ponudi priložio katalog Philips 243V7QJABF i katalog Philips 276B1, te da katalog Philips 243V7QJABF zadovoljava zahtjeve za stavku monitor 1, dok katalog Philips 276B1 zadovoljava zahtjeve za stavku monitor, ali su katalogi navedeni na pogrešnom mjestu u tehničkim specifikacijama u ponudi. Poziva se na praksu ovog tijela iskazanu u rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/810 od 16. studenoga 2020. i rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/34 od 28. veljače 2023. te na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, broj: UsII-446/20 od 29. siječnja 2021.

Članak 293. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok stavak 2. istog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, žalitelj u žalbenom postupku ukazuje da je došlo do omaške prilikom popunjavanja tehničkih specifikacija i to na način da je prilikom ispunjavanja tehničkih specifikacija žalitelj zabunom u dijelu koji se odnosi na monitor 1 upisao referencu na katalog koji se odnosi na monitor 2, dok je u dijelu monitor 2 zabunom upisao referencu na katalog koji se odnosi na monitor 1. Žalitelj navodi da se katalogi koji dokazuju da oba monitora ispunjavaju tražene tehničke specifikacije nalaze već u samoj ponudi te da je isključivo omaškom došlo do zamjene referenci na katalog kod popunjavanja tehničkih specifikacija. U tom smislu, u konkretnoj situaciji nije u pravu naručitelj kada navodi da se navedena pogreška ne bi mogla otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016. Naime, na temelju gore utvrđenih činjenica, prema ocjeni ovog tijela i tumačenju granica primjene članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u konkretnom slučaju traženjem pojašnjenja vezanog uz ispunjenje zahtjeva iz tehničkih specifikacija u ponudi žalitelja samo po sebi ne bi dovelo do pregovaranja vezano uz ponuđeni predmet nabave obzirom na to da je već u izvornoj ponudi žalitelj naveo naziv proizvoda koje nudi i proizvođača te za iste dostavio reference (kataloge), što predstavlja osnovu za pregled i ocjenu ponuda prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude. Stoga bi kroz pojašnjavanje ponude žalitelju bilo omogućeno razjasniti omašku koja se dogodila odnosno dokazati ispunjavanje spornih tehničkih zahtjeva za proizvode koji su već jasno navedeni u njegovoj ponudi, posebice uzimajući u obzir žaliteljevo očitovanje da je zabunom u pojedinom dijelu tehničkih specifikacija

upisao reference na kataloge koje je dostavio u ponudi i koje smatra mjerodavnima za dokazivanje zahtjeva iz tehničkih specifikacija.

S obzirom da je iz svega navedenog razvidno da naručitelj u konkretnom slučaju tijekom pregleda i ocjene ponuda nije postupio sukladno citiranim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Stoga je, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kuna. Stoga je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

