



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/226

URBROJ: 354-02/14-23-6

Zagreb, 5. lipnja 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi zajednice gospodarskih subjekata K2 d.o.o., Rijeka, OIB: 38629902227 i Energo d.o.o., Rijeka, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0041970, predmet nabave: modernizacija postojećeg sustava javne rasvjete u Općini Matulji, Matulji, naručitelja Općina Matulji, Matulji, OIB: 23730024333, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zajednice gospodarskih subjekata K2 d.o.o., Rijeka i Energo d.o.o., Rijeka kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka K2 d.o.o., Rijeka i Energo d.o.o., Rijeka, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Općina Matulji, Matulji, objavio je 25. listopada 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0041970, radi nabave modernizacije postojećeg sustava javne rasvjete u Općini Matulji. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (80 bodova), jamstvenog roka na cjelokupnu instalaciju (10 bodova) te roka izvođenja radova (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 406-01/22-01/0020,

URBROJ: 2170-27-03-01/4-23-0049 od 10. veljače 2023. odabrao ponudu ponuditelja Domeni d.o.o., Matulji.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 17. veljače 2023., izjavila zajednica gospodarskih subjekata K2 d.o.o., Rijeka i Energo d.o.o., Rijeka. Povodom navedene žalbe, ovo je državno tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/74, URBROJ: 354-02/14-23-15 od 30. ožujka 2023. poništilo tu odluku o odabiru i vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je valjanima ocijenio obje ponude te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/22-01/0020, URBROJ: 2170-27-03-01/4-23-0071 od 28. travnja 2023. kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Domeni d.o.o., Matulji.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je 5. svibnja 2023., izjavila zajednica gospodarskih subjekata K2 d.o.o., Rijeka i Energo d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude, žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.007,73 eura što prema fiksnom tečaju 7.53450 kuna za 1 euro iznosi 22.661,74 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da iz ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj pozivom na rješenje ovog tijela od 30. ožujka 2023., odabranog ponuditelja tražio naknadnu dostavu novog uzorka dekorativne svjetiljke ponuđene za stavku 14. troškovnika. Smatra da je naručitelj time postupio protivno odredbama ZJN 2016, jer je točkama 19. i 27 dokumentacije o nabavi propisano da je uzorak potrebno dostaviti u roku za dostavu ponuda. Zaključuje da naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda nije smio postupiti sukladno članku 293. ZJN 2016 u svrhu pozivanja odabranog ponuditelja na dostavu novog uzorka jer je navedeno dovelo do izmjene ponude. U prilog svom navodu žalitelj upućuje na rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/1055 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/98.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prethodnim rješenjem ovoga tijela utvrđeno da među strankama nije sporno da svjetiljka ponuđena za stavku 14. troškovnika udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Smatra da traženjem novog uzorka nije postupio protivno članku 293. ZJN 2016 jer se u konkretnom slučaju radi o pojašnjenju i upotpunjavanju već ranije dostavljenog uzorka. Naglašava da se ne radi o uvođenju novog elementa u ponudu, odnosno da odabrani ponuditelj od predaje ponude nudi istu svjetiljku, istog proizvođača, tipa i modela, a traženim uzorkom potvrđuje se da upravo ta svjetiljka odgovara onoj nuđenoj u troškovniku.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je ovo državno tijelo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/74, URBROJ: 354-02/14-23-15 od 30. ožujka 2023. ocijenilo kako slijedi "Dakle, među strankama nije sporno da svjetiljka ponuđena u troškovniku za stavku 14. udovoljava traženim tehničkim karakteristikama. Također, odabrani ponuditelj ne osporava da nije dostavio uzorak svjetiljke ponuđene u troškovniku, već je dostavio uzorak svjetiljke koja ima ugrađen veći broj dioda. Među strankama je sporno je li naručitelj postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi kada je utvrdio da je uzorak svjetiljke za stavku 14. dostavljen sukladno dokumentaciji o nabavi. Naime, dokumentacijom o nabavi je propisano da su ponuditelji obvezni dostaviti uzorak dekorativne svjetiljke za stavku 14. troškovnika, odnosno da ponuda mora sadržavati uzorke ponuđenih svjetiljki. Svrha propisivanja dostave uzoraka je kako bi naručitelj, pored ostalih propisanih dokaza, mogao provjeriti udovoljava li ponuđeno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju nije sporno da svjetiljka navedena u troškovniku odabranog ponuditelja udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, međutim, činjenica je da naručitelj kod pregleda i ocjene ponuda nije imao na raspolaganju uzorak upravo svjetiljke ponuđene u troškovniku, budući da je svrha dostave uzorka ispunjena samo ako se dostavi uzorak ponuđenog proizvoda. Svjetiljka čiji je uzorak dostavio odabrani ponuditelj možebitno ima sve karakteristike tražene troškovnikom, no to nije svjetiljka kataloškog broja/tipa koji je naveden u troškovniku niti je u žalbenom postupku utvrđeno da uzorak dostavljene svjetiljke, unatoč većem broju dioda, ima isti kataloški broj kao svjetiljka ponuđena u troškovniku. Slijedom navedenog, prigovor žalitelja se ne može otkloniti te žalbeni navod ocijenjen kao osnovan."

Naručitelj je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, 18. travnja 2023., pozivom na prethodno rješenje ovoga tijela, tražio odabranog ponuditelja da sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016, dostavi uzorak dekorativne svjetiljke za stavku 14. troškovnika, u smislu proizvođača i kataloškog broja/tipa svjetiljke.

Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio uzorak dekorativne led svjetiljke tip FLOW FW12L50-730 EWS, proizvođača Thorn, koja je ponuđena u troškovniku.

Točkom 19. dokumentacije o nabavi (Tehnički, svjetlotehnički i elektromontažni zahtjevi-posebni uvjeti predmeta nabave) je između ostalog, propisano "Ponuđena oprema mora udovoljavati tehničkim zahtjevima istaknutima u troškovniku. Ponuditelj je obvezan dostaviti uzorak cestovne svjetiljke (stavka 4 troškovnika), uzorak dekorativne svjetiljke – (stavka 14 troškovnika) i uzorak reflektora (stavka 16 troškovnika), na način određen točkom 34. Uzorak ponuđene svjetiljke ponuditelji dostavljaju u roku za dostavu ponuda." Točkom 27. dokumentacije o nabavi je kao obvezan sadržaj ponude propisano da ponuda mora sadržavati uzorke ponuđenih svjetiljki. Točkom 27. dokumentacije o nabavi kao obvezan sadržaj ponude je propisano da ponuda mora sadržavati uzorke ponuđenih svjetiljki. Točkom 34. dokumentacije o nabavi, koja sadrži odredbe o dostavi dijelovi ponude u zatvorenoj omotnici, u bitnom je propisano „Ponuda se smatra pravodobnom ako elektronička ponuda i svi pripadajući dijelovi ponude koji se dostavljaju u papirnatom obliku i/ili fizičkom obliku (npr. jamstvo za ozbiljnost ponude, uzorci, mediji za pohranjivanje podataka i sl.) pristignu na adresu naručitelja do roka za otvaranje ponuda. Dio/dijelovi ponude pristigli nakon isteka roka za dostavu ponuda neće se otvarati, nego će se neotvoreni vratiti gospodarskom subjektu koji ih je dostavio. U slučaju pravodobne dostave dijela/dijelova ponude odvojeno u

papirnatom obliku, kao vrijeme dostave ponude uzima se vrijeme zaprimanja ponude putem EOJN-a (elektroničke ponude).“

Odredbom članka 293. stavkom 1. ZJN 2016 traženo je propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka je propisano da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Kao što je navedeno u prethodnom rješenju ovoga tijela, među strankama nije bilo sporno da svjetiljka ponuđena u troškovniku za stavku 14. udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Nadalje, iz činjeničnog stanja utvrđenog u prethodnom rješenju proizlazi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio uzorak za svjetiljku traženu stavkom 14. troškovnika, za koji se nije kao sporno postavilo pitanje udovoljava li zahtjevima tehničke specifikacije, nego je utvrđeno da se ne radi o svjetiljci istog kataloškog broja kao što je ponuđena troškovnikom. Prema tome, budući da je od podnošenja ponude bilo jasno koji proizvod za stavku 14. troškovnika nudi odabrani ponuditelj, kao i da taj proizvod udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije, naručitelj nije postupio protivno odredbama članka 293. ZJN 2016 niti odredbama dokumentacije o nabavi, kada je odabranog ponuditelja tražio upotpunjavanje ponude u tom dijelu. Vezano za rješenja ovoga tijela na koja upućuje žalitelj (KLASA: UP/II-034-02/21-01/1055 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/98), utvrđeno je sljedeće. Naime, u rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/98, radi se o situaciji u kojoj uzorak nije dostavljen u ponudi, a naručitelj je dokumentacijom o nabavi isključio mogućnost primjene članka 293. ZJN 2016 za slučaj da u roku za dostavu ponuda ponuditelji ne dostave uzorak zastave kao fizičkog dijela ponude. Nadalje, u rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/1055, ovo državno tijelo je ocijenilo da naručitelj institut iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016 nije ovlašten koristiti u smislu otklanjanja pogrešaka (neudovoljavanje tehničkoj specifikaciji) u prvotno dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima, a koji se odnose na ponuđeni predmet nabave. Međutim, u konkretnom slučaju se radilo o situaciji u kojoj je došlo do izmjene ponude jer je osim novog uzorka, odabrani ponuditelj postupajući sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016, dostavio i izmijenjen popis uzoraka kao i Tablicu B u kojoj je izmijenio oznake prvotno ponuđenog uzorka. Iz navedenog proizlazi da ocjena iz navedenih rješenja nije od utjecaja na drugačiju odluku ovoga tijela budući da ona sadrže različito činjenično i pravno stanje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.007,73 eura/22.661,74 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja

žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

