



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/160
URBROJ: 354-02/14-23-11
Zagreb, 24. svibnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Arhitektonski biro Kuzmanić Ante d.o.o., Split, OIB: 42054061241, Ante Kuzmanić iz Splita, OIB: 30821548462, Marin Kaliterna iz Splita, OIB: 85069583914, Sara Markovina iz Splita, OIB: 87752496933, Marin Dvornik iz Splita, OIB: 33320892906, Sanja Vondra iz Splita, OIB: 08999918236, Andrej Čikeš iz Promajne, OIB: 78312639589, zastupani po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vuković & Lalić d.o.o., Split, OIB: 56433971015, u odnosu na Ispravak odluke o rezultatima natječaja, u otvorenom projektnom natječaju za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Centra akutne medicine s objedinjenim hitnim bolničkim prijemom, broj objave: 2022/S F12-0046672, naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Arhitektonski biro Kuzmanić Ante d.o.o., Split, Ante Kuzmanić iz Splita, Marin Kaliterna iz Splita, Sara Markovina iz Splita, Marin Dvornik iz Splita, Sanja Vondra iz Splita, Andrej Čikeš iz Promajne kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Arhitektonski biro Kuzmanić Ante d.o.o., Split, Ante Kuzmanić iz Splita, Marin Kaliterna iz Splita, Sara Markovina iz Splita, Marin Dvornik iz Splita, Sanja Vondra iz Splita, Andrej Čikeš iz Promajne, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj kao raspisivač natječaja, Klinički bolnički centar Split, objavio je 28. studenoga 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), obavijest o projektnom natječaju za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Centra akutne medicine s objedinjenim hitnim bolničkim prijemom, broj objave: 2022/S F12-0046672.

Naručitelj je 17. ožujka 2023. objavio odluku o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 406-01/22-01/572, URBROJ: 2181-147-42/K.B.-23-26 kojom je nagrađeno pet natjecatelja (šifre "1", "6", "4", "5" i "3").

Naručitelj je 27. ožujka 2023. objavio Ispravak odluke o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 406-01/22-01/572, UR.BROJ: 2181-147-42/K.B.-23-28, kojim je izmijenjena rang lista nagrađenih radova, tako da su nagrađeni radovi pod šiframa "1", "4", "5", "3" i "2".

U odnosu na predmetni Ispravak odluke o rezultatima projektnog natječaja od 27. ožujka 2023., urednu žalbu su izjavili žalitelji Arhitektonski biro Kuzmanić Ante d.o.o., Split, Ante Kuzmanić iz Splita, Marin Kaliterna iz Splita, Sara Markovina iz Splita, Marin Dvornik iz Splita, Sanja Vondra iz Splita, Andrej Čikeš iz Promajne. Žalitelji osporavaju zakonitost postupanja naručitelja u postupku provođenja natječaja, predlažu poništiti Ispravak odluke o rezultatima natječaja i traže naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.736,11 eura što prema fiksnom tečaju 7.53450 kuna za 1 euro iznosi 20.615,22 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o projektnom natječaju, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 21. veljače 2023. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelji osporavaju postupak provođenja projektnog natječaja navodeći da je naručitelj Ispravak odluke o rezultatima natječaja donio protivno odredbi članka 305. ZJN 2016 jer ispravkom odluke naručitelj ne može mijenjati meritum odluke. Obrazlaže da je prije donošenja pobijanog Ispravka, naručitelj donio Odluku o odabiru od 17. ožujka 2023. Klasa: 406-01/22-01/572, Ur.broj: 2181-147-42/K.B.-23-26, pod nazivom: „Rezultati projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Centra za akutnu medicinu s OHBP-om i Zavodom za hitnu medicinu KBC-a Split, lokalitet Firule“. Navodi da je citiranom odlukom, rad žalitelja ocijenjen kao nagrađeni rad, te im je dodijeljena druga nagrada. No, nakon donošenja takve odluke, naručitelj je donio Ispravak odluke o rezultatima natječaja od 27. ožujka 2023. kojim sadržajno i bitno mijenja izreku odluke, s obzirom na to da je iz iste u potpunosti, uklonio rad žalitelja, te je sve radove (osim prvonagrađenog) ponovno rangirao. Navodi da je naručitelj bitno izmijenio i obrazloženje s obzirom da umjesto ranijeg obrazloženja o nagrađenom radu žalitelja, uvodi konstataciju o diskvalifikaciji njihovog rada, kao što u bitnome mijenja i Protokol natječaja – završni izvještaj ocjenjivačkog suda. Dakle, naručitelj je već donio odluku o rezultatima natječaja, pa žalitelj smatra da nije ovlašten naknadno vršiti ovakve izmjene u istoj, a pogotovo ne u okviru instituta ispravka odluke. Zaključuje da ispravak zapravo i nema karakter ispravka već karakter izmjene odluke, a to naručitelju ne može biti dopušteno naknadno činiti.

Žalitelji dalje navode da obrazloženje ne daje dostatne razloga za njihovu diskvalifikaciju. Naime, u obrazloženju samo stoji da je ocjenjivački sud (dalje: OS) na sjednici od 22. ožujka 2023. virtualno donio jednoglasnu odluku da se rad pod šifrom 6 diskvalificira, no da obrazloženje ne sadrži bilo kakav razlog tome. Navodi da čak ni dokument „Ispravak 1 Protokol natječaja – završni izvještaj ocjenjivačkog suda“ iz ožujka 2023. (dalje u tekstu: Ispravak protokola) ne sadrži dostatno obrazloženje. Navodi da se u njemu samo faktografski navode činjenice o tome da je Toma Plejić 21. ožujka 2023. uputio na sve zainteresirane elektroničku poštu u kojoj je elaborirao raniju upućenost natjecatelja

Ante Kuzmanića i Marina Kaliterne u dva natječaja kojih je raspisivač naručitelj, te da je OS donio zaključak da su navedenim dokazima natjecatelji prekršili odredbe članka 11. stavka 4. i 5., te članka 4. i 5. Pravilnika. Smatra da iz navedenog proizlazi da Ispravak uopće nije valjano obrazložen i ne daje dostatne razloge za donošenje Ispravka, odnosno za izmjenu rezultata natječaja.

Žalitelji dalje navode da nisu prekršili odredbe Pravilnika. Smatraju da se Ispravak protokola omaškom poziva na članak 4. i 5. Pravilnika s obzirom na to da se radi o načelima koji se nameću naručiteljima. Navode da nisu prekršili članak 11. stavak 4. Pravilnika, te se ne nalaze u opisu te odredbe jer ne ostvaruju niti jednu od navedenih uloga, a koja bi im onemogućila natjecanje u ovom postupku. Navode da doista niti ne mogu zaključiti što im se konkretno stavlja na teret, a da bi mogli iznijeti svoju „obranu“, odnosno afirmativno i potpuno se očitovati o okolnostima temeljem kojih je OS zaključio da njihov rad treba diskvalificirati.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako se članak 305. ZJN 2016 ne primjenjuje u projektnom natječaju, a sukladno Poglavlju 2. Pravila kojima se uređuje projektni natječaj, Glave IV. Posebni režimi nabave i to članku 329. tog Zakona. Navodi da je primjenu naprijed navedenih odredbi u slučaju projektnog natječaja, potvrdilo i Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Uprava za trgovinu i politiku javne nabave svojim mišljenjem od 28. studenog 2022. godine, koje dostavlja uz odgovor. Navodi da naručitelj Ispravkom rezultata nije naznačio da se radi o ispravku u smislu čl. 305. ZJN 2016, već obrazlaže da se radi o sadržajno drugačijoj odluci koja je donesena nakon saznanja za činjenice koje nisu bile poznate ocjenjivačkom sudu u trenutku donošenja i objave Odluke o odabiru od dana 17. ožujka 2023. Stoga smatra da izmjena rezultata nije nezakonita kako to navodi žalitelj, niti je takvo postupanje u Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutaršnjeg uređenja i uređenja krajobrazu (Narodne novine, broj 85/2014, dalje u tekstu: Pravilnik) niti u primjenjivim odredbama ZJN 2016 ograničeno pa žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim. Navodi da budući da predmetna situacija nije definirana odredbama Pravilnika niti ZJN 2016, provoditelj natječaja Društvo arhitekata Splita (dalje u tekstu: DAS), obratio se Hrvatskoj komori arhitekata (dalje u tekstu: HKA) sa uputom za daljnje postupanje, kao nadležnoj krovnoj strukovnoj organizaciji čija je skupština sastavila predmetni Pravilnik te kao organizaciji koja licencira provoditelje natječaja. Navodi da je HKA propisala hodogram postupanja u predmetom slučaju kojeg se provoditelj natječaja u ime naručitelja držao. U prilog tome dostavlja korespondenciju elektroničkom poštom s HKA. Potrebu za predmetnim postupanjem naručitelj dodatno obrazlaže okolnošću da drugi sudionici postupka nužno ne bi mogli doći u posjed informacije o prethodnom sudjelovanju žalitelja u izradi studije temeljem koje je proveden projektni natječaj, slijedom čega isti ne bi bili u mogućnosti podnijeti žalbu pozivajući se na predmetnu okolnost, te bi navedeno omogućilo konvalidaciju postupanja žalitelja koje je ocjenjivački sud ocjenio povredom načela ravnopravnosti. Dodatno, naručitelj smatra da je predmetno postupanje bilo svrsishodno i s aspekta načela ravnopravnosti sukladno članku 5. Pravilnika te članku 4. ZJN 2016 i to načela tržišnog natjecanja, načela jednakog tretmana (postupanja i nediskriminacije) i načela transparentnosti.

Vezano za drugi dio žalbenog navoda, naručitelj navodi da objava odluke o odabiru kako je žalitelj naziva, nije klasična objava Odluke o odabiru u ograničenim i otvorenim postupcima javne nabave, kakvu poznaje članak 302. stavak 5. ZJN 2016, na način da sadržaj odluke između ostalog formalno mora sadržavati sve navedeno u stavku 5. kao što je između ostalog razlog odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude. Navodi da se navedeni članak ne primjenjuje jer se te odredbe ne primjenjuju na projektni natječaj, a kako je već ranije obrazloženo. Obrazlaže da je u predmetnom slučaju riječ o posebnom režimu nabave, tako i ova odluka nije klasična odluka o odabiru s unaprijed definiranim

obveznim sadržajem iste. Navodi da je u Ispravku 1 Rezultata i naveo kratko obrazloženje zbog konciznosti samog dokumenta te se pozvao na detaljan prikaz obrazloženja danog u Ispravku 1 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda Projektnog natječaja (Ispravak Protokola natječaja-završni izvještaj ocjenjivačkog suda, dalje u tekstu: Ispravak 1 Zapisnika) od 27. ožujka 2023., a koje je istovremeno s Ispravkom 1 Rezultata učinio dostupnim javnom objavom na EOJN-u svim zainteresiranim gospodarskim subjektima. Navodi da se odluka o nagrađenim radovima donosi na sjednici ocjenjivačkog suda koja je tajnog karaktera sukladno odredbama članaka 11. stavka 3., 39. stavka 2. i 3. Pravilnika te temeljem članka 41. i 42. Pravilnika na sjednicama ne sudjeluje povjerenstvo za javnu nabavu javnog naručitelja. Nastavno na navedeno, navodi da je Ispravak 1 Rezultata kojeg je naručitelj objavio putem EOJN RH samo formalno objavljeni dokument koji sadržajno odgovara dijelu Ispravka 1 Zapisnika u dijelu koji se odnosi na odluku ocjenjivačkog suda o rangiranju natječajnih radova, što je sukladno članku 39. stavku 3. i članku 42. stavku 3. Pravilnika koji decidirano kaže ukoliko je projektni natječaj u sustavu javne nabave da odluku treba javno objaviti nakon valjane odluke povjerenstva za javnu nabavu, a po otvaranju omotnice osobe ovlaštene za projektiranje te je povjerenstvo za javnu nabavu javnog naručitelj postupilo sukladno navedenom i otvorilo omotnice osobe ovlaštene za projektiranje, sastavilo Zapisnik o otvaranju omotnica osobe ovlaštene za projektiranje što je također sastavni dio Ispravka 1 Zapisnika te su svi podaci bili tajni do javnog objavljivanja rezultata projektnog natječaja putem EOJN RH. Dalje upućuje na obveze provoditelja natječaja iz članka 42. stavka 3. Pravilnika te navodi da dokument Ispravak 1 Zapisnika sadrži sve elemente sukladno pravilniku te se po svom sadržaju smatra odlukom o odabiru, jer je tekst istoga definiran Pravilnikom dok objava Ispravka 1 rezultata nije definirana niti Pravilnikom niti ZJN 2016 te je isti dokument formalne naravi, a proizašao iz Ispravka 1 Zapisnika. Dakle, u stavicima 13. i 14. članka 41. Pravilnika propisan je sadržaj Ispravka 1 Zapisnika te je u njima navedeno da zapisnik sadrži odluku o nagrađenim radovima s obrazloženjem nagrađenih radova kao i odluku o eliminaciji s obrazloženjem. Uvidom u predmetni Ispravak 1 zapisnika razvidno je da isti sadrži obrazloženje i sve ostale elemente sukladno Pravilniku, iz čega proizlazi neosnovanost žalbenog navoda, dok je navedeno obrazloženje potkrijepljeno dostavljenim dokazima Isporuka 7a i 7b koji su prilikom Ispravak 1 Zapisnika kao dopuna obrazloženja, a temeljem kojih je ocjenjivački sud analizirao i donio odluku o diskvalifikaciji natječajnog rada žalitelja. Zaključuje da Ispravak 1 Rezultata objavljenih putem EOJN RH, nije odluka o odabiru javnog naručitelja već je odluka o odabiru ocjenjivačkog suda sadržana u Ispravku 1 Zapisnika. Navodi da je navedeno definirano temeljem članaka 41. stavka 2. i stavka 10. Pravilnika. Naručitelj ističe da je cijeli postupak proveden sukladno odredbama Pravilnika te da je obrazloženje jasno i zasnovano na pozitivnim propisima i relevantnim novoutvrđenim činjenicama, a sve sukladno načelima Pravilnika i ZJN 2016. Navodi da žalitelji paušalno ističu da ne postoje bilo kakvi razlozi za diskvalifikaciju pri čemu upućuje na Isporuke 7a Nacrti u skladu s izrađenim arhitektonsko-građevinskim programom i 7b Procjena vrsta i opsega radova i faznost gradnje koji su sastavni dio Ispravka 1. rezultata i natječajni elaborat kao dio dokumentacije za nadmetanje.

Vezano za treći dio žalbenog navoda naručitelj navodi da je uvidom u predmetni dio studije i natječajni elaborat kojeg nije izrađivao žalitelj već arhitekt Ivšić ocjenjivački sud utvrdio da je time žalitelj bio u neravnopravnom položaju u odnosu na ostale natjecatelje, a što je žalitelju moralo biti poznato čitanjem natječajnog elaborata kao temeljnog dokumenta za izradu natječajnog rada. Bez obzira na činjenicu što žalitelji Ante Kuzmanić i Marin Kaliterna nisu radili na izradi natječajnog elaborata, isti su kao izrađivač isporuka 7a i 7b, morali primijetiti da natječajni elaborat ima dijelove njihove isporuke 7a i 7b te su se u dobroj vjeri trebali obratiti HKA kao krovnoj instituciji s upitom je li im u predmetnoj situaciji

dozvoljeno natjecanje budući da isti nije izrađivač natječajnog elaborata. Navodi da se okolnosti uslijed kojih je ocjenjivački sud izmijenio odluku o rangiranju natječajnih radova odnose na činjenicu ranije uključenosti jednog žalitelja u izradi dijela studije, a što ga dovodi u neravnopravni položaj u odnosu na ostale natjecatelje. Navodi da je iz dostavljenih dokaza isporuka 7a i 7b jasno utvrđena činjenica da je od žalitelja raspolagao informacijama koje su ostalim natjecateljima postale poznate objavom predmetnog natječaja. Budući da je ocjenjivački sud na sjednici 22. ožujka 2023. u raspravi analizirao dostavljene isporuke 7a i 7b kao nove dokaze i okolnosti na činjenicu ranije uključenosti jednog od žalitelja koja ga stavlja u neravnopravan položaj u odnosu na ostale natjecatelje, ocjenjivački sud je zaključio da se radi o elementu zbog kojeg je potrebno ponoviti izglasavanje, a što je jasno navedeno u obrazloženju te su predmetne isporuke stavljene kao dokaz i dopuna navedenog obrazloženja kako bi svim zainteresiranim gospodarskim subjektima bio jasan razlog diskvalifikacije. Dalje navodi da se u obrazloženju Odluke nije omaškom pozvao na odredbe članak 4. i 5. Pravilnika, već se radi o odlučujućoj činjenici na kojoj ocjenjivački sud temelji svoju odluku iz kojeg razloga je u ispravku zapisnika kao dokaz priložio dijelove studije 7a i 7b na kojima je žalitelj radio, a za koje je ocjenjivački sud analizirajući jednoglasno utvrdio da je žalitelj u suprotnosti s odredbom članka 11. stavka 4. te članaka 4. i 5. Pravilnika jer žalitelj predstavlja osobu koja narušava ravnopravnost ostalih natjecatelja, kako je i navedeno u članku 11. stavku 4. Pravilnika. Stoga je odlučeno da žalitelji ne mogu sudjelovati u natječaju. Zaključuje da je žalitelj predajom rada postupio protivno načelu savjesnosti i poštenja te koristio institut projektnog natječaja te je u namjeri izbjegavanja odnosno kršenja načela propisanih Pravilnikom te ZJN 2016 predao svoj rad te stavio ostale gospodarske subjekte u nepovoljniji položaj. Navodi da je nakon saznanja o narušavanju tržišnog natjecanja od strane žalitelja ocjenjivački sud diskvalificirao rad žalitelja te mu oduzeo dodijeljenu nagradu, a ostali nagrađeni radovi su se unaprijedili za jedno mjesto prema rangiranoj listi utvrđenoj u postupku ocjenjivanja što je navedeno u Ispravku odluke o odabiru od 27. ožujka 2023. Naručitelj opisano postupanje smatra opravdanim te smatra da je postupio ispravio i spriječio grubo kršenje načela javne nabave te načela propisanih Pravilnikom te zaštitio prava ostalih poštenih sudionika natječaja. Temeljem svega gore navedenog, nesporno je da obrazloženje daje dostatne razloge za diskvalifikaciju žalitelja, sve iz razloga što je žalitelj prekršio odredbe ZJN 2016 i Pravilnika koje su gore opisane. Uz odgovor naručitelj dostavlja korespondenciju elektroničkom poštom s HKA.

U dopuni odgovora na žalbu od 15. svibnja 2023. naručitelj u bitnom navodi da je u studiji izvedivosti bilo puno suradnika te da ne može utvrditi koji suradnici su eventualno preuzeli dijelove prethodnih isporuka, već postupa temeljem navedenog na naslovnica isporuka te nije imao osnova navesti žalitelja u sukob interesa. Navodi da nije moguće predvidjeti sve potencijalne sukobe interesa ili druge osobe koje prema članku 11. Pravilnika ne smiju sudjelovati u natječaju jer se popis svih suradnika na studiji, a koji nisu niti navedeni, se može naknadno utvrditi. Vezano za navod žalitelja kojim ističe da arhitektonsko natječajno rješenje žalitelja i sadržaj studije na kojem su prethodno radila dva žalitelja, ne predstavlja razrada rješenja iz studije, upućuje na mišljenje HKA koje prilaže uz dopunu svog odgovora.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda utvrđeno je da je točkom 1.1. dokumentacije o nabavi propisano da je raspisivač natječaja Klinički bolnički centar Split, Split dok je točkom 1.2. kao provoditelj natječaja određeno Društvo arhitekata Split (DAS), Split. Nadalje, točkom 1.7. dokumentacije za nadmetanje je propisano da je predmet natječaja izrada idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja "Centra akutne medicine s objedinjenim hitnim bolničkim prijemom na lokaciji KBC SPLIT – Firule (dalje u tekstu: CAM)". Točkom 1.7.2. dokumentacije za nadmetanje je propisano da raspisivač javnog natječaja namjerava

sklopiti ugovor o javnim uslugama na temelju provedenog pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave temeljem čl. 133. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016) sa svim osobama ovlaštenim za projektiranje koje su predložili autori nagrađenih pobjedničkih radova odnosno u pregovarački postupak biti će pozvani gospodarski subjekti iz omotnice osoba ovlaštena za projektiranje svih 5 nagrađenih natječajnih radova (ili manje ukoliko istih bude manje). Točkom 1.7.3. dokumentacije za nadmetanje je propisano da raspisivač namjerava sklopiti ugovor o javnim uslugama na temelju pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave s Ponuditeljem kojeg su za izradu daljnje projektne dokumentacije u posebnoj omotnici označenoj s "Osoba ovlaštena za projektiranje" predložili Natjecatelj/i, koji su autor/i jednog od pobjedničkih nagrađenih radova. U točki 1.7.4. dokumentacije za nadmetanje naveden je popis osoba koje ne mogu kao natjecatelji ili ponuditelji sudjelovati u natječaju temeljem članka 11. stavka 4. Pravilnika, među kojima nije naveden nitko od žalitelja. Točkom 1.9. dokumentacije za nadmetanje propisani su uvjeti prava sudjelovanja u natječaju kako slijedi „Stručnost Natjecatelja je zadovoljena kada je barem jedan od autora Natječajnog rada ovlašten arhitekt, dip.ing.arh. ili mag.ing.arh. Ostali autori mogu biti ovlašten arhitekti, dipl.ing.arh., mag.ing.arch. ili studenti arhitekture. Pravo sudjelovanja u svojstvu autora imaju sve stručne fizičke ili pravne osobe bez obzira na mjesto sjedišta / prebivališta. Natjecatelj može za izradu Natječajnog rada angažirati i druge stručnjake specijaliste u pojedinom području, ali se oni ne smatraju autorima Natječajnog rada. Natjecatelji mogu sudjelovati na natječaju samo ako ispunjavaju stručne i ostale uvjete koji su utvrđeni u natječajnom elaboratu i koji su objavljeni prilikom objave oglasa natječaja ili koji su propisani Zakonom o javnoj nabavi ako je natječaj u sustavu javne nabave. Svaki od Natjecatelja, pojedinac ili grupa, ima pravo sudjelovanja na ovom Natječaju samo s jednim radom. Osobe koje su sudjelovale u izradi jednog od Natječajnih radova ovog Natječaja kao suradnici ne mogu predati Natječajni rad samostalno. Zaposlenici raspisivača, zaposlenici provoditelja u slučaju da je provoditelj pravna ili fizička osoba – ured ovlaštenog arhitekta, voditelj natječaja, zamjenik voditelja natječaja, članovi ocjenjivačkog suda, zamjenici članova, tajnik natječaja, članovi tehničke komisije, izrađivač natječajnog elaborata, kao i njihovi suradnici i srodnici u prvom i drugom koljenu, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost natjecatelja ili neovisno odlučivanje ocjenjivačkog suda, ne mogu kao natjecatelji ili ponuditelji sudjelovati u natječaju.“ Točkom 2.1. dokumentacije za nadmetanje je propisano da za izradu projektno-tehničke (idejnog projekta) dokumentacije procijenjene vrijednosti 3.453.037,97 kuna tj. 458.296,89 eura raspisivač će, nakon provedenog pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave, sukladno članku 133. točki 1. ZJN, s osobom koju su za izradu daljnje projektne dokumentacije u posebnoj omotnici označenoj s „OSOBA OVLAŠTENA ZA PROJEKTIRANJE“ predložili Natjecatelji, koji su autori svi nagrađenih radova, a koja zadovolji uvjete sukladno ZJN i ovim uvjetima Natječaja, pod uvjetom da ima dokaže sposobnosti propisane ZJN (da ne postoje razlozi za isključenje ponuditelja te da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta te posebne uvjete) i da je u skladu s Pravilnikom, te se u tom smislu smatra Ponuditeljem, sklopiti ugovor. Točkom 3.6. dokumentacije za nadmetanje je propisano da ocjenjivački sud nakon donošenja odluke otvara za svaki rad prvo omotnicu s oznakom "ADRESA ZA OBAVIJESTI", a ukoliko u njoj nije naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena ocjenjivački sud potom otvara i omotnicu s oznakom "AUTOR". Ukoliko se nakon otvaranja omotnice "AUTOR" ustanovi da autor nagrađenog rada nije imao pravo sudjelovanja, takav rad se diskvalificira, oduzima se dodijeljena nagrada, a ostali nagrađeni radovi unapređuju se za jedno mjesto prema rangiranoj isti utvrđenoj u postupku ocjenjivanja. Razlozi diskvalifikacije upisuju se u zapisnik sa sjednice ocjenjivačkog suda. Odmah po završetku sjednice ocjenjivačkog suda i potpisivanja zapisnika provoditelj je dužan isti dostaviti Raspisivaču na daljnje postupanje. Povjerenstvo

za javnu nabavu raspisivača provodi postupak javne nabave i otvara oмотnicu s oznakom "OSOBA OVLAŠTENA ZA PROJEKTIRANJE" svi nagrađениh rada. Nakon donošenja valjane odluke povjerenstva za javnu nabavu, javne objave rezultata natječaja na EOJN, Provoditelj obavještava svakog nagrađеноg autora o njegovom uspjehu na natječaju i visini dodijeljene mu nagrade.

Uvidom u dokumentaciju postupka je utvrđено da je naručitelj u EOJN RH 17. ožujka 2023. objavio rezultate projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja centra za akutnu medicinu s OHBP-om i Zavodom za hitnu medicinu KBC-a Split, lokalitet Firule KLASA: 406-01/22-01/572, URBROJ: 2181-147-42/K.B.-23-26 od 17. ožujka 2023. Među nagrađениm natjecateljima (šifre "1", "4", "5" i "3"), na drugom mjestu se nalaze i žalitelji s nagradom u iznosu 22.231,07 eura (rad pod šifrom "6"). Naručitelj je 27. ožujka 2023. objavio Ispravak rezultata projektnog natječaja KLASA: 406-01/22-01/572, URBROJ: 2181-147-42/K.B.-23-28 od 27. ožujka 2023. koji među nagrađениm natjecateljima ne sadrži žalitelje, već natjecatelje pod šiframa "1", "4", "5", "3" i "2". U obrazloženju te odluke, između ostalog, se navodi sljedeće "Dana 22. ožujka 2023. održana je 6. sjednica virtualno, preko ZOOM platforme te je ocjenjivački sud jednoglasno donio odluku da se rad pod šifrom "6" diskvalificira. S obzirom na diskvalifikaciju ocjenjivački sud je donio novu Odluku o nagrađениm radovima. Zapisnik sa 6. sjednice je od strane tajnice natječaja 27. ožujka 2023. dostavljen naručitelju za objavu revidiranih rezultata natječaja."

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno Ispravku 1 Protokola natječaja-završnog izvještaja ocjenjivačkog suda, navodi se kako slijedi "6. sjednica – virtualno, preko ZOOM platforme, 22. ožujka 2023. Dana 21. ožujka 2023. je T. Plejić, dipl.ing.arh., član ocjenjivačkog suda kao predstavnik Provoditelja uputio e-mail članovima i zamjenicima članova OS za CAM (Meštović, Dolić, Gabrić, Janković, Perović, Stresec, Perko, Križić, Plejić), stručnim suradnicima za CAM (Sunara, Marasović Krstulović), tehničkoj komisiji CAM-a (Lipovac, Žuvela), članovima OS za SKZZ (Bradić, Boševski), predsjedniku UHA-e (Šilje), prvoj dopredsjednici UHA-e (Furlan Zimmermann), te predsjednici HKA (Bunjevac) u kojem je elaborirao raniju upućenost natjecatelja Ante Kuzmanića i Marina Kaliterne u dva natječaja kojih je raspisivač KBC Split (CAM i SKZZ). Tajnica natječaja je obavijestila prisutne koje mogućnosti su na raspolaganju iz domene djelovanja ocjenjivačkog suda u smislu Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14). OS se složio da poništavanje natječaja nije opcija za raspravu. OS je donio zaključak da su navedenim dokazima natjecatelji prekršili odredbe Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14), odnosno članka 11. stavka 4., te članaka 4. i 5. OS je u raspravi analizirao podatke koji su izneseni i došao do zaključka da se radi o elementu zbog kojeg je potrebno ponoviti izglasavanje Odluke o nagrađениm radovima (u prilogu se nalazi dio Studije izvedivosti: Isporuka 7a i 7b - Izrada idejnog rješenja u skladu s razvijenim arhitektonsko-građevinskim programom, Klinički bolnički centar Split, Hrvatska ("KBC Split") 4. svibnja 2022., koja je dostavljena na zahtjev Provoditelja 21.03.2023. nakon emaila T. Plejića). S obzirom na sve iskaze OS je glasovao o diskvalifikaciji rada pod šifrom „6“ koji je prethodnom odlukom od 05.03.2023. bio nagrađен 2. nagradom. Odluka da se rad diskvalificira je donesena jednoglasno."

Kao prilog tom Ispravku Protokola nalaze se i zapisnici sa sjednica, među kojima i zapisnik sa 6. sjednice ocjenjivačkog suda održane 22. ožujka 2022., virtualno, preko ZOOM platforme s početkom u 11,30. Kao dnevni red sjednice se navodi 1. Analiza situacije nakon priopćenja Tome Plejića; 2. Odluka OS u odnosu na nova saznanja. U odnosu na 1. točku navodi se kako slijedi "Dana 21. ožujka 2023. je T. Plejić, dipl.ing.arh., član ocjenjivačkog suda kao predstavnik provoditelja uputio e-mail članovima i zamjenicima članova OS za CAM (Meštović, Dolić, Gabrić, Janković, Perović, Stresec, Perko, Križić,

Plejić), stručnim suradnicima za CAM (Sunara, Marasović Krstulović), tehničkoj komisiji CAM-a (Lipovac, Žuvela), članovima OS za SKZZ (Bradić, Boševski), predsjedniku UHA-e (Šilje), prvoj dopredsjednici UHA-e (Furlan Zimmermann), te predsjednici HKA (Bunjevac) u kojem je elaborirao raniju upućenost natjecatelja Ante Kuzmanića i Marina Kaliterne u dva natječaja kojih je raspisivač KBC Split (CAM i SKZZ). Tajnica natječaja je obavijestila prisutne koje mogućnosti su na raspolaganju iz domene djelovanja Ocjenjivačkog suda u smislu Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14). OS se složio da poništavanje natječaja nije opcija za raspravu. OS je donio zaključak da su navedenim dokazima natjecatelji prekršili odredbe Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14), odnosno članka 11. stavka 4., te članaka 4. i 5. OS je u raspravi analizirao podatke koji su izneseni i došao do zaključka da se radi o elementu zbog kojeg je potrebno ponoviti izglasavanje Odluke o nagrađenim radovima (u prilogu se nalazi dio Studije izvedivosti: Isporuka 7a i 7b - Izrada idejnog rješenja u skladu s razvijenim arhitektonsko građevinskim programom, Klinički bolnički centar Split, Hrvatska ("KBC Split") 4. svibnja 2022., koja je dostavljena na zahtjev Provoditelja 21.03.2023. nakon emaila T.Plejića). Prije glasovanja se Krešimir Dolić izuzeo iz glasovanja ad.2 iz razloga što nije sudjelovao u samom žiriranju te je umjesto njega glasao zamjenik člana OS Ivan Križić." Vezano za 2. točku dnevnog reda donesena je Odluka o diskvalifikaciji u odnosu na koju se navodi kako slijedi: "S obzirom na sve iskaze OS je glasovao o diskvalifikaciji Rada pod šifrom „6“ koji je prethodnom odlukom od 05.03.2023. bio nagrađen 2. nagradom (Autora: Arhitektonski biro Kuzmanić Ante d.o.o., Ante Kuzmanić, dipl.ing.arh., Marin Kaliterna, dipl.ing.arh., Sara Markovina, mag.ing.arch., Marin Dvornik, mag.ing.arch., Sanja Vondra, dipl.ing.arh., Andrej Čikeš, dipl.ing. (FH), Suradnika: Konzultant – doc.dr.sc Lovel Giunio, Konstrukcija – Mate Stanišić, Energetika i održivost – doc.dr.sc. Miro Bugarin, Energetika i održivost – Mario Bugarin mag.ing.mech.). Odluka da se rad diskvalificira je donesena jednoglasno."

Uz taj Ispravak Protokola je priložena i Studija izvedivosti: Isporuka 7a i 7b-Izrada idejnog rješenja u skladu s razvijenim arhitektonsko-građevinskim programom, Klinički bolnički centar Split od 4. svibnja 2022. izrađena od dr. Mathias Seraphin, Zdravko Janković, dipl.ing.arh, Ante Kuzmanić, dipl.ing.arh., Marin Kaliterna, dipl.ing.arh.

Naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Uprave za trgovinu i politiku javne nabave (dalje u tekstu: MINGO) od 28. studenoga 2022. vezano za primjenu ZJN 2016 na projektni natječaj, a vezano za pregovarački postupak bez prethodne objave postupka koji proizlazi iz prethodno provedenog projektnog natječaja koji je u sustavu javne nabave te na kojeg se primjenjuju i odredbe Pravilnika. U tom mišljenju MINGO u bitnome upućuje na odredbu članka 329. stavka 1. ZJN 2016 te navodi da ono daje mišljenje u vezi primjene ZJN 2016 isključivo temeljem propisane nadležnosti u članku 436. ZJN 2016, a da Pravilnik koji se primjenjuje u projektnim natječajima nije u nadležnosti Ministarstva.

Naručitelj također dostavlja mišljenje HKA od 26. ožujka 2023. u kojem vezano za prijavu koju su zaprimili 23. ožujka 2022. o nepravilnosti u provođenju natječaja za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Centra akutne medicine s objedinjenim hitnim bolničkim prijemom na lokaciji KBC Split-Firule (CAM) i natječaja za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Centra za specijalističko-konzilijarnu zdravstvenu zaštitu (SKZZ), prema kojoj su isti autori 2 različita natječajna rada poslana na oba natječaja ranije bili upućeni u strateške projekte koji su predmet natječaja na način da su sudjelovali u izradi Studije izvodljivosti strateških projekata KBC Split-Firule navodi kako slijedi. HKA se očituje da ukoliko su navodi iz prijave točni, prekršeno je načelo ravnopravnosti iz članka 5. Pravilnika te se upućuje na članak 41. stavak 12. Pravilnika.

Također se upućuje na primjenu ZJN 2016 i Pravilnika te se navodi da je tim Pravilnikom utvrđeno da, ukoliko je natječaj u sustavu javne nabave, ZJN 2016 će se primijeniti u odnosu na sva pitanja koja nisu riješena predmetnim Pravilnikom kao i u slučajevima bilo kakve neusklađenosti odredaba tih propisa.

U korespondenciji elektroničkom poštom od 23. ožujka 2023., DAS (kao provoditelj natječaja), obavještava, između ostalog HKA, da je nakon spornih saznanja sazvao hitne sjednice OS-a na kojima se raspravljalo o novonastaloj situaciji, čime su se žalitelji ogriješili o načela provođenja natječaja i načelo ravnopravnosti iz Pravilnika. Također se navodi da s obzirom na to da je dio studije izvodivosti iskorišten za izradu programa, smatra se da je prekršen i članak 11. stavak 4. Pravilnika te traži potvrdu da je poduzeto sve potrebno.

Elektroničkom poštom od 13. travnja 2023., s obzirom na izjavljene žalbe, DAS traži od HKA izradu stručnog mišljenja nastalog usporedbom studije izvedivosti i natječajnih elaborata za CAM i SKZZ u kojem bi se objasnilo narušavanje ravnopravnosti temeljem Pravilnika.

U korespondenciji elektroničkom poštom od 13. travnja 2023. naručitelj se, između ostalih, obraća HKA i DAS navodeći da je od HKA zatražen način postupanja natjecatelja u situaciji koja nije predviđena Pravilnikom. Nadalje se navodi da smatraju da je žalitelj nakon utvrđivanja spornih činjenica trebao zatražiti mišljenje o postupanju od strane HKA ili na bilo koji drugi način izjednačiti položaj s ostalim natjecateljima u natječaju.

Uvidom u dokumentaciju postupka je utvrđeno da sadrži pitanja i pojašnjenja na ista te pitanje 33. glasi: "Postoji li studija koju je radila firma/autor koji su radili natječajni program? Ako da, zašto natjecatelji nisu u mogućnosti vidjeti istu. Da li je ista javno dostupna informacija i je li financirana javnim novcem" U odgovoru naručitelj navodi sljedeće "Izrada Studije izvodljivosti je aktivnost unutar projekta „Strateški projekta KBC-a SPLIT KK.10.1.3.06.001“ koji se financira iz bespovratnih sredstava Europskih strukturalnih i investicijskih fondova u okviru Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014. – 2020. U skladu s člancima 7.1 i 7.3 Općih uvjeta Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, koji su dostupni javno u sklopu objavljene natječajne dokumentacije za svaki objavljeni poziv za dostavu projektnih prijedloga, za Korisnika Ugovora je propisana obveza informiranja prema Posredničkom tijelu razine 2, Koordinacijskom tijelu, Upravljačkom tijelu, Tijelu za ovjeravanje, Tijelu za reviziju, Europskoj komisiji i/ili osobama koje su oni ovlastili, dok je informiranje i komunikacija prema javnosti definirano člankom 8. Općih uvjeta i ne propisuje obvezu dostavljanja bilo kakve projektne dokumentacije i/ili ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava prema trećim stranama koje nisu potpisnici ugovora ili navedena tijela. Nadalje, ugovorne strane su obvezne štiti osobne podatke u skladu sa Zakonom o zaštiti osobnih podataka te se osobni podaci prikupljaju i obrađuju u svrhu izvještavanja Ugovora i provedbe projekta i izvještavanja, dok se pristup navedenim podacima osigurava osobama kojima su isti u navedenu svrhu potrebnim što je definirano člancima 3.3 i 3.5 Općih uvjeta Ugovora. Zaključno, ugovorne strane se obvezuje čuvati i ne otkrivati trećim osobama informacije o provedbi i financijskim uvjetima projekta, a koje bi mogle naštetiti njegovim poslovnim interesima, osim u slučaju kada je to opravdano zahtjevima obavještavanja javnosti koji proizlaze iz relevantnih EU i nacionalnih propisa, što u Vašem zahtjevu nije relevantno za realizaciju predmetnog natječaja.“

U natječajnom elaboratu, kao dijelu dokumentacije o nabavi, se navodi "Ovaj infrastrukturni i strateški projekt pokrenut je od strane Kliničkog bolničkog centra Split (KBC Split) kao nositelja projekta, koji je ujedno i budući glavni korisnik. U sklopu prethodne studije izvedivosti koja je prethodila izradi ovog natječajnog programa izračunati su potrebni kapaciteti za nove bolničke objekte, na temelju analize i dugoročnog predviđanja potražnje za medicinskim uslugama za različite funkcionalne jedinice uključene u ovaj projekt.“

U mišljenju HKA od 2. svibnja 2023. potpisanom od Rajke Bunjevac kao predsjednice HKA, kojeg je naručitelj dostavio 15. svibnja 2022., navodi se da je za izradu mišljenja korištena sljedeća dokumentacija: Studija izvedivosti: Isporuca 7a i 7b-Izrada idejnog rješenja u skladu s razvijenim arhitektonsko-građevinskim programom za Klinički bolnički centar Split, izrađen 4. svibnja 2022., dr. Mathias Seraphin, Zdravko Janković, dipl.ing.arh., Ante Kuzmanić, dipl.ing.arh. Marin Kaliterna, dipl.ing.arh. Vamed Standortentwicklung und engineering GmbH, Beč, Isporuca 7 za projekt Studija izvedivosti strateških projekata Kliničkog bolničkog centra Split – Firule, Centar akutne medicine s objedinjenim hitnim bolničkim prijemom i za projekt Studija izvedivosti strateških projekata kliničkog bolničkog centra Split – Firuje, Sklop „blok B“-poliklinika-ambulante-dnevna bolnica-uprava, obje izradili dr. Mathias Seraphin, Zdravko Janković, dipl. ing.arh. Marin Kaliterna, dipl.ing.arh. Ante Kuzmanić, dipl.ing.arh. VAMED, obje iz svibnja 2022.; natječajni radovi iz oba otvorena projektna natječaja te javno dostupna dokumentacija objavljena na EOJN RH. U odnosu na otvoreni projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Centra akutne medicine s objedinjenim hitnim bolničkim prijemom (CAM), broj objave: 2022/S F12-0046672, HKA uspoređujući natječajne radove i studiju izvedivosti navodi „Analizom svakog pojedinog rada, tekstualnog dijela i grafičkih priloga te usporedbom sa studijom izvedivosti ne vidimo sličnost projektnih rješenja s navedenom studijom, osim u dijelu natječajnog programa, koji je prema navodu izrađivača natječajnog programa, prethodio njegovoj izradi. Jedino u slučaju naknadno diskvalificiranog rada pod brojem 6, možemo utvrditi sličnost natječajnog rješenja sa Studijom izvedivosti, posebice s Prilogom 1-Prikaz pojedinih funkcionalnih cjelina i sustava. Tlocrtna dispozicija funkcionalnih cjelina, kao i njihov raspored po katovima zgrade, gotovo su potpuno identični.“ Kao autori natječajnog rada pod brojem 6 se navode Arhitektonski biro Kuzmanić Ante d.o.o, Ante Kuzmanić, dipl.ing.arh., Marin Kaliterna dipl.ing.arh., Sara Markovina mag.ing.arh., Marin Dvornik mag.ing.arh., Sanja Vondra dipl.ing.arh. i Andrej Čikeš dipl.ing. (FH). U mišljenju HKA dalje navodi „Iz gore navedenih podataka, vidljivo je sljedeće: a) Izrađena Izrađena Studija izvedivosti, kako je i napisano u Natječajnom programu, prethodila je izradi Natječajnog programa, te je, sadržajno bila okosnica za izradu istoga; b) Izrađivači Studije izvedivosti, Isporuca 7a i 7b - Izrada idejnog rješenja u skladu s razvijenim arhitektonsko-građevinskim programom je tvrtka VAMED iz Beča, a potpisnici, tj. autori studije su: Dr.Mathias Seraphin, Zdravko Janković, dipl.ing.arh., Ante Kuzmanić, dipl.ing.arh., Marin Kaliterna, dipl.ing.arh; c) Prethodna Studija izvedivosti nije bila priložena Natječajnom programu danom u dokumentaciji za nadmetanje, tj. nije bila javno dostupna svim natjecateljima. Dapače, na pitanja natjecatelja br. 33 i 34, odgovoreno je da se, iz različitih razloga Studija izvedivosti ne može dati na uvid svim natjecateljima. Kasnijom analizom utvrđeno je da je Studija izvedivosti bila dostupna jednom od natjecatelja. Štoviše, jedan od autora natječajnog rada br. [6] Ante Kuzmanić, dipl.ing.arh. i Marin Kaliterna dipl.ing.arh., dio su autora navedene studije izvedivosti; d) Natječajni rad br. [6], koristio je za izradu natječajnog rada podatke iz Studije izvedivosti, koje nisu imali prilike koristiti ostali natjecatelji. U studije izvedivosti dan je prilog 1-Prikaz pojedinih funkcionalnih cjelina i sustava, koji natječajni rad br. 6 gotovo u potpunosti preuzima te dodatno razrađuje do razine potrebne za izradu natječajnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja. S obzirom da ostali natjecatelji nisu imali prilike dobiti uvid u Studiju izvedivosti, te koristiti iste podatke kao i autori natječajnog rada br. [6], morali su u tijeku i unutar rokova propisanim za završetak i predaju natječajnog rada izraditi kompletan koncept funkcionalne organizacije koji je natječajni rad broj 6 preuzeo kao već definiran u studiji izvedivosti, čime je natječajni rad broj 6 doveden u prednost pred ostalim natjecateljima. Time je prekršeno načelo ravnopravnosti tj. odredba čl. 5, st. (5) Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14): (2)

Tijekom trajanja natječaja treba jednako postupati sa svim natjecateljima, uz primjenu istih zadanih uvjeta.“, s obzirom da svi natjecatelji nisu imali iste zadane uvjete; e) Ukoliko se, iz bilo kojih razloga, Studija izvedivosti nije mogla dati na uvid ravnopravno svim natjecateljima, mišljenja smo da, radi osiguravanja ravnopravnosti natjecatelja, nije dopušteno autorima Studije izvedivosti: tvrtci VAMED iz Beča, Dr.Mathias Seraphin, Zdravko Janković, dipl. ing.arh., Ante Kuzmanić, dipl.ing.arh., Marin Kaliterna, dipl.ing.arh. sudjelovanje na natječaju, sukladno DON-u, točka 1.9 PRAVO SUDJELOVANJA i čl. 11., st. (4) Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14), f) s obzirom da je Zdravko Janković, dipl.ing.arh., član ocjenjivačkog suda, jedan od izrađivača Studije izvedivosti preko tvrtke VAMED iz Beča (koja je zbog sukoba interesa isključena iz mogućnosti sudjelovanja na natječaju sukladno DON-u, točka 1.5. Popis gospodarskih subjekata s kojima je naručitelj u sukobu interesa, smatramo da suradnici Zdravka Jankovića, dipl.ing.arh., na izradi Studije izvedivosti koja je prethodila izradi Natječajnog programa, ne smiju biti natjecatelji u istom natječaju.“ U zaključku HKA navodi „Pravilnik o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14), u čl. 6, st. (1) definira načelo anonimnosti: (1) Autori natječajnih radova ostaju anonimni do objave rezultata natječaja.“ Sukladno Pravilniku, identitet svih autora nagrađenih natječajnih radova ostao je, kod oba natječaja, nepoznat do dodjele i objave natječajnih nagrada. Činjenica da su neki autori nagrađenih natječajnih radova ujedno i autori Studije izvedivosti koja je podloga za izradu Natječajnog programa, te suradnici člana ocjenjivačkih sudova Zdravka Jankovića, dipl.ing.arh., zbog ranije obrazloženih razloga, iste autore isključuje iz mogućnosti sudjelovanja u natječaju. Stoga smo mišljenja da predmetni natjecatelji nisu smjeli sudjelovati u svojstvu natjecatelja u gore navedenim natječajima iz razloga propisanim čl. 11. stavak 4. Pravilnika. Ta činjenica utvrđena je tek naknadno, tj. nakon donošenja odluke o dodjeli nagrada i objave rezultata, s obzirom da Studija izvedivosti, prema informacijama s kojima raspolažemo, nije bila dostupna niti provoditelju natječaja, niti ocjenjivačkim sudovima za oba natječaja. Stoga su ocjenjivački sudovi za oba natječaja, nakon saznanja o tim podacima, sukladno članku 41. stavak 12. Pravilnika morali održati dodatne sjednice, utvrditi sve činjenice te donijeti odluke o diskvalifikaciji sudionika natječaja koji nisu imali pravo sudjelovanja. Nakon toga, ocjenjivački sudovi su morali donijeti ispravak donesenih odluka o dodjeli nagrada, uzimajući u obzir ranije utvrđeni redoslijed o rangiranju natječajnih radova. Svaka drugačija konačna odluka ocjenjivačkih sudova, bila bi u suprotnosti s načelima provođenja natječaja definiranim čl. 4 i postupkom Ocjenjivačkog suda utvrđenim čl. 41. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14).“

Žalitelj u svom očitovanju od 18. svibnja 2023. osporava mišljenje HKA od 2. svibnja 2023. te predlaže provođenje vještačenja na okolnost sličnosti studije i natječajnog rada žalitelja, kao i objektivnog sagledavanja uloga svih sudionika i procesa natječaja prema Pravilniku.

Člankom 133. točkom 1. ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi usluga ako predmetni ugovor slijedi projektni natječaj proveden u skladu s odredbama tog Zakona i dodjeljuje se, u skladu s pravilima predviđenima u projektnom natječaju, pobjedniku ili jednom od pobjednika toga natječaja; u potonjem slučaju svi se pobjednici pozivaju na pregovaranje.

Člankom 302. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te kriterija za odabir ponude donosi odluku o odabiru. Stavkom 2. tog članka je propisano da se odlukom o odabiru odabire ekonomski najpovoljnija ponuda, osim u slučaju iz članka 204. stavka 5. ZJN 2016.

Članak 305. ZJN 2016, u dijelu ZJN 2016 koji se odnosi na odluke javnog naručitelja (odluka o odabiru, odluka o poništenju i odluka o nedopustivosti sudjelovanja) propisuje da javni naručitelj smije do isteka roka za žalbu ispraviti pogreške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u odluci koju je donio te takvi ispravci proizvode pravni učinak od istoga dana od kojeg proizvodi pravni učinak odluka koja se ispravlja.

Člankom 329. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj prilikom organiziranja i provedbe projektnih natječajâ primjenjuje pravila koja su sukladna odredbama tog poglavlja (poglavlje 2. glave IV. Posebnih režima nabave) i dijela prvog tog Zakona te odredbama posebnih zakona i podzakonskih propisa ako one nisu u suprotnosti s odredbama tog Zakona.

Članak 1. stavak 4. Pravilnika propisuje da za natječajâ koji su u sustavu javne nabave vrijede odredbe Zakona o javnoj nabavi i tog Pravilnika, ukoliko iste nisu u suprotnosti s odredbama Zakona o javnoj nabavi. Člankom 4. tog Pravilnika je propisano da se provođenje natječajâ temelji na načelima ravnopravnosti, anonimnosti, konkurencije, razmjernom nagrađivanju, neovisnom ocjenjivanju i javnosti.

Članak 5. tog Pravilnika (Načelo ravnopravnosti) u stavku 1. propisuje da svaki natječaj treba stručno pripremiti tako da se prilikom raspisivanja natječajâ natječajni zadatak jasno i nedvosmisleno definira te da se natječajni radovi mogu ocijeniti prema zadanim kriterijima. U stavku 2. je propisano da tijekom trajanja natječajâ treba jednako postupati sa svim natjecateljima, uz primjenu istih zadanih uvjeta.

Članak 11. stavak 4. tog Pravilnika propisuje da zaposlenici raspisivača, zaposlenici provoditelja u slučaju da je provoditelj pravna ili fizička osoba – ured ovlaštenog arhitekta, voditelj natječajâ, zamjenik voditelja natječajâ, članovi ocjenjivačkog suda, zamjenici članova, tajnik natječajâ, članovi tehničke komisije, izrađivač natječajnog elaborata, kao i njihovi suradnici i srodnici u prvom i drugom koljenu, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost natjecatelja ili neovisno odlučivanje ocjenjivačkog suda, ne mogu kao natjecatelji ili ponuditelji sudjelovati u natječaju.

Postupak ocjenjivačkog suda propisan je člankom 41. Pravilnika te je u stavku 2. propisano da ocjenjivački sud zasjeda na zajedničkim sjednicama. U postupku provođenja natječajâ ocjenjivački sud zasjeda minimalno na tri (3) sjednice. Na prvoj sjednici utvrđuje se natječajni elaborat, potpisuju se izjave i bira se predsjednik ocjenjivačkog suda. Na drugoj sjednici ocjenjivačkog suda odgovara se na pitanja natjecatelja. Na trećoj sjednici se ocjenjuju pristigli natječajni radovi, provjerava pravo natjecatelja na sudjelovanje u natječaju, dodjeljuju nagrade i utvrđuju se preporuke (ukoliko ih ima) autoru prvonagrađenog rada i raspisivaču natječajâ. Stavkom 10. tog članka je propisano da konačnom odlukom o nagrađenim radovima ocjenjivački sud rangira radove za nagrađivanje u skladu s brojem utvrđenih nagrada iz raspisa natječajâ uvećanim za dva rada. Stavkom 12. tog članka je propisano da ocjenjivački sud nakon donošenja odluke otvara za svaki rad prvo omotnicu s oznakom "Adresa za obavijesti", a ukoliko u njoj nije naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena ocjenjivački sud potom otvara i omotnicu s oznakom "Autor". Ukoliko se nakon otvaranja omotnice "Autor" ustanovi da autor nagrađenog rada nije imao pravo sudjelovanja, takav rad se diskvalificira, oduzima se dodijeljena nagrada, a ostali nagrađeni radovi unapređuju se za jedno mjesto prema rangiranoj isti utvrđenoj u postupku ocjenjivanja. Razlozi diskvalifikacije upisuju se u zapisnik sa sjednice ocjenjivačkog suda. Stavkom 13. tog članka je propisano da o svakoj sjednici ocjenjivačkog suda, tajnik natječajâ vodi zapisnik koji sadrži: podatke o raspisivaču i provoditelju natječajâ, podatke o raspisu natječajâ, popis nazočnih na sjednici ocjenjivačkog suda i tijek sjednice ocjenjivačkog suda po utvrđenom dnevnom redu. Stavkom 14. tog članka je propisano da sjednici na kojoj su ocjenjivani pristigli natječajni

radovi, tajnik natječaja vodi zapisnik koji uz navedeno u stavku 13. sadrži još i sljedeće: izvještaj tehničke komisije, utvrđene kriterije za ocjenjivanje, tijek rada ocjenjivačkog suda kod ocjenjivanja radova, broj i ocjenu eliminiranih radova s obrazloženjem svakog eliminiranog rada u skladu s kriterijima raspisa natječaja.

Članak 42. stavak 3. tog Pravilnika propisuje da ako je natječaj u sustavu javne nabave provoditelj je dužan odmah po završetku sjednice ocjenjivačkog suda i potpisivanja zapisnika isti dostaviti raspisivaču na daljnje postupanje. Povjerenstvo za javnu nabavu raspisivača provodi postupak javne nabave i otvara oмотnicu s oznakom "Osoba ovlaštena za projektiranje" prvonagrađenog rada. Nakon donošenja valjane odluke povjerenstva za javnu nabavu, provoditelj obavještava svakog nagrađenog autora o njegovom uspjehu na natječaju i visini dodijeljene mu nagrade.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, a vezano za prvi dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava postupanje naručitelja temeljem članka 305. ZJN 2016, ovo državno tijelo na temelju utvrđenih činjenica i temeljem relevantnog pravnog okvira, nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja na koje ukazuje žalitelj. Navedeno proizlazi iz činjenice što je naručitelj Ispravak odluke o rezultatima natječaja donio u okviru natječaja s područja arhitekture, urbanizma, prostornog uređenja, unutarnjeg i krajobraznog uređenja za koji, kako je propisano člankom 1. stavkom 4. Pravilnika, vrijede odredbe ZJN 2016 i Pravilnika, ukoliko iste nisu u suprotnosti s odredbama ZJN 2016 kao i pravila o organiziranju projektnih natječaja i odabiru sudionika kako su propisana odredbama članka 329. do 331. ZJN 2016 sadržana u dijelu ZJN 2016 koji se odnosi na posebne režime nabave. U točki 1.7.2. dokumentacije o nabavi donesene temeljem članka 133. ZJN 2016 propisano je da raspisivač javnog natječaja namjerava sklopiti ugovor o javnim uslugama na temelju provedenog pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave temeljem članka 133. ZJN 2016, sa svim osobama ovlaštenim za projektiranje koje su predložili autori nagrađenih pobjedničkih radova odnosno u pregovarački postupak biti će pozvani gospodarski subjekti iz omotnice osoba ovlaštena za projektiranje svih 5 nagrađenih natječajnih radova (ili manje ukoliko istih bude manje). Iz relevantnih odredbi ZJN 2016 i Pravilnika, proizlazi da je pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave, predviđen u projektnom natječaju, odnosno da postupak projektnog natječaja, kao poseban režim javne nabave, prethodi tom postupku javne nabave. Odredba članka 305. ZJN 2016, odnosi se na odluke javnog naručitelja donesene u postupku javne nabave, dok je postupak ocjenjivačkog suda uređen člankom 41. Pravilnika. Na temelju relevantnog pravnog okvira, utvrđeno je da Rezultati projektnog natječaja od 17. ožujka 2023. ne predstavljaju Odluku o odabiru u smislu članka 302. ZJN 2016, budući da se radi o dva posebna postupka te se projektni natječaj provodi radi dobivanja najboljeg idejnog rješenja za natječajni zadatak te pronalaženje najboljih i najsposobnijih arhitekata i urbanista, arhitekata unutarnjeg uređenja i krajobraznih arhitekata za izradu daljnje potrebne projektne dokumentacije, dok se pregovarački postupak koji slijedi nakon projektnog natječaja, provodi radi dodjele ugovora o javnim uslugama. Slijedom navedenog, neosnovano na ZJN 2016, žalitelj navodi da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 305. ZJN 2016 kada je donio Ispravak odluke o rezultatima natječaja, već je kod donošenja osporavane odluke postupio sukladno odredbi članka 41. stavka 12. Pravilnika te se žalbeni navod stoga ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, vezano za ostale žalbene navode kojima žalitelj navodi da Ispravak odluke o rezultatima natječaja i Ispravak 1 Protokola natječaja ne sadrži dostatno obrazloženje te da ne postoji osnova za njegovu diskvalifikaciju na temelju članka 11. stavka 4. Pravilnika, utvrđeno je kako slijedi. Iz utvrđenih činjenica proizlazi da su Ante Kuzmanić i Marin Kaliterna kao natjecatelji i autori natječajnog rada pod šifrom 6, ujedno i među autorima studije izvedivosti: Isporuka 7a i 7b-Izrada idejnog rješenja u skladu s razvijenim

arhitektonsko-građevinskim programom za Klinički bolnički centar Split od 4. svibnja 2022. Dio dokumentacije za nadmetanje je i natječajni elaborat čijoj izradi je prethodila navedena studija izvedivosti. Također, jedan od autora predmetne studije je i Zdravko Janković čiji je poslodavac gospodarski subjekt VAMED, koji je izrađivač studije izvedivosti kao i natječajnog elaborata. Iz utvrđenih činjenica proizlazi da naručitelj studiju izvedivosti: Isporuka 7a i 7b-Izrada idejnog rješenja u skladu s razvijenim arhitektonsko-građevinskim programom za Klinički bolnički centar Split, nije mogao dati na uvid ravnopravno svim natjecateljima. Također, iz dokumentacije za nadmetanje je razvidno da naručitelj u točki 1.7.4. dokumentacije za nadmetanje Antu Kuzmanića (kao jednog od žalitelja) nije naveo kao jednu od osoba koje ne mogu kao natjecatelji ili ponuditelji sudjelovati u natječaju temeljem članka 11. stavka 4. Pravilnika. Iz dijela mišljenja i zaključka HKA, koji se odnosi na stručnu analizu natječajnog rada pod šifrom 6 s dokumentima korištenim za izradu mišljenja, a kako su navedeni ranije u obrazloženju ovog rješenja, proizlazi da je natječajni rad pod šifrom 6 za izradu rada koristio podatke iz studije izvedivosti, odnosno da je iz studije izvedivosti preuzet kompletan koncept funkcionalne organizacije koji je daljnjom razradom unaprijeđen i poboljšan. Ovo državno tijelo je na temelju utvrđenih činjenica i primjenom relevantnog pravnog okvira, ocijenilo da je ocjenjivački sud, pravilnom primjenom odredbe članka 11. stavka 4. Pravilnika, u vezi s člankom 41. stavkom 12. Pravilnika, diskvalificirao rad pod šifrom 6. Naime, ne ulazeći u razloge zbog kojih naručitelj Antu Kuzmanića i Marina Kaliternu nije naveo kao jednu od osoba koje ne mogu kao natjecatelji ili ponuditelji sudjelovati u natječaju temeljem članka 11. stavka 4. Pravilnika odnosno zbog kojih studiju izvedivosti, nije dao na uvid na svim natjecateljima, prema ocjeni ovog državnog tijela, Ante Kuzmanić i Marin Kaliterna kao autori natječajnog rada pod šifrom 6, su morali biti svjesni da su korištenjem dijela studije izvedivosti u svoj natječajni rad, kako je potvrdila HKA, u povoljnijem položaju od ostalih natjecatelja čime je narušena ravnopravnost natjecatelja. Na temelju navedenog, ocjenjivački sud je pravilnom primjenom članka 41. stavka 12. Pravilnika, utvrdio da nagrađeni rad pod šifrom 6, nije imao pravo sudjelovanja u natječajnom postupku. Slijedom takve odluke, ovo državno tijelo smatra da obrazloženje Ispovjeka 1 Protokola natječaja, sadrži dostatne razloge diskvalifikacije natječajnog rada pod šifrom 6, budući da se njegovo sudjelovanje na predmetnom natječaju povezuje s ranijim sudjelovanjem Ante Kuzmanića i Marina Kaliterna u natječaju, na način kako je ranije obrazloženo. Ovo državno tijelo nije prihvatilo prijedlog žalitelja za provođenjem vještačenja, jer smatra da je činjenično stanje utvrđeno u dovoljnoj mjeri za donošenje odluke. Slijedom navedenog, žalbeni navodi ocijenjeni su kao neosnovani.

Ovdje valja napomenuti da žalitelj u svom očitovanju od 18. svibnja 2023. također upućuje na sukob interesa člana ocjenjivačkog suda Tome Plejića, u bitnom navodeći da je on kao član ocjenjivačkog suda imao ugovor s KBC-om, a radio je drugi natječaj u kojem su u ocjenjivačkom sudu sudjelovale iste osobe iz KBC-a (ravnatelj Julije Meštrović i zamjenik ravnatelja Krešimi Dolić) te je tražio diskvalifikaciju žalitelja nakon osvajanja 4. nagrade. Međutim, žalitelj je taj navod trebao istaknuti u roku za žalbu propisanom članom 414. ZJN 2016, no budući da je žalitelj taj navod istaknuo tek u svom očitovanju od 18. svibnja 2023., s tim je navodom zakasnio te se ovo državno tijelo nije upuštalo u njegovu ocjenu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.736,11 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Anđelko Rukelj

