



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/152  
URBROJ: 354-02/7-23-07  
Zagreb, 2.svibnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, OIB: 28457369235, Ad Con d.o.o., Zadar, OIB: 35985815579 i Trames d.o.o., Dubrovnik, OIB: 80480322314 na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0025214, ispravci obavijesti: 2021/S F14-0030247, 2021/S F14-0031762 i 2021/S F14-0041229, predmet nabave: upravljanje projektom za projekt sufinanciran od EU razvoj vodno-komunalne infrastrukture Dubrovnik (Tender 12), naručitelja Vodovod Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik, OIB: 00862047577, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22) donosi sljedeće

## **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru od 23. ožujka 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0025214, predmet nabave: upravljanje projektom za projekt sufinanciran od EU razvoj vodno-komunalne infrastrukture Dubrovnik (Tender 12), naručitelja Vodovod Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik.

2. Nalaže se naručitelju Vodovod Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Ad Con d.o.o., Zadar i Trames d.o.o., Dubrovnik troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.972,53 eura/ 45.000,00 kuna<sup>1</sup>.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Vodovod Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik, objavio je dana 12. srpnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje:

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0025214, predmet nabave: upravljanje projektom za projekt sufinanciran od EU razvoj vodno-komunalne infrastrukture Dubrovnik (Tender 12). U navedenom postupku naručitelj je objavio ispravke obavijesti: 2021/S F14-0030247 od 16. kolovoza 2021., 2021/S F14-0031762 od 31. kolovoza 2021. i 2021/S F14-0041229 od 15. studenog 2021. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena ponude – 30 bodova i 2. Stručno iskustvo stručnjaka 1, 5 i 6 – 70 bodova (Stručna kvalifikacija Stručnjaka 1: Voditelj projekta - 35 bodova, Stručna kvalifikacija Stručnjaka 5: Stručnjak za financije - 5 bodova i Stručna kvalifikacija Stručnjaka 6: Stručnjak za pravno savjetovanje 30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 18. svibnja 2022., odabrao ponudu zajednice ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Ad Con d.o.o., Zadar i Trames d.o.o., Dubrovnik, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 31. svibnja 2022. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Igr d.o.o., Zagreb i Igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/374, URBROJ: 354-02/7-22-13 od 18. srpnja 2022. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je dana 23. ožujka 2023. donio novu odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Igr d.o.o., Zagreb i Igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je dana 31. ožujka 2023. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Ad Con d.o.o., Zadar i Trames d.o.o., Dubrovnik. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava razlog zbog kojeg je njegova ponuda isključena. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.972,53 eura/ 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom očitovanju osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, nove odluke o odabiru od 23. ožujka 2023., ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda isključio njegovu ponudu. Konkretno osporava obrazloženje naručitelja koji je u Zapisniku o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, kao razlog za isključenje, naveo da je nakon zaprimljenog dopisa ovdje odabranog ponuditelja od 23. studenog 2022. (u kojem se osporava valjanost referenci stručnjaka žalitelja g. Damira Stipanova) izvršio provjeru kod izdavatelja tih referenci (Hrvatske ceste d.o.o.), koje su dopisom od 13. siječnja 2023. poništile četiri osobne reference navedenog stručnjaka. Naime, žalitelj smatra da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu pozivajući se na točku 22.7 dokumentacije o nabavi te na članak 254. stavak 1. točku 8. ZJN 2016, jer je izveo pogrešan zaključak da je žalitelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica. Naime, smatra pogrešnim zaključak naručitelja da je g. Damir Stipanov svakako bio upoznat s okolnošću da podaci koji su navedeni na referencama Hrvatskih cesta nisu točni, odnosno da se podrazumijeva da je g. Damir Stipanov kao direktor i zakonski zastupnik društva Ad Con d.o.o., Zadar to svakako morao znati.

Ovdje prvenstveno ukazuje na okolnost da je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj ocijenio da ponuda žalitelja ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta, kao i da ne postoje osnove za njegovu isključenje, zbog čega smatra netočnim utvrđenje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda da je žalitelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Također, tvrdi da su sporne reference dostavljene u ponudi u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju za odabir ponude iz točke 47.2. dokumentacije o nabavi, a ne u svrhu dokazivanja ne postojanja razloga za isključenje ponuditelja iz točke 22.7, niti kao dokaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 23. dokumentacije o nabavi. Stoga, smatra da s osnove navedenih referenci naručitelj nije ocjenjivao postojanje razloga za isključenje iz točke 22.7 dokumentacije o nabavi na strani ponuditelja, niti je mogao s te osnove isključiti žalitelja iz postupka javne nabave radi okolnosti da je kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. U prilog navedenom tumačenju poziva se na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19 -01/159 od 27. ožujka 2019.

U nastavku žalitelj ističe da je predmetni postupak jave nabave pokrenut 7. srpnja 2021., da je predao ponudu 24. studenog 2021., te da su sporne četiri reference izdane 6. rujna 2021. Time želi istaknuti da su Hrvatske ceste d.o.o. tek 13. siječnja 2023., odnosno godinu i pol dana kasnije, izdale dopis kojim poništavaju navedene reference, a koji dopis žalitelj osporava. Također, ističe da su u navedenom razdoblju od 6. rujna 2021. do 13. siječnja 2023. Hrvatske ceste d.o.o. čak u dva navrata na upit naručitelja potvrdile istinitost predmetnih referenci (prvi put mailom od 25. ožujka 2022. te drugi put dopisom od 29. kolovoza 2022.). Također, ističe da su Hrvatske ceste d.o.o. poništile reference g. Stipanova tek na inzistiranje odabranog ponuditelja, koji je u dopisu od 17. studenog 2022. upućenom naručitelju prijetio kako bi eventualni ponovni odabir ponude žalitelja rezultirao 100% financijskom korekcijom te pokretanjem postupka protiv svih institucija i fizičkih osoba. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj navedenim dopisom od 17. studenoga 2022. prekršio odredbe članka 254. stavka 1. točke 9. ZJN 2016, odnosno da je na nepropisan, neutemeljen i na zakonu neosnovan način pokušao utjecati na postupak odlučivanja naručitelja.

Zatim, žalitelj navodi da je g. Stipanov angažirao Odvjetnički ured Kregar kako bi osporio dopis Hrvatskih cesta d.o.o. od 13. siječnja 2023. o čemu je pravovremeno obavijestio naručitelja. Isto tako, smatra da je isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave najstroža sankcija koju naručitelj može primijeniti, uvažavajući pri tome načelo razmjernosti. Isto tako, tvrdi da se u konkretnom slučaju radi o različitom tumačenju spornih referenci vezano za pojam „elementi odvodnje“, zbog čega smatra da institut isključenja nije primjenjiv budući da se radi o dokazima ispunjavanja kriterija za odabir ponude, zbog čega se ne može tvrditi da se radi o ozbiljnom pogrešnom prikazivanju činjenica pri dostavljanju ponude. U tom smislu smatra da isključenje gospodarskog subjekta ne bi bilo samo protivno članku 254. stavku 1. točki 8. ZJN 2016, već da bi navedeno postupanje predstavljalo i grubo kršenje načela razmjernosti kao temeljnog načela javne nabave. Kao dokaz žalitelj dostavlja mail korespondenciju naručitelja i Hrvatskih cesta d.o.o. od 25. ožujka 2022., dopis Hrvatskih cesta d.o.o. od 29. kolovoza 2022. te dopis odabranog ponuditelja naručitelju od 17. studenog 2022.

Osim toga, žalitelj smatra da je u opisanoj situaciji naručitelj bio obvezan primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, posebno uzevši u obzir okolnost da je 13. veljače 2023. obavijestio naručitelja kako smatra da su reference poništene bez opravdanog razloga te da je angažiran Odvjetnički ured Kregar u svrhu zaštite interesa i stavljanja predmetne odluke Hrvatskih cesta d.o.o. izvan snage.

U nastavku žalitelj iznosi razloge kojima osporava dopis Hrvatskih cesta d.o.o. od 13. siječnja 2023. kojim su reference g. Stipanova poništene. Ovdje prvenstveno ukazuje na sadržaj navedenog dopisa u kojem je navedeno da je „pregledom okončanog obračuna izvedenih radova ustanovljeno da su duljine elemenata odvodnje oborinskih voda manje od onih koje su navedene u referencama“. Prema tumačenju žalitelja, glavni izvor spora i uzrok poništenja referenci je u naknadnom drugačijem tumačenju pojma „elementi odvodnje“ od strane Hrvatskih cesta d.o.o., odnosno tumačenje da npr. kolnička konstrukcija ne spada u elemente odvodnje obzirom da se u okončanom obračunu ne navodi u poglavlju odvodnja, što po tumačenju žalitelja samo za sebe ništa ne dokazuje. Prema tumačenju žalitelja, sve navedeno ne predstavlja opravdani razlog za poništenje referenci budući da „elementi odvodnje“ kao takvi nisu definirani zakonskom regulativom, pravilnikom ili drugim aktom. Isto tako, tvrdi da se elementom odvodnje ima smatrati i završni sloj kolnika (asfalt) koji je projektiran u poprečnom i uzdužnom padu da odvede oborinsku vodu. Dalje, dodaje da odvodnja prometnice može biti površinska i podzemna, pri čemu u površinsku odvodnju spadaju odvodni jarci, zaštitni jarci, rigoli, rubnjaci, dok se podzemna odvodnja vrši pomoću drenaže, odvodnja unutar mehaničkog zbijenog nosivog sloja.

U prilog navedenom tumačenju žalitelj se poziva na odredbe Pravilnika o osnovnim uvjetima kojima javne ceste izvan naselja i njihovi elementi moraju udovoljavati sa stajališta sigurnosti prometa („Narodne novine“, broj 110/01), izdanog od Ministarstva pomorstva, prometa i veza, u kojem je navedeno da se „Poprečni nagib kolnika u pravcu izvodi zbog odvodnjavanja kolnika“ (točka 2.3.1)“ te da je „Poprečni nagib kolnika u zavoju u pravilu usmjeren prema centru zavoja i primjenjuje se radi smanjenja djelovanja centrifugalne sile i odvodnje kolnika“ (točka 2.3.2.). Smatra da iz navedenog jasno proizlazi da se kolnik projektira u poprečnom nagibu u svrhu odvodnje oborinske vode te smatra nejasnim kako onda kolnik ne spada u elemente odvodnje? U tom smislu poziva se i na definicije Tehničkog propisa za asfaltne kolnike („Narodne novine“, broj 48/21) u kojima je propisano da je „Asfaltne

kolnik gornji dio kolničke konstrukcije koji se sastoji od jednog ili više asfaltnih slojeva (habajući, vezni i nosivi asfaltni slojevi), raspoređenih i povezanih na projektom određen način, a koji su postavljeni na donje nosive slojeve kolničke konstrukcije od mehanički zbijenog ili bitumenom, odnosno cementom stabiliziranog agregata“.

Dalje, tvrdi da je u svim spornim referencama stručnjaka Damira Stipanova izvedeno više slojeva asfaltnog kolnika te da je svaki od njih izveden u poprečnom nagibu koji osigurava odvodnju kolnika. Tvrdi da navedeno proizlazi iz analize okončanog obračuna (uz žalbu dostavlja zadnju izdanu situaciju od strane Izvođača - privremenu situaciju br.05/21 jedne od poništenih referenci - Dionica broj 5: Knin Biskupija pri čemu tvrdi da je isti princip za sve četiri reference), iz koje je razvidno da je izvedeno više od 10 km izgradnje/rekonstrukcije elemenata odvodnje oborinskih voda, kako je to i navedeno u poništenim referencama. S obzirom da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano koji su to svi elementi odvodnje otpadnih voda i/ili vodovoda i/ili oborinskih voda, niti je izriječno isključeno da se elementima odvodnje neće smatrati kolnička konstrukcija, tvrdi da naručitelj nije ovlašten predmetne dodatne zahtjeve i definicije uvesti u kriterij odabira ponude u fazi postupka pregleda i ocjene ponuda. Stoga, smatra da opisano postupanje predstavlja izmjenu kriterija za odabir ponude nakon otvaranja ponuda, a protivno temeljnim načelima javne nabave, osobito načelu transparentnosti i jednakog postupanja. Isto tako, navodi da u slučaju da se uvaži okolnost da je dokumentacija o nabavi u predmetnom dijelu nejasna, isto se nikako se može tumačiti na štetu ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda. U prilog navedenom poziva se na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/829 od 11. listopada 2021.

Završno, žalitelj ističe da naručitelj nije smio isključiti njegovu ponudu na temelju odredbi članka 254. stavka 1. točke 9. ZJN 2016, već eventualno nije trebao bodovati sporne reference stručnjaka 1. Međutim, čak i da sporne reference nisu bodovane, žalitelj tvrdi da bi njegova ponuda ostvarila veći broj bodova od odabranog ponuditelja, odnosno njegova ponuda bila bi ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija. Imajući na umu da je projekt iz predmetnog postupka javne nabave financiran iz sredstava Europske unije, smatra neprihvatljivim da se ugovor, na teret poreznih obveznika Republike Hrvatske te Europske unije, ne dodijeli ponuditelju koji ostvaruje veći broj bodova po kriterijima za odabir ponude, već ponuditelju koji je ostvario manji broj bodova. Smatra da je navedeno protivno osnovnim načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, posebice načelu ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava. U prilog navedenom, poziva se na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/I-034-02/22-01/234 od 02. svibnja 2022.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su, suprotno tvrdnjama žalitelja, sporne reference dostavljene upravo kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u okviru kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Naime, tvrdi da je točkom 23.3.2. dokumentacije o nabavi traženo osam ključnih stručnjaka za koje je bilo potrebno dokazati iskustvo i specifična znanja koja moraju imati kako bi osigurali kvalitetno pružanje usluga koje su predmet nabave. Pri tome ukazuje da se iskustvo Stručnjaka 1, kao i stručnjaka 5 i 6, ocjenjivalo u okviru kriterija za odabir ponude, a dokazivalo se dostavom potvrda iz kojih se nedvojbeno može utvrditi ispunjenje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka sukladno kriterijima iz točke 47.2. dokumentacije o nabavi. Stoga, tvrdi da su sporne potvrde žalitelja o stručnom iskustvu Stručnjaka 1, g. Damira Stipanova, predstavljale kriterij za odabir gospodarskog subjekta, da su se odnosile na osobu koja je odgovorna osoba člana zajednice ponuditelja te da su od strane izdavatelja (Hrvatske ceste d.o.o.) poništene kao neistinite, slijedom čega je bio dužan isključiti žalitelja iz postupka javne nabave temeljem članka 254. stavka 1.

točke 9. ZJN 2016. Naručitelj posebno ističe da ne ulazi u postupanje drugog tijela, odnosno izdavatelja referenci i razloge zbog kojih je isti u ranijem postupku provjere najprije potvrdio istinitost predmetnih potvrdi, da bi ih zatim svojim dopisom od 13. siječnja 2023. poništio kao neistinite. Međutim, uzimajući u obzir važnost pozicije Stručnjaka 1, smatra da u vezi potrebnih stručnih kvalifikacija ne bi smjele postojati nikakve nedoumice ili dvojbe o istinitosti potvrda i/ili podataka u tim potvrdama, a kojima se utvrđuje i potvrđuje specifično iskustvo stručnjaka. Isto tako, smatra da je predloženi Stručnjak 1, koji je u konkretnom slučaju i odgovorna osoba člana zajednice ponuditelja - žalitelja, svakako morao biti upoznat s konkretnim podacima koji su se navodili u predmetnim poništenim potvrdama (referencama) te stvarnim podacima predmetnih projekata, a s obzirom da je u istima sudjelovao u svojstvu svojevrsnog nadzora te mu je bila dostupna dokumentacija vezana za stvarne količine izvedenih radova po istima. Također, navodi da se prilikom donošenja odluke nije rukovodio dopisom odabranog ponuditelja od dana 17. studenog 2022., već isključivo relevantnim odredbama ZJN 2016, odredbama dokumentacije te okolnostima koje su naručitelju postale poznate nakon donošenja rješenja KLASA: UP/II-034-02/22-01/374, a koje se direktno tiču tehničke i stručne sposobnosti žalitelja.

Vezano za navod žalitelja da je bio obvezan primijeniti institut pojašnjenja ponude, naručitelj tvrdi da je navedeni institut primijenio tijekom ovog postupka u razumnoj i razmjernoj mjeri. Smatra da žalitelj ekstenzivno tumači predmetni institut s ciljem određenog involviranja naručitelja u odnos između žalitelja i izdavatelja referenci (Hrvatski cesta d.o.o.). Iako smatra da je predmetni odnos i način njegovog konačnog razrješenja svakako izvan okvira ove javne nabave, ističe da se ne slaže s tumačenjem žalitelja koji tvrdi da se završni sloj kolnika (asfalt), koji je projektiran u poprečnom i uzdužnom padu da odvede oborinsku vodu, ima smatrati elementom odvodnje. Naime, smatra logičnim da je svaka prometnica projektirana i izvedena na način da odvede oborinsku vodu s kolničkog zastora, ali tvrdi kako isto ne znači da je prometnica element odvodnje, već da su to rešetke, slivnici, okna te otvoreni i/ili zatvoreni kanali odvodnje. Nadalje, tvrdi da je dokumentacijom o nabavi za Stručnjaka 1 jasno traženo iskustvo u realizaciji projekata građenja i/ili rekonstrukcije ugovorenog prema FIDIC ili jednokovrijednom ugovornom modelu na sustavu javne vodoopskrbe i/ili na sustavu i/ili javne odvodnje i/ili sličnim infrastrukturnim projektima, odnosno da se ne radi o nejasnoj odredbi dokumentacije. Pri tome napominje da su istekli zakonski rokovi za izjavljivanje žalbe na dokumentaciju o nabavi te da su stoga navodi žalitelja bespredmetni.

Također, tvrdi da ničime nije povrijedio načela ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava s obzirom da je financijski efekt ponude odabranog ponuditelja niži od ponude žalitelja. Također, imajući u vidu cjelokupno činjenično i pravno stanje stvari koje je detaljno prikazano u Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, odnosno nakon saznanja da je žalitelj dostavio reference kojima su ozbiljno pogrešno prikazane činjenice za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, tvrdi da nije imao druge zakonske mogućnosti nego isključiti ponudu žalitelja, a u skladu sa člankom 254. stavkom 1. točkom 9. ZJN 2016 te odredbama dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju u bitnom navodi da žalitelj svojim navodima zapravo nastoji umanjiti značaj pogrešnog prikazivanja činjenica od strane gospodarskog subjekta Ad Con d.o.o. iz Zadra, odnosno isto svesti na razinu pukog različitog tumačenja pojma „elementi odvodnje“, što je zapravo novo iznošenje neistina sada u fazi žalbenog postupka. Naime, po tumačenju odabranog ponuditelja

radi se o svjesnom i promišljenom lažnom dvojakom prikazivanju činjenica i to na način da je jedan ugovor podijeljen po dionicama radi većeg broja bodova, pri čemu su neistinito prikazane duljine elemenata odvodnje isključivo za potrebe konkretnog postupka javne nabave. Konkretno, tvrdi da su sporne reference sadržane u životopisu Stručnjaka 1 koji je potpisan od odgovorne osobe i zakonskog zastupnika društva Ad Con d.o.o. (g. Damira Stipanova) koji je član zajednice ponuditelja žalitelja, zbog čega smatra da je isti kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Dodatno, tvrdi da se predmetne reference odnose na razdoblje dok je gosp. Stipanov bio zakonski zastupnik društva Investinženjering d.o.o., Zagreb te da sva svoja saznanja o tome isti ima još iz navedenog perioda. Pri tome ukazuje da je društvo Investinženjering d.o.o., Zagreb potpisalo Ugovor o pružanju Konzultantskih usluga za nadzor nad radovima s naručiteljem Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb za „Projekt obnove državnih cesta II, Faza B, Grupa 4, Dionica 5: Knin - Biskupija, 5.9 km na državnoj cesti D1; Dionica 6: Pađene - čvor St. Straža, 5.9 km na državnoj cesti D1 i Dionica 7: čvor Sv. Rok - Gračac, 20.4 km na državnoj cesti D50“, a na kojem ugovoru je bio angažiran stručnjak Damir Stipanov kao FIDIC inženjer. Tvrdi da su Hrvatske ceste d.o.o., kao naručitelj predmetnih usluga, izdale navedenom stručnjaku Potvrdu od 10. lipnja 2014. kojom potvrđuju da su na prethodno navedenom Ugovoru uredno izvršene usluge kojima su obuhvaćene sve tri dionice koje obuhvaćaju daleko manje duljine odvodnje nego što je traženo dokumentacijom o nabavi. Konkretno, tvrdi da su izvedene sljedeće duljine odvodnje: na Dionici 5 Knin – Biskupija duljina 4.657,0 m; na Dionici 6: Pađene - čvor St. Straža duljina 965,0 m i na Dionici 7: čvor Sv. Rok – Gračac duljina 9.138,19 m. Također, tvrdi da su osim navedene Potvrde Hrvatske ceste d.o.o. izdale društvu Investinženjering d.o.o., Zagreb Potvrdu o uredno pruženoj usluzi od 9. listopada 2014. koja je sukladno Ugovoru izdana za cjelokupni Projekt, odnosno za sve tri gore navedene dionice zajedno. Kao dokaz svojim tvrdnjama odabrani ponuditelj dostavlja navedene Potvrde Hrvatskih cesta d.o.o. od 10. lipnja 2014. i od 9. listopada 2014. Smatra da navedeno dokazuje da je stručnjak Damir Stipanov bio upoznat sa sadržajem izdanih Potvrda od strane naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., kao i sa sadržajem Ugovora sklopljenog s društvom Investinženjering d.o.o., Zagreb. Iz navedenog zaključuje da je Damir Stipanov iskustvo iz Potvrde Hrvatskih cesta od 10. lipnja 2014. u životopisu lažno prikazao kao tri odvojena ugovora s većim duljinama odvodnje odnosno lažno zamijenio s tri potvrde koje u sebi sadrže netočne tj. veće podatke u pogledu duljine odvodnje, sve izdane 6. rujna 2021. Tvrdi da se isto odnosi na Potvrdu Hrvatskih cesta od 6. rujna 2021. u kojoj je navedeno da „Nadzor nad radovima obnove državnih cesta II, faza B, grupa 4, dionica 9: Bunić - Ljubovo“, sadrži više od 10 km izgradnje/rekonstrukcije elemenata oborinske odvodnje, a koje su Hrvatske ceste d.o.o. svojim dopisom od 13. siječnja 2023. godine također poništile. U nastavku odabrani ponuditelj tvrdi da je provjerom došao do saznanja da je sve napravljeno u dogovoru g. Stipanova s „nižim razinama“ unutar Hrvatskih cesta d.o.o. odnosno s izvjesnim g. Hrvojem Rukavinom, međutim da se Uprava Hrvatskih cesta d.o.o., nakon što je pregledom okončanih obračuna uvidjela stvarno stanje stvari, od istoga jasno distancirala, o čemu je i donijela odluku na sjednici Uprave održanoj dana 12. siječnja 2023. Završno, ističe da je životopis stručnjaka koji sadrži lažne podatke dostavljen kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 23.3.2. dokumentacije o nabavi, slijedom čega ga je naručitelj zakonito isključio iz postupka javne nabave primjenom članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016. i točke 22.7. dokumentacije o nabavi. Pri tome se odabrani ponuditelj

poziva na pravno shvaćanje izraženo u Presudi Visokog upravnog suda RH, poslovni broj UsII-28/20 od 20. veljače 2020.

Vezano za tumačenje pojma „elementi odvodnje“ koju navodi žalitelj, odabrani ponuditelj ukazuje na dokument „Opći tehnički uvjeti za radove na cestama“ koje primjenjuju Hrvatske ceste d.o.o. i Hrvatske Autoceste d.o.o., koji u Knjizi II. koja se odnosi na Odvodnju, sadrže podatak što sve ulazi u elemente odvodnje. Stoga tvrdi da nije osnovana tvrdnja žalitelja da elementi odvodnje nisu regulirani zakonski, pravilnikom ili na drugi način.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrdilo slijedeće.

Točkom 22.7 dokumentacije o nabavi propisano je da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s ovom dokumentacijom o nabavi.

Točkom 23.3.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio osam (8) profila ključnih stručnjaka za koje je definirao potrebno iskustvo i specifična znanja koja moraju imati kako bi osigurali kvalitetno pružanje usluga koja su predmet nabave. Pri tome je za Stručnjaka 1 Voditelja projekta tražena „Minimalna obrazovna kvalifikacija: visoka stručna sprema, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar inženjer ili završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist inženjer ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 300 ECTS bodova ili viša stručna sprema, odnosno završen preddiplomski sveučilišni studij sa stečenim akademskim nazivom sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stečeni stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus), odnosno inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke.“. Nadalje, propisano je da se temeljem članka 268., stavka 1., točke 8. ZJN 2016 stručno iskustvo Stručnjaka 1 ocjenjuje u okviru Kriterija za odabir ponude (vidi poglavlje 47 ove Dokumentacije o nabavi).

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 23.3.2, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2), točka 6a)), ako je primjenjivo točka 10)). Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u e-ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente. Dalje je navedeno da će naručitelj kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti stručnjaka iz poglavlja 23.3.2 prihvatiti „preslike diploma o završenom studiju ili drugi jednakovrijedni dokumenti kojima se potvrđuje obrazovna kvalifikacija stručnjaka, životopis stručnjaka kao dokaz općeg radnog iskustva, samo za stručnjake (stručnjaci 1, 5 i 6) za koje je primjenjivo (obrazac 2: Životopis stručnjaka) te za Stručnjaka 1 – Voditelj projekta: međunarodno priznata ovjera sposobnosti za upravljanje projektom, ili dokaz da Stručnjak 1 ima 300 ECTS bodova iz područja relevantnih za upravljanje projektom“.



Točkom 47.2. dokumentacije o nabavi propisani su kriteriji za odabir ponude i njihov relativan značaj na sljedeći način: 1. Cijena ponude – 30 bodova i 2. Stručno iskustvo stručnjaka 1, 5 i 6 – 70 bodova. Pri tome je točkom 47.2. propisano da se stručno iskustvo Stručnjaka 1, 5 i 6 prikazuje u obrascu danom u poglavlju Knjiga 1 - Dio 2 – Obrasci - Obrazac 2: Životopis stručnjaka i dokazuje dostavom potvrda naručitelja i/ili druge ugovorne strane/investitora i/ili poslodavca kod kojeg su stručnjaci zaposleni/bili zaposleni u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju usluga, i/ili imenovanja i/ili bilo koji drugi dokument iz kojeg se nedvojbeno i jednoznačno može utvrditi ispunjenje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka sukladno kriterijima za odabir ponude definiranim ovim poglavljem dokumentacije o nabavi. Pri tome je naručitelj naveo da je za dokazivanje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka dovoljna dostava samo jednog od gore navedenih dokumenata koji služe kao popratni dokaz iskustva stručnjaka, te da se Obrazac 2, bez popratnih dokaza, neće smatrati dovoljnim dokazom za utvrđivanje ispunjavanja kriterija pod ovom točkom dokumentacije o nabavi.

Točkom 47.2. A) je u odnosu na Stručnjaka 1 – Voditelja projekta propisano da će se bodovati: Specifično iskustvo u realizaciji projekata građenja i/ili rekonstrukcije ugovorenog prema FIDIC ili jednakovrijednom ugovornom modelu na sustavu javne vodoopskrbe i/ili na sustavu i/ili javne odvodnje i/ili sličnim infrastrukturnim projektima za koje predmetni stručnjak ima specifično iskustvo na poziciji voditelja projekta ili pomoćnika voditelja projekta ili osobe zadužene za upravljanje projektom ili voditelja tima za upravljanje projektom ili voditelja tima Inženjera ili u ime FIDIC Inženjera upravljao radovima, te Specifično iskustvo u realizaciji projekata na izgradnji ili rekonstrukciji UPOV-a kapaciteta većeg od 40.000 ES-a (obzirom da se ovim projektom predviđa izgledanja UPOV-a većeg od 70.000 ES-a) za koje predmetni stručnjak ima specifično iskustvo na poziciji voditelja projekta ili pomoćnika voditelja projekta ili osobe zadužene za upravljanje projektom ili voditelja tima za upravljanje projektom ili voditelja tima Inženjera ili u ime FIDIC Inženjera upravljao radovima. Pri tome je propisano da se usluge slične predmetu nabave smatraju usluge upravljanja projektom građenja vodnokomunalne infrastrukture i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture, građenje i/ili rekonstrukcija infrastrukturnih projekata koji u sebi sadrže elemente odvodnje otpadnih voda i/ili vodovoda i/ili oborinskih voda (cijevi, revizionna okna, pumpne stanice i slično) u minimalnoj duljini od 10 km.

Prije ocjene žalbenog navoda potrebno je prvenstveno navesti kronologiju postupka. Naime, u ranijem žalbenom postupku tada žalitelj (sada odabrani ponuditelj) osporavao je vjerodostojnost podataka sadržanih u referencama stručnjaka Damira Stipanova od 6. rujna 2021. koje su navedene u životopisu pod rednim brojevima 1., 2. i 4. (Nadzor nad radovima obnove državnih cesta II, faza B, grupa 4; referenca 1. Dionica 5 Knin-Biskupija na državnoj cesti D1 u dužini od 5.9 km; referenca 2. Dionica 6 Pađene-Čvor St. Straža na državnoj cesti D1 u dužini od 5,9 km, te referenca 4. Dionica 9 Bunić - Ljubovo, na državnoj cesti D25 u dužini od 6.57 km). Predmetni žalbeni navod ovo tijelo je Rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/22-01/374 od 18. srpnja 2022. ocijenilo neosnovanim uz obrazloženje da žalitelj nije dostavio dokaze za svoje tvrdnje.

Nakon donošenja navedenog Rješenja, kojim je ranija Odluka o odabiru poništena zbog osnovanosti drugih žalbenih navoda, naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda.

Iz Zapisnika o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda od 23. ožujka 2023. proizlazi da je naručitelj dana 17. studenog 2022. zaprimio dopis sada

odabrane zajednice ponuditelja (Igr d.o.o., Zagreb i Igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka) u kojem se osporavaju reference stručnjaka Damira Stipanova od 6. rujna 2021., a koje su navedene u životopisu pod rednim brojevima 1., 2., 3. i 4. (Dionice 5, 6, 7 i 9), vezano za duljine odvodnje za navedene dionice. Uz navedeni dopis dostavljena je kao dokaz Potvrda Hrvatskih cesta d.o.o. od 10. lipnja 2014.

Naručitelj je pregledom Potvrde Hrvatskih cesta d.o.o. od 10. lipnja 2014. utvrdio da postoje znatna odstupanja odnosno različiti podaci za iste radove navedene u osobnim referencama stručnjaka Damira Stipanova od 6. rujna 2021. koje su dostavljene uz ponudu, slijedom čega je dopisom od 28. studenog 2022. uputio zahtjev Hrvatskim cestama d.o.o. za očitovanje o navedenom.

Na navedeno traženje zaprimio je dopis Hrvatskih cesta d.o.o. od 13. siječnja 2023. u kojem je navedeno da se odlukom Uprave Hrvatskih cesta od 12. siječnja 2023. poništavanju osobne reference stručnjaka Damira Stipanova 1., 2., 3. i 4. (za Dionice 5, 6, 7 i 9), uz obrazloženje da se „Pregledom okončanog obračuna izvedenih radova ustavilo da duljine elemenata odvodnje oborinskih voda ne odgovaraju duljinama navedenim u osobnim referencama, odnosno da je duljina manja od navedene.“

Vezano uz navedeno, naručitelj je u Zapisniku o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da, iako se radi o referencama izdanim od trećih osoba (Hrvatskih cesta d.o.o.), iste se odnose na stručnu kvalifikaciju stručnjaka Damira Stipanova koji je ujedno član i direktor odnosno zakonski zastupnik društva Ad Con d.o.o. (koji je član zajednice ponuditelja). Temeljem navedenog, naručitelj je zaključio da je Damir Stipanov svakako bio upoznat s okolnosti da podaci sadržani u predmetnim referencama nisu točni (odnosno da se podrazumijeva da je to morao znati jer navedeno proizlazi iz okončanog obračuna izvedenih radova na predmetnim projektima), slijedom čega je zaključio da je i trgovačko društvo Ad Con d.o.o. znalo da predmetne reference ne odgovaraju činjeničnom stanju. Stoga je naručitelj ocijenio da je član zajednice ponuditelja Ad Con d.o.o. kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta te je isključio žalitelja iz predmetnog postupka javne nabave, pozivajući se na točku 22.7. dokumentacije o nabavi i članak 254. stavak 1. točku 9. ZJN 2016 (iako je sadržajno u Zapisniku citirao sadržaj članka 254. stavak 1. točku 8. ZJN 2016).

Dakle, naručitelj je u konkretnom slučaju isključio ponudu žalitelja iz razloga što je kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Svoju odluku naručitelj je donio temeljem dopisa Hrvatskih cesta d.o.o. od 13. siječnja 2023. kojim su poništene osobne reference predloženog stručnjaka Damira Stipanova od 6. rujna 2021., a koje su bile navedene u njegovom životopisu pod rednim brojevima 1. do 4. Pri tome je naručitelj ocijenio da su predmetne reference dostavljene u svrhu dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Međutim, uvidom u sadržaj dokumentacije o nabavi, posebice točke 22.7. i 47.2., ovo tijelo je utvrdilo da predmetne reference sadržane u životopisu nisu dostavljene u svrhu dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, nego u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju za odabir. Ovo stoga što su reference stručnjaka Damira Stipanova u životopisu navedene kao dokaz specifičnog stručnog iskustva u svrhu bodovanja ponude sukladno točki 47.2. dokumentacije o nabavi, dok su točkom 22.7. propisane minimalne obrazovne kvalifikacije kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti (a ne

specifično stručno iskustvo). Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj nije postupio zakonito kada je isključio ponudu žalitelja primjenom članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 i točke 22.7. dokumentacije o nabavi, s obzirom da reference imenovanog stručnjaka nisu dostavljene kao dokaz ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Dodatno, napominje se da je naručitelj u Zapisniku o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda od 23. ožujka 2023., kao razlog isključenja žalitelja sadržajno citirao članak 254. stavak 1. točku 8. ZJN 2016, iako je u tekstu naveo da se radi o članku 254. stavak 1. točki 9. ZJN 2016, međutim isti u konkretnom slučaju nije primjenjiv iz razloga što naručitelj dokumentacijom o nabavi taj članak nije niti propisao. Naime, isključenje gospodarskog subjekta po članku 254. ZJN 2016 predstavlja fakultativnu osnovu za isključenje koja, da bi mogla biti primijenjena u postupku pregleda i ocjene ponuda na određenu ponudu/ponuditelja, mora biti navedena u dokumentaciji o nabavi. S obzirom da u konkretnom slučaju naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao navedenu osnovu isključenja (osnovu iz članka 254. stavka 1. točke 9. ZJN 2016), naručitelj istu nije mogao primijeniti u postupku pregleda i ocjene ponuda. Slijedom svega navedenog, navod žalitelja kojim osporava razlog za isključenje njegove ponude ocjenjuje se osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.972,53 eura/ 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.972,53 eura/ 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne

komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**

**Anđelko Rukelj**

