



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/163
URBROJ: 354-02/3-23-6
Zagreb, 8. svibnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Gener 2 Sh.p.k., Papa Gjon Pali II, Tirana, Republika Albanija, zastupano po opunomoćeniku, odvjetniku Gjergju Lekaju iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Gjergj Lekaj i Marko Rokgić, Rijeka, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0012643, predmet nabave: izgradnja transportnih kolektora i optimizacija postojećeg sustava odvodnje na području Rijeka istok - Zvonimirova ulica, naručitelja: KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, OIB: 80805858278, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0012643, predmet nabave: izgradnja transportnih kolektora i optimizacija postojećeg sustava odvodnje na području Rijeka istok - Zvonimirova ulica, naručitelja: KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Gener 2 Sh.p.k., Papa Gjon Pali II, Tirana, Republika Albanija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.155,54 eura / 68.982,42 kuna¹, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadom troška žalbenog postupka u iznos od 6.594,46 eura, odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, objavio je 27. ožujka 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0012643, predmet nabave: izgradnja transportnih

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

kolektora i optimizacija postojećeg sustava odvodnje na području Rijeka istok - Zvonimirova ulica. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene (90%) i kriterija trajanja jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (10%).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je dana 5. travnja 2023. godine izjavio žalitelj Gener 2 Sh.p.k., Papa Gjon Pali II, Tirana, Republika Albanija. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu, a prije svega osporava žalitelju pravni interes za izjavljivanje žalbe zbog čega smatra da žalbu primarno treba odbaciti. U tom dijelu naručitelj ističe da žalitelj nema pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, s obzirom na to da kao izvođač istih radova koji se traže u ovom postupku, po odluci o odabiru i sklopljenom ugovoru iz prethodnog postupka javne nabave žalitelj ne dokazuje da u Republici Hrvatskoj ima pravo obavljanja djelatnosti građenja pa stoga nema niti povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupilo je provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Naime, prema članku 401. stavku 1 .ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U konkretnom slučaju, među strankama je nesporno da je žalitelj sudjelovao kao ponuditelj u prethodnom postupku javne nabave naručitelja te je nesporno da je njegova ponuda odabrana kao ekonomski najpovoljnija. Upravo s obzirom na navedenu okolnost žalitelj i ustaje žalbom u ovom postupku, u bitnome smatrajući da naručitelj nema pravo na pokretanje novog postupka za dio predmeta nabave koji je u fazi izvršavanja temeljem ugovora proisteklog u okviru prethodnog postupka javne nabave. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj ima pravni interes u ovom postupku za izjavljivanje žalbe, a okolnost da postoji eventualni spor oko načina izvršavanja ugovora koji je proistekao iz prethodnog žalbenog postupka, samo potvrđuje pretpostavke iz članka 401. ZJN 2016.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Gener 2 Sh.p.k., Papa Gjon Pali II, Tirana, Republika Albanija je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbom navodi da osporava zakonitost poziva na nadmetanje odnosno dokumentacije o nabavi. Navodi da je naručitelj pokrenuo novi postupak javne nabave za predmet nabave isti dijelu predmeta obuhvaćenog postojećim ugovorom o javnoj nabavi (Sporazumom br. 2021/JN-171/82 od 14. rujna 2022.g.) sklopljenim između

naručitelja i žalitelja, a koji ugovor o javnoj nabavi je još uvijek na snazi. Stoga žalitelj smatra da je naručitelj prekršio temeljna načela propisana člankom 4. ZJN 2016, prije svega načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije i načelo transparentnosti. Nadalje smatra da je naručitelj prekršio odredbu članka 4. stavka 2. ZJN 2016 odnosno osmislio postupak javne nabave s namjerom izbjegavanja primjene ZJN 2016, sve s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost odnosno da se žalitelja stavi u nepovoljan položaj. Također smatra da je naručitelj prekršio odredbu članka 4. stavka 3. ZJN 2016 temeljem koje je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Dalje smatra da je naručitelj prekršio odredbe članka 313. stavaka 1. i 2. ZJN 2016 temeljem kojih su ugovorne strane dužne izvršavati ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, te je javni naručitelj obavezan je kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Na kraju smatra da je naručitelj prekršio odredbe članka 313. stavka 3. ZJN 2016 kojim je propisano da se na odgovornost ugovornih strana za ispunjenje obveza iz ugovora o javnoj nabavi, uz odredbe ZJN 2016, na odgovarajući način primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuju obvezni odnosi, odnosno, načelo savjesnosti i poštenja, načelo *pacta sunt servanda*, načelo jednake vrijednosti činidaba i ravnopravnosti stranaka u ugovornom odnosu. Žalitelj u nastavku navodi opis činjeničnog stanja pa ukazuje da je naručitelj pokrenuo predmetni postupak za predmet nabave "Izgradnja transportnih kolektora i optimizacija postojećeg sustava odvodnje na području Rijeka – istok – Zvonimirova ulica", čija procijenjena vrijednost iznosi 1.800.000,00 EUR bez PDV-a. Međutim, navodi da je naručitelj pri tome zanemario da je dana 10. studenoga 2021. temeljem obavijesti o nadmetanju broj: 2021/S 0F5-0041062 (EOJN RH), pokrenuo otvoreni postupak javne nabave za predmet nabave: "Izgradnja sustava odvodnje u okviru projekta „Poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture na području aglomeracije Rijeka“, procijenjene vrijednosti nabave: 637.319.000,00 kuna bez PDV-a. Navodi da je taj postupak bio podijeljen na 5 grupa predmeta nabave kako slijedi: Grupa 1 – Komponenta B – Izgradnja transportnih kolektora i optimizacija postojećeg sustava Rijeka Istok 144.490.000,00 kn bez PDV-a; Grupa 2 – Komponenta C – Proširenje Rijeka 144.540.000,00 kn bez PDV-a; Grupa 3 – Komponenta D – Proširenje Kastav 101.219.000,00 kn bez PDV-a; Grupa 4 – Komponenta E – Proširenje Čavle 125.621.000,00 kn bez PDV-a; Grupa 5 – Komponenta G – Proširenje Jelenje 121.449.000,00 kn bez PDV-a. Ukazuje da su u navedenom postupku nabave za Grupi 1 zaprimljene 3 ponude te je naručitelj odabrao ponudu žalitelja. Dalje navodi da su po isteku roka mirovanja naručitelj i žalitelj sklopili Sporazum br. 2021/JN-171/82 dana 14. rujna 2022., a koji je sukladno članku 1.6. Posebnih uvjeta stupio na snagu na datum potpisa Sporazuma od strane naručitelja i izvođača. Navodi dalje da je žalitelj uveden u posao dana 24. listopada 2022., te je postupajući u dobroj vjeri te s namjerom izvršavanja svih svojih ugovornih obveza pravovremeno i u cijelosti temeljem članka 14.2. Općih i Posebnih uvjeta Sporazuma br. 2021/JN-171/82 naručitelju dostavio garanciju za uredno ispunjenje ugovora te garanciju za povrat predujma, a u visini iznosa jamstva 20.572.871,04 kuna. Također navodi da je dana 23. prosinca 2022. dostavio naručitelju zahtjev za isplatu predujma, koji je odobren dopisom inženjera od 29. prosinca 2022. te je slijedom navedenog naručitelj bio obavezan isplatiti predujam u roku 90 dana. Međutim, unatoč tome, ističe da je dana 14. veljače 2023. žalitelju dostavljen nalog za obustavu izvršavanja ugovora, na koji se žalitelj očitovao u nekoliko navrata. Ukazuje da je obustava naložena zbog navodnog kršenja članka

4.1.1. Posebnih uvjeta, unatoč tome što su stručnjaci na koje se obveza propisana predmetnim člankom ugovora odnosila, zamijenjeni u skladu sa ugovornim odredbama te je predmetna zamjena odobrena od strane Inženjera. Žalitelj navodi da je naručitelj neslužbeno obavijestio žalitelja da postoji mogućnost primjene financijske korekcije te utvrđivanja nepravilnosti u okviru ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Po zaprimanju predmetne neformalne informacije, žalitelj navodi da je iz vlastitih sredstava angažirao vanjske stručnjake u cilju obrazlaganja razloga nepostojanja nepravilnosti, a sve u dobroj vjeri i namjeri očuvanja ugovora o javnoj nabavi na snazi, međutim, zasad u pogledu navedenog nije zaprimio nikakvu službenu povratnu informaciju. Žalitelj pri tome ističe da je neovisno o gore opisanoj obustavi radova, za koju ni na koji način nije odgovoran žalitelj, ugovor o javnoj nabavi sklopljen između žalitelja i naručitelja u cijelosti na snazi te ističe da naručitelj nije poduzeo nikakve radnje nužne za raskid ugovora o javnoj nabavi, a posebice ne raskinuo ugovor. Žalitelj smatra da eventualna mogućnost primjene financijske korekcije u ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava (o čemu žalitelj navodi da nema službenih saznanja), ni na koji način ne utječe na prava i obveze strana ugovora o javnoj nabavi (žalitelj nije ugovorna strana ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, a niti je odgovaran za eventualne propuste naručitelja u postupku izvršavanja ugovora o javnoj nabavi/postupku javne nabave). Žalitelj dalje ističe da se glede ugovora o javnoj nabavi radi o naplatnom pravnom poslu koji je pravno obvezujući za obje ugovorne strane. Dalje navodi da je svrha provođenja postupka javne nabave sklapanje ugovora o javnoj nabavi radi nabave određene robe/usluga ili radova, a ne provedba istog radi ispitivanja tržišta ili bespredmetno sklapanje ugovora, a bez stvarne namjere njegovog izvršavanja. Stoga ističe da javna nabava ne može biti sama sebi svrhom, pa smatra da je naručitelj u konkretnom slučaju u skladu sa ZJN 2016 proveo postupak javne nabave te je sklopio naplatni pravni posao koji je pravno obvezujući za obje ugovorne strane, odnosno sklopio je ugovor o javnoj nabavi koji obvezuje na izvršenje, te slijedom navedenog naručitelj nije ovlašten za isti predmet nabave pokrenuti nove postupke javne nabave. Žalitelj u privitku svoje žalbe dostavlja dokaze za koje navodi da predstavljaju usporedni prikaz ovog postupka javne nabave te ranije spomenutog postupka u kojem je na snazi sklopljeni ugovor temeljem izvršen odluke o odabiru. Nadalje navodi da je obimna praksa ovog državnog tijela i Visokog upravnog suda koja potvrđuje žaliteljevo stajalište te navodi da u privitku žalbe dostavlja primjere takve prakse. Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije ovlašten jednostrano odlučiti ne izvršavati postojeći valjani ugovor o javnoj nabavi, te protivno načelu dobre vjere i savjesnosti i poštenja pokrenuti novi postupak javne nabave za isti predmet nabave. Smatra da bi dopuštanje takvog postupanja predstavljalo grubo kršenje načela jednakog postupanja te zabrane diskriminacije, sve iz razloga što bi navedeno značilo da je naručitelj ovlašten provesti primjerice deset postupaka javne nabave, svaki od njih dovršiti izvršnošću odluke o odabiru te dodjelom ugovora, te proizvoljno odabrati ugovaratelja koji mu se najviše sviđa i s njim odlučiti izvršavati ugovor o javnoj nabavi, dok bi druge ugovore bio ovlašten zanemariti ili raskinuti svojom voljom bez ikakve valjane pravne ili stvarne osnove.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je točno da je naručitelj 14. rujna 2022. s žaliteljem sklopio Sporazum br. 2021/JN-171/82 (u daljnjem tekstu: Sporazum) u prethodnom postupku javne nabave za Izgradnju sustava odvodnje u okviru projekta „Poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture na području aglomeracije Rijeka“ – Grupa 1: Komponenta B. Izgradnja transportnih kolektora i optimizacija postojećeg sustava Rijeka Istok. Dalje navodi da je točno i da ugovoreni radovi obuhvaćaju radove na izgradnji sustava odvodnje otpadnih voda i izgradnju vodoopskrbne mreže u Zvonimirovoj ulici, koji radovi su predmet nabave u ovom postupku javne nabave u

kojem je uložena ova žalba. Međutim, naručitelj navodi da je Sporazum u prethodnom postupku sklopljen pred više od pola godine, a zbog razloga na njegovoj strani žalitelj nije započeo s izvođenjem radova jer je određena privremena obustava svih radova zbog ne postupanja žalitelja kao izvođača. Dalje, u nastavku svog odgovora na žalbu detaljno iznosi o kojim se nedostacima radi zbog kojih je određena privremena obustava radova. U bitnome navodi da je žalitelj bio u obvezi dostaviti naručitelju dokumente kojima dokazuje da u Republici Hrvatskoj njegovi stručnjaci imaju ovlaštenje za obavljanje poslova za koje su imenovani, a navedene dokumente žalitelj nije naručitelju dostavio do dana sastavljanja ovog odgovora na žalbu. S druge strane, ističe da se u ovim trenucima odvijaju se radovi na izgradnji buduće prometnice D 403 i Zvonimirove ulice, što navodi da je opće dostupna činjenica te ukazuje da su ti radovi u nadležnosti drugog naručitelja, a preklapaju se s investicijom ovdje naručitelja. Konkretno, navodi da se radi o radovima na izgradnji transportnih kolektora i optimizaciji postojećeg sustava odvodnje na području Rijeka Istok - Zvonimirova ulica, a koji radovi su predmet ovog postupka javne nabave. Stoga ističe da je nužno u trup prometnice ugraditi komunalne vodne građevine za javnu vodoopskrbu i javnu odvodnju prije izgradnje kolničke konstrukcije buduće prometnice. U suprotnom navodi da će izvođenje predmetnih radova doći u pitanje s obzirom na to da nije realno očekivati da će naručitelj u skorije vrijeme ponovno ishoditi suglasnost za građenje komunalnih vodnih građevina na tek izgrađenoj državnoj cesti. Naručitelj stoga navodi da s jedne strane, postoji nužnost pristupanja izvođenju radova koji su predmet ovog postupka javne nabave bez odgode zbog opasnosti da se ti radovi neće moći izvesti naknadno ili će njihovo izvođenje biti otežano te, s druge strane, postoji neizvršavanje obveza žalitelja po ugovoru iz prethodnog postupka javne nabave pa je naručitelj stoga pristupio pokretanju ovog postupka. Naručitelj nadalje navodi da sve i da nema naprijed navedenih okolnosti, obvezni odnos nastao između njega i žalitelja u prethodnom postupku javne nabave nije od utjecaja na zakonitost ovog postupka javne nabave, odnosno dokumentacije o nabavi niti smatra da može biti predmet odlučivanja ovog državnog tijela. Naručitelj navodi da se, s obzirom na procijenjenu vrijednost ovog predmeta nabave u odnosu na vrijednost Sporazuma iz prethodnog postupka javne nabave, radi o gotovo neznatnom njegovom dijelu te su osim toga radovi koji su predmet ovog postupka izdvojeni u posebnu cjelinu te se mogu izvoditi samostalno i neovisno u odnosu na ostale radove obuhvaćene Sporazumom čije izvođenje stoga, barem zbog provedbe ovog postupka javne nabave, nije dovedeno u pitanje. Dalje navodi da u tom smislu Opći uvjeti ugovora iz prethodnog postupka ne isključuju izmjene radova te je glede prava na izmjene propisano da izmjene može inicirati inženjer (osoba koju imenuje naručitelj da djeluje kao inženjer u vezi s ugovorom) u svako doba prije izdavanje potvrde o preuzimanju za radove, pri čemu svaka izmjena može obuhvaćati promjene količine bilo koje stavke radova te izostavljanje nekih radova. Konačno, navodi da se plaćanje vrši mjesečno na temelju obavljenih radova, a s obzirom na to da radovi nisu niti započeli, to žalitelj ne trpi nikakvu štetu. Također, naručitelj posebno ističe i da je prije pokretanja ovog postupka javne nabave proveo prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima u trajanju od 16. do 21. ožujka 2023. tijekom kojeg nije pristigla niti jedna primjedba i niti jedan prijedlog. Stoga smatra da su neosnovani i paušalni navodi žalitelja da je naručitelj svojim postupanjem povrijedio bilo načela, bilo koju drugu odredbu ZJN 2016. Ističe da činjenica da je predmet nabave iz ovog postupka obuhvaćen ranijim Sporazumom iz prethodnog postupka, ne dovodi u pitanje načela tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i transparentnosti u ovom postupku. Naručitelj nadalje navodi da u konačnici nije jasno kako je to žalitelj u nepovoljnom položaju kada ima potpisan Sporazum u prethodnom postupku, a realizacija tog ugovora ovisi

isključivo o ispunjenju obveza s njegove strane. Stoga ponavlja da su razlozi pokretanja ovog postupka isključivo objektivne naravi te posljedično smatra neosnovanima sve žaliteljeve tvrdnje glede povredi odredaba ZJN 2016. Smatra s druge strane, da će upravo propuštanje da se izvedu radovi koji su predmet ovog postupka javne nabave, prouzročiti još veće troškove kasnije, primjerice trošak uklanjanja i ponovne izgradnje kolničke konstrukcije, a što bi u konačnici bilo protivno načelima koja žalitelj smatra da su povrijeđena ovim postupanjem naručitelja. U odnosu na praksu ovo tijelo te Visokog upravnog suda koju žalitelj spominje, naručitelj ističe da se ne radi o istoj ili usporedivoj činjeničnoj situaciji jer se spomenuta praksa u pretežnom dijelu odnosi na istovremeno provođenje nekoliko postupaka javne nabave za isti predmet nabave, a u ovom slučaju naručitelj navodi da je postupio sukladno članku 311. ZJN 2016 i izvršnošću odluke o odabiru završio postupak javne nabave. Slijedom naprijed navedenog, naručitelj smatra da nisu počinjene povrede na koje se poziva žalitelj te da žalitelj nije dokazao niti postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, odnosno pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, s obzirom na to da kao izvođač istih radova po Sporazumu ne dokazuje da u Republici Hrvatskoj ima pravo obavljanja djelatnosti građenja, kao niti povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Odredbom članka 4. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Odredbom članka 313. stavak 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da su ugovorne strane dužne izvršavati ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, te je javni naručitelj obavezan kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi, u bitnome, da naručitelj ne osporava, odnosno naručitelj potvrđuje tvrdnje žalitelja da je u prethodnom postupku javne nabave žaliteljeva ponuda odabrana kao ekonomski najpovoljnija i posljedično je sklopljen ugovor koji obuhvaća predmet nabave te naručitelj potvrđuje da je ovaj postupak javne nabave naručitelj pokrenuo radi nabave dijela predmeta nabave iz prethodnog postupka, a takvo svoje postupanje opravdava hitnošću postupanja s jedne strane te s druge strane okolnošću da su privremeno obustavljeni radovi u spomenutom prethodnom postupku. Ovo tijelo ocjenjuje da na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja, odredbe ZJN 2016 ne dopuštaju naručitelju da vodi istovremeno dva postupka radi nabave predmeta nabave koji se u dijelu nesporno preklapaju jer takvo postupanje ne omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Naime, ako naručitelj utvrdi da postoje okolnosti uslijed kojih je nemoguće izvršenje ugovora iz prethodnog postupka javne nabave, tada je dužan utvrditi relevantne okolnosti i postupiti u okviru koji mu dopuštaju odredbe ZJN 2016, a kako bi otvorio mogućnost za eventualno pokretanje novog postupka, odnosno kako bi se otklonile zapreke za izvršavanje ugovora iz prethodnog postupka. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi, odnosno

cjelokupni otvoreni postupak javne nabave kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja s obzirom na to nikakvom naknadnom radnjom naručitelja propust ne može biti ispravljen. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 15.750,00 eura, od čega 9.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 6.750,00 eura na ime troška za sastav žalbe po odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.155,54 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 9.000,00 eura te na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe i pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 155,54 eura, sve sukladno Tbr. 22. u vezi s Tbr. 20./1. Tarife, Tbr. 42. i Tbr 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 – Ispravak, 107/15 i 37/22), dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija kao neosnovan s obzirom na to da premašuje pravnim okvirom propisani iznos.

Slijedom navedenog, na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Anđelko Rukelj

