



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/141
URBROJ: 354-02/3-23-11
Zagreb, 21. travnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja Multi-sport d.o.o., Cerovlje, OIB: 88515189278, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0045767, predmet nabave: obnavljanje poda sportske dvorane Osnovne škole Meterize, naručitelja Grad Šibenik, Šibenik, OIB: 55644094063, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-01/22-01/12, URBROJ: 2182-1-06-23-35 od 13. ožujka 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0045767, predmet nabave: obnavljanje poda sportske dvorane Osnovne škole Meterize, naručitelja Grad Šibenik, Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju Grad Šibenik, Šibenik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Multi-sport d.o.o., Cerovlje, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura / 9.945.54 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Šibenik, Šibenik, objavio je dana 17. studenog 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0045767, predmet nabave: obnavljanje poda sportske dvorane Osnovne škole Meterize. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijene ponude - 70%, jamstveni rok za otklanjanje nedostataka - 10%, sportski pod FIBA Certifikat, LEVEL1 - 10%, sportski pod IHF Certifikat - 10%.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 13. ožujka 2023., koja je putem EOJN RH objavljena dana 14. ožujka 2023., kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Žoli sport d.o.o., Zagreb i Žoli sport pro d.o.o., Rogaška Slatina, Republika Slovenija.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 23. ožujka 2023. godine izjavio ponuditelj Multi-sport d.o.o., Cerovlje. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti Odluku o odabiru uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u svom očitovanju na žalbu te na odgovor naručitelja na žalbu, u bitnome žalbene navode smatra neosnovanima te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponuda žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi dostavila prepravljen, odnosno falsificirani popis tehničkih specifikacija za ponuđeni „Canica Batten-Flex“ sustav sportskih podova. Žalitelj pojašnjava da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi tražio sportski pod propisane visine 52-58mm. Dalje navodi da je odabrana zajednica ponuditelja na stranicama 3., 7. i 8. popisa tehničkih specifikacija ponuđenog poda „Canica Batten-Flex“ navela da nudi propisanu visinu traženog pod stavkom 5. u Obrascu tehničkih specifikacija tj. da nudi visinu poda od 52mm. Međutim, žalitelj ističe da se nakon uvida u taj dostavljeni dokument (popis tehničkih specifikacija zajednice ponuditelja), pojavila sumnja u vjerodostojnost tog dokumenta s obzirom na to da je na javno dostupnoj stranici proizvođača „Canica“ nedvojbeno utvrđeno da taj proizvođač nudi ukupnu visinu sportskog poda od 45mm, 50mm ili 70mm. Stoga žalitelj ističe da iz navedenog nedvojbeno slijedi da proizvođač „Canica“, vezano za ponuđeni sportski pod „Batten flex system“, ne nudi u svom asortimanu sportski pod od 52 mm pa dalje smatra da je odabrana zajednica ponuditelja prepravila/falsificirala tehnički list te da stoga ponuda ne udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije, odnosno smatra da je ponuda morala biti odbijena.

U okviru istog žalbenog navoda žalitelj dalje navodi da se dostavljeni FIBA certifikat Level 1, na temelju kojega je odabrana zajednica ponuditelja bodovana sa 10 bodova, odnosi na certificirani sportski pod tvrtke „Canica“ sistem „Batten-flex“ sportski pod od 50mm ukupne visine, a ne na pod od 52mm ukupne visine. Nadalje ukazuje da da je i proizvođaču kao i odabranoj zajednici ponuditelja zajednički interes dobivanje ovog posla i ostvarivanje profita pa je moguće da se isti dogovore te da proizvođač dostavi izjavu da će upravo za ovaj postupak javne nabave, upravo za odabranu

zajednicu ponuditelja, proizvesti pod ukupne visine 52 mm. Međutim, žalitelj ističe da ni u kojem slučaju dostavljeni FIBA certifikat Level 1 ne može biti primjenjiv na sustav sportskog poda „Canica Batten-Flex“ od 52mm, budući da su time promijenjene osnovne tehničke specifikacije sportskog poda temeljem kojih je FIBA certifikat Level 1 i izdan, a izdan je za visinu sportskog poda od 50mm. Stoga, smatra da je naručitelj neopravdano dodijelio odabranoj zajednici ponuditelja bodove prema ovom kriteriju.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je u svemu postupio sukladno odredbama ZJN 2016. Navodi da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila ponudu za sportski pod „Canica Batten flex“ te je u tehničkim specifikacijama navela ukupnu visinu poda od 52mm. Dalje navodi da je odabrana zajednica ponuditelja za taj pod dostavila, između ostalog, važeći certifikat FIBA Level 1 te je naručitelj po ovom kriteriju dodijelio 10 bodova. Naručitelj navodi da je, nakon što je pročitao navode o falsificiranju certifikata, kontaktirao FIBA organizaciju i proizvođača sportskog poda „Canica Batten Flex“, kako bi razjasnio žalbene navode te navodi da i dostavlja u prilogu odgovora na žalbu predmetnu korespondenciju.

Odabrana zajednica ponuditelja u svom očitovanju na žalbu te na odgovor na žalbu ističe da je falsificiranje dokumentacije ozbiljno kazneno djelo te ako žalitelj ima konkretnih dokaza za falsificiranje, isti je u zakonskoj obavezi prijaviti počinjenje kaznenog djela. Poriče da bi bila riječ o falsifikaciji bilo koje vrste te napominje da se počinjenje kaznenog djela dokazuje isključivo pravomoćnom sudskom presudom. Dalje navodi da žalitelj u žalbi počinjenje kaznenog djela pokušava dokazati e-mail prepiskom s kojom nije uspio argumentirati niti ono što navodi u žalbi, a kamoli dokazati sumnju za optužbu počinjenja navedenog kaznenog djela. Navodi da dostavlja foto dokumentaciju sportskog poda koji je na skladištu, a koji odgovara traženjima iz ove dokumentacije o nabavi. Nadalje navodi da je certifikat FIBA Level 1 izdan za određene tipove sportskih podova proizvođača „Canica“, između ostalog i za sportski pod „Canica Batten Flex“ koji je nuđen u ovom postupku. Ističe da nigdje na certifikatu nije vidljiva dimenzija poda za koji je certifikat izdan, zato što se certifikat izdaje za vrstu sportskog poda bez obzira na dimenziju te u tom kontekstu navodi da kada bi dimenzija odnosno visina poda utjecala na izdavanje certifikata, tada bi bila i navedena u certifikatu. Odabrani ponuditelj navodi da dostavlja e-mail komunikaciju s dobavljačem „Canica“ iz koje je vidljivo da je odabrani ponuditelj zatražio, povodom sudjelovanja u ovom konkretnom postupku, ponudu od „Canice“ s tehničkim specifikacijama iz ovog postupka. Navodi da je tražen sportski pod ukupne visine 52mm s certifikatima: FIBA, BWF i IHF te da je na takav upit dobavljač odgovorio da ima sportski pod na raspolaganju u toj dimenziji i sa svim traženim certifikatima. Ističe dalje da je komunikacija potom išla u smjeru realizacije dobave sportskog poda te navodi da je iz navedene komunikacije jasno vidljivo što je zatraženo i što je dobiveno te da je ponuđeni sportski pod točno navedenih tehničkih specifikacija koje su tražene u ovom postupku.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.4., koja se odnosi na tehničke specifikacije i troškovnik, propisano između ostaloga da ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene uvjete iz opisa predmeta nabave te iz detaljne specifikacije navedene u Troškovniku i Obrascu tehničkih specifikacija.

Uvidom u obrazac tehničkih specifikacija utvrđeno je da je stavkom 5. tražena ukupna visina sportskog poda od 52 mm do 58 mm.

Nadalje, točkom 6.1.1. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na sadržaj ponude, propisano je da su gospodarski subjekti obvezni dostaviti ponudu idućeg sadržaja: 1. uvez ponude sukladno obrascu Elektroničkog oglasnika javne nabave RH (popunjeni podaci o podugovarateljima ako ih ima, o dijelu ugovora o javnoj nabavi koji se daju u podugovor; podaci o zajednici gospodarskih subjekata); 2. jamstvo za

ozbiljnost ponude; 3. popunjeni eESPD obrazac za Ponuditelja, a u slučaju Zajednice ponuditelja za svakog člana Zajednice ponuditelja, eEPSD za svakog Podugovaratelja i za svaki gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja Ponuditelj ili Zajednica ponuditelja u .xml formatu, 4. elektroničku verziju troškovnika koji nudi u excelu; 5. obrazac tehničkih specifikacija; 6. izjavu o jamstvenom roku; 7. izvještaj o ispitivanju sportskog poda izdano od strane akreditiranog tijela; 8. važeće certifikate FIBA, LEVEL 1 i IHF, ukoliko isti posjeduju; 9. Izjavu o nepostojanju situacije iz čl.5.k Uredbe vijeća (EU) 2022/576.

Nastavno, točkom 6.5. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na kriterij za odabir ponude, propisano je da se ekonomski najpovoljnija ponuda određuje na temelju kriterija: 1. Cijena ponude 70%; 2. Jamstveni rok za otklanjanje nedostataka 10%; 3. Sportski pod FIBA certifikat Level 1 10%; 4. Sportski pod IHF certifikat 10%.

Nadalje, točkom 6.5.3., vezano za kriterij sportskog poda: FIBA Certifikat, LEVEL 1, propisano je da ponuda po ovom kriteriju može ostvariti maksimalno 10 bodova. Navodi se dalje da ukoliko ponuditelj u ponudi nudi drveni sportski pod koji, uz zadovoljenje traženih tehničkih specifikacija, posjeduje važeći FIBA Certifikat, LEVEL 1 dodijelit će mu se 10 bodova. Dalje se navodi da ponuditelj u ponudi dostavlja važeći Certifikat FIBA, LEVEL 1, a ukoliko Certifikat nije dostavljen u roku za dostavu ponuda, smatrat će se da ponuditelj nudi drveni sportski pod koji ne posjeduje važeći certifikat te će mu se po ovom kriteriju dodijeliti 0 bodova.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u obrascu tehničkih specifikacija, pod stavkom 5. gdje je tražena ukupna visina sportskog poda od 52 mm do 58 mm, odabrana zajednica ponuditelja navela da nudi ukupnu visinu od 52 mm.

Nadalje, uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen FIBA certifikat u kojem je navedeno: „Uvjerenje o odobrenju, vrijedi do 31. prosinca 2023. FIBA (Međunarodna košarkaška federacija) putem ovog certifikata izjavljuje da niže navedena košarkaška oprema ispunjava standarde detaljno navedene u posljednjem izdanju FIBA-inog programa odobravanja košarkaške opreme te se time kvalificira kao: Oprema odobrena od strane FIBA-e, kategorija opreme: drveni parket ugovor broj M9-2020, Tvrtka Interwood International Limited (Canica), vrsta odobrenja: Nepromjenjivo, ime modela: Canica Batten Flex, drvo: bukva, broj dozvole FIBA-e WF9-01, razina natjecanja 1&2.“

Nadalje, u ponudi odabrane zajednice ponuditelja dostavljen je i dokument naziva „sportski pod-tehnički list“ u kojem je navedeno da se radi o popisu tehničkih specifikacija Canica Batten Flex sustav sportskih podova te je, između ostaloga navedeno da je visina sustava: 52 mm.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranoj zajednici ponuditelja po osnovi kriterija ekonomski najpovoljnije ponude vezano za FIBA certifikat LEVEL 1, dodijelio 10 bodova.

Uvidom u dokaze žalitelja koji su dostavljeni uz žalbu utvrđeno je da žalitelj, u bitnome, dostavlja e-mail korespondenciju između pojedinih osoba na strani žalitelja, odnosno FIBA-e te proizvođača Canica, iz koje je razvidno da je na upite vezano za podove visine 50mm, odgovoreno da spomenuti proizvođač u ponudi ima podove s visinom od 50mm te da su takvi podovi odobreni od strane FIBA-e.

Uvidom u dokaze odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da su u žalbenom postupku također dostavljeni dokazi u vidu e-mail korespondencije, između predstavnika odabrane zajednice ponuditelja (gospodin Tomaž) i proizvođača „Canica“ te se u bitnome u toj komunikaciji opisuje mogućnost da odabrana zajednica ponuditelja u ovom konkretnom postupku ponudi sportski pod visine 52 mm te se navodi da je u pravitku korespondencije, između ostaloga, certifikat FIBA-e. Nadalje,

dostavljene su fotografije za koje odabrana zajednica ponuditelja navodi da se radi o sportskom podu, s fotografijama izvršenog mjerenja (52mm) te fotografije deklaracije kutije na kojoj je navedeno: Canica, Batten Flex Sport Floor System, 22mmx131mmx1830mm, visina sustava: 52mm.

Uvidom u dokaze naručitelja koje dostavlja uz svoj odgovor na žalbu utvrđeno je da se uslijed sporne visine poda te postojanja certifikata FIBA-e za ponuđeni pod, naručitelj obratio proizvođaču „Canica“ te Međunarodnoj košarkaškoj federaciji FIBA. Uvidom u e-mail korespondenciju utvrđeno je da je naručitelj proizvođaču Canica poslao upit: „(...) Imamo određenog ponuđača koji nudi sportske podove proizvođača CANICA. Vrsta sportskog poda koju nudi zove se CANICA BATTEN FLEX SYSTEM ukupne visine 52 mm. Teško nam je provjeriti tehničke podatke ovog poda jer ih ne možemo pronaći na vašoj web stranici. Možete li potvrditi da proizvodite CANICA BATTEN FLEX SYSTEM ukupne visine 52 mm koji je testiran u akreditiranom laboratoriju za normu EN 14904:2006? Ako ga proizvodite, budite ljubazni i pošaljite nam njegovu tehničku specifikaciju i testno izvješće. Naš ponuditelj je naveo da je ovaj pod, ukupne visine 52 mm, odobren od strane FIBA, IHF i BWF. Možete li potvrditi ovu informaciju?“

Utvrđeno je da je naručitelj nastavno na postavljeni upit zaprimio odgovor proizvođača Canica u kojem je navedeno: „Nastavno na vašu e-poštu, ovo potvrđuje da smo proizvođač Canica Batten Flex sportova podni sustav s FIBA/BWF/IHF odobrenom visinom od 50 mm. Što se tiče moje e-pošte ponuditelju g.Tomažu, došlo je do pogrešnog tumačenja i pogrešne komunikacije. Dolje je kopirana e-pošta gospodinu Tomažu za vašu referencu. Kao što je spomenuto, ponekad je bilo zahtjeva za povećanjem ili smanjenjem visine sustava da bi se prilagodili lokalnim uvjetima na gradilištu. Ako je unutar 1-2 mm, možemo se složiti da udovoljimo zahtjevu bez FIBA odobrenja. Na temelju iskustva, tolerancija od 1-2 mm neće utjecati na performanse poda na temelju standarda EN14904. (...); Dragi Tomaže, Nastavno na prijašnju komunikaciju, vjerujem da postoji pogrešna komunikacija i pogrešno tumačenje. Dopustite mi da to objasnim ovdje da bude jasnije. Batten Flex sustav odobren od strane FIBA-e je 50 mm. Ponekad će klijent postaviti svoj zahtjev da visina sustava odgovara uvjetima gradilišta i ne treba odobrenje FIBA-e, a u ovom slučaju vi ste zatražili raspon visine 52-58 mm (imajte na umu da je ovaj raspon visine s razmakom od 6 mm i još treba biti odobren?). Ako je tražena razlika samo 1-2 mm, možemo se prilagoditi njihovoj traženoj visini ovisno o tome da li se klijent slaže da u tom slučaju nema FIBA odobrenje. Na temelju dugogodišnjeg iskustva u proizvodnji, razlika od 1-2 mm visina sustava neće utjecati na performanse poda temeljene na standardu EN14904. Tu je tolerancija od 1-2 mm postojeće razine podloge i također tolerancija širenja/skupljanja drva na temelju prirodnih vremenskih promjena. Stoga je u ovom slučaju najbolje i pošteno razgovarati s vlasnikom sportske dvorane. Sljedeće opcije za njegovo razmatranje: Opcija 1: Prihvatanje našeg FIBA odobrenog sustava 50 mm na temelju gornjeg objašnjenja tolerancije. Opcija 2: Ako mora biti visina od 52 mm + EN14904 test, izradit ćemo ga po mjeri za ovu visinu i izvršit ćemo EN14904 test s FIBA odobrenim laboratorijem. Za ovu opciju postoji trošak testiranja. Opcija 3: Ako mora imati visinu od 52 mm + EN14904 test + FIBA certifikat, izradit ćemo je po mjeri te visine i učiniti EN14904 testirajte i podnijeti zahtjev za FIBA-ino odobrenje. Postojat će trošak testiranja i trošak FIBA certifikacije za ovu opciju. Opcija 4: Za prihvatanje visine sustava od 52 mm + pismo proizvođača kojim se potvrđuje pridržavanje standarda EN14904. To je najbolje što možemo učiniti ovdje, nadamo se da ćete imati dobar sastanak s vlasnikom sportske dvorane.“

Nadalje, naručitelj je postavio upit Međunarodnoj košarkaškoj organizaciji FIBA u kojem se navodi: „... Imamo određenog ponuđača koji nudi sportske podove FIBA

certificiranog proizvođača CANICA. Vrsta sportskog poda koju nudi zove se CANICA BATTEN FLEX SYSTEM. Vidimo da je ova vrsta poda certificirana od strane FIBA-e, ali nam je teško provjeriti tehničke podatke ove podloge. Naš ponuditelj je naveo da je ovaj pod ukupne visine 52 mm, te nam je dostavio tehničku dokumentaciju koja potvrđuje ovu tvrdnju. Međutim, drugi ponuditelj u ovom postupku nabave navodi da sustav CANICA BATTEN FLEX nema visinu sustava od 52 mm. On navodi da ste vi (FIBA) testirali samo CANICA BATTEN FLEX visine 45 mm, 50 mm i 70 mm, a da CANICA BATTEN FLEX 52 mm nikada nije testiran za FIBA certifikaciju. Možete li, molim vas, biti ljubazni da nam pojasnite ovo pitanje? Jeste li testirali i certificirali CANICA BATTEN FLEX sustav visine 52 mm?“

Naručitelj je za navedeni upit zaprimio odgovor FIBA-e u kojem se navodi: „...CANICA BATTEN FLEX SYSTEM je odobren od strane FIBA-e s visinom od 50 mm. Podloga parketa je debljine 22 mm. Letvica i jastučići čine preostalih 28 mm. Kontaktirala sam Canicu koji je rekao da vam mogu ponuditi FIBA Approved 50 mm opciju. Ako izričito zahtijevate opciju od 52 mm (koju nije odobrila FIBA), tada Canica potencijalno može dati ovaj sustav testirati i odobriti od strane FIBA.“

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je predmet nabave u ovom postupku obnavljanje poda sportske dvorane te je naručitelj u tehničkim specifikacijama poda sportske dvorane, između ostaloga tražio ukupnu visinu sportskog poda od 52 mm do 58 mm. Proizlazi nadalje da je odabrana zajednica ponuditelja u obrascu tehničkih specifikacija navela da nudi sportski pod ukupne visine 52 mm. Nadalje proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi između ostaloga propisao da ukoliko ponuditelj u ponudi nudi drveni sportski pod koji, uz zadovoljenje traženih tehničkih specifikacija, posjeduje važeći FIBA Certifikat, LEVEL 1, dodijelit će mu se 10 bodova, a u protivnome ukoliko ne posjeduje važeći certifikat, po ovom kriteriju će mu se dodijeliti 0 bodova. Propisano je dalje da se dostavlja važeći certifikat te iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se, s obzirom na sporne okolnosti visine ponuđenog sportskog poda te postojanja FIBA certifikata za ponuđeni sportski pod, naručitelj obratio proizvođaču sportskog poda kao i izdavatelju FIBA certifikata te je u bitnome iz odgovora navedena dva gospodarska subjekta razvidno da proizvođač Canica proizvodi sportske podove i u traženoj visini od 52mm, međutim takav pod u ovom trenutku nema važeći FIBA certifikat s obzirom na to da je takav certifikat izdan za pod visine 50 mm.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije s uspjehom osporio postupanje naručitelja u skladu s člankom 290. ZJN 2016 glede okolnosti i ocjene naručitelja da ponuđeni sportski pod udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Međutim, u pogledu dodijeljenih bodova po kriteriju važećeg certifikata FIBA, LEVEL 1, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da za ponuđeni pod visine 52 mm trenutno nije izdan takav certifikat, slijedom čega se ocjenjuje da u ovom pogledu naručitelj nije prilikom pregleda i ocjene ponuda postupao sukladno članku 290. ZJN 2016 kada je odabranoj zajednici ponuditelja s osnove ovog kriterija dodijelio 10 bodova. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda iz točke 5. tog stavka. Naime, uvidom u točku 3.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj

sukladno članku 251. stavku 1. ZJN 2016 propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka, odnosno ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka a) do f) ovoga stavka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Utvrđeno je da je naručitelj sukladno članku 265. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 propisao da će kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 prihvatiti sljedeće dokumente: “- izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana ponuditelja, odnosno državi čiji je osoba državljanin, ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti obuhvaćene ovom točkom Dokumentacije o nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika, ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana ponuditelja, odnosno državi čiji je osoba državljanin.”

Također, kao dostatan dokaz vezano za utvrđenje postoje li obvezne osnove za isključenje propisano je da gospodarski subjekti dostavljaju: „ - potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti obuhvaćene ovom točkom Dokumentacije o nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.”

Utvrđeno je nadalje da je dokumentacijom o nabavi naručitelj propisao da ponuditelji kao preliminarni dokaz, dostavljaju ESPD obrazac popunjen sukladno zahtjevima naručitelja iz predmetne dokumentacije o nabavi. Navedeno je dalje da se gospodarski subjekti upućuju da dokumente iz predmetne točke dokumentacije o nabavi ne dostavljaju uz ponudu, već je dovoljno ispuniti ESPD obrazac i priložiti ga uz ponudu.

Međutim, dalje je propisano da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da naručitelj za odabranu zajednicu ponuditelja, kroz modul “Dohvat iz registara RH” pribavio ažurirane popratne dokumente za članove zajednice Žoli sport d.o.o., Zagreb te Žoli sport Pro d.o.o., Rogaška Slatina, Republika Slovenija, uključujući dokaze iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi, a koji se

odnose na kaznena djela te na dospjele porezne obveze iz Republike Hrvatske. Utvrđeno je nadalje da je zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj predmetne okolnosti ocjenjivao iz dostavljenog ESPD obrasca.

Iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je član zajednice ponuditelja gospodarski subjekt iz Republike Slovenije.

S obzirom na navedeno, ovdje je potrebno istaknuti da je naručitelj propisao da će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje. Stoga, iako se glede predmetnog postupka radi o postupku male vrijednosti nabave u kojem sukladno zakonskim odredbama naručitelj može (dakle ne mora) zatražiti ažurirane popratne dokumente, u ovom slučaju naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da će pribaviti ažurirane popratne dokumente, čime se opredijelio da će iskoristiti svoju mogućnost zahtijevati ažurirane popratne dokumente. Stoga, u situaciji kada naručitelj nije zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, već je postojanje okolnosti vezano za postojanje osnova za isključenje utvrđivao isključivo temeljem ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza, odnosno dohvatom iz registra za područje Republike Hrvatske, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije postupio sukladno dokumentaciji o nabavi te sukladno primjenjivim odredbama ZJN 2016 te nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje vezano za gospodarski subjekt koji nema sjedište u Republici Hrvatskoj. Potrebno je pri tome naglasiti da je naručitelj dužan voditi računa i o okolnosti da li su odgovorne osobe za zastupanje državljanima Republike Hrvatske te sukladno navedenom utvrđenju postupiti u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi te primjenjivim odredbama ZJN 2016. S obzirom na prethodno navedeno te s obzirom na odredbe dokumentacije o nabavi te odredbe članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj propustio na pravilan način utvrditi (ne) postojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 u odnosu na gospodarski subjekt koji nema sjedište u Republici Hrvatskoj, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka, a na koju okolnost ovo tijelo državno tijelo pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu zatraženi iznos od 1.320,00 eura s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

