



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/135  
URBROJ: 354-02/7-23-06  
Zagreb, 18. travnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenice predsjednice, te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Hidroinženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 12664824053, koje zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0045314, predmet nabave: Izrada glavnog projekta, elaborata iskolčenja, plana izvođenja radova i tendera za javnu nabavu radova za gradnju i rekonstrukcija nasipa u Odranskom polju, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 325-05/22-10/0000008, URBROJ: 374-1-17-23-15 od 9. ožujka 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0045314, predmet nabave: Izrada glavnog projekta, elaborata iskolčenja, plana izvođenja radova i tendera za javnu nabavu radova za gradnju i rekonstrukcija nasipa u Odranskom polju, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Hidroinženjering d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.464,45 eura/ 41.171,90 kuna<sup>1</sup>.

## **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb objavio je dana 17. studenog 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

objave: 2022/S 0F2-0045314, predmet nabave: Izrada glavnog projekta, elaborata iskolčenja, plana izvođenja radova i tendera za javnu nabavu radova za gradnju i rekonstrukcija nasipa u Odranskom polju. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena ponude sa PDV-om 40 bodova i 2. Specifično stručno iskustvo ključnih stručnjaka 60 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 9. ožujka 2023. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja: Vodoprivrednoprojektni biro d.d., Zagreb i Elektroprojekt d.d. Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 20. veljače 2023. izjavio žalitelj Hidroinženjering d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava razloge za odbijanje svoje ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.464,45 eura/ 41.171,90 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda, te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je odbio njegovu ponudu s obrazloženjem da niti nakon pojašnjenja nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 22.2 dokumentacije o nabavi. Konkretno, osporava utvrđenje naručitelja da žalitelj niti nakon pojašnjenja nije dokazao da je predloženi Stručnjak 8 osoba s ovlaštenjem voditelja stručnih poslova zaštite okoliša. Pri tome žalitelj prvenstveno ukazuje na sadržaj zahtjeva za pojašnjenjem ponude kojeg mu je uputio naručitelj 23. siječnja 2023. navodeći da istim naručitelj nije zatražio pojašnjenje informacija da li je nominirani Stručnjak 8 Branko Žrvnar, dipl.ing.arh. osoba s ovlaštenjem voditelja stručnih poslova zaštite okoliša, a tvrtka u kojoj je zaposlen ima suglasnost za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša (kako je traženo točkom 22.2. dokumentacije o nabavi), već je postavio upit koji glasi: „u ESPD obrascu ponuditelja Hidroinženjering d.o.o. nisu navedene reference stručnjaka čije se reference traže kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti“. Smatra da je navedeno pitanje općenito postavljeno te da istim naručitelj ustvari uopće nije tražio pojašnjenje

žalitelja u pogledu ovlaštenja predloženog Stručnjaka 8, pri čemu napominje kako ovlaštenje Stručnjaka 8 i njegovog poslodavca ne predstavljaju reference stručnjaka. Isto tako, tvrdi da je naručitelj mogao od žalitelja ponovno zatražiti pojašnjenje u pogledu informacija i podataka koji su mu nedostajali za utvrđivanje tehničke i stručne sposobnosti žalitelja i to primjerice u novom zahtjevu za pojašnjenje koje je uputio žalitelju 20. veljače 2023., što je propustio učiniti. Završno, tvrdi kako naručitelj nije dokazao da Stručnjak 8 žalitelja ne bi imao traženu ovlaštenje voditelja stručnih poslova zaštite okoliša, a niti da tvrtka u kojoj je zaposlen ne bi posjedovala suglasnost za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša odnosno da žalitelj nema tehničku i stručnu sposobnost iz točke 22.2. dokumentacije o nabavi. Kao dokaz da Stručnjak 8 posjeduje traženu sposobnost žalitelj dostavlja ovlaštenje za predloženog stručnjaka Branka Žravnara i ovlaštenje poslodavca Hidroinženjering d.o.o., te navodi da je rješenje o davanju ovlaštenja pravnim osobama za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša javno dostupno (na linku <https://mingor.gov.hr/popis-pravnih-osoba-koje-imaju-suglasnost-za-obavljanje-strucnih-poslova-zastite-okolisa-7646/7646>) te je naručitelj isto mogao utvrditi i sam.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio pojašnjenja ponude od žalitelja vezano za činjenicu da u dostavljenom ESPD obrascu nisu navedene reference stručnjaka čije se reference traže kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Stoga smatra da je zahtjev jasno postavljen i da je žalitelj iz teksta zahtjeva mogao nedvojbeno utvrditi da nisu navedene sve reference stručnjaka koje se traže dokumentacijom o nabavi, te je trebao utvrđeni nedostatak ispraviti. S obzirom da žalitelj nije postupio na navedeni način, odnosno nije dostavio pojašnjeni ESPD obrazac u dijelu koji se tražio, te se niti nakon pojašnjenja i upotpunjavanja naručitelj nije mogao utvrditi da je nominirani Stručnjak 8 osoba s ovlaštenjem voditelja stručnih poslova zaštite okoliša, a tvrtka u kojoj je zaposlen da ima suglasnost za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša, smatra da je postupio zakonito kada je ponudu žalitelja odbio. Također, tvrdi kako nije bio dužan ponavljati zahtjev za pojašnjenjem ponude, budući da je zahtjev kojeg je uputio 23. siječnja 2023. bio jasan i određen, a žalitelj u ostavljenome roku nije dostavio tražene podatke/isprave. Isto tako, navodi kako nije na naručitelju teret dokaza da li Stručnjak 8 ima traženo ovlaštenje, već da je sukladno dokumentaciji o nabavi isto bio dužan dokazati žalitelj. Pri tome ne osporava tvrdnju žalitelja da je mogao sam na stranicama ministarstva utvrditi koji su gospodarski subjekti ovlašteni za poslove zaštite okoliša, ali tvrdi kako nije mogao sam utvrditi da je nominirani stručnjak zaposlenik žalitelja niti da je sam stručnjak ovlašten za obavljanje tih poslova. Stoga, budući da nije imao dokumentacijom o nabavi propisane informacije vezano za Stručnjaka 8 žalitelja tvrdi kako nije mogao ocijeniti da žalitelj zadovoljava uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Dodatno, u odnosu na tumačenje pojma „reference“ tvrdi kako se radi o generičkom pojmu koji se uobičajeno koristi u postupcima javne nabave i koji obuhvaća sve elemente sposobnosti. Pri tome upućuje na Online rječnik hrvatskog jezika, Školska knjiga i Rječnik hrvatskog jezika, Leksikografski zavod Miroslav Krleža, izdanje 2000. prema kojem se „referenca“ definira kao 1) dokaz sposobnosti za obavljanje nekog posla i 2) ocjena platežne sposobnosti kakva poduzeća, ustanove ili pojedinca.

Točkom 22.2. dokumentacije o nabavi propisano je da kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj mora u postupku javne nabave dokazati obrazovne i stručne kvalifikacije što dokazuje ovjerenom i potpisanom izjavom/popisom od odgovorne osobe ponuditelja s podacima o članovima stručnog kadra kojim ponuditelj raspolaže i koji će izvršavati predmet nabave (ime i prezime, struka,

stručno iskustvo/staž, funkcija u predmetu nabave), CV-em svakog imenovanog člana. Stručni kadar/tim koji će izvršavati predmet nabave mora imati najmanje 12 osoba, kojima ponuditelj raspolaže i koji će sudjelovati u realizaciji projekta. U nastavku su navedeni traženi stručnjaci pri čemu je za Stručnjaka 8 - voditelj izrade elaborata usklađenosti glavnog projekta s mjerama zaštite okoliša - (1) jedna osoba propisano da mora minimalno ispunjavati niže navedene uvjete u pogledu obrazovnih kvalifikacija i specifičnog stručnog iskustva: Obrazovne kvalifikacije: visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij ili jednakovrijedno, Specifično stručno iskustvo: Stručnjak mora dokazati da je osoba s ovlaštenjem voditelja stručnih poslova, a tvrtka u kojoj je zaposlen imati suglasnost za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša.

Točkom 23.3. dokumentacije o nabavi propisano je da za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c), točka 2), točka 6), ako je primjenjivo točka 10). Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost: preslike diploma o završenom studiju ili drugi jednakovrijedni dokumenti kojima se potvrđuje obrazovna kvalifikacija stručnjaka, životopis za svakoga imenovanoga člana stručnog tima kao dokaz općeg radnog iskustva, popis glavnih usluga koji sadrži vrijednost usluga, datum izvršenja usluge te naziv druge ugovorne strane, Izjava ponuditelja za raspoloživi stručni kadar koji će sudjelovati u realizaciji predmeta nabave, pripadajuće naslovno potpisne stanice projekata i navedena ovlaštenja tj. uvjerenja.

Iz ponude žalitelja proizlazi da je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavio ESPD obrazac u kojem je pod Dio IV., Odjeljak C: točka 6) „Obrazovne i stručne kvalifikacije“ naveo 12 stručnjaka među kojima i stručnjaka Branka Žrvnara, dipl.ing.arh., Hidroinženjering d.o.o. (poslodavac). Također, žalitelj je u ponudi dostavio dokument Popis stručnjaka u kojem je za Stručnjaka 8 također naveo: Branko Žrvnar, dipl.ing.arh., Hidroinženjering d.o.o.

Iz dokumenata Pojašnjenje dostupnih putem EOJN RH proizlazi da je naručitelj dopisom od 23. siječnja 2023. primjenom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 zatražio od žalitelja pojašnjenje ponude navodeći da „U ESPD obrascu ponuditelja Hidroinženjering d.o.o. nisu navedene reference stručnjaka čije se reference traže kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti“. Na navedeno traženje žalitelj je dogovorio dana 25. siječnja 2023. dostavom dopunjenog ESPD obrasca u kojem je za pojedine stručnjake naveo projekte, dok za Stručnjaka Branka Žrvnara, dipl.ing.arh. nije naveo dodatne podatke.

U zapisniku o pregleda i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je pozvao žalitelja „na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude vezano za tehničku i stručnu sposobnost kojim je traženo, između ostalog, da u ESPD obrascu upotpuni reference onih stručnjaka čije se reference traže kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Ponuditelj niti nakon pojašnjenja nije dokazao za stručnjaka br. 8 da je isti osoba s ovlaštenjem voditelja stručnih poslova zaštite okoliša, a tvrtka u kojoj je zaposlen da posjeduje suglasnost za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša kako je traženo dokumentacijom o nabavi. U svim ostalim dokumentima ponude se također ne mogu utvrditi traženi uvjeti. Naručitelj smatra da bi ponovni poziv na dopunu ponude istog sadržaja bio zakonski nedopustiv“. Stoga je odbio ponudu žalitelja uz ocjenu da je na temelju analize traženih kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, utvrdio

da ne udovoljava kriterijima za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta.

Uvidom u dokaze koje je žalitelj dostavio uz žalbu razvidno je da se radi o Rješenju Ministarstva zaštite okoliša i prirode, KLASA: UP/I 351-02/13-08/160, URBROJ: 517-06-2-2-14-2 od 17. siječnja 2014. kojim se tvrtki Hidroinženjering d.o.o., Zagreb (žalitelju) daje suglasnost za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša. Također, uz navedeno Rješenje dostavljen je Popis zaposlenika ovlaštenika Hidroinženjering d.o.o., Zagreb slijedom kojih je ovlaštenik ispunio propisane uvjete za izdavanje suglasnosti, a među kojima je naveden Branko Žrvnar, dipl.ing.arh. kao voditelj stručnih poslova i to na stručnim poslovima: 1. Izrada studija o utjecaju zahvata na okoliš, uključujući i dokumentaciju za provedbu postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš te dokumentacije za određivanje sadržaja studije o utjecaje na okoliš, 2. Izrada elaborata o zaštiti okoliša koji se odnose na zahvate za koje nije propisana obveza procjene utjecaja na okoliš i 3. Izrada podloga za ishođenje znaka zaštite okoliša „Prijatelj okoliša“.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. ZJN 2016 propisuje kako postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio iz razloga što nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 22.2. dokumentacije o nabavi, odnosno nije dokazao da predloženi Stručnjak 8 Branko Žrvnar, dipl.ing.arh. ima ovlaštenje voditelja stručnih poslova, te da tvrtka u kojoj je zaposlen (Hidroinženjering d.o.o.) ima suglasnost za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša. Sukladno dokumentaciji, navedenu sposobnost ponuditelji su trebali dokazati ESPD obrascem, pri čemu je propisano da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti kao ažurirani popratni dokument navedena ovlaštenja tj. uvjerenja. U konkretnom slučaju naručitelj je u odnosu na ponudu žalitelja (koju nije ocijenio ekonomski najpovoljnijom) predmetnu sposobnost utvrđivao pregledom dostavljenog ESPD obrasca, njegove ponude kao i sadržaja odgovora na upit za pojašnjenjem ponude od 23. siječnja 2023. Međutim, iz sadržaja upita za pojašnjenjem kojeg je naručitelj uputio žalitelju proizlazi da naručitelj nije jasno ukazao žalitelju na nejasnoće u njegovoj ponudi vezano za tražena ovlaštenja za Stručnjaka 8, nego je pitanje postavio općenito tražeći od žalitelja da ESPD obrazac dopuni referencama stručnjaka (a ne konkretnim ovlaštenjem za Stručnjaka 8 i njegovog poslodavca što je bilo nejasno). Temeljem navedenog naručitelj je ocijenio da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, iako ustvari žalitelju nije dao mogućnost da razjasni konkretne nejasnoće koje je uočio u njegovoj ponudi. Navedenim postupanjem naručitelj nije ostvario svrhu samog instituta pojašnjenja ponude koji služi upravo zato da bi se ponuditeljima na jasan i nedvojbjen način ukazalo na nejasnoće i nedostatke u njihovim ponudama, te im se na taj način omogućilo da te nejasnoće i nedostatke otklone poštujući pritom ograničenja propisana člankom 293. ZJN 2016. Stoga, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije postupio zakonito i transparentno

prilikom primjene instituta pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj će primijeniti navedeni institut na način da će žalitelju ukazati na nejasnoće/nedostatke u njegovoj ponudi, te će nakon dobivenog pojašnjenja sukladno članku 301. ZJN 2016 donijeti ocjenu uzimajući u obzir uvjete i zahtjeve koje je propisao dokumentacijom o nabavi. Slijedom svega navedenog navod žalitelja ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je isti dopisom od 30. siječnja 2023. godine nedopušteno izmijenio svoju ponudu protivno članku 280. stavak 8. ZJN 2016. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj prvotno u svojoj ponudi na poziciju Stručnjaka 2. nominirao Žanu Bašić, a na poziciju Stručnjaka 9. Arianu Andrić. Međutim, kada je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj saznao za informaciju da Žana Bašić nije više zaposlenik člana zajednice odabranog ponuditelja te ga zatražio da zamjeni imenovanu stručnjakinju, tvrdi da je odabrani ponuditelj navedeno učinio na način da na mjesto Stručnjaka 2 nominirao stručnjakinju Arianu Andrić koja je prvotno bila nominirana na poziciji Stručnjakinje 9, dok je na poziciju Stručnjaka 9 uveo novu stručnjakinju Ninu Grbić koja do tada nije bila navedena u njegovoj ponudi. Ovdje žalitelj prvenstveno ističe kako institut zamjene stručnjaka nije dopušten odredbama ZJN 2016 već je zamjenu odnosno uvođenje novog stručnjaka Visoki upravni sud RH dopustio samo iznimno uslijed objektivnih okolnosti koje ponuditelj u trenutku podnošenja nije mogao predvidjeti. U tom smislu žalitelj ne osporava zamjenu Stručnjakinje 2 (Žane Bašić) iz razloga što je do te zamjene došlo iz objektivnih okolnosti (otkaz ugovora o radu), već isključivo osporava uvođenje novog stručnjaka na poziciju Stručnjaka 9 navodeći da je istim odabrani ponuditelj prekoračio dopuštene granice zamjene stručnjaka. Naime, tvrdi kako u odnosu na prvotno imenovanog Stručnjaka 9 (Arianu Andrić) nisu tijekom pregleda i ocjene ponuda nastale nikakve objektivne okolnosti koje bi sprječavale istu da sudjeluje u izvršenju predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Stoga smatra kako uvođenjem novog stručnjaka na poziciju Stručnjaka 9 odabrani ponuditelj izmijenio svoju ponudu na način da je novog stručnjaka Ninu Grbić uveo na poziciju Stručnjaka 9, a u odnosu na koju poziciju nisu postojale nikakve objektivne okolnosti koje bi mogle opravdati zamjenu stručnjaka odnosno uvođenje novih elemenata u ponudu, čime je suprotno članku 280. stavak 8. ZJN 2016 nedopušteno izmijenio svoju ponudu.

Također, žalitelj tvrdi da je iz ponude odabranog ponuditelja odnosno iz dostavljenog ESPD obrasca i dokumenta Popis stručnjaka razvidno da je na poziciji Stručnjaka 2 nominirao stručnjakinju Žanu Bašić te je za istu dostavio životopis i osobne reference u svrhu vrednovanja specifičnog iskustva u okviru kriterija za odabir ponude. Tvrdi da je takvim je navođenjem odabrani ponuditelj iskazao volju da se njegova ponuda boduje upravo u odnosu na te osobne reference tog nominiranog stručnjaka. Međutim, navodi da je uz dopis od 30. siječnja 2023. odabrani ponuditelj zamijenio prvotno nominiranog Stručnjaka 2 sa drugim stručnjakom (Arianom Andrić) te je za istu dostavio životopis i osobne reference kako bi mu naručitelj u odnosu na novo nominiranog stručnjaka na poziciji Stručnjaka 2 mogao dodijeliti bodove u okviru kriterija za odabir ponude. Navedeno postupanje žalitelj osporava navodeći da je odabrani ponuditelj dostavom novih referenci koje nije prvotno iskazao u svojoj ponudi izmijenio svoju volju u pogledu toga koje će se reference bodovati u okviru kriterija za odabir ponude. Pri tome tvrdi da je uvođenje novog stručnjaka Visoki upravni sud RH dopustio samo radi dokazivanja minimalnih tehničkih i stručnih

sposobnosti, dok bi bilo kakvo bodovanje novo nominiranog Stručnjaka 2 koji prvotno nije bio na toj poziciji dovelo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Navodi da se izmjena volje odabranog ponuditelja sastoji u tome koje će osobne reference i u odnosu na kojeg stručnjaka naručitelj vrednovati u okviru kriterija za odabir ponude. Stoga smatra da navedeno postupanje odabranog ponuditelja i naručitelja predstavlja pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude u smislu članka 293. stavak 2. ZJN 2016, te da naručitelj osporavanu izmjenu volje odabranog ponuditelja nije smio prihvatiti te ponudi odabranog ponuditelja nije smio dodijeliti 20 bodova vezano uz specifično iskustvo nominiranog Stručnjaka 2.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj zatražio izmjenu stručnjakinje 2. Žane Bašić jer je dobio informaciju da navedena stručnjakinja više nije zaposlenik ponuditelja. Tvrdi da je isto morao napraviti jer je dokumentacijom traženo da svi nominirani stručnjaci moraju biti angažirani na realizaciji ugovora. Stoga smatra da je u tom pogledu postupio sukladno pravnom shvaćanju izraženom u presudi Visokog upravnog suda RH, posl. broj: USII-108/21 od 29. travnja 2021. te Rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/446 od 24. kolovoza 2022.

Nadalje, tvrdi da ako je dopuštena zamjena stručnjaka, tada je očita posljedica da za toga stručnjaka mora biti dopušteno i da se provede zamjena kod bodovanja u okviru ekonomski najpovoljnije ponude. U protivnome navodi kako zamjena ne bi imala svrhu niti cilj. Osim toga, ukazuje na članak 6. Prijedloga ugovora u kojem je navedeno da „Ukoliko se radi o zamjeni stručnjaka koji je bio bodovan u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude tada zamjenski stručnjak, mora imati iste ili bolje kvalifikacije od stručnjaka koji se mijenja kako bi i sa zamjenskim stručnjakom, da je bio prvotno imenovan, izvršitelj ostvario isti ili veći broj bodova od onih koje je ostvario sa prvotno imenovanim stručnjakom“. Stoga tvrdi da ako je moguća i dopuštena zamjena stručnjaka nakon sklapanja ugovora, nema nikakve logike niti razloga da to ne bi bilo dopušteno u okviru postupka javne nabave. Tvrdi da pri tome treba svakako imati na umu cilj da se za potrebe izvršenja ugovora osiguraju određeni stručni resursi, a ne neki individualno određeni pojedinac. Za razliku od drugih usporedivih kategorija uvjeta sposobnosti te bodovanja ekonomski najpovoljnije ponude, tvrdi da je kod stručnog kadra riječ o elementu koji je najpodložniji raznim promjenama koje su u pravilu izvan kontrole ponuditelja i naručitelja uslijed kojih bi, kada ne bi bile moguće i dopuštene zamjene, redovno dolazilo do nevaljanosti ponude odnosno do raskida ugovora. Stoga smatra da je ne samo opravdano nego i nužno da postoji mogućnost zamjene stručnjaka s punim učinkom kako u fazi nabave tako i u fazi izvršenja ugovora, uz pretpostavku da se ne radi o diskrecijskim nego objektivno uvjetovanim zahvatima.

Također, vezano za tvrdnju žalitelja kojom dovodi u pitanje prelazak stručnjakinje prvotno nominirane na mjesto br. 9 na ispražnjeni br. 2, te ulazak nove stručnjakinje na ispražnjeni br. 9. naručitelj navodi kako sam žalitelj ne spori već izričito potvrđuje da okolnost prestanka radnog odnosa gđe. Žane Bašić na poziciji Stručnjaka 2. predstavlja objektivnu i opravdanu okolnost za zamjenu stručnjaka. Stoga je, kako tvrdi ocijenio valjanim prelazak stručnjaka br. 9 Ariane Andrić na poziciju Stručnjaka br. 2 jer u trenutku izrade ponude odabrani ponuditelj očito nije imao informaciju da će stručnjakinja Žana Bašić otići iz tvrtke. Kako svaki ponuditelj izrađuje ponudu na način da ima najviše moguće šanse za dobiti ugovor, drži logičnim da je ponuditelj htio staviti svoju najbolju stručnjakinju na poziciju br.2 koja se boduje u sklopu ekonomski najpovoljnije ponude. Kako je stručnjakinja Ariana Andrić već bila unutar popisa stručnjaka, a stručnjak se mijenja uslijed objektivnih

okolnosti na koje ponuditelj nije mogao imati utjecaj, ocjena je naručitelja da je ponuditelj dopušteno prebacio stručnjakinju na poziciju br. 2. Također, naručitelj je pokazao da mu je pozicija stručnjaka br. 2 iznimno važna kada je odredio da se reference stručnjaka br. 2 boduju za ekonomski najpovoljniju ponudu. Tvrdi da je i zbog toga dopustio ovu izmjenu jer se na toj poziciji u stručnom timu traži najbolji stručnjak kojeg ponuditelj ima. Stoga smatra kako ulazak nove stručnjakinje Nine Grbić na ispražnjenu poziciju br. 9 sam po sebi nikako ne može biti sporan jer se ne radi o stručnjaku čije se reference boduju unutar ekonomski najpovoljnije ponude nego se radi o uvjetu tehničke i stručne sposobnosti koji se može instrumentom pojašnjenja i upotpunjavanja mijenjati, a naročito ako se izmjena kao ovdje radi uslijed okolnosti na koje ponuditelj nije mogao imati utjecaja. Dalje, ukazuje na to da je točkom 22.2 dokumentacije propisano da stručni tim mora imati 12 osoba za predviđenih 12 stručnjaka, a što dalje podrazumijeva da na jednu poziciju stručnjaka dolazi jedna osoba, odnosno da jedna osoba ne može biti istovremeno na dvije pozicije. Stoga, ako postoji objektivan i opravdan razlog za zamjenu stručnjaka 2, to neminovno dovodi i do objektivnog i opravdanog razloga zamjene stručnjaka 9. Naime, tražen je veliki broj stručnjaka te nije logično niti životno da ponuditelji imaju posebnu zamjenu na svakoj od 12 pozicija. Ako je opravdan transfer Ariane Andrić s pozicije stručnjaka 9 na poziciju stručnjaka 2, tada je nužno opravdano i uvođenje nove osobe na poziciju upražnjenog mjesta stručnjaka 9. Slijedom navedenog, naručitelj tvrdi da su po općoj životnoj i poslovnoj logici ti transferi vezani te međusobno uvjetovani, pa ako je jedan opravdan onda je i drugi. Također, navodi kako žalitelj nije uopće pokušao dokazati da je riječ o neopravdanom transferu, što je mogao primjerice dokazivanjem da bi odabrani ponuditelj imao druge raspoložive kadrove kojima je mogao supstituirati upražnjenu poziciju stručnjaka 2 a uslijed čega ne bi bio nužan transfer dotadašnjeg stručnjaka 9 na poziciju stručnjaka 2, već smatra da bi takvu navodnu neopravdanost trebalo pretpostaviti odnosno da bi ista postojala sama po sebi.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi da su tijekom predmetnog postupka javne nabave nastupile objektivno opravdane okolnosti na koje odabrani ponuditelj nije mogao utjecati (otkaz ugovora o radu osobe Žana Bašić, dipl.ing.građ.), a koja je nominirana u ponudi na poziciji Stručnjaka 2. Stoga tvrdi da je naručitelj zahtjevom za pojašnjenje ponude od 27. siječnja 2023. omogućio ponuditelju zamjenu stručnjaka koja je u slučaju nastanka objektivnih okolnosti nesporno dopuštena, a koju zamjenu je odabrani ponuditelj izvršio dopisom od 30. siječnja 2023. na način da je za poziciju Stručnjaka 2 predložio Arianu Andrić, dipl.ing.građ., koja udovoljava uvjetima iz dokumentacije o nabavi na jednakoj razini kao i prethodno nominirana stručnjakinja (jednak broj bodova prema kriteriju specifičnog stručnog iskustva) što je dokazao kroz dostavljenu dokumentaciju (diploma, CV, Potvrda gospodarskog subjekta za osobne reference i preslike naslovnih stranica). Stoga tvrdi da postupajući na navedeni način nije izmijenio svoju volju u pogledu toga koje će se reference bodovati u okviru kriterija za odabir ponude. Pri tome odabrani ponuditelj ističe kako do zamjene stručnjaka nije došlo zbog činjenice da inicijalno predloženi Stručnjak 2 ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije, već zbog objektivne okolnosti prestanka radnog odnosa inicijalno predložene Stručnjakinje 2. Dakle, tvrdi da u konkretnom slučaju nije došlo do toga da se nevaljana ponuda predmetnom zamjenom učini valjanom već je stručnjak koji je objektivno postao nedostupan zamijenjen jednakovrijednim stručnjakom pri čemu zamjenom nije ostvaren veći broj bodova prema kriteriju za odabir ponude. Također, vezano za uvođenje novog stručnjaka na poziciju



Stručnjaka 9. navodi da je točkom 22.2. dokumentacije propisana minimalna razina tehničke i stručne sposobnosti koju ponuditelj dokazuje kroz raspolaganje stručnim timom koji se mora sastojati od minimalno 12 osoba određenih stručnih sposobnosti. Stoga, s obzirom da je iz objektivnih opravdanih razloga (otkaz ugovora o radu) bio primoran zamijeniti Stručnjaka 2 Žana Bašić, dipl.ing.građ, tvrdi da je kao drugi jednakovrijedan stručnjak bila na raspolaganju Ariana Andrić, dip.ing.građ. koja je bila prethodno bila nominirana na poziciji Stručnjak 9. Dalje, navodi kako je upravo Arianu Andrić imenovao na poziciju Stručnjaka 2. kako bi zadovoljio minimalno traženi broj stručnjaka u stručnom timu koji će sudjelovati u realizaciji projekta, dok je na (upražnjenu) poziciju Stručnjaka 9. uveo novog stručnjaka Ninu Grbić. Pri tome osporava da je ovim izmjenama bilo moguće dovesti preostale ponuditelje u nejednak položaj, jer je isključivi cilj navedenih izmjena stručnog tima bilo osiguranje minimalnih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta kroz propisani broj određenih stručnjaka u stručnom timu (12 osoba), a koji je svaki ponuditelj sukladno dokumentaciji za nadmetanje bio dužan osigurati. S obzirom na novonastale objektivne okolnosti, tvrdi da je izvršio minimalne i nužne izmjene stručnog tima unutar dopuštenih granica kako bi dokazao minimalne tražene uvjete sposobnosti. Također, ističe okolnost da je Stručnjak 2 (čije se iskustvo boduje u okviru kriterija za odabir ponude) zamijenjen stručnjakom koji je bio predložen na poziciji Stručnjaka 9 koji se ne boduje, što znači da predmetna zamjena ni na koji način nije utjecala na ponudu odnosno minimalno stručno iskustvo i bodove, dok je uvođenje novog stručnjaka na poziciji 9 bez ikakvog utjecaja budući da se isti ne boduje u okviru ekonomski najpovoljnije ponude. Odabrani ponuditelj također smatra kako je osporavana zamjena Stručnjaka 9, isto tako legitimna budući da je postojao objektivni razlog i okolnost, a ta je da je ranija stručnjakinja 9 imenovana na mjesto Stručnjaka 2, a što predstavlja objektivnu i realnu okolnost za zamjenu odnosno uvođenje novog Stručnjaka 9. Slijedom svega navedenog smatra kako nije došlo do postupanja koje predstavlja pregovaranje ponuditelja i naručitelja u vezi s kriterijem za odabir ponude, zbog toga što je zamijenjeni stručnjak zamijenjen jednakovrijednim stručnjakom te u tom smislu nije ostvarena nikakva prednost na strani odabranog ponuditelja.

Točkom 32.2 dokumentacije o nabavi propisano je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriterijima: 1. Cijena ponude sa PDV-om 40 i 2. Specifično stručno iskustvo ključnih stručnjaka 60. Za kriterij Specifično stručno iskustvo ključnih stručnjaka (T) naručitelj je propisao da kao jedan od kriterija određuje stručnu kvalifikaciju stručnjaka 1, 2, 6 i 7 angažiranih na izvršenju ugovora. Ovim kriterijem se ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka, koji će biti uključeni u provedbu ugovora o uslugama "Izrada glavnog projekta, elaborata iskolčenja, plana izvođenja radova i tendera za javnu nabavu radova za gradnju i rekonstrukciju nasipa u Odranskom polju". Specifično iskustvo prikazuje se u obrascu danom u slobodnoj formi i dokazuje dostavom potvrda Naručitelja i/ili druge ugovorne strane/investitora i/ili poslodavca kod kojeg su stručnjaci zaposleni/bili zaposleni u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju usluga, i/ili imenovanja i/ili bilo koji drugi dokument iz kojeg se nedvojbeno i jednoznačno može utvrditi ispunjenje specifičnog stručnog iskustva ključnih stručnjaka sukladno kriterijima za odabir ponude definiranim ovim poglavljem dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da je za dokazivanje specifičnog stručnog iskustva ključnih stručnjaka dovoljna dostava samo jednog od gore navedenih dokumenata koji služe kao popratni dokaz iskustva stručnjaka.

Pri tome je propisano da će se specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2 - stručnjak za hidrotehničke građevine – nasipe bodovati na određuje dodjelom

bodova za „Ukupan broj izrađenih projekata, u svojstvu projektanta, izgrade glavnog i/ili izvedbenog projekta nasipa na projektu zaštite od štetnog djelovanja voda“, za 0 projekata- 0 bodova, za 1 projekat- 5 bodova, za 2 projekata- 10 bodova, za 3 projekta- 15 bodova, za 4 i više projekata- 20 bodova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.2. dokumentacije o nabavi dostavio ESPD obrazac člana zajednice ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb u kojem je pod Dio IV., Odjeljak C: točka 6) „Obrazovne i stručne kvalifikacije“ naveo 12 stručnjaka među kojima: za stručnjaka 2. Žanu Bašić dipl.ing.građ. Vodoprivredno-projektni biro d.d. te za stručnjaka 9. Arianu Andrić dipl.ing.građ. Vodoprivredno-projektni biro d.d. Također, u ponudi je dostavio dokument Popis stručnjaka u kojem je za stručnjaka 2. Žanu Bašić dipl.ing.građ. Vodoprivredno-projektni biro d.d. te za stručnjaka 9. Arianu Andrić dipl.ing.građ. Vodoprivredno-projektni biro d.d. Zatim, za stručnjaka 2. Žanu Bašić dostavio je, između ostalog životopis te potvrdu u kojoj je navedeno 5 referenci, dok je za stručnjaka 9. Arianu Andrić dostavio samo životopis.

Iz dokumenata Pojašnjenje dostupnih putem EOJN RH proizlazi da je naručitelj dopisom od 27. siječnja 2023. primjenom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude navodeći da raspolaže informacijom kako predložena Stručnjakinja 2. Žana Bašić dipl.ing.građ. više nije zaposlenik ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., te da nije siguran da li će ista biti u mogućnosti izvršavati dio ugovora kako je traženo točkom 22.2. dokumenatcije o nabavi. U nastavku dopisa naručitelj je zatražio od odabranog ponuditelja da zamijeni predloženu stručnjakinju 2. Žanu Bašić sa drugom ili da dokaže naručitelju da će Žana Bašić biti angažirana na provedbi ugovora.

Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je dostavio odgovor dana 31. siječnja 2023. u kojem je naveo da predloženu stručnjakinju 2. Žanu Bašić, dipl.ing.građ. zamjenjuje Arianom Andrić, dipl.ing.građ., a na poziciju Suradnika 9 imenuje Ninu Grbić, dipl.ing.građ. Pri tome je dostavio izmijenjeni ESPD obrazac Dio IV. Kriterij za odabir sa navedenim referencama stručnjaka kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, 2. Izmijenjeni popis Stručnog tima, 3. Dokaz o minimalnom i specifičnom stručnom iskustvu za Arianu Andrić, dipl.ing.građ. Tehnički stručnjak 2 – stručnjak za hidrotehničke građevine i 4. Dokaz o minimalnom stručnom iskustvu za Ninu Grbić, dipl.ing.građ. Suradnik 9 na izradi projektne dokumentacije. Također, za stručnjaka 2. Arianu Andrić dostavio potvrdu u kojoj je navedeno 6 referenci.

U zapisniku o pregleda i ocjeni ponuda naručitelj je bodovao ponudu odabranog ponuditelja na način da je za Stručnjaka 2. prihvatio 4 projekta stručnjakinje Ariane Andrić za koje je dodijelio 20 bodova.

Članak 280. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Stavak 8. tog članka propisuje da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati.

Dakle, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda izvršio zamjenu stručnjaka u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.2., te u svrhu bodovanja ponude prema točki 32.2. dokumenatcije o nabavi. Naime, odabrani ponuditelj je na poziciju inicijalno imenovanog Stručnjaka 2 predložio inicijalno imenovanog Stručnjaka 9, te je na (ispražnjenu) poziciju Stručnjaka 9 uveo novog stručnjaka koji do tada nije sudjelovao u ponudi. Pri tome žalitelju nije sporna zamjena Stručnjaka 2 sa Stručnjakom 9

priznajući da se radi o objektivnim okolnostima koji opravdavaju navedenu zamjenu (otkaz ugovora o radu inicijalno imenovane Stručnjakinje 2 Žane Bašić), već osporava uvođenje novog stručnjaka (Nine Grbić) na poziciju Stručnjaka 9. Naime žalitelj smatra da u odnosu na inicijalno imenovanog Stručnjaka 9 (Arianu Andrić) nisu postojale objektivne okolnosti koje bi opravdale uvođenje novog stručnjaka koji do tada nije sudjelovao u ponudi (Nina Grbić), te da se zbog toga radi o izmjeni ponude od strane odabranog ponuditelja. Međutim, prema ocjeni ovog tijela postojanje objektivne okolnosti otkaza ugovora o radu inicijalno imenovane Stručnjakinje 2 (Žane Bašić), koja među strankama nije sporna, neposredno je povezano sa uvođenjem novog stručnjaka na poziciju Stručnjaka 9 te isto ne predstavlja izmjenju ponude. Naime, u trenutku nastupa okolnosti (otkaza ugovora o radu) koju odabrani ponuditelj nije mogao predvidjeti u trenutku predaje ponude, odabrani ponuditelj bio je primoran u ponudu uvesti novog stručnjaka kako bi ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 22.2. dokumentacije o nabavi kojom je traženo raspolaganje sa najmanje 12 stručnjaka. Isto tako, uzimajući u obzir sadržaj točke 32.2. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da će se, između ostalog bodovati stručno iskustvo upravo Stručnjaka 2 koji je otkazao ugovor o radu, opravdano je postupanje odabranog ponuditelja koji je novog stručnjaka (Ninu Grbić) uveo na poziciju Stručnjaka 9 (čije se stručno iskustvo ne boduje), dok je inicijalno imenovanog Stručnjaka 9 (Arianu Andrić) imenovao na poziciju Stručnjaka 2 s obzirom da ista posjeduje potrebno stručno iskustvo u svrhu bodovanja ponude. Navedeno iz razloga što ovo tijelo prihvaća tumačenje naručitelja i odabranog ponuditelja kako nije životno niti logično očekivati od ponuditelja da u slučaju nastupa objektivnih okolnosti (kao što je otkaz ugovora o radu) imaju jednakovrijednu zamjenu za svakog predloženog stručnjaka čije se iskustvo boduje u okviru kriterija za odabir ponude. U konkretnom slučaju uvođenje novog stručnjaka na poziciju stručnjaka 9 izravno je uzrokovano objektivnim okolnostima koje se odnose na stručnjaka 2 te uvođenjem novog stručnjaka na poziciju 9, radi premještanja inicijalno navedenog stručnjaka na toj poziciji na poziciju stručnjaka 2 nije ni na koji način dovelo odabranog ponuditelja u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje. Dakle, u ovom konkretnom slučaju objektivna okolnost otkaza ugovora u radu na koju ponuditelj nikako nije mogao utjecati i koju nije mogao predvidjeti, pa se slijedom toga ista nikako ne može stavljati na teret ponuditelju rezultirala je gore navedenim činjeničnim sklopom za koje je ovo tijelo ocijenilo da ne predstavlja izmjenju ponude. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela uvođenje novog stručnjaka na poziciju Stručnjaka 9 ne predstavlja izmjenju ponude u smislu članka 280. stavak 8. ZJN 2016 s obzirom da je nastupila objektivna okolnost koja u konkretnom slučaju opravdava takvu zamjenu. Stoga se navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Također, navod žalitelja kojim osporava postupanje naručitelja koji je ponudu odabranog ponuditelja bodovao za novo imenovanog Stručnjaka 2 (Ariana Andrić), dok je u ponudi izrazio volju da se njegova ponuda boduje u odnosu na inicijalno imenovanog Stručnjaka 2 (Žana Bašić) ovo tijelo ocjenjuje neosnovanim. Naime, prema ocjeni ovog tijela zamjena Stručnjaka 2 sa Stručnjakom 9 uzrokovana je nastupom objektivne okolnosti koja opravdava takvu zamjenu i koja među strankama nije sporna. Također, bodovanje stručnog iskustva inicijalno imenovanog Stručnjaka 9 koji je zamijenio Stručnjaka 2 u konkretnom slučaju ne predstavlja pregovaranje s kriterijem za odabir ponude kako to tvrdi žalitelj, već predstavlja zakonito postupanje naručitelja upravo s obzirom na postojanje objektivne okolnosti koje opravdavaju takvu zamjenu. Pri tome je bitno napomenuti da u navedenom slučaju zamjene stručnjaka zbog postojanja objektivnih okolnosti koju tu zamjenu opravdavaju novo

imenovani stručnjak može ostvariti samo manji ili isti broj bodova od onih koje bi ostvario inicijalno imenovani stručnjak. Ovo stoga što bi suprotno postupanje, odnosno bodovanje novo imenovanog stručnjaka sa većim brojem bodova od onih koje bi ostvario inicijalno imenovani stručnjak moglo dovesti do pregovaranja u vezi sa kriterijem za odabir ponude, što je protivno članku 293. stavak 2. ZJN 2016. S obzirom da u konkretnom slučaju žalitelj niti ne tvrdi da je novo imenovani stručnjak ostvario veći broj bodova u odnosu na inicijalno imenovanog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da je došlo do povrede članka 293. stavak 2. ZJN 2016 ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.464,45 eura/ 41.171,90 kuna, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.308,91 eura te odvjetnički trošak za sastav žalbe uvećan za PDV u iznosu od 155,54 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka i to u ukupnom iznosu od 5.464,45 eura/ 41.171,90 kuna. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.308,91 eura kao i pravo na naknadu odvjetničkog troška za sastav žalbe ukupnom iznosu od 155,54 eura, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u

pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**

**Anđelko Rukelj**

