



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/106  
URBROJ: 354-02/1-23- 9  
Zagreb, 04. travnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Nakić gradnja d.o.o., Siverić, OIB: 85708263834, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog ureda Vešligaj i Sliječević j.t.d., Zagreb u odnosu na odluku o odabiru za grupu 5 te za grupu 8 predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma za radove s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2022/S 0F5-0029054, predmeta nabave: građevinski radovi na hitnim intervencijama, održavanju, priključcima i izgradnji elektroenergetskih objekata za grupu područja Jug (grupa 5 i grupa 8), naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Odbijaju se žalbe žalitelja Nakić gradnja d.o.o., Siverić kao neosnovane.
2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Nakić gradnja d.o.o., Siverić za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka kao neosnovani.
3. Odbijaju se zahtjevi odabranog ponuditelja Pectus d.o.o., Perković za naknadu troška sudjelovanja u žalbenim postupcima kao neosnovani.

### **Obrazloženje**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 22. srpnja 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi radi sklapanja okvirnog sporazuma za radove s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2022/S 0F5-0029054, predmeta nabave: građevinski radovi na hitnim intervencijama, održavanju, priključcima i izgradnji elektroenergetskih objekata za grupu područja Jug.

Predmet nabave je podijeljen na deset grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama. U grupi 5 naručitelj nabavlja: građevinske radove na hitnim intervencijama, održavanju, priključcima i izgradnji elektroenergetskih objekata – Područje Knin te u grupi 8: građevinske radove na hitnim intervencijama, održavanju, priključcima i izgradnji elektroenergetskih objekata – Područje Drniš.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: Cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te Jamstveni rok relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 5 predmeta nabave pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 9. studenog 2022. godine objavio Odluku o odabiru br.43-V-9/22-grupa 5 kojom je kao najpovoljniju u grupi 5 predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Pectus d.o.o., Perković. Također su za grupu 8 predmeta nabave pristigle tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 9. studenog 2022. godine objavio Odluku o odabiru br.43-V-9/22-grupa 8 kojom je kao najpovoljniju u grupi 8 predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Pectus d.o.o., Perković.

Nezadovoljan navedenim odlukama o odabiru dana 17. studenoga 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave žalbe na odluku o odabiru u grupi 5 i grupi 8 predmeta nabave je izjavio žalitelj Nakić gradnja d.o.o., Siverić. U postupku po navedenim žalbama ovo državno tijelo je dana 09. Prosinca 2022. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/770, URBROJ: 354-02/1-22- 10 kojim su poništene Odluka o odabiru broj 43-V-9/22- grupa 5 i Odluka o odabiru 43-V-9/22- grupa 8 te je predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je za grupu 5 predmeta nabave dana 21. veljače 2023. godine donio Odluku o odabiru br.43-V-9/22-grupa 5 kojom je kao najpovoljniju u grupi 5 predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Pectus d.o.o., Perković. Također je i u grupi 8 predmeta nabave dana 21. veljače 2023. godine donijeta Odluka o odabiru br.43-V-9/22-grupa 8 kojom je kao najpovoljnija u grupi 8 predmeta nabave odabrana ponuda ponuditelja Pectus d.o.o., Perković. Predmetne odluke su objavljene u EOJN dana 22. veljače 2023. godine.

Nezadovoljan navedenim odlukama o odabiru dana 03. ožujka 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave žalbe na odluku o odabiru u grupi 5 i grupi 8 predmeta nabave je izjavio žalitelj Nakić gradnja d.o.o., Siverić.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda u navedenim grupama te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 5 i grupu 8 predmeta nabave te da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u obje osporavane grupe u ukupnom iznosu od 5.620,00 €.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjeve žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u grupi 5 i grupi 8 predmeta nabave pozvan da se očituje na žalbe, zastupan po opunomoćeniku Josipu Bašiću, odvjetniku iz Zadra u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane. Odabrani ponuditelj također postavlja zahtjev za nadoknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.327,22 € s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponuda odabranog ponuditelja.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su neosnovane.

Žalitelj u žalbi na odluku o odabiru u grupi 5 i u grupi 8 predmeta nabave navodi da odabrani ponuditelj u predmetnim grupama u trenutku predaje ponude nije udovoljavao uvjetu sposobnosti iz točke 4.2.4. dokumentacije o nabavi, te navodi da je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/770, URBROJ: 354-02/1-22-10 od 09.12.2022. godine ovog državnog tijela u odnosu na ponudu i sada odabranog ponuditelja utvrđeno da je odabrani ponuditelj u obje grupe dostavio zapisnike u kojima se za ponuđene strojeve navode propisi u smislu točke 4.2.4. dokumentacije o nabavi, međutim ne i Pravilnik o ispitivanju radnog okoliša. Ističe da je ponuditelj u svrhu dokazivanja sposobnosti iz točke 4.2.4. dokumentacije o nabavi morao dostaviti dokaze da su pregled i ispitivanje radnih strojeva i opreme obavljani sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima, odnosno da su isti izdani između ostalog sukladno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša te Pravilniku o zaštiti na radu pri uporabi radne opreme. U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, navodi žalitelj, naručitelj je odabranog ponuditelja tražio dostavu uvjerenja o ispitivanju radnih strojeva (opreme) sukladno uvjetima iz točke 4.2.4. dokumentacije o nabavi te je odabrani ponuditelj dostavio zapisnike o pregledu i ispitivanju radne opreme, izdane od Elementa laborum standard d.o.o. i Zagrebinspekt d.o.o. uvidom u koje zapisnike je utvrđeno kako su pregled i ispitivanja radne opreme obavljani 06. prosinca 2022. godine, odnosno 15. prosinca 2022. godine. Žalitelj ističe da je rok za dostavu ponuda u predmetnom postupku javne nabave bio 29. kolovoza 2022. godine, što znači da je odabrani ponuditelj najkasnije do tog roka morao imati sposobnost potrebnu za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, međutim odabrani ponuditelj je dostavio ažurirane popratne dokumente iz kojih proizlazi da su pregledi i ispitivanja radne opreme obavljani 06. prosinca 2022. godine odnosno 15. prosinca 2022. godine, što znači da je odabrani ponuditelj tek tada stekao minimalnu sposobnost potrebnu za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi traženu točkom 4.2.4. dokumentacije o nabavi te u trenutku predaje ponude odabrani ponuditelj nije raspolagao strojevima i opremom na način kako je traženo navedenom točkom. Da sposobnost ponuditelja mora postojati u trenutku predaje ponude stav je Visokog upravnog suda, koji u Presudi UsII-420/19 od 14.08.2019. godine te žalitelj navodi da je i ovo tijelo iznijelo slično pravno shvaćanje u Rješenju Klasa: UP/II-034-02/22-01/410. U trenutku predaje ponude ponuditelj mora ispunjavati relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Budući su u konkretnom slučaju pregled i ispitivanje radne opreme, kojom će odabrani ponuditelj raspolagati, provedeni nakon isteka roka za dostavu ponuda, odabrani ponuditelj sposobnost iz točke 4.2.4. dokumentacije o nabavi stekao je danom izdavanja osporavanih Zapisnika o pregledu i ispitivanju radne opreme, odnosno tek 06./15. prosinca 2022. godine pa iz navedenog proizlazi da u trenutku predaje ponude nije udovoljavao uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.4. dokumentacije o nabavi, istaknuo je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je na temelju članka 263. stavka 1. ZJN 2016 zatraženo od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente, a među ostalim i ažurirani popratni dokumente iz točke 4.2.4 dokumentacije o nabavi te je isti dostavio traženu dokumentaciju, a među ostalim dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima, dostavljeni su Zapisnici o pregledu i ispitivanju radnih strojeva (opreme), koji su izdani od strane ovlaštenih ustanova. Kako su odluke o odabiru za grupu 5 i grupu 8 predmeta nabave Rješenjem naslovnog tijela KLASA: UP/I1-034-02/22-01/770 URBROJ: 354-02/1-22-10 Zagreb, od 09. prosinca 2022., poništene, naručitelj navodi da je nastavno na navedeno rješenje na temelju članka 263. stavak 2. ZJN 2016 u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje i dopunu, te je isti dostavio Zapisnike o pregledu i ispitivanju radne opreme. Naručitelj ističe da je člankom 263. stavkom 2. ZJN 2016 definirano da naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljicima 2. i 4. ZJN te je i člankom 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine br. 65/2017, 75/20; dalje Pravilnik) definirano da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Naručitelj navodi da je pozvao odabranog ponuditelja da nadopuni svoje dokumente koje je već dostavio kao ažurirane popratne dokumente, a koji se odnose na ispunjavanje uvjeta iz točke 4.2.4.

dokumentacije o nabavi. Dakle, zaključuje naručitelj, pogrešan je i netočan navod žalitelja kako odabrani ponuditelj nije posjedovao sposobnost iz navedene točke. Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata u skladu s člankom 263. stavkom 2. ZJN 2016, budući se u konkretnom slučaju nije radilo o neotklonjivim nedostacima. Pravilnom primjenom instituta iz članka 263. ZJN 2016 odabrani ponuditelj nadopunio je nepotpune dokumente i time dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Budući da se dostavljeni dokumenti odnose na dokumente koji su dostavljeni na temelju instituta upotpunjavanja sukladno članku 263. stavka 2. ZJN 2016, a ne na ažurirane popratne dokumente, nije sporno da dostavljeni dokumenti mogu imati datum izdavanja koji je iza datuma dokumenta koji se upotpunjava. Okolnost da dostavljeni dokumenti nisu sadržavali sve tražene podatke ne znači sama po sebi da odabrani ponuditelj nije bio sposoban u trenutku predaje ponude, navodi naručitelj, jer je primjenom članka 263. stavka 2. ZJN 2016 odabrani ponuditelj nadopunio nepotpune dokumente i time potvrdio traženu tehničku i stručnu sposobnost. Naručitelj ističe da dostavljeni dokumenti nisu ažurirani popratni dokumenti koji su izrađeni nakon roka za dostavu ponuda već se radi o primjeni instituta upotpunjavanja već dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, u kojima su otklonjeni utvrđeni nedostatci. Upravo je i smisao članka 263. stavak 2. ZJN 2016 da se nadopune ili objasne dostavljeni ažurirani popratni dokumenti, što u konačnici podrazumijeva da se dostavljeni dokument razlikuje od onog dokumenta kojeg je bilo potrebno upotpuniti, navodi naručitelj te ističe da je isto pravno shvaćanje zauzelo i naslovno tijelo u Rješenju KLASA UP/II-034-02/20-01/886. Naručitelj nadalje navodi da žalitelj niti jednim dokazom ne osporava valjanost dostavljenih Zapisnika o pregledu ispitivanju radne opreme, već osporava datum izdavanja dostavljenih dokumenata, a što u konkretnom slučaju nikako ne može biti od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, upravo iz svih prije opisanih razloga.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je žalbeni navod neosnovan što proizlazi iz same naravi pregleda i ispitivanja radne opreme te definicije ažuriranog popratnog dokumenta. Naime, sukladno članku 20. st.2. Pravilnika ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPDu. Dakle, da bi dokument koji se dostavlja u skladu s člankom 263. ZJN 2016 bio ažurirani popratni dokument isti mora: biti važeći, odgovarati stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazati ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Sukladno članku 42. Zakona o zaštiti na radu (NN 71/14, 118/14, 154/14, 94/18, 96/18) Poslodavac je obvezan, u skladu sa Zakonom, njegovim provedbenim propisima, pravilima zaštite na radu, posebnim propisima, odnosno uputama proizvođača, obavljati preglede, odnosno ispitivanja sredstava rada koja se koriste, radi utvrđivanja jesu li na njima primijenjena pravila zaštite na radu i jesu li zbog nastalih promjena tijekom njihove uporabe ugroženi sigurnost i zdravlje radnika. Sukladno članku 7. Pravilnika o pregledu i ispitivanju radne opreme (Narodne novine br. 16/2016, 120/2022) poslodavac koji je korisnik radne opreme, dužan je na propisani način osigurati preglede i ispitivanja radne opreme u sljedećim slučajevima: prije početka korištenja na novom mjestu rada, ako je radna oprema premještena s jednog mjesta na drugo pa je zbog toga rastavljena i ponovno sastavljena, u slučaju iznimnih okolnosti koje ugrožavaju sigurnost djelovanja radne opreme (promjena načina rada, oštećenja radne opreme, nedostaci na radnoj opremi, ozljede radnika na radnoj opremi), na temelju rješenja inspektora rada, u rokovima koje je u uputama za uporabu i održavanje odredio proizvođač radne opreme, ili u roku koji je utvrđen posebnim propisom ili periodički u rokovima koji ne mogu biti duži od tri godine. Obzirom da se pregled i ispitivanje radne opreme, odvija periodički (u rokovima koji ne mogu biti duži od tri godine), a u siječnju 2023. odabranom ponuditelju je istjecao rok za pregled i ispitivanje opreme za glavninu opreme koja je tražena točkom 4.2.4. dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj navodi da je u skladu s zakonskim ovlaštenjem i obvezom u prosincu 2022. izvršio potrebni pregled i ispitivanje sve svoje radne opreme koju koristi u radu. Kako su zapisnici o pregledu i ispitivanju radne opreme iz prosinca 2022. trenutno jedini važeći i aktualni, jedino oni zadovoljavaju definiciju ažuriranog popratnog dokumenta iz članka 20. Pravilnika, istaknuo je. Slijedom navedenog, navodi odabrani ponuditelj, po zatraženoj dostavi

uvjerenja o ispitivanju radnih strojeva, kao ažurirani popratni dokument moglo se dostaviti jedino predmetna uvjerenja iz prosinca 2022. jer jedino ona su važeća, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Jedino ovi dokumenti dokazuju traženu sposobnost iz točke 4.2.4. dokumentacije o nabavi. Za naručitelja je bitno aktualno i važeće stanje, a izjavom iz ESPD-a odabrani ponuditelj se obvezao na traženje naručitelja dokazati raspolaganje predmetnim strojevima. Da je kod uvjeta sposobnosti raspolaganja tehničkih sredstva, praksa o starosti pojedinog dokaza tehničke i stručne sposobnosti drugačija od prakse koju dostavlja žalitelj, a koja se odnosi na druge uvjete sposobnosti, razvidno je i iz konkretne prakse koja se odnosi na ovaj uvjet, a koja je primjera radi iznesena u presudi Visokog upravnog suda RH, UsII-452/20 od 22. siječnja 2021. u kojoj VUS RH na prigovore usmjerene na tumačenje trenutka u kojem treba dokazati dokumentacijom o nabavi propisane uvjete raspolaganja tehničkim sredstvima kojim ponuda konkretnog postupka javne nabave treba udovoljavati da bi bila ocjenjivana, iznio načelni stav da kada su u pitanju tehnički uvjeti kojima mora udovoljavati ponuda, nije ekonomski opravdano niti realno očekivati da ponuditelj koji se tek natječe, u toj fazi postupka, raspolaže s traženim tehničkim sredstvima, potrebnim tek u fazi izvršenja budućeg ugovora, istaknuo je odabrani ponuditelj, istaknuo je odabrani ponuditelj. Upravo iz tog razloga, po mišljenju VUS RH, osigurana je zakonska mogućnost da se sredstva, potrebna za izvršenje ugovora, na koja se ponuditelj obvezao u ESPD obrascu, dokažu pomoću instituta (i u trenutku) dostave ažuriranih popratnih dokumenta. Starost ažuriranog popratnog dokumenta ograničena je jedino za dokumente iz članka 265. ZJN 2016, dok za ostale dokumente ažurirani dokument je svaki onaj dokument kojeg dostavlja ponuditelj koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, a koji sadrži važeće podatke, podatke koji odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju i dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD obrascu, navodi odabrani ponuditelj. U konkretnom slučaju, navodi, dio IV. ESPD obrasca popunjen je na način da su navedeni alati i postrojenja te tehnička oprema koja će biti na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora, a postupajući po zahtjevu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenta odabrani ponuditelj je dostavio upravo dokaze koji su bili propisani kao ažurirani popratni dokumenti, a u kojim dokazima su podatci bili važeći, odgovarali su stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazivali ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD obrascu tj. da će imati na raspolaganju traženu opremu u svrhu izvršenja ugovora kako je traženo točkom 4.2.4. dokumentacije o nabavi. Uvjeti iz dokumentacije o nabavi, navedeni u ESPD obrascu, mogu se tijekom postupka dodatno pojašnjavati i njihovo postojanje dokazivati pomoću instituta pojašnjenja iz članka 262. stavka 2. ZJN-a 2016, a prema članku 263. ZJN 2016 naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, s time da, kada su u pitanju tehnički zahtjevi, može tražiti samo one dokaze koje predviđa odredba članka 268. ZJN 2016. Na temelju zahtjeva naručitelja za ažuriranim popratnim dokumentima te zahtjeva za nadopunom, odabrani ponuditelj navodi da je dostavio sve dokumente koji su od njega traženi te je pogrešan zaključak žalitelja da samo zbog datuma izdavanja uvjerenja o ispitivanju i pregledu sredstva rada, odabrani ponuditelj nije imao tehničku i stručnu sposobnost jer u ostalom uvjet tehničke i stručne sposobnosti je raspolaganje za potrebe ugovora tamo pobrojanom tehničkom opremom, a koji uvjet je odabrani ponuditelj sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i dokazao.

U žalbenom postupku kako bi se ocjenila osnovanost žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.2.4 Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma, određeno da se za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 9). Naručitelj će, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne

kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u svrhu provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje za svaku od grupa na sljedeći način: Naziv dokaza sposobnosti: Izjava ponuditelja - ponuditelj sa potpisanom i ovjerenom izjavom izjavljuje da raspolaže s najmanje: rovokopač na kotačima sa čekičem - kom 1; rovokopač gusjeničar - kom 1; kombinirani rovokopač - kom 1; mini bager sa gumenim gusjenicama - kom 1; mini utovarivač - kom 1; pila za asfalt - kom 1; vibronabijač - kom 1; valjak - težine minimalno 500 kg - kom 1; kompresor sa ručnim pikamerom - kom 1; kamion-kiper - minimalne nosivosti 10 t- kom 1; kamion sa dizalicom – kom 1 čime dokazuje da je sposoban izvesti radove koji su predmet nuđenja. Napomena: Temeljem dostavljene Izjave ponuditelja, isti je dužan dostaviti sva uvjerenja o ispitivanju radnih strojeva (opreme) s povećanim opasnostima i zapisnik o pregledu i ispitivanju radnih strojeva (opreme), koji se izdaju sukladno: Zakonu o zaštiti na radu (NN 71/14, 118/14, 154/14, 94/18 i 96/18); Pravilniku o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN 16/16); Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša (NN16/16); Pravilnik o zaštiti na radu pri uporabi radne opreme (NN 18/17); Pravilniku o tehničkim uvjetima vozila u prometu na cestama (NN 85/16, 24/17, 70/19 i 60/20) a traženi su ovom DON.

Također je utvrđeno da je u prethodnom žalbenom postupku povodom žalbenih navoda utvrđeno da je odabrani ponuditelj u obje grupe, grupa 5 i grupa 8, dostavio zapisnike u kojima se za ponuđene strojeve navode propisi u smislu točke 4.2.4 dokumentacije o nabavi, međutim ne i Pravilnik o ispitivanju radnog okoliša te da je, unatoč okolnosti da u priloženim zapisnicima o obavljenim pregledima u smislu točke 4.2.4 dokumentacije o nabavi nisu navedeni svi u toj točki navedeni propisi, naručitelj prihvatio navedene zapisnike kao traženi dokaz iz navedene točke dokumentacije o nabavi. U odgovoru na žalbu se naručitelj pozivao na članak 42. Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine 71/14, 118/14, 154/14, 94/18 i 96/18) kao i okolnost da se svi navedeni propisi ne odnose i na svu traženu opremu/strojeve. Međutim, u svezi s takvim odgovorom naručitelja u žalbenom je postupku ocijenjeno da je naručitelj obvezan dokumentaciju o nabavi sastaviti na način da ista bude jasna, razumljiva i nedvojbeno posebice kada se radi o uvjetima valjanosti i prihvatljivosti ponude ili u odnosu na predmet nabave, te je isto tako nakon primitka ponuda obvezan ponude pregledati u smislu objavljenih uvjeta u dokumentaciji o nabavi. Posebno je naglašeno da naručitelj nije ovlašten niti u smislu ZJN 2016 ima takvo diskrecijsko pravo, da u fazi pregleda i ocjene ponuda mijenja uvjete određene u dokumentaciji o nabavi te je bio obvezan i u smislu takve odredbe dokumentacije o nabavi pregledati ponude slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim s obzirom da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao uvjeta i zahtjeva navedenih u dokumentaciji o nabavi.

Po primitku navedene odluke naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem je od odabranog ponuditelja zahtjevom od 20. prosinca 2022. godine zatražio dostavu uvjerenja o ispitivanju radnih strojeva (opreme) sukladno točki 4.2.4. dokumentacije o nabavi.

Postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj je za opremu i strojeve za koje je naveo da će raspolagati u svrhu izvršenja predmeta nabave dostavio Zapisnike o pregledu i ispitivanju radne opreme i to izdane od Elementa laborum standard d.o.o., Dobranje s datumom sastavljanja zapisnika 15. prosinca 2022. godine te Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb s datumom sastavljanja zapisnika 06. prosinca 2022. godine. U navedenim zapisnicima je navedeno da se isti izdaju za opremu i temeljem Pravilnika o ispitivanju radnog okoliša.

Žalitelj smatra da, s obzirom je datum otvaranja ponuda, odnosno rok za predaju ponuda, istekao s danom 29. kolovoza 2022. godine, odabrani ponuditelj dostavljajući zapisnike u odnosu na ponuđenu opremu, a koji su traženi točkom 4.2.4 dokumentacije o nabavi, nije dokazao traženu sposobnost jer ista mora postojati u trenutku otvaranja ponude što se zapisnicima izdanima na datume koji slijede nakon otvaranja, odnosno roka za predaju ponuda ne može dokazati.

Međutim, u prethodnom je kao i ovom žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi kako je već prethodno navedeno naručitelj odredio da se za utvrđivanje sposobnosti iz točke 4.2.4 dokumentacije o nabavi ponajprije

odgovori upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 9, a zatim da će naručitelj prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku dostavi ažurirane popratne dokumente u svrhu provjere informacija navedenih u ESPD te je odredio da je dokaz u tu svrhu Izjava ponuditelja kojom ponuditelj izjavljuje da raspolaže s traženom opremom te je određeno da na opisani način ponuditelj dokazuje da je sposoban izvesti radove koji su predmet nuđenja. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac te je u istom naveo da u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma raspolaže sa traženom opremom iz točke 4.2.4 dokumentacije o nabavi.

Dalje, utvrđeno je da je naručitelj provjerio informacije navedene u ESPD obrascu te odabranog ponuditelja pozvao da dostavi ažurirane dokumente, pored ostalog dokaze iz točke 4.2.4. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj naručitelju je dana 15. rujna 2022. godine dostavio Izjavu o opremi s kojom raspolaže

Kako je dokumentacijom o nabavi točkom 4.2.4 određeno, u napomeni, da se temeljem dostavljene Izjave ponuditelja, dostavljaju sva uvjerenja o ispitivanju radnih strojeva (opreme) s povećanim opasnostima i zapisnik o pregledu i ispitivanju radnih strojeva (opreme), koji se izdaju sukladno propisima navedenima u nastavku te točke, odabrani ponuditelj je tom prilikom dostavio i tražena uvjerenja i zapisnike u odnosu na opremu kojom raspolaže.

Prethodno je već u obrazlaganju ove odluke navedeno da je povodom žalbenog navoda u prethodnom žalbenom postupku utvrđeno da navedeni zapisnici i uvjerenja nisu sadržavali navod o svim propisima temeljem kojih su pregledi trebali biti izrađeni pa je stoga u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja u smislu članka 263. stavka 2. ZJN 2016 da pojasni, nadopuni, odnosno otkloni nedostatke u dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima.

U svezi s utvrđenim te žalbenim osporavanjem valja uputiti na slijedeće: člankom 268. ZJN 2016 taksativno su propisani dokazi tehničke i stručne sposobnosti te je stavkom 1. točkom 11. toga članka propisano da se tehnička i stručna sposobnost može dokazivati izjavom o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora te je naručitelj u točki 4.2.4. propisao navedeni dokaz, odnosno propisao je da kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traži izjavu o raspolaganju s određenom, u toj točki dokumentacije o nabavi, pobrojanom opremom. Pri tom naručitelj, što i određuje ZJN 2016, kao preliminarni dokaz određuje ESPD obrazac koji se prilaže u ponudi, a koji dokaz je odabrani ponuditelj i dostavio u svojoj ponudi. Izjavu kao dokaz tražen točkom 4.2.4 dokumentacije o nabavi, kao ažurirani popratni dokument, odabrani ponuditelj dostavlja u postupku pregleda i ocjene ponuda po traženju naručitelja.

Dakle, ESPD obrascem odabrani ponuditelj je preliminarno dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.4. dokumentacije o nabavi, dok je tijekom pregleda i ocjene ponuda, kao ažurirani popratni dokument dostavio traženu Izjavu. Pri tome valja naglasiti, da izjavom o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi, kako je propisana konkretnom dokumentacijom o nabavi te citiranom odredbom ZJN 2016, ponuditelj izjavljuje da će imati na raspolaganju traženu opremu u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma. Dakle, uvjet raspolaganja opremom u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma ne znači da ponuditelj već u trenutku predaje ponuda mora raspolagati propisanom opremom niti zapisnicima o obavljenom pregledu i ispitivanju opreme, a kako žalitelj tvrdi. Dakle, trenutak predaje ponude i ESPD obrasca nije (jedini) odlučujući za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, već odlučujući trenutak ovisi o vrsti dokaza koji je tražen. U konkretnom slučaju naručitelj je tražio Izjavu kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, a koju izjavu je odabrani ponuditelj i dostavio. Stoga, protivno navodima žalitelja, odabrani ponuditelj nije bio dužan dostaviti tijekom pregleda i ocjene ponuda zapisnik o pregledu i ispitivanju radnih strojeva koji bi bio izrađen prije predaje ponude. Navedeno ne proizlazi niti iz dokumentacije o nabavi, budući da je dokumentacija o nabavi u tom dijelu neodređena, jer je naručitelj pod „Napomenom“ samo tražio da se temeljem Izjave dostave uvjerenja i zapisnici o ispitivanju radnih strojeva. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, odabrani ponuditelj je dostavljenim dokazima, odnosno Izjavom i važećim zapisnikom o ispitivanju radne opreme dokazao sposobnost sukladno traženom u točki 4.2.4. dokumentacije o nabavi,

odnosno dokazao je da će imati na raspolaganju traženu opremu. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj se u žalbi pozvao na odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske UsII-420/19 od 14. kolovoza 2019. godine, međutim u obrazloženju iste, na koji dio upućuje i žalitelj radi se o ocjeni da je tužitelj u predmetnom postupku u trenutku predaje ESPD obrasca odnosno ponude ispunjavao kriterije za odabir, što nije dio spora u ovom žalbenom postupku. Također se ni stav i ocjena ovog državnog tijela iznijet u odluci na koju se poziva žalitelj, Rješenje Klasa: UP/II-034-02/22-01/410 ne može primijeniti u konkretnom slučaju s obzirom da je u predmetnoj odluci izrečeno stajalište da sposobnost mora postojati u trenutku predaje ESPD-obrasca, odnosno u trenutku predaje ponude, a s obzirom na dokaz i sposobnost koju je taj dokaz trebao dokazati u smislu zahtjeva dokumentacije o nabavi u tom postupku javne nabave, odnosno Izvještajem o ispitivanju antikorozivne zaštite prednje ploče mehanizma za upravljanje 24 kV sklopnih blokova kojeg je izdao akreditirani laboratorij za ispitivanje, kako to zahtijeva naručitelj u točki 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi, s obzirom da je u žalbenom postupku ocijenjeno da je dvojbeno da li je ispunjen traženi uvjet.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.620,00 € i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 2.654,46 € te iznos od 155,54 € na ime odvjetničkog troška sastava žalbe za svaku od grupa (grupa 5 i grupa 8) u kojima je izjavljena žalba.

Također je i odabrani ponuditelj postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 663,61 € s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost na ime troška sastava podneska od 07. ožujka 2023. godine po odvjetniku za svaku od grupa koje osporava, odnosno ukupno 1.327,22 € s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost.

Članak 431. stavak 2. i stavak 4. ZJN 2016 propisuju da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. U slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave nije uspio sa žalbenim zahtjevom u obje grupe predmeta nabave koje je osporavao, u smislu navedene odredbe ZJN 2016 ne pripada mu pravo na navedeni trošak pokretanja žalbenih postupaka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U odnosu na zahtjev odabranog ponuditelja Pectus d.o.o., Perković za naknadu troška žalbenog postupka, s obzirom da je ZJN-om 2016 određeno da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, uvažavajući okolnost da je odluka o žalbama donijeta temeljem činjeničnog i pravnog stanja utvrđenog u žalbenom postupku, a da podnesci odabranog ponuditelja kojima se očituje na žalbe ne sadrže činjenična i pravna razlaganja koja bi bila od utjecaja na odlučivanje o žalbi, utvrđeno je da trošak odabranog ponuditelja za sastav očitovanja na žalbe nije opravdan trošak te je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.



### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**

