



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/71

URBROJ: 354-02/11-23-9

Zagreb, 14. ožujka 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, te Zvonimira Jukića te Karmele Dešković, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Infracert d.o.o., Zagreb, OIB: 87957501835, Infracert TSI spolka z ograniczona odpowiedzialnoscia, Varšava, Republika Poljska, identifikacijski broj: KRS 0000460475, Rina Services S.p.A., Genova, Talijanska Republika, broj: IT03487840104, zastupana po opunomoćeniku Vlatku Kregaru, odvjetniku iz Zagreba, OIB: 13029389157, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2022/S 0F5-0012825, predmet nabave: usluga ocjenjivanja sukladnosti u funkciji prijavljenog tijela (NoBo) i imenovanog tijela (DeBo) za projekt Hrvatski Leskovac-Karlovac, naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Infracert d.o.o., Zagreb, Infracert TSI spolka z ograniczona odpowiedzialnoscia, Varšava, Republika Poljska i Rina Services S.p.A., Genova, Talijanska Republika kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Infracert d.o.o., Zagreb, Infracert TSI spolka z ograniczona odpowiedzialnoscia, Varšava, Republika Poljska i Rina Services S.p.A., Genova, Talijanska Republika za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je 4. travnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2022/S 0F5-0012825, predmet nabave: usluga ocjenjivanja sukladnosti u funkciji prijavljenog tijela (NoBo) i imenovanog tijela (DeBo) za projekt Hrvatski Leskovac-Karlovac. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (40%) i specifično iskustvo stručnjaka (60%).

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je 14. listopada 2022. donio Odluku o odabiru Broj: 3-406/22-P, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Q Techna, Insitut za zagotavljanje in kontrolo kakovosti d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je 24. listopada 2022. izjavio ponuditelj zajednica gospodarskih subjekata Infracert d.o.o., Zagreb, Infracert TSI spolka z ograniczona odpowiedzialnoscia, Varšava, Republika Poljska i Rina Services S.p.A., Genova, Talijanska Republika.

Postupajući po žalbi Državna komisija je 24. studenog 2022. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/712, URBROJ: 354-02/5-22-17 (dalje u tekstu: prethodno rješenje), kojim je poništila Odluku o odabiru od 14. listopada 2022.

Nakon objave prethodnog rješenja naručitelj je ponovio pregled i ocjenu ponuda te je 3. veljače 2023. donio Odluku o odabiru Broj: 3-28/23-P, kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Q Techna, Insitut za zagotavljanje in kontrolo kakovosti d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 13. veljače 2023. izjavio ponuditelj zajednica gospodarskih subjekata Infracert d.o.o., Zagreb, Infracert TSI spolka z ograniczona odpowiedzialnoscia, Varšava, Republika Poljska i Rina Services S.p.A., Genova, Talijanska Republika (dalje u tekstu: žalitelj zajednica).

Žalitelj zajednica osporava svoje isključenje iz postupka javne nabave, a žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb, u svojem se očitovanju priklanja argumentaciji naručitelja iznijetoj u odgovoru na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda s priložima, nove Odluke o odabiru te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj zajednica osporava svoje isključenje iz postupka javne nabave, kao i u prethodnom žalbenom postupku koji se pred Državnom komisijom vodio pod oznakom KLASA: UP/II-034-02/22-01/712. Žalitelj zajednica i dalje osporava počinjenje teškog profesionalnog propusta i ponavlja da naručitelj nije, sukladno članku 254. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, odgovarajućim sredstvima dokazao da je kriv za teški profesionalni propust budući da teškog profesionalnog propusta nije ni bilo. Žalitelj zajednica ističe kako iz Odluke o odabiru proizlazi da ga je naručitelj ponovno isključio iz postupka javne nabave zbog počinjenja teškog profesionalnog propusta, odnosno internom kontrolom naručitelja utvrđene nedozvoljene komunikacije između zaposlenice naručitelja i predstavnika člana

zajednice žalitelja Infracert d.o.o. Zagreb (dalje u tekstu: Infracert d.o.o.) na jednom drugom projektu, kakvo postupanje je izričito zabranjeno odredbama Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (Narodne novine, broj 63/20), a nakon što ga je naručitelj pozvao na dostavu dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja koje potom nije prihvatio kao primjerene.

Žalitelj zajednica dalje opisuje da ga je naručitelj 14. prosinca 2022. zatražio da dostavi detaljne dokaze o poduzetim mjerama samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016 te da je u ostavljenom roku naručitelju dostavio dokaze iz kojih jasno proizlazi kako je pouzdan partner pa nabraja dostavljene dokumente i opisuje:

1. Dopis Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, od 21. studenog 2021., KLASA: 341-01/21-01/67, URBROJ: 530-08-2-21, iz kojeg, nastavlja žalitelj, proizlazi da Ministarstvo ne vodi postupak preispitivanja izdanih odobrenja društvu Infracert d.o.o., Zagreb, za imenovano tijelo za ocjenjivanje sukladnosti odgovorno za provedbu postupaka ocjenjivanja sukladnosti podsustava s nacionalnim pravilima za željezničke strukturne podsustave: „elektroenergetski podsustav“, „prometno-upravljački i signalno sigurnosni podsustav na pruzi“, „podsustav vozila“ i „prometno-upravljački i signalno-sigurnosni podsustav na vozilu“. Žalitelj ističe da iz navedenog dopisa proizlazi da resorno Ministarstvo nije našlo shodnim započiniti postupak preispitivanja danih odobrenja te da je aktivno surađivao sa nadležnim Ministarstvom radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti;

2. Obrazac POCP.03 - Pravilnik društva Infracert d.o.o., nastavlja žalitelj zajednica, o uspostavljanju Vijeća za certifikaciju, iz kojeg Pravilnika i popratnih dokumenata proizlazi kako su neovisnost i nepristranost od najveće vrijednosti u poslovanju društva Infracert d.o.o. te je društvo u postupku akreditacije prema standardu ISO/IEC 17065 usvojilo novu organizacijsku shemu društva u kojoj je angažirano Vijeće za certifikaciju koje nadzire postupak NoBo ocjenjivanja sa izrazitim naglaskom na nepristranost;

3. Obrazac POCP.03 - Identifikacija rizika nepristranosti, žalitelj zajednica ističe da je društvo Infracert d.o.o. izradilo dokument o analizi rizika nepristranosti u kojemu su navedene mjere za smanjenje rizika, da je usvojen novi obrazac Izjave o nepristranosti i povjerljivosti koji imaju potpisati sve osobe koje imaju obavljati usluge u ime i za račun društva Infracert d.o.o. te da su potpisane Izjave članova Upravnog odbora društva dostavljene naručitelju;

4. Obrazac POCP.09 - Popravne i preventivne radnje, žalitelj zajednica navodi da je društvo Infracert d.o.o. tijekom postupka akreditacije usvojilo i navedeni obrazac koji se nalazi u sklopu kvalitete upravljanja društva. Naglašava da su smisao obrasca upravo popravne i preventivne radnje kojima se osigurava uklanjanje uzroka mogućeg nepoštivanja načela nepristranosti i povjerljivosti te da, osim navedenog obrasca, društvo ažurno vodi registar popravnih i preventivnih radnji prema navedenom obrascu;

5. Ugovor o usluzi vođenja sustava upravljanja u certifikacijskom tijelu prema zahtjevima norme HRN EN ISO/IEC 17065 - žalitelj ističe da je društvo Infracert d.o.o. angažiralo i vanjskog (neovisnog) stručnjaka koji bi nadgledao poslovanje društva te kontrolirao i osiguravao kvalitetu usluge, zatim da je naručitelju dostavio i obrazac Izvešća o auditu kojeg sastavlja voditelj kvalitete te da je dostavio i nalaz voditelja kvalitete - Izveštaj o pregledu sustava upravljanja iz kojeg se jasno može iščitati pouzdanost toga društva (Obrazac POCP.08-O.005 Izvešće o auditu);

6. Korektivne mjere od strane društva Infracert TSI, Varšava, Republika Poljska (NoBo 2738) - žalitelj zajednica objašnjava da je nakon nalaza kvalitete, društvo Infracert TSI poduzelo sljedeće radnje: analizirana je nepristranosti cjelokupnog osoblja - radno mjesto i funkcija; sazvano je Vijeće za certifikaciju kako bi se ocijenila nepristranost u procesima i osoblju; promijenjen je obrazac POCP.03-O.001 Izjava o nepristranosti na

način da su dodane dvije rubrike - radno mjesto i - funkcija te da je obrazac predan svim radnicima na popunjavanje i potpisivanje; napravljena je analiza rizika u obrascu POCP.03-O.002 te je provedena interna edukacija svog osoblja o nepristranosti;

7. Potvrde o sudjelovanju na projektima i uredno izvršenim uslugama - žalitelj zajednica navodi da je naručitelju dostavio i Potvrde o uredno izvršenim uslugama od strane društva Infracert d.o.o. u prethodne dvije godine na projektima Zagrebačka obala i Zaprešić-Zabok iz kojih proizlazi da je svaki naručitelj bio zadovoljan s izvršenim uslugama toga društva.

Žalitelj zajednica u nastavku navodi kako smatra da je naručitelju dostavio dokumentaciju iz koje jasno proizlazi njegova pouzdanost, no da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi kako naručitelj njegovo očitovanje nije prihvatio, i to iz dva razloga. Žalitelj zajednica objašnjava da je iz Zapisnika razvidno da naručitelj smatra da je negiranje teškog profesionalnog propusta samo po sebi dovoljan razlog za njegovo ponovno isključenje te da nisu poduzete specifične konkretne mjere u odnosu na utvrđeni počinjeni teški profesionalni propust te da dostavljeni dokumenti nisu vezani uz počinjeni teški profesionalni propust. Dakle, žalitelj zajednica zaključuje da naručitelj njegovo isključenje bazira na činjenici da nije priznao teški profesionalni propust, koju argumentaciju cijeni promašenom i pravno neodrživom, jer je unatoč neslaganju s naručiteljem dostavio relevantnu dokumentaciju kojom dokazuje svoju pouzdanost. Nadalje ističe kako naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da nedostaju korektivne mjere vezane uz konkretan propust, međutim propušta uvidjeti kako je žalitelj zajednica konfrontiran s internim dokumentima naručitelja koji se odnose na teški profesionalni propust tek u prethodnom žalbenom postupku te kako nije bilo moguće u međuvremenu provesti nekakve dodatne radnje koje su specifične za navodno postupanje žalitelja koje naručitelj ocjenjuje zabranjenim.

U nastavku žalitelj zajednica skreće pozornost kako društvo Infracert d.o.o. nikada nije bilo u nikakvom obvezno-pravnom odnosu sa naručiteljem, već je sa izvođačem radova društvom Kolektor Koling d.o.o., Zagreb na projektu „Razvoj multimodalne platforme u Luci Rijeka i povezivanje s kontejnerskim terminalom Jadranska vrata - rekonstrukcija željezničkog kolodvora Rijeka Brajdica i kontejnerskog terminala Brajdica“, sklopilo ugovor o ishođenju dva DeBo certifikata, o čemu je društvo Kolektor Koling d.o.o. društvu Infracert d.o.o. izdalo Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru. Naglašava da je usluga koju je izvršavalo društvo Infracert d.o.o. rezultat ugovora sklopljenog između dva subjekta privatnog prava, a ne na temelju ZJN 2016.

Žalitelj zajednica zaključno navodi da čak i da je došlo do neprimjerene komunikacije između predstavnika društva Infracert d.o.o. i naručitelja na nekom drugom projektu, to zasigurno ne predstavlja teški profesionalni propust te je naručitelj morao priznati i ocijeniti mjere samokorekcije i dokumentaciju kojom žalitelj zajednica dokazuje svoju pouzdanost. Na koncu skreće pozornost na preambulu Direktive o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ i točku 101. Uvodne izjave koja regulira obveze naručitelja u vezi s primjenom načela proporcionalnosti pri ocjeni postojanja fakultativnih osnova za isključenje ponuditelja te obvezu naručitelja da poštuju načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava sukladno ZJN 2016, tim više jer je njegova ponuda bila ekonomski povoljnija.

U prilogu žalbe žalitelj je dostavio Izjavu politike nepristranosti od 1. siječnja 2023.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u vezi s navodom da nije dokazao počinjenje teškog profesionalnog propusta od strane člana zajednice žalitelja Infracert d.o.o., prvenstvo ističe da je Državna komisija o navedenom žalbenom navodu već meritorno odlučila prethodnim rješenjem. Navodi da žalitelj zapravo ponavlja žalbene navode koje je isticao u prethodnoj žalbi te da je ponovno odlučivanje o istom činjeničnom i pravnom

stanju (*res iudicata*) protivno članku 404. stavku 3. ZJN 2016. Naručitelj također ističe da ostaje kod svih argumenata istaknutih u prethodnom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te prethodnom odgovoru na žalbu.

Naručitelj u nastavku navodi da žalitelj zajednica uporno tvrdi da teškog profesionalnog propusta na njegovoj strani nije bilo pa mu je nejasno kako je uopće mogao poduzeti mjere samokorekcije u odnosu na teški profesionalni propust za koji tvrdi da se nikada nije dogodio. Sam pojam „samokorekcije“, ističe naručitelj, podrazumijeva određene korektivne radnje / mjere koje ponuditelj poduzima kako bi dokazao svoju pouzdanost naručitelju u odnosu na specifični propust. Mjerama samokorekcije, ocjenjuje naručitelj, nikako se ne mogu smatrati razni sustavi kvalitete koje je žalitelj zajednica uveo kao dio sustava certificiranja člana zajednice Infracert d.o.o. za dobivanje i održavanje ovlaštenja Europske komisije za tijelo za ocjenjivanje sukladnosti, Prijavljeno tijelo (eng. NoBo - Notified Body) sukladno Zakonu o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava, Direktivi 2008/57/EZ Europskog parlamenta i vijeća od 17. lipnja 2008. o interoperabilnosti željezničkog sustava unutar Zajednice i Direktivi 2016/797 Europskog parlamenta i vijeća od 11. svibnja 2016. o interoperabilnosti željezničkog sustava u Europskoj uniji te ovlaštenja za imenovano tijelo (eng. DeBo - Designated Body). Nadalje naručitelj ocjenjuje da mjera samokorekcije svakako nije ni dopis Ministarstva iz 2021. niti Potvrde o uredno izvršenim uslugama od strane drugih naručitelja. Navedeni sustavi kvalitete i potvrde treće strane, nastavlja naručitelj, nisu povezani s počinjenjem teškog profesionalnog propusta.

Naručitelj zaključno navodi da, s obzirom na to da žalitelj zajednica ne priznaje da je prekršio odredbe Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava, takvo postupanje nije nikakvo jamstvo da isti prekršaj neće počinuti opet budući da ga zapravo uopće ne smatra profesionalnim propustom sa svoje strane, što, prema ocjeni naručitelja, ozbiljno narušava njegov profesionalni integritet i pouzdanost. Sasvim je jasno, sumira naručitelj, da se niti jedna od navedenih mjera samokorekcije, koje to zapravo nisu, ne odnosi na eventualne korektivne mjere vezane uz specifično inkriminirano postupanje člana zajednice žalitelja (nedozvoljena komunikacija s djelatnicom naručitelja).

Odabrani ponuditelj se u očitovanju na žalbu i odgovoru na žalbu pita, ukoliko je žalitelj zajednica uvjeren da nikakav propust s njegove strane nije učinjen, kako je onda mogao uvoditi bilo kakve strukturne promjene u svoju organizaciju i poslovanje ako uopće nije svjestan propusta koji je počinio. Zaključuje da, s obzirom na to da ni sam žalitelj zajednica nije svjestan teškog profesionalnog propusta koji je doveo u pitanje njegov integritet, opravdano se ima smatrati, ocjena je odabranog ponuditelja, da su i poduzete mjere samo fiktivne i predstavljaju „mrtvo slovo na papiru“ dostavljene u svrhu zavaravanja naručitelja i sada Državne komisije. Također ističe da predmetna dokumentacija nije sastavljena u svrhu otklanjanja nedostataka koji su postojali tijekom počinjenja predmetnog propusta, već je to dokumentacija koja je postojala kod žalitelja zajednice i u trenutku počinjenja predmetnog propusta, a žalitelj zajednica je propust svedno počinio.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda u prvom redu potrebno je ukazati na to da je točkom 3.3. *Uputa ponuditeljima* dokumentacije o nabavi naručitelj propisao ostale osnove za isključenje ponuditelja, među kojima i, točku b) ako može dokazati odgovarajućim sredstvima da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet. Također je propisao da gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz točke 3.3. dokumentacije o nabavi može naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju

pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Ukoliko je primjenjivo, gospodarski subjekt obvezan je u ponudi kao preliminarni dokaz o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje temeljem točke 3.3., dostaviti ESPD obrazac ispunjen u dijelu koji je primjenjiv u pogledu osnova za isključenje - C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem. Poduzimanje mjera gospodarski subjekt dokazuje: - plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene kaznenim djelom ili propustom, - aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi s kaznenim djelom ili propustom, - odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprečavanja daljnjih kaznenih djela ili propusta. Mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju se uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta. Naručitelj će obrazložiti razloge prihvaćanja ili neprihvatanja mjera te neće isključiti gospodarski subjekt iz postupka javne nabave ako ocijeni da su poduzete mjere primjerene. Naručitelj je dodatno napomenuo da u slučaju zajednice gospodarskih subjekata, postojanje svih okolnosti koje predstavljaju razloge za isključenje propisane točkom 3. Uputa ponuditeljima utvrđuju se za sve članove zajednice pojedinačno, odnosno, svaki član zajednice gospodarskih subjekata mora dokazati da ne postoje okolnosti koje predstavljaju osnovu za isključenje.

U prethodnom rješenju Državna komisija utvrdila da je naručitelj u prethodnom žalbenom postupku dostavio dokaze te „sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o isključenju žalitelja iz postupka javne nabave. Sukladno ZJN 2016 prije odluke o isključenju ponuditelja iz postupka nabave, kao krajnje i najstrože mjere zbog koje ponuditelj apsolutno gubi mogućnost sklapanja ugovora, naručitelj je morao omogućiti imenovanoj zajednici ponuditelja dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016, na način da dostavi dokaze o mjerama koje je poduzela kako bi dokazala svoju pouzdanost, bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje, a što je u predmetnom postupku naručitelj propustio učiniti. Dakle, navedeno obrazloženje i argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu, kao valjano prihvaća i ovo tijelo, s time da konačnu ocjenu o tome da li na strani žalitelja postoji osnova za isključenje iz točke 3.3. dokumentacije o nabavi i članka 254. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, naručitelj može donijeti tek nakon što žalitelju pruži mogućnost primjene mjere samokorigiranja.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 14. prosinca 2022. na temelju članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja zajednice detaljne dokaz o poduzetim mjerama samokorigiranja kojima bi dokazao svoju pouzdanost.

Razvidno je nadalje da je 22. prosinca 2022. žalitelj zajednica naručitelju dostavio podnesak u kojemu navodi: „Ponuditelj prije svega kategorički tvrdi da naspram naručitelja nikada nije učinio nikakav propust, a kamoli da je počinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet koji bi za krajnji rezultat imalo isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave. Također, mora se istaknuti kako je ponuditelj za navodni (i osporavani) propust saznao tek kod donošenja Odluke o odabiru, dok je uvid u internu dokumentaciju naručitelja dobio tek tijekom žalbenog postupka. Međutim, a isključivo opreza radi, ponuditelj u prilogu ovog dopisa dostavlja dokumentaciju sukladno članku 255. ZJN 2016, iz koje je vidljivo da predstavlja poželjnog partnera na projektu, odnosno da ne postoje okolnosti koje bi dovele u pitanje integritet ponuditelja, a kamoli koje okolnosti bi za krajnju konzekvencu imale isključenje ponuditelja iz postupak nabave.“ U nastavku žalitelj opisuje dostavljene dokumente slično kao što je u žalbi opisao. U prilogu podneska žalitelj je naručitelju dostavio sljedeće dokumente: Dopis

Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 4. studenog 2021.; 2. Pravilnik društva Infracert d.o.o. o uspostavljanju Vijeća za certifikaciju od 1. siječnja 2021.; 3. Propisi aktivnosti Vijeća za certifikaciju od 26. kolovoza 2022.; 4. Nominaciju članova vijeća za certifikaciju od 4. srpnja 2022.; 5. Organizacijska shema društva Infracert d.o.o. prema normi HRN EN ISO/IEC 17065:2013, 6. Identifikacija rizika nepristranosti; 7. Izjava o nepristranosti i povjerljivosti direktora certifikacije Milivoja Mandića od 10. studenog 2022.; 8. Izjava o nepristranosti i povjerljivosti generalnog direktora društva Michala Szlendaka od 24. lipnja 2022.; 9. Izjava o nepristranosti i povjerljivosti generalnog direktora društva Jaceka Tomaszewskog; 10. Popravne i preventivne radnje od 20. ožujka 2020.; 11. Registar popravnih i preventivnih radnji, u kojemu je zadnja radnja datirana s 31. prosinca 2022.; 12. Ugovor sklopljen između Infracert d.o.o. i Consulto qualitas, obrta za usluge, Zagreb o usluzi vođenja sustava upravljanja u certifikacijskom tijelu prema zahtjevima norme HRN EN ISO/IEC 17065 u funkciji voditelja kvalitete, od 1. prosinca 2022.; 13. Izvešće o auditu u postupku Sustav upravljanja sukladno HRN EN ISO/IEC 17065 od 25. listopada 2022.; 14. Korektivne mjere društva Infracert TSI, Varšava, Poljska od 20. prosinca 2022.; 15. Potvrda društva Swietelsky d.o.o. Zagreb o urednom ispunjenju ugovora - ishodio DeBo certifikat za elektroenergetski strukturni podsustav; 17. i 18. Potvrde o sudjelovanju na projektu „Unaprjeđenje infrastrukture u luci Rijeka - kontejnerski terminal Zagrebačkog pristaništa“, postupak DeBo provjere sukladnosti, certifikat ishoden 6. listopada 2021.

Uvidom u Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj žalitelja zajednicu isključio iz postupka nabave sa sljedećim obrazloženjem: “Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 3. listopada 2022. podrobno obrazložio razloge isključenja ponuditelja. Razlozi su sljedeći: Naručitelj je u točki 3.3. c. Ostale osnove za isključenje dokumentacije o nabavi propisao da će isključiti gospodarski subjekt iz postupka javne nabave ako može dokazati odgovarajućim sredstvima da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet. Gospodarski subjekt Infracert d.o.o. počinio je teški profesionalni propust u odnosu na naručitelja što je utvrđeno po provedenom postupku interne kontrole Ureda za internu kontrolu poslovanja HŽ Infrastrukture d.o.o. (Odluka Uprave UI-190-8-1/21 od 12. srpnja 2021.). Zaposlenica HŽ Infrastrukture d.o.o. izravno je komunicirala sa vanjskim suradnicima HŽ Infrastrukture d.o.o., sa gospodarskim subjektom Infracert d.o.o. Tijekom provedbe projekta „Razvoj multimodalne platforme u Luci Rijeka i povezivanje s kontejnerskim terminalom Jadranska vrata“ gospodarski subjekt Infracert d.o.o. koristio je djelatnicu HŽ Infrastrukture d.o.o., u djelu tehničkog znanja provjere sukladnosti za građevinski infrastrukturni podsustav na projektu gdje je HŽ Infrastruktura d.o.o. investitor. Na navedenom projektu gospodarski subjekt Infracert d.o.o. bio je odgovoran za provedbu postupka ocjenjivanja sukladnosti podsustava s nacionalnim tehničkim pravilima u skladu s člancima 47. i 49. Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava. Navedeno postupanje izričito je zabranjeno člancima 40. - 42. Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava, a koji se odnose na nepristranost tijela za ocjenjivanje sukladnosti, njihove uprave i osoblja koji obavljaju ocjenjivanje te da isto mora biti neovisno o organizaciji ili proizvođaču čiji proizvod ocjenjuje.

Člankom 40. stavkom 3. toga Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava propisano je da nepristranost tijela za ocjenjivanje sukladnosti, njihove uprave i osoblja koji obavljaju ocjenjivanje mora biti osigurana. U svrhu sprečavanja daljnje štete, naručitelj je pisanim putem obavijestio European Union Agency for Railways (ERA), Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture te Agenciju za sigurnost željezničkog prometa. U skladu s navedenim naručitelj je isključio zajednicu gospodarskih subjekata Infracert d.o.o., Infracert TSI sp. z o.o. i Rina Services S.p.A.

Državna komisija je u prethodnom rješenju kao valjano prihvatila obrazloženje i argumentaciju naručitelja, s time da konačnu ocjenu o tome da li na strani žalitelja postoji osnova za isključenje iz točke 3.3. dokumentacije o nabavi i članka 254. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, naručitelj može donijeti tek nakon što žalitelju zajednici pruži mogućnost primjene mjere samokorigiranja. U skladu s time naručitelj je dopisom broj 71-EU/22, ZGČ, od 14. prosinca 2022. zatražio od zajednice gospodarskih subjekata dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016. Zajednica gospodarskih subjekata Infracert d.o.o.; Infracert TSI sp. z o.o.; Rina Services S.p.A. je 22. prosinca 2022. dostavila svoje očitovanje. Naručitelj navedeno očitovanje nije prihvatio iz slijedećih razloga:

A) Gospodarski subjekt Infracert d.o.o. nedvojbeno je kriv za teški profesionalni propust, koju je činjenicu izrijekom potvrdila i Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u svom Rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/712, URBROJ: 354-02/5-22-17 od 24. studenoga 2022. Unatoč navedenom, zajednica gospodarskih subjekata u svom odgovoru od 22. prosinca 2022. i dalje tvrdi: „Ponuditelj prije svega kategorički tvrdi da naspram naručitelja nikada nije učinio nikakav propust, a kamoli da je počinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet koji bi za krajnji rezultat imalo isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave.“ Već sama činjenica da zajednica gospodarskih subjekata i dalje, nakon izričite odluke Državne komisije, i dalje tvrdi da član zajednice Infracert d.o.o. nije počinio teški profesionalni propust dovoljan je razlog da naručitelj smatra da zajednica gospodarskih subjekata nije pouzdan partner. Naručitelj je odgovarajućim sredstvima dokazao da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, što je, ponajviše, Državna komisija u svom rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01 /712, URBROJ: 354-02/5-22-17 od 24. studenoga 2022. izrijekom potvrdila: „Dakle, navedeno obrazloženje i argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu, kao valjano prihvaća i ovo tijelo ...“. I pored toga gospodarski subjekt i dalje negira bilo kakav propust, što znači da postoji sasvim realna mogućnost da će i na ostalim ugovorima postupati isto. To je samo po sebi više nego dovoljno za ponovno isključenje gospodarskog subjekta.

B) Zajednica gospodarskih subjekata izričito tvrdi da član zajednice Infracert d.o.o. nije počinio teški profesionalni propust spram naručitelja. Posljedično zajednica gospodarskih subjekata nije mogla niti je poduzela ikakve specifične korektivne mjere u odnosu na utvrđeni počinjeni teški profesionalni propust, obzirom da navedeni propust niti ne priznaje. Niti jedan od 18 dokumenata koje je u svom odgovoru od 22. prosinca 2022. zajednica gospodarskih subjekata dostavila naručitelju ne odnosi se na eventualne korektivne mjere koje se odnose na specifično inkriminirano postupanje (koristio je djelatnicu HŽ Infrastrukture d.o.o., u djelu tehničkog znanja provjere sukladnosti za građevinski infrastrukturni podsustav na projektu gdje je HŽ Infrastruktura d.o.o. investitor, što je suprotno s nacionalnim tehničkim pravilima u skladu s člancima 47. i 49. Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava). Navedeni dokumenti nevezani su na počinjeni teški profesionalni propust, već čine dio sustava certificiranja člana zajednice Infracert d.o.o. za dobivanje i održavanje ovlaštenja Europske Komisije za Tijelo za ocjenjivanje sukladnosti, Prijavljena tijelo (eng. NoBo - Notified Body) sukladno Zakonu o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava, Direktivi 2008/57/EZ Europskog parlamenta i vijeća od 17. lipnja 2008. o interoperabilnosti željezničkog sustava unutar Zajednice i Direktivi 2016/797 Europskog parlamenta i vijeća od 11. svibnja 2016. o interoperabilnosti željezničkog sustava u Europskoj uniji, te ovlaštenja za imenovane tijelo (eng. DeBo - Designated Body). Dakle, gospodarski subjekt nije priznao počinjenje profesionalnog propusta niti je poduzeo ikakve mjere koje je ocjenjuju se uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti navedenog propusta pa ga naručitelj i dalje smatra nepouzdanim partnerom u ovom postupku javne nabave.“

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 254. stavka 1. točka 3., članka 255., članka 290. stavka 1., članka 301. stavaka 1. i 2., članka 399. stavka 3., članka 403., članka 404. stavka 3. ZJN 2016 te članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

Člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršen odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Članak 254. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 propisuje da naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako može dokazati odgovarajućim sredstvima da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet.

Člankom 255. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. i članka 254. stavka 1. toga Zakona može javnom naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Stavom 2. toga članka propisano je da poduzimanje mjera iz stavka 1. toga članka gospodarski subjekt dokazuje: 1. plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene kaznenim djelom ili propustom; 2. aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi s kaznenim djelom ili propustom; 3. odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih kaznenih djela ili propusta. Stavkom 3. toga članka propisano je da se mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je obavezan obrazložiti razloge prihvatanja ili neprihvatanja mjera. Stavkom 4. toga članka propisano je da naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene.

U pogledu predmetne fakultativne osnove za isključenje valja podsjetiti da su osnove za isključenje prema članku 254. stavka 1. ZJN 2016 propisane kao fakultativni, a ne obvezni kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, dakle, naručitelj (tako i sektorski) ih može, ali i ne mora propisati u dokumentaciji o nabavi. No, u situaciji kada ih naručitelj odluči propisati u svojoj dokumentaciji o nabavi tada navedeni kriterij postaje obvezni kriterij (osnova za isključenje), što znači da je naručitelj tada dužan u postupku javne nabave utvrđivati ne/postojanje propisanih osnova za isključenje i u odnosu na utvrđeno ocijeniti ponudu.

Nadalje, iz dikcije odredbi članka 254. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 proizlazi da je ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta povjerena naručitelju koji slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka utvrđuje može li dokazati da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet. Povezujući navedenu odredbu s odredbama članka 255. ZJN 2016 proizlazi da je naručitelj taj koji je odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka te isti ima slobodu, ali i odgovornost, ocijeniti pouzdanost svakog gospodarskog subjekta nakon što mu pruži priliku da dokaže svoju pouzdanost sukladno odredbama članka 255. ZJN 2016.

Iz Presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: UsII-101/19-10, od 14. ožujka 2019., razvidan je stav Suda da kod ocjene postojanja osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 3. (teški profesionalni propust) i točke 7. (značajni ili opetovani nedostaci) treba imati na umu i mjerodavnu Direktivu 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (u daljnjem tekstu: Direktiva), čiji mjerodavni članak 57. stavak 4. treba

sagledavati zajedno sa uvodnom izjavom br. 101, sadržanoj u Preambuli Direktive, u kojoj je navedeno sljedeće: „Javnim naručiteljima također bi se trebala pružiti mogućnost isključenja gospodarskih subjekata koji su dokazano nepouzdan jer su, primjerice, prekršili okolišne ili društvene obveze, uključujući pravila o dostupnosti osobe s invaliditetom, ili su počinili ostale oblike teških poslovnih prekršaja, poput kršenja pravila o tržišnom natjecanju ili prava intelektualnog vlasništva. Trebalo bi razjasniti da teški poslovni prekršaji mogu dovesti u pitanje integritet gospodarskog subjekta i tako ga isključiti iz dodjele javnog ugovora neovisno o tome bi li inače imao tehničke i ekonomske sposobnosti za izvršenje ugovora. Uzimajući u obzir činjenicu da će javni naručitelj biti odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka, javni naručitelji također bi trebali biti slobodni razmotriti slučaj postojanja teškog poslovnog prekršaja, u kojem, prije donošenja konačne i obvezujuće odluke o postojanju obvezujućih osnova za isključenje, mogu na bilo koji način dokazati da je gospodarski subjekt prekršio svoje obveze, uključujući obveze vezane uz plaćanje poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, osim ako je drugačije predviđeno nacionalnim pravom. Također bi trebali biti u mogućnosti isključiti natjecatelje ili ponuditelje čija je izvedba u prethodnim javnim ugovorima imala velike nedostatke vezane uz bitne zahtjeve, primjerice, ako natjecatelji ili ponuditelji nisu izvršili isporuku ili svoje obveze, ako su isporučeni proizvod ili pružena usluga imali znatne nedostatke zbog kojih su bili neiskoristivi za potrebe kojima su namijenjeni ili ako su se natjecatelji ili ponuditelji ponašali na neprimjeren način koji dovodi u pitanje pouzdanost gospodarskog subjekta. U nacionalnom pravu trebalo bi predvidjeti maksimalno trajanje takvog isključenja. Pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji bi trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti. Manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta. Ipak, ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje“.

Ratio uvodne izjave br. 101, sadržane u Preambuli Direktive 2014/24/EU je da se naručitelju daje mogućnost isključenja gospodarskog subjekta koji je dokazano nepouzdan, odnosno čiji je integritet doveden u pitanje, jer će u konačnici javni naručitelj biti taj koji je odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka pa slijedom toga naručitelj ima pravo i na diskrecijsku ocjenu poduzetih mjera samokorigiranja, odnosno jesu li poduzete mjere, prema njegovom sudu u konkretnim okolnostima, primjerene kako bi ocijenio pouzdanost gospodarskog subjekta za izvršenje konkretnog ugovora, naravno uz vođenje računa o načelu proporcionalnosti.

Iz spisa proizlazi da je Državna komisija u prethodnom žalbenom postupku utvrdila da je naručitelj dokazao i osnovanim argumentima potkrijepio svoju ocjenu da je u konkretnom slučaju član žalitelja zajednice Infracert d.o.o. kriv za teški profesionalni propust zbog nedozvoljene komunikacije između predstavnika toga člana zajednice žalitelja i zaposlenice naručitelja. S obzirom na to i kogentnu odredbu članka 404. stavka 3. ZJN 2016, kojom je propisano da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku, žalbeni navod kojim žalitelj ističe da naručitelj nije dokazao da je počinio teški profesionalni propust u odnosu na naručitelja ocijenjen je neosnovanim.

Državna komisija je prethodnim rješenjem naručitelja uputila da prije odluke o isključenju žalitelja zajednice iz postupka nabave, kao krajnje i najstrože mjere zbog koje zajednica apsolutno gubi mogućnost sklapanja ugovora, morao omogućiti žalitelju zajednici dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016, na način da dostavi dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost, bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje, a što je u predmetnom postupku naručitelj i učinio. Iz spisa predmeta evidentno je da je naručitelj žalitelju zajednici pružio mogućnost dostave dokaza o mjerama koje je poduzeo kako bi

dokazao svoju pouzdanost, a koje je dokaze prema Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj u konačnici nije prihvatio kao dokaze o primjerenim mjerama i ocijenio da postoji osnova za isključenje iz točke 3.3.b) Uputa ponuditeljima dokumentacije o nabavi (teški profesionalni propust). Naručitelj je svoju ocjenu obrazložio u bitnom time da žalitelj zajednica poriče da je došlo do nedozvoljene komunikacije koju je naručitelj okvalificirao kao teški profesionalni propust te da žalitelj zajednica nije poduzeo nikakve mjere kojima bi otklonio takvo eventualno postupanje svojih predstavnika u budućnosti, točnije da se ni jedan od 18 dostavljenih dokumenata ne odnosi na korektivne mjere vezane za specifično inkriminirano postupanje predstavnika člana zajednice, zbog čega ga i dalje smatra nepouzdanim partnerom u predmetnom postupku javne nabave.

Državna komisija prihvaća argumentaciju naručitelja iznesenu u odgovoru na žalbu kao osnovanu, budući da je naručitelj obrazložio na temelju kojih činjenica i okolnosti opisane mjere u konkretnom slučaju ne smatra prihvatljivim mjerama samokorigiranja žalitelja zajednice i iz kojih razloga žalitelja zajednicu i dalje smatra nepouzdanim partnerom u predmetnom postupku javne nabave. Naime, iz spisa proizlazi da je član zajednice Infracert d.o.o. imao odobrenje/ovlaštenje nadležnog Ministarstva kao imenovano tijelo za ocjenjivanje sukladnosti koje je imenovano u Republici Hrvatskoj te provodi postupke ocjenjivanja i redovitog nadzora ispunjenja zahtjeva na temelju Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava te da je u sklopu navedene certifikacije imao implementirana pravila o nepristranosti svojih zaposlenika, no da je unatoč tome došlo do povrede pravila o nepristranosti koje je počinio predstavnik člana zajednice Infracert d.o.o. Slijedom navedenog, prema ocjeni Državne komisije naručitelj opravdano ocijenio da je njegovo povjerenje u postupanje toga člana zajednice narušeno, odnosno da dostavljenim dokazima nije dokazao svoju pouzdanost s obzirom na to da se isti ne odnose na poduzete mjere samokorekcije koje bi bile usmjerene na otklanjanje mogućnosti da se u budućnosti ponove propusti (koji su nastali unatoč ispunjavanju uvjeta za ovlaštenje za ocjenjivanje sukladnosti), a koje je naručitelj ocijenio profesionalnim propustom, već žalitelj kao dokaze da je poduzeo mjere samokorigiranja dostavlja dokumente koji se odnose na okolnosti koje su postojale i u vrijeme počinjenja profesionalnog propusta.

Slijedom svega naprijed navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje te brižljivom i savjesnom ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila da nema osnove za zaključak da je naručitelj u konkretnom slučaju povrijedio odredbu članka 255. stavka 3. ZJN 2016, odnosno da poduzete mjere samokorigiranja koje je žalitelj zajednica poduzeo nije zakonito ocijenio i obrazložio pa je slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Vezano za Izjavu politike nepristranosti društva Infracert d.o.o. od 1. siječnja 2023. ističe se da nema utjecaja na rješenje ove upravne stvari jer je dostavljena Državnoj komisiji kao prilog žalbe i evidentno nije bila predmetnom ocjene naručitelja u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, a na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj zajednica je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.473,61 eura, na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i trošak sastava žalbe putem opunomoćenika s pripadajućim PDV-om.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, neosnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

