



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/848
URBROJ: 354-02/2-23-10
Zagreb, 30. siječnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila, d.d., Zagreb, OIB: 86247075815, kojeg zastupa opunomoćenik, Damjan Krivić, odvjetnik iz Gugić, Kovačić & Krivić - odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, OIB: 13484501240, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom skapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2022/S 0F5-0006681, predmet nabave: nabava novih vodomjera i opreme za daljinsko očitavanje, naručitelja VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o., Novi Vinodolski, OIB: 36612651354, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila, d.d., Zagreb za održavanjem usmene rasprave kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila, d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila, d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o., Novi Vinodolski objavio je 22. veljače 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom skapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2022/S 0F5-0006681, radi nabave novih vodomjera i opreme za daljinsko očitavanje. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene (90%) i roka isporuke (10%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj obje ponude ocijenio valjanima te je kao najpovoljniju odabrao ponudu gospodarskog subjekta CMC Group d.o.o., Buzet. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je izjavio gospodarski subjekt IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila, d.d.,

Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/588, URBROJ: 354-02/2-22-9 od 18. listopada 2022. poništilo odluku o odabiru te je vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je nakon toga izvršio drugi pregled i ocjenu ponuda te je kao najpovoljniju odabrao ponudu gospodarskog subjekta CMC Group d.o.o., Buzet. Navedena odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 16. prosinca 2022.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 27. prosinca 2022. izjavio gospodarski subjekt IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila, d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava postupanje naručitelja prilikom ponovljenog pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.846,89 eura/28.984,38 kuna, i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, zatim 937,50 kune uvećano za 234,38 kuna PDV-a za sastav žalbe, 937,50 kuna za sastav podneska od 4. siječnja 2023., 937,50 kn za sastav podneska od 5. siječnja 2023. te 937,50 kune za sastav podneska od 16. siječnja 2023.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu i potvrditi odluku o odabiru.

Odabrani ponuditelj, u očitovanjima, predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te dodatka zapisniku, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi predlaže po potrebi, radi razjašnjenja činjenica zakazati usmenu raspravu.

Člankom 427. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja.

Razmatrajući prijedlog žalitelja, utvrđeno je prvenstveno da žalitelj u svom prijedlogu za održavanje usmene rasprave nije specificirao koje bi činjenice bilo potrebno raspraviti. Iz žalbenih navoda je vidljivo da žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u bitnom navodeći da nije zadovoljio tehničke specifikacije predmeta nabave. U pogledu dokaza, valja ukazati na to da je u konkretnom slučaju, uzimajući u obzir žalbene navode, sve relevantne dokaze koje je žalitelj smatrao potrebnim za dokazivanje navoda imao mogućnost i trebao dostaviti tijekom žalbenog postupka, a žalitelj nije predložio izvođenje nekih drugih dokaza na usmenoj raspravi. Stoga bi prema ocjeni ovog tijela, održavanje usmene rasprave u konkretnom slučaju bilo protivno načelu učinkovitosti, budući da se žalbeni postupak treba provesti brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova onemogućavajući zlouporabu prava stranaka u postupku. Dakle, ovo je tijelo u konkretnom žalbenom postupku utvrdilo da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri razjašnjeno, pri čemu ne postoje okolnosti koje bi stranke trebale u pogledu spornih činjenica dodatno razjasniti

te u tom smislu ne postoji potreba niti bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu, pa je slijedom navedenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj ponovno odabrao ponudu odabranog ponuditelja čime je po njegovom mišljenju prekršio odredbu članka 425. stavka 5. i 6. ZJN 2016. Žalitelj navodi da je svatko dužan poštovati izvršnu odluku Državne komisije, a osobito naručitelj koji je obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana pri čemu je vezan pravnim shvaćanjima i primjedbama tog tijela. Polazeći od činjenice da je Državna komisija utvrdila kako prihvaća žaliteljev navod o suprotnosti ponuđenog vodomjera SENSUS MeiStream Plus zahtjevima iz tehničke specifikacije budući da predmetni vodomjer nije moguće instalirati u vertikalnom položaju, žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan odbiti navedenu ponudu te prihvatiti žaliteljevu ponudu. Po jednakom principu, a polazeći od činjenice da je Državna komisija prihvatila žalbeni navod sukladno kojemu induktivni davači impulsa SENSUS HRI-MEI nemaju izvedbu 1/1 litara impuls, žalitelj smatra da je naručitelj i zbog ovog razloga bio dužan odbiti navedenu ponudu te prihvatiti žaliteljevu ponudu. Međutim, žalitelj ukazuje na to da je naručitelj odlučio provesti ponovljeni postupak pregleda ponuda, kao da Državna komisija nije prethodno spomenutim rješenjem zauzela stav o neprihvatljivosti ponude odabranog ponuditelja zbog suprotnosti ponuđenog vodomjera SENSUS MeiStream Plus i induktivnog davača impulsa SENSUS HRI-MEI dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj dalje navodi da je ranijom žalbom dokazao da ponuđeni industrijski vodomjer SENSUS MeiStream Plus nema mogućnost ugradnje u vertikalnom položaju, a što je traženo dokumentacijom o nabavi. Žalbeni navod je, smatra žalitelj, dokazan EU Potvrdom o ispitivanju tipa te katalogom i uputstvima za ugradnju vodomjera koji su i dalje dostupni na službenoj stranici proizvođača Sensus. Navodi dalje da odabrani ponuditelj uz novo pojašnjenje ponude u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavlja isti katalog SENSUS MeiStream PLUS na osnovu kojeg je Državna komisija već utvrdila osnovanim žaliteljev žalbeni navod. Pored jasno naznačenog podatka da se ponuđeni vodomjer MeiStream Plus može ugraditi isključivo u horizontalnom položaju, ispod toga je navedeno da, ukoliko se vodomjer koristi za naplatu (a naručitelj ga sigurno koristi u tu svrhu), mora se slijediti oznaka na tipskoj pločici vodomjera. Na tipskoj pločici vodomjera se mogu navesti samo podaci koji su sadržani u Potvrdi o EU ispitivanju tipa. Potvrda za vodomjer SENSUS MeiStream Plus ne predviđa vertikalnu ugradnju vodomjera, stoga na njegovoj tipskoj pločici ne može biti upisan vertikalni položaj ugradnje. Prema uputi proizvođača, takav vodomjer se ne može i ne smije ugraditi vertikalno.

Žalitelj također tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio neistinit katalog u kojega je odabrani ponuditelj nadodao dio o ugradnji u horizontalnom i vertikalnom položaju iako je izvorni katalog sadržavao isključivo opciju horizontalne ugradnje (a ne i vertikalne). Predmetnu tvrdnju, smatra žalitelj, dokazuje navod s treće stranice istog tog kataloga, u odjeljku Ugradnja. Kada je odabrani ponuditelj već pristupio postupku prilagodbe kataloga vodomjera SENSUS MeiStream PLUS na način da je nadodao dio u ugradnji u oba, horizontalna i vertikalna smjera, tada je trebao prepraviti i gore navedeni dio s treće stranice na kojemu i dalje stoji kako je ugradnja moguća isključivo u horizontalnom, a ne i u vertikalnom položaju.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj uz pojašnjenje dostavlja i prijevod ispisa sa web stranice proizvođača na kojem je naknadno, nakon podnošenja prethodne žalbe, dodan dio za vertikalnu ugradnju. Sve i da je sad omogućena vertikalna ugradnja, žalitelj nastavlja, u trenutku predaje ponude ta mogućnost na web

stranici nije bila navedena. Međutim, na istoj toj stranici, u odjeljku Svojstva i dokumenti, i dalje stoji navod o isključivo vodoravnom (horizontalnom) položaju ugradnje.

Odabrani ponuditelj je, ukazuje dalje žalitelj, dostavio i Izjavu proizvođača u kojoj se tvrdi kako se MeiStream može ugraditi i u vertikalnom položaju, no tada se ne može definirati točnost mjerenja. Isto je proizvođač odgovorio i na upit koji mu je poslao direktno naručitelj preko odvjetnika. Žalitelj smatra da se radi o apsurdnom odgovoru i tvrdnji proizvođača vodomjera. Smatra da je za predmet ovog spora bitno može li se vodomjer ugraditi u vertikalnom položaju prema zakonu i prema MID odobrenju izdanom od ovlaštenog instituta te može li on u vertikalnom položaju biti zakonsko mjerilo i ispunjavati svoju osnovnu funkciju, a to je mjerenje potrošene vode, što očito nije slučaj za SENSUS MeiStream PLUS. Iz izjava proizvođača jasno je vidljivo kako vodomjer ugrađen vertikalno nema definiranu točnost. Žalitelj drži da to samo dodatno potvrđuje žalbene navode kako u EU Potvrdi o ispitivanju tipa nije naveden vertikalni položaj ugradnje jer vodomjer nije namijenjen za istu te se niti ne smije ugraditi vertikalno, pri čemu upućuje na relevantne odredbe Pravilnika o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima koji se odnose na mjerila (Narodne novine, broj 21/16) iz kojih proizlazi da se vertikalno ugrađen vodomjer ne može koristiti kao zakonito mjerilo.

Žalitelj ukazuje na to da iz upute proizvođača (uputstvima za ugradnju vodomjera) SENSUS za vodomjer MeiStream Plus, a koji su dostavljeni uz prvu žalbu i koje se nalaze na službenim web stranicama proizvođača Sensus, jasno je vidljivo da se ne može ugraditi vertikalno.

Žalitelj stoga zaključuje da je jasno da mjerilo mora ima upisan podatak o točnosti, a ovdje proizvođač ne zna koja je to točnost u vertikalnom položaju. Naručitelj je troškovnikom tražio da vodomjer mora imati mogućnost vertikalne ugradnje što znači da ima potrebu ugraditi tu vrstu vodomjera vertikalno. S obzirom da je prihvatio pojašnjenje odabranog ponuditelja i proizvođača da se može ugraditi vertikalno, ali da nema definiranu točnost, to znači da naručitelj svjesno ima namjeru ugraditi nezakonito mjerilo i preko njega nezakonito mjeriti i naplaćivati potrošenu vodu, što samo ukazuje kako je naručitelj odabirom postupio protivno dokumentaciji o nabavi i uputi Državne komisije.

Žalitelj dalje ukazuje na to da davač impulsa Sensus HRI Mei za industrijske vodomjere nema opciju 1 impuls/1 litra kao što je traženo točkom 6. Troškovnika. Žalitelj, slično kao za vodomjer, navodi da je žalbeni navod u prvoj žalbi ocijenjen osnovanim. Žalitelj dalje opisuje da je naručitelj prije donošenja druge odluke o odabiru tražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja te od proizvođača SENSUS. Odabrani ponuditelj pojašnjava kako davač impulsa ipak ima opciju 1 impuls/1 litra te da je to razvidno iz dostavljenog kataloga. Žalitelj upućuje na dokaze koje je dostavio odabrani ponuditelj, i to katalog Sensus HRI te tehnički list za HRI Mei podatkovno sučelje. Iz dostavljenog kataloga za industrijski vodomjer SENSUS MeiStream Plus, navodi žalitelj, razvidno je da davač impulsa HRI Mei za stavku 6.4. ima najmanju vrijednost impulsa 0.01 m³ (10 litara) za profile DN 40 - 100 te 0.1 m³ (100 litara) za profil DN 150, a troškovnikom je tražen 1 impuls/1 litra. Žalitelj zaključuje da je sporan davač impulsa za industrijske vodomjere MeiStream Plus koji su ponuđeni i to u profilima DN 50 - 150. Za profile DN 40 – DN 300 je navedeno kako vrijednost impulsa 1l nije moguća. Iz dostavljenog kataloga HRI Mei se vidi kako se isti ne odnosi na industrijske nego za kućne vodomjere, na pregledu sustava su prikazani svi vodomjeri na koje se isti može montirati, a nema industrijskog vodomjera Sensus MeiStream Plus. U Izjavi proizvođača navedeno je kako se HRI Mei može programirati za slanje impulsa za svaku litru koja prolazi kroz mjerač, ali samo na registru malih vodomjera Meitwin. Time

je i sam proizvođač SENSUS potvrdio kako se 1 impuls/1 litra ne može koristiti na industrijskim vodomjerima MeiStream Plus nego na malom vodomjeru kombiniranog MeiTwin. Žalitelj zaključuje da je žalbeni navod osnovan, i to polazeći od činjenica da je Državna komisija rješenjem od 18. listopada 2022. utvrdila kako induktivni davači impulsa SENSUS HRI-Mei nemaju izvedbu 1/1 litara impuls te da su suprotni dokumentaciji o nabavi, da iz kataloga Sensus HRI te tehničkog lista za HRi Mei podatkovno sučelje, proizlazi da „Impulsni izlaz ima vrijednost impulsa 1imp/1l samo za vodomjer profila DN 20” (i to samo za vodomjer 612 MTW koji ovdje nije ponuđen) ali ne i za ponuđeni SENSUS MeiStream PLUS, da je proizvođač SENSUS u Izjavi naveo kako se HRI Mei može programirati za slanje impulsa za svaku litru koja prolazi kroz mjerač, ali samo na registru malih vodomjera Meitwin, ali ne i na primjeru industrijskih vodomjera MeiStream PLUS.

Naručitelj u odgovoru na žalbu zaprimljenom 30. prosinca 2022. navodi da Državna komisija u svom rješenju nije navela da ponuda odabranog ponuditelja nije ispravna i da istu treba odbiti, već je ukazala da postoje kontradiktornosti i nejasnoće u istoj. Navodi da bi pogrešno postupio da je odbio ponudu odabranog ponuditelja bez da je izvršio svoju obvezu iz članka 293. ZJN 2016 i zatražio dopunu i razjašnjenje ponude. Opreza radi naručitelj se i sam obratio proizvođaču opreme SENSUS. Dobivenim razjašnjenjem ponuditelja te razjašnjenjem dobivenim od proizvođača opreme SENSUS naručitelj navodi da je otklonio nejasnoće ponude te je istu odabrao kao ekonomski najpovoljniju.

Žalitelj ustraje na žalbenom navodu da vodomjer SENSUS Meistream plus nema mogućnost vertikalne ugradnje te isto smatra dokazanim EU potvrdom o ispitivanju tipa te katalogom i uputstvima za ugradnju vodomjera koji su dostupni na Internetu. Naručitelj navodi da je na stranicama Meistream plus dostupan katalog u kojem je jasno i nedvojbeno navedeno da vodomjer ima mogućnost horizontalne i vertikalne ugradnje. Budući da se na Internetu očito mogu naći katalogi u kojima su naglašeni različiti podaci, opreza radi, naručitelj je uputio upit proizvođaču vodomjera putem službene Internet stranice te od istog dobio jasno i nedvojbeno pojašnjenje da vodomjer ima mogućnost vertikalne ugradnje. Iz navedenog odgovora jasno je i zašto se u dijelu gdje se govori o instalaciji spominje samo horizontalna instalacija, a to je stoga što vodomjer u okomitoj instalaciji nema definiranu točnost. Stoga ne bi s pravom mogao naručitelj odbiti ponudu zato što ponuđeni vodomjer nema definiranu točnost pri vertikalnoj ugradnji, a budući takav zahtjev naručitelj nije postavio u dokumentaciji o nabavi. Potvrda o EU ispitivanju tipa odnosi se na ispitivanje vodomjera pri horizontalnoj ugradnji, ali nikako ne može biti dokaz da se isti vodomjer ne može ugraditi vertikalno pri čemu bi ispitivanje moguće pokazalo donekle drugačije rezultate, ali bi takvo ispitivanje moralo biti zasebno provedeno. Usklađenost nuđenog predmeta nabave sa podzakonskim aktima o mjernoj opremi na koje se poziva žalitelj nije predmet ovog postupka. Nisu svi vodomjeri koje koristi naručitelj namijenjeni mjerenju temeljem kojeg se izdaju računi komitentima. Naručitelj ima cijeli niz svojih vodnih građevina (vodosprema, sabirnih komora, crpnih stanica, bušotina, kaptaža i sl.) u koje se također ugrađuju vodomjeri, a koji služe kontroli, planiranju i sl. U svakom slučaju, budući u troškovniku naručitelj nije propisao klasu točnosti pri vertikalnoj ugradnji, okolnost da odabrani ponuditelj za ponuđeni vodomjer nije dokazao klasu točnosti ne može biti osnov naručitelju za odbijanje ponude. Ako je žalitelj smatrao da ovakvi tehnički zahtjevi propisani u dokumentaciji o nabavi nisu razumni ili nisu u skladu sa podzakonskim aktima, onda je na takvu dokumentaciju o nabavi trebao uložiti žalbu.

Naručitelj navodi da žalitelj ustraje kod žalbenog navoda da ponuđeni davači impulsa SENSUS HRI Mei nemaju mogućnost izvedbe 1/1 odnosno 1 impuls za svaku

litru koja protječe kroz vodomjer. Niti vezano za ovaj žalbeni razlog Državna komisija nije u svom rješenju utvrdila da ponuđeni davači impulsa nemaju takvu mogućnost već je navela da nije jasno kako je naručitelj utvrdio da imaju. Postupajući po rješenju Državne komisije naručitelj je primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016 te je tražio dodatno pojašnjenje o tome da li ponuđeni davači impulsa ispunjavaju troškovnikom tražene zahtjeve. Naručitelj ukazuje na to da se zahtjev 1/1 - 1/100 litara po impulsu odnosi na sam davač impulsa, a ne na mogućnost vodomjera da taj impuls prikaže na svom brojčaniku. Namjera je naručitelja bila da nabavi uređaj koji će postavljati na svoje različite vodomjere (navedene u tablici u troškovniku). Način na koji će ga koristiti, navodi naručitelj, može biti 1/1 do 1/100 impuls/litra ovisno o vodomjeru i potrebi. Ponuđeni davač impulsa (kao uređaj koji ima svoje karakteristike potpuno odvojene od vodomjera) nesporno ima mogućnost davanja impulsa za svaku litru što proizvođač potvrđuje jasno i nedvojbeno. Stoga to jest uređaj koji odgovara naručiteljevim zahtjevima jer će ga npr. na industrijskim-kombiniranim vodomjerima (a koji se sastoje od premosnog i glavnog vodomjera) na premosnom/"bypass" vodomjeru koristiti na način da ga programira na 1/1 impuls/litra, a na glavnom vodomjeru na način da ga programira na 1/10 ili 1/100 impuls/litra. Mogućnost pak vodomjera da prikazuje protok svake litre nije uopće propisana kao tehnički zahtjev u točki 6. Davači impulsa, ali niti u jednoj drugoj točki troškovnika. Stoga dokazivanje žalitelja da vodomjer sa 10 litarskom kazaljkom ili 100 litarskom kazaljkom ne može prikazati 1 impuls dan za 1 litru protoka, ne dokazuje da sam davač impulsa (kao zaseban uređaj) nema mogućnost davanja impulsa za svaku litru protoka. Naručitelj obrazlaže da impulsni izlaz (pulse output) od "1" postoji, ali da se prikazuje samo ukoliko postoji kazaljka od jedne litre. Impulsni izlaz "1" ne prestaje postojati kada vodomjer ima deset litarsku kazaljku, već ga vodomjer tada ne može prikazati sve do protoka od 10 litara kada po formuli razd. (D) = Izlaz impulse / Pokazivač (pick up), "Izlaz impulsa=10": "pokazivač (kazaljka)=10" očigledno iznosi 1 te je to formula, odnosno način izračuna, kojim je naručitelj i kod prvog pregleda potvrdio postojanje tražene tehničke specifikacije. Dakle na vodomjeru na kojem postoji 1l kazaljka moguć je i prikaz 1/1 impuls/litra, a na vodomjerima s 10 litarskom ili 100 litarskom kazaljkom takav prikaz nije moguć, ali prikaz ne utječe na sposobnost izvedbe davača impulsa 1/1 litra/impuls. Zahtjev naručitelja iz točke 6. troškovnika bio je samo mogućnost izvedbe davača impulsa, a ne prikaz na vodomjeru.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja zaprimljenom 4. siječnja 2023. u bitnom ukazuje na to da isprave dostavljene u tijeku ovog žalbenog postupka ne dokazuju mogućnost vertikalne ugradnje vodomjera SENSUS MeiStream Plus s obzirom da u svoj dostavljenoj dokumentaciji stoje različiti podaci vezani za položaj ugradnje. Također, činjenica da i sam proizvođač navodi kako ponuđeni vodomjer pri vertikalnoj ugradnji nema definiranu točnost ukazuje na to da isti nije namijenjen za takvu ugradnju. Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj nije dokazao kojom matematičkom operacijom je izračunao da će ukupan umnožak davača impulsa i kazaljke biti 1 impuls/1 litra. Žalitelj smatra da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije otklonjena kontradiktornost o podacima glede mogućnosti ugradnje vodomjera SENSUS MeiStream Plus u vertikalnom položaju. Žalitelj ustraje u tvrdnji kako EU potvrda o ispitivanju tipa dokazuje osnovanost žalbenog navoda o nemogućnosti ugradnje predmetnog vodomjera u vertikalnom položaju iz razloga što predmetna EU potvrda ne predviđa ugradnju u navedenom položaju. Odgovor proizvođača SENSUS smatra apsurdnim jer je navedeno kako se MeiStream Plus može ugraditi vertikalno, ali onda nema definiranu točnost. Žalitelj smatra da naručitelj niti odabrani ponuditelj

nisu odgovorili na pitanje zašto je kod vodomjera MeiStream u katalogu i EU Potvrdi o ispitivanju tipa jasno navedeno da se može ugraditi i horizontalno i vertikalno, dok se za MeiStream Plus (ponuđen u ovom postupku) vertikalna ugradnja u EU Potvrdi i u većini kataloga uopće ne spominje.

U odnosu na davač impulsa žalitelj navodi da naručitelj nije dokazao kojom matematičkom operacijom je izračunao da će ukupan umnožak davača impulsa i kazaljke biti 1 impuls/1 litra. Naime, žalitelj navodi da su točkom 6. Troškovnika traženi davači impulsa za različite tipove vodomjera. Svi oni moraju imati izvedbe od 1/1 - 1/100 litara po impulsu. Za stavku 6.4., davač impulsa za industrijski vodomjer (a to je MeiStream Plus), odabrani ponuditelj je ponudio HRI Mei koji nema izvedbu 1 impuls / 1 litra za industrijski vodomjer. Žalitelj smatra da ovdje ponuđeni vodomjer i davač impulsa imaju mogućnost prijenosa minimalno 10 litara u jednom impulsu - dati će impuls kada kroz vodomjer prođe 10 litara. Nemoguće je da takav davač impulsa prenese impuls kada prođe jedna litra kroz vodomjer jer je isti limitiran na način da može prenijeti impuls samo kada prođe 10 litara.

Žalitelj je uz dodatno očitovanje od 5. siječnja 2023. dostavio novi dokaz - Mišljenje Državnog zavoda za mjeriteljstvo od 28. prosinca 2022. u kojem je navedeno sljedeće: "Stoga vodomjeri proizvođača Sensus tipa Mei Steram Plus odobreni EU potvrdom o ispitivanju oblikovnog i tehničkog rješenja ... koji imaju postavljenu EU oznaku sukladnosti moraju se u području zakonskog mjeriteljstva koristiti samo u horizontalnom načinu ugradnje i rada. Vlasnici mjerila koji u području zakonskog mjeriteljstva ne upotrebljavaju zakonita mjerila u skladu sa njihovom namjenom i ne održavaju zakonita mjerila u tehničkom stanju koje osigurava točnost mjerenja kaznit će se novčanom kaznom propisanom člankom 67. Zakona o mjeriteljstvu."

Odabrani ponuditelj u očitovanju zaprimljenom 9. siječnja 2023. navodi da žalitelj pokušava dokazati da vodomjer Sensus MeiStream Plus nema mogućnost ugradnje u vertikalnom položaju te dostavlja dokaze koje je prilagao uz prvu žalbu. Tako navodi da je odabrani ponuditelj dostavio neistinit katalog u kojega je nadodao dio o ugradnji u horizontalnom i vertikalnom položaju. Da su navodi žalitelja neistiniti jasno proizlazi iz e-mail prepiske između proizvođača i odvjetnice naručitelja u kojoj je proizvođač jasno potvrdio da je katalog kojeg je dostavio odabrani ponuditelj izradio sam proizvođač Sensus. Osim toga, navodi odabrani ponuditelj, pitanje kontradiktornosti podataka između kataloga, a koje se pojavilo u prethodnom žalbenom postupku, naručitelj je otklonio na način da je postavio upit direktno proizvođaču koji je potvrdio da su katalozi informativnog karaktera, da su katalozi iz različitog razdoblja te da stoga postoji i mogućnost razlike između njih. Odabrani ponuditelj ističe da naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi propisao da neki podatak o tehničkim karakteristikama vodomjera mora biti vidljiv na web stranici proizvođača niti ta činjenica može biti pokazatelj toga da li neki proizvod ima ili nema neku tehničku karakteristiku. Nadalje, odabrani ponuditelj ukazuje na to da u dokumentaciji o nabavi nije bilo propisano koju točnost vodomjer mora zadovoljiti u vertikalnom položaju te je taj dio navoda u potpunosti irelevantan. Osim toga, žalitelj maliciozno i bez ikakvih dokaza pokušava diskreditirati proizvođača Sensus. Odabrani je ponuditelj kao odgovor na zahtjev za pojašnjenje ponude dostavio Izjavu proizvođača Sensus u kojoj je isti nedvojbeno potvrdio da je ugradnja nuđenog vodomjera u vertikalnom položaju moguća. Identično je proizvođač Sensus potvrdio i naručitelju na njegov upit. Odabrani ponuditelj dalje navodi da s obzirom na to da nigdje u dokumentaciji nije definirano koju točnost vodomjer mora zadovoljiti u vertikalnom položaju, da u PTB ispitnom izvještaju nije ni analiziran taj dio. Ističe da s obzirom na to da je odabrani ponuditelj

nedvojbeno dokazao da ponuđeni vodomjer ima mogućnost i vertikalne i horizontalne ugradnje, da nije bilo osnove za odbijanje njegove ponude.

Odabrani ponuditelj dalje navodi da su davači impulsa i vodomjeri dvije različite, odvojene stvari te da se u potpunosti slaže s odgovorom naručitelja. U odnosu na navode žalitelja za stavku 6.4. ističe da su navodi neutemeljeni jer se taj vodomjer nalazi na kombiniranom vodomjeru MeiTwin za dimenzije DN 50, DN 80 i DN 100, stoga se za te vodomjere koriste HRIMEi i oni se programiraju 1 impuls za 1 litar. Stoga žalitelj namjerno pokušava pogrešno citirati dokumentaciju kako bi prikazao da je ponuđena pogrešna oprema te da odabrani ponuditelj nije ispunio tražene uvijete. Ovom prilikom potvrđujemo kao i proizvođač da je HRI Mei moguće isprogramirati 1 impuls na 1 litar te da u potpunosti zadovoljavamo dokumentaciju. Naime, iz Dodatka zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nedvojbeno utvrdio da davači impulsa koje je ponudio odabrani ponuditelj imaju opciju 1 impuls/1 litra. Navod iz Izjave proizvođača, da se HRI Mei može koristiti u aplikaciji na registru malih vodomjera Meitwin, znači da se HRI Mei može koristiti za industrijske vodomjere, jer vodomjeri Meitwin su kombinirani vodomjeri DN 50, DN 80 i DN 100 namijenjeni industrijskim potrošačima. Dakle, obzirom iz kataloga, Izjave proizvođača, podataka sa web stranice te očitovanja proizvođača nedvojbeno proizlazi da davač impulsa za industrijske vodomjere HRI koristi 1 impuls na 1 litru, a da je sa svim tim dokazima naručitelj raspolagao u trenutku donošenja odluke o odabiru, jasno je da je naručitelj utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava uvjetima iz dokumentacije te da je nema osnove odbiti.

Žalitelj u očitovanju na očitovanje odabranog ponuditelja zaprimljenom 17. siječnja 2023. u bitnom osporava tvrdnje odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na očitovanje žalitelja zaprimljenom 18. siječnja 2023. u bitnom osporava tvrdnje žalitelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka.

Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/588 ovo tijelo je u odnosu na vodomjer Sensus Meistream Plus u bitnom utvrdilo sljedeće:

“Dakle, žalitelj tvrdi da vodomjer koji nudi odabrani ponuditelj ne udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije koji se odnosi na mogućnost ugradnje u vertikalnom položaju, pri čemu ukazuje na dokumentaciju koja se odnosi na vodomjer iz koje po njegovom mišljenju navedena tvrdnja proizlazi. U odnosu na razlike kataloga na koji ukazuje žalitelj te kataloga koji je dostavio odabrani ponuditelj, ovo tijelo nalazi da sama činjenica da katalog sa web stranice proizvođača (koji je kao dokaz dostavio žalitelj) ne sadrži izrijeком rečenicu da je moguća horizontalna i vertikalna ugradnja ne upućuje na zaključak da vertikalna ugradnja nije moguća, niti iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj u tom dijelu katalog sam korigirao. Nadalje, iz podatka iz kataloga koji se odnosi na jedinstveni mjerni raspon u odnosu na horizontalnu ugradnju, također nije moguće zaključiti da nije moguća vertikalna ugradnja, već samo da se radi o podatku koji je vezan uz horizontalnu ugradnju. Također, u odnosu na podatke iz potvrde o ispitivanju tipa u dijelu koji se odnosi na naziv testiranih proizvoda, primjer oznake položaja ugradnje te primjer oznaka sukladnosti (“H”) nije moguće zaključiti da navedeni vodomjer nema mogućnost ugradnje u vertikalnom položaju, već da su testirani vodomjeri koji imaju priključke za horizontalnu ugradnju odnosno da se radi o prikazu primjera, upravo kako je u potvrdi i navedeno. Međutim, u žalbenom

postupku naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja u odnosu na podatak o ugradnji, odnosno instalaciji vodomjera iz kataloga i uputstava za ugradnju, u kojima je za ponuđeni vodomjer navedena mogućnost ugradnje (samo) horizontalno, dok je u uputama za drugu vrstu vodomjera navedena mogućnost ugradnje horizontalno i vertikalno. S obzirom na to da iz žalbenog postupka proizlazi da su podaci vezani uz mogućnost vertikalne ugradnje vodomjera Sensus Meistream Plus kontradiktorni, jer je iz kataloga odabranog ponuditelja vidljivo da je moguća vertikalna ugradnja, međutim u istom dokumentu naveden je podatak o (samo) horizontalnoj ugradnji, pri čemu naručitelj u žalbenom postupku nije otklonio navedenu dvojbu, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.”

Istim rješenjem ovo tijelo je u odnosu na davač impulse HRI Mei utvrdilo sljedeće:

“Dakle, sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi tehničkim listom ili katalogom trebalo je dokazati sukladnost ponuđenog predmeta nabave sa zahtjevima i kriterijima utvrđenim u tehničkim specifikacijama. Među strankama nije sporno da dostavljeni katalog za davače impulsa koje nudi odabrani ponuditelj ne sadrži izrijekom podatak o izvedbama davača impulsa, već je navedeni podatak potrebno izračunati. Uzimajući u obzir navedeno te činjenicu da naručitelj nije niti u žalbenom postupku dostavio izračune na temelju kojih je podataka iz kataloga utvrdio da navedeni davač impulsa ima tražene izvedbe, žalitelj opravdano ukazuje na to da nije jasno kojom matematičkom operacijom, odnosno na temelju kojih podataka je naručitelj izračunao da će ukupan umnožak davača impulsa i kazaljke biti 1 impuls/1 litra. Slijedom navedenog, a primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. stavak 3. ZJN 2016, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.”

Uvidom u Dodatak Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te priležeće dokaze ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u odnosu na sporna pitanja utvrđena rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/588 zatražio pojašnjenja i upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja te provjeru podataka. Naručitelj navodi sljedeće:

„Vezano uz žalbeni razlog i odluku DKOM-a pod A)

Naručitelj je u ponovljenom postupku:

1. Zatražio od ponuditelja CMC GROUP d.o.o. pojašnjenje i dopunu ponude na slanjem Zahtjeva dana 31.10.2022.g. Ponuditelj CMC GROUP je na Zahtjev za pojašnjenje odgovorio dana 8.11.2022.g.

2. Dana 11.11.2022. Naručitelj je uputio upit direktno proizvođaču vodomjera SENSUS te od istoga dobio odgovor 15.11.2022.g.

3. Naručitelj je tražio dodatno pojašnjenje od proizvođača vodomjera SENSUS dana 16.11.2022.g. te je od istoga dana 23.11.2022.g. dobio dodatno pojašnjenje.

U svojem Pojašnjenju, ponuditelj CMC Group d.o.o. navodi sljedeće:

„Ovim putem pojašnjavamo da vodomjer SENSUS MEISTREAM PLUS kojeg smo ponudili u svojoj ponudi ima mogućnost vertikalne ugradnje, kako je i bilo traženo u DoN-u, a što jasno proizlazi iz kataloga u kojem je na prvoj stranici navedeno da vodomjer može biti ugrađen u vertikalnoj ugradnji. Pored toga, kao dodatni dokaz da ponuđeni vodomjer ima mogućnost vertikalne ugradnje dostavljamo i prijevod isprintan sa web stranice proizvođača (dostupno na: <https://sensus.com/emea/products/meistream-plus/>) koja potvrđuje da se vodomjer može ugraditi i vertikalno. Također, dostavljamo i Izjavu od proizvođača kojom je nedvojbeno potvrđeno da vodomjer može biti ugrađen u vertikalnom položaju. S obzirom da nigdje u dokumentaciji nije definirano koju točnost moramo zadovoljiti u vertikalnom položaju te u PTB (ispitnom izvještaju nije ni analiziran taj dio) smatramo da smo u potpunosti ispunili sve zadane uvjete iz dokumentacije o nabavi.“

Ponuditelj CMC Group uz svoje pojašnjenje dostavlja ovjereni prijevod kataloga za vodomjer SENSUS Meistream plus u kojem se navodi:

Ugradnja u horizontalnom i vertikalnom položaju

Ponuditelj također dostavlja i prijevod ispisa sa web stranice proizvođača u kojem se navodi: Horizontalan i okomit položaj ugradnje

Dodatno, ponuditelj dostavlja i prijevod Izjave proizvođača u kojoj se navodi:

„Vodomjer MeistreamPlus također se može koristiti u okomitom položaju instalacije, no tada se ne može definirati - točnost mjerenja“

Opreza radi, Povjerenstvo za nabavu je uputilo upit i dodatni upit proizvođaču vodomjera SENSUS, o mogućnosti vertikalne ugradnje vodomjera Meistream plus te od istih dobio slijedeće odgovore:

„Ovime Vas obavještavam da naš komercijalni i industrijski mjerač, naziva/tipa MeistreamPlus ima definiranu točnost prema MID Certifikatu R315 za vodoravne instalacije. Ovaj tip vodomjera može se ugraditi i okomito, no u tom slučaju nema definiranu točnost.“

„Katalozi su informativnog karaktera i za promjene odgovarajućih proizvoda odgovoran je naš tim upravljanja proizvodima. Pretpostavljam da je velika vjerojatnost da ovi katalozi nisu iz istog razdoblja te stoga postoji mogućnost da se međusobno razlikuju.“

Kako je u postupku pregleda i ocjene utvrđeno da na tržištu postoje različiti katalozi, ne kontradiktorni, već s različitom potpunšću podataka, da katalozi imaju samo informativni karakter, te kako se stoga isti mogu razlikovati u potpunosti podataka s obzirom na datum izdavanja i trenutnu odluku proizvođačeva tima, Naručitelj se u ovom pregledu i ocjeni mora osloniti na prije svega na Izjavu proizvođača koji je i Naručitelju i ponuditelju CMC Group d.o.o. jasno i nedvojbeno potvrdio da vodomjeri SENSUS MeistreamPlus mogu biti ugrađeni i u vertikalnom položaju, no u tom se slučaju ne može definirati točnost njihova mjerenja.

Iz toga se dodatno razumije zašto katalozi, a nakon tablice u kojoj definiraju točnost mjerenja, navode samo horizontalnu ugradnju: jer samo kod takve ugradnje mogu garantirati točnost mjerenja. Ovako postavljen katalog može djelovati zbunjujuće, odnosno da ima kontradiktorne podatke, no detaljnijim pregledom kataloga, a nakon dobivenih izjava proizvođača, Naručitelj utvrđuje da se na prvim stranama kataloga ispravno navodi mogućnost i horizontalne i vertikalne ugradnje dok se u kasnijem dijelu kataloga, a nakon definiranja točnosti mjerenja navodi samo horizontalna ugradnja jer se samo takva ugradnjom postiže prethodno definirana točnost mjerenja.

Prilog:

- Izjava proizvođača SENSUS vodomjera koju je uz pojašnjenje dostavio ponuditelj CMC GROUP d.o.o. od 15.9.2022.g.

- Odgovor proizvođača SENSUS vodomjera koju je Naručitelj dobio od proizvođača 15. i 23.11.2022.g. (kao dio mail komunikacije s proizvođačem, prevedeno sa engleskog i njemačkog jezika po sudskom tumaču) Izvod iz Dokumentacije o nabavi (Troškovnika)

Izvod iz Dokumentacije o nabavi (Troškovnika): ...

Kako Naručitelj Dokumentacijom o nabavi nije tražio određenu točnost mjerenja u vertikalnom položaju, već samo u horizontalnom položaju, to ponuđeni vodomjeri SENSUS MeistreamPlus zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije ponuditelja i bez definirane klase točnosti pri vertikalnoj ugradnji, odnosno dovoljno je da ponuđeni vodomjer ima mogućnost vertikalne ugradnje, za što je Naručitelj, u ovom ponovljenom pregledu i ocjeni, nedvojbeno utvrdio da ima.

Vežano uz žalbeni razlog i odluku DKOM-a pod B)

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene:

1. Zatražio od ponuditelja CMC GROUP d.o.o. pojašnjenje i dopunu ponude na slanjem Zahtjeva dana 31.10.2022.g. Ponuditelj CMC GROUP je na Zahtjev za pojašnjenje odgovorio dana 8.11.2022.g.

2. Dana 29.11.2022.g. uputio upit direktno proizvođaču vodomjera SENSUS te od istoga dobio odgovor 2.12.2022.g.

U svojem Pojašnjenju, ponuditelj CMC Group d.o.o. navodi slijedeće:

Ovim putem pojašnjavamo da ponuđeni induktivni davači impulsa imaju izvedbu 1/1 litara impuls, kako je i bilo traženo u DoN-u, a što jasno proizlazi iz kataloga za HRI. Naime iz kataloga za kombinirane vodomjere može se vidjeti da davač impulsa za industrijske vodomjere HRI koristi 1 Impuls na 1 litru. Osim toga, to je vidljivo i iz PTB za kombinirane vodomjere. Također, kao dokaz da ponuđeni induktivni davači impulsa imaju izvedbu 1/1 litara impuls dostavljamo Tehnički list koji na 4 stranici potvrđuje da se impuls može definirati 1 impuls/litra. Prilažemo i print screen iz programa gdje se može vidjeti mogućnost programa koji se koristi kao alat za podešavanje HRI modula, također na web stranici <https://sensus.com/emea/products/hri-mei/> se jasno vidi program da je besplatan i dostupan za podešavanje impulsa.

Ponuditelj je uz svoje pojašnjenje dostavio

- Katalog Sensus HRI
- Sliku ekrana - Print screen programa koji se koristi kao alat za podešavanje davača impulse
- EZ-Potvrdu o pregledu projekta za Meitwin vodomjere (PTB)
- Tehnički list za HRI Mei podatkovne sučelje I fleksibilni impulsni izlaz za Bulk vodomjere kojim dokazima potvrđuje svoje pojašnjenje.

Dodatno, ponuditelj dostavlja i prijevod izjave proizvođača u kojoj se navodi:

„Podatkovno sučelje HRI Mei i fleksibilni izlaz impulsa za bulk vodomjere mogu se programirati za svaku litru koja prolazi kroz mjerač. HRI Mei se može koristiti u takvoj aplikaciji na registru malih vodomjera Meitwin“

Opreza radi Naručitelj je 29.11.2022.g. poslao upit direktno proizvođaču ponuđenih davača impulsa te od njega dobio slijedeći odgovor:

U privitku je katalog za „HRI Mei, Podatkovna sučelje i prilagodljivi davač impulsa za vodomjere za velike protoke“ koji smo dobili od jednog ponuditelja. Možete li potvrditi da je to Vaš katalog i da sadrži važeće podatke o proizvodu. Da

Možete li također potvrditi da davač impulsa HRI-Mei ima mogućnost programiranja da šalje impuls za svaku litru koja prođe kroz mjerač? Da, svaki HRI-Mei može se programirati da šalje impuls za svaku litru.

Naručitelj je svojom Dokumentacijom o nabavi -Troškovnikom tražio slijedeće

...

Provedenim dodatnim pregledom i ocjenom ponude ponuditelja CMC Group d.o.o. bbr. 030/2022. 4.04.2022., a iz priloženog kataloga za HRI-Mei davač impulsa, iz provedenog žalbenog postupka, iz Objašnjenja koje je ponuditelj CMC GROUP d.o.o. dao u dodatnom razjašnjavanju svoje ponude, te iz odgovora koje je sam Naručitelj dobio od proizvođača, Naručitelj je nedvojbeno utvrdio slijedeće:

Davač impulsa je mali uređaj (bez brojčanika i kazaljki) koji se ugrađuje na vodomjer i koji vodomjeru šalje impulse kao obavijest o litrama koje prolaze kroz vodomjer, a vodomjer onda na svom brojčaniku i svojom kazaljkom pokazuje, odnosno mjeri, protok.

Dokumentacijom o nabavi (troškovnikom) nije propisano kakav prikaz moraju imati Vodomjeri nego kakvu izvedbu moraju imati davači impulsa. Dakle, davač

impulsa mora imati mogućnost izvedbe od 1/1 do 1/100 litara po impulsu, odnosno mora se moći programirati da daje 1 impuls za svaku 1 litru koja prolazi kroz vodomjer, odnosno 1 impuls za svakih 10 litara koje prolaze kroz vodomjer, odnosno do maksimalno 1 impuls za svakih 100 litara koje prolaze kroz vodomjer.

Davač impulsa programira se u informatičkom programu, programira ga Naručitelj, ovisno o vrsti vodomjera na kojeg postavlja davač impulsa, te ovisno o svojim potrebama i potrebama korisnika svojih usluga.

Što će kazaljka na brojčaniku vodomjera prikazivati ovisi programiranju Naručitelja te o vrsti i veličini vodomjera na kojeg će davač impulsa biti postavljen.

Tako će npr. ponuđeni davač impulsa, ukoliko se postavi na mali bypass vodomjer koji je dio kombiniranog vodomjera (kao vrste industrijskog vodomjera), biti programiran da daje impuls za svaku litru koja kroz vodomjer prolazi -jer je kod malog vodomjera i važno mjerenje malih protoka), a ako se davač impulsa postavi na veliku vodomjer, onda će identični davač impulsa biti programiran da daje impuls za svakih 10 ili više litara koje prolaze kroz vodomjer jer kod velikih vodomjera nije važno, niti potrebno, mjerenje svake litre.

Dakle nesporna je da sam ponuđeni davač impulsa HRI-Mei, kao zasebni uređaj od vodomjera, ima Izvedbu 1 impuls za 1 litru i da neovisno o tome gdje ga se ugradi on može davati impuls za svaku litru, no ta mu izvedba nije od koristi na velikim vodomjerima kod kojih prikaz potrošnje svake litre nije bitan, pa čak niti moguć, jer na velikim vodomjerima kazaljke i brojčanici nisu prilagođeni da pokazuju potrošnju svake litre.

U žalbenom postupku možda nije dovoljno razjašnjeno da se u tablici koja je prikazana na posljednjoj stranici u katalogu davača impulsa HRI-Mei, oznake „101 kazaljka“ i 1001 kazaljka“ ne odnose na davače impulsa (jer davači impulsa nemaju kazaljke) nego na kazaljke vodomjera na koji će davač impulsa biti ugrađen, te da se karakteristika davača impulsa, kao zasebnog uređaja, ne mijenja ovisno o vodomjeru na koji je ugrađen.

Davač impulsa HRI MEI, kao uređaj sam za sebe, nesporno uvijek ima izvedbu 1impuls/1litra odnosno može davati impuls za svaku litru koja prolazi kroz cijev, a što će vodomjer prikazivati ovisi o mogućnostima(veličini) vodomjera i Naručitelju koji će programirati davače impulsa ovisno o svojim potrebama i potrebama korisnika usluga. Zato je na prvoj strani kataloga za HRI-Mei i navedeno „Karakteristike impulsa se mogu podesiti na licu mjesta“.

Upravo to potvrđuje i Izjava proizvođača koji navodi:

„Podatkovna sučelje HRI_Mei i fleksibilni izlaz impulsa za bulk vodomjere mogu se programirati za slanje impulsa za svaku litru koja prolazi kroz mjerač. HRI-Mei se može koristiti u takvoj aplikaciji na registru malih vodomjera Meitwin.“

Dakle, davač impulsa HRI-Mei ima mogućnost davati impuls za svaku litru protoka, no za izvedbu 1/1 moći će se programirati samo na vodomjerima čiji su brojčanici prilagođeni da prikazuju potrošnju svake litre, dok će se na velikim vodomjerima programirati za davanje impulsa na svakih 10 ili više litara jer takvi, veći vodomjeri, kao zasebni uređaji od davača impulsa, nemaju mogućnost (a ni potrebe) prikaza potrošnje svake litre.“

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno, ovo tijelo je utvrdilo

sljedeće.

Žalitelj žalbom prije svega osporava primjenu instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda navodeći da su rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/588 ovog tijela utvrđeni neotklonjivi nedostaci u ponudi odabranog ponuditelja. Žalitelj tvrdi da stoga nije bilo mjesta pojašnjenju ili upotpunjavanju ponude, već da je ponudu odabranog ponuditelja valjao odbiti. Međutim, uvidom u predmetno rješenje, odnosno dva žalbena navoda koja su ocijenjena osnovanima, jasno je da ovo tijelo nije utvrdilo neotklonjive nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja, već je utvrdilo da nije potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, jer naručitelj nije utvrdio niti dokazao sve relevantne činjenice. Stoga je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda pravilno i zakonito zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja te provjeru podataka od proizvođača.

Nadalje, a vezano uz dio žalbenog navoda u kojem žalitelj tvrdi da proizvodi koje nudi odabrani ponuditelj ne udovoljavaju zahtjevima iz tehničke specifikacije, i to u odnosu na vodomjer Mei Stream Plus koji je odabrani ponuditelj ponudio za stavku 4. troškovnika i davač impulsa HRI Mei koji je odabrani ponuditelj ponudio za stavku 6. troškovnika, iz žalbenog postupka proizlazi da je među strankama sporno tumačenje odredbi dokumentacije o nabavi, odnosno sadržaja troškovnika.

U pogledu vodomjera Mei Stream Plus prije svega valja utvrditi da iz dokaza ocijenjenih u žalbenom postupku proizlazi da navedeni vodomjer ima mogućnost ugradnje vertikalno i horizontalno. Navedeno nedvojbeno proizlazi iz izjave proizvođača koja je dostavljena naručitelju u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda. Ostali dokazi na koje upućuje žalitelj (katalozi i uputstva za ugradnju vodomjera) tvrdeći da su podaci iz istih kontradiktorni, u konkretnom slučaju nisu odlučni, s obzirom na to da je kontradiktornost podataka iz navedenih dokaza utvrđena u ranijem žalbenom postupku, pa je navedenu nejasnoću naručitelj ispravio kroz pojašnjenje i upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja i proveru podataka kod samog proizvođača u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda. Pored navedenog, valja ukazati i na to da su katalog i uputstva za ugradnju vodomjera dokumenti proizvođača, pa je u konačnici izjava istog tog proizvođača mjerodavan i odlučan dokaz na okolnost utvrđivanja (ne)postojanja činjenice, odnosno mogućnosti vertikalne ugradnje vodomjera.

Nastavno na navedeno, u odnosu na tvrdnju žalitelja da je odabrani ponuditelj dostavio neistinit katalog, valja ukazati na to da je ovo tijelo već u prethodnom žalbenom postupku utvrdilo da činjenica da u katalozima postoji razlika vezana uz podatak o mogućoj horizontalnoj i vertikalnoj ugradnji, sama za sebe ne upućuje na zaključak da je odabrani ponuditelj u tom dijelu katalog sam korigirao.

Dakle, vodomjer Mei Stream Plus ima mogućnost ugradnje vertikalno i horizontalno. Međutim, kada se navedeni vodomjer ugrađuje vertikalno, ne može se definirati točnost mjerenja. Navedeno je utvrđeno izjavom samog proizvođača vodomjera. U tom smislu stavkom 4. troškovnika, kojom je opisan vodomjer industrijski s impulsnim izlazom DN 50 – DN 150, i za koju stavku troškovnika je odabrani ponuditelj ponudio vodomjer Mei Stream Plus, naručitelj je zahtijevao u relevantnom dijelu vodomjer s Woltmanturbinom tip WP ili jednakovrijedno (turbine u horizontalnom položaju), s mogućnošću instaliranja u vertikalnom i horizontalnom položaju, za koji vodomjer je troškovnikom određena minimalna klasa točnosti pri horizontalnoj montaži R315. Dakle, troškovnikom nije određena klasa točnosti pri vertikalnoj ugradnji. Žalitelj smatra da vodomjer koji je ponudio odabrani ponuditelj ne zadovoljava uvjet vertikalne ugradnje iz troškovnika, jer za navedenu ugradnju nema definiranu točnost. Može se zaključiti da žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj

sukladno zahtjevu iz troškovnika morao dokazati bilo koju klasu točnosti. Žalitelj takav zaključak izvodi pozivajući se na mjerodavne propise iz područja mjeriteljstva, iz kojih proizlazi da se vertikalno ugrađen vodomjer koji nema definiranu točnost ne može koristiti kao zakonsko mjerilo. S druge strane naručitelj navodi da nisu svi vodomjeri koje koristi namijenjeni mjerenju temeljem kojeg se izdaju računi komitentima. Naručitelj navodi da ima cijeli niz vlastitih vodnih građevina (vodosprema, sabirnih komora, crpnih stanica, bušotina, kaptaža i sl.) u koje se također ugrađuju vodomjeri, a koji služe kontroli, planiranju i sl. Naručitelj tvrdi da, budući u troškovniku nije propisao klasu točnosti pri vertikalnoj ugradnji, da okolnost da odabrani ponuditelj za ponuđeni vodomjer nije dokazao klasu točnosti ne može biti razlog za odbijanje ponude. Među strankama je dakle sporno tumačenje odredbe troškovnika kojom je zahtjevana mogućnost vertikalne ugradnje vodomjera, za koju nije propisana klasa točnosti. Prema ocjeni ovog tijela, troškovnik u opisanom dijelu nije jasan i precizan, budući da naručitelj zahtjeva mogućnost ugradnje vodomjera vertikalno, no nigdje ne određuje klasu točnosti za vertikalnu ugradnju, niti je iz troškovnika ili ostalih odredbi dokumentacije o nabavi moguće utvrditi točnu namjenu pojedinog vodomjera. Sukladno tome, a s obzirom da je naručitelj taj koji opisuje predmet nabave, a iz odgovora na žalbu proizlazi da postoji namjena radi koje naručitelj nabavlja predmetne vodomjere sa opisanim karakteristikama, takva nejasna i neprecizna odredba dokumentacije o nabavi u konkretnom slučaju ne može se tumačiti na štetu odabranog ponuditelja koji je ponudio vodomjer za koji proizvođač navodi da je moguća ugradnja vertikalno, iako se tada ne može definirati točnost mjerenja.

Nadalje, vezano uz davač impulsa HRI Mei iz žalbenog postupka proizlazi da taj davač impulsa ima izvedbu 1/1. Međutim, takva izvedba se može koristiti u aplikaciji na registru malih vodomjera. Navedeno je utvrđeno izjavom samog proizvođača davača impulsa. U tom smislu stavkom 6. troškovnika, kojom je opisan induktivni davač impulsa, i za koju stavku troškovnika je odabrani ponuditelj ponudio davač impulsa HRI Mei, naručitelj je zahtijevao u relevantnom dijelu induktivni davač impulsa za vodomjere višezlazne (6.1.), volumetrijske (6.2.), jednomlazne (6.3.) i industrijske (6.4.). Troškovnikom je također zahtijevano da induktivni davači impulsa moraju imati izvedbe od 1/1 – 1/100 litara po impulsu. Žalitelj tvrdi da davač impulsa HRI Mei za industrijske vodomjere nema opciju 1 impuls/1 litra, radi čega smatra da davač impulsa ne udovoljava zahtjevima iz troškovnika. Dakle, žalitelj smatra da je sukladno troškovniku trebalo dokazati da ponuđeni proizvod zadovoljava propisani raspon od 1/1 do 1/100 za svaku vrstu vodomjera. Naručitelj s druge strane tvrdi da se zahtjev 1/1 - 1/100 litara po impulsu odnosi na davač impulsa kao poseban proizvod, neovisno o vrsti vodomjera, odnosno da davač impulsa općenito treba zadovoljiti opisani zahtjev za izvedbom bez obzira za koju vrstu vodomjera je namijenjen, pa da nije trebalo dokazati propisani raspon za svaku pojedinu vrstu vodomjera. Naručitelj zaključuje da ponuđeni davač impulsa ima mogućnost davanja impulsa za svaku litru, na koji način je odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu iz troškovnika. Među strankama dakle nije sporno da ponuđeni davač impulsa ima izvedbu 1/1 općenito, s obzirom na to da žalitelj osporava navedenu izvedbu isključivo za podstavku koja se odnosi na industrijski vodomjer, a mogućnost takve izvedbe općenito izrijekom je potvrdio proizvođač izjavom dostavljenom naručitelju u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda. Među strankama je sporno tumačenje odredbe troškovnika kojom je zahtjevana izvedba induktivnog davača impulsa, odnosno proizlazi li iz navedenog zahtjeva da cjelokupni raspon (1/1 – 100/1) mora biti zadovoljen općenito za proizvod ili taj cjelokupni raspon mora biti zadovoljen u odnosu na svaku vrstu vodomjera iz troškovnika. Prema ocjeni ovog tijela, troškovnik u opisanom dijelu nije jasan i precizan, budući da naručitelj

zahtjeva određen raspon izvedbe, no ne navodi izrijekom mora li raspon biti u cijelosti zadovoljen za sve navedene vrste vodomjera ili je dovoljno da uređaj zadovoljava dio propisanog raspona za pojedini vodomjer, a u cijelosti kada se uzmu u obzir sve vrste vodomjera. Vezano uz navedeno valja ukazati i na to da je naručitelj u Dodatku Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda iznio jasne i logične razloge prihvatanja pojašnjenja odabranog podnuditelja, u bitnom ističući da ponuđeni davač impulsa uvijek ima izvedbu 1/1, ukazujući na razliku između davača impulsa za koji je propisao izvedbu i vodomjera sa brojčanikom za koji nije propisao prikaz te objašnjavajući razliku u načinu rada davača impulsa kada se radi o velikim vodomjerima (kod kojih prikaz potrošnje svake litre nije bitan, niti moguć jer kazaljke i brojčanici na vodomjeru nisu prilagođeni da pokazuju potrošnju svake litre). Uzimajući u obzir prethodno opisana utvrđenja, nejasna i neprecizna odredba dokumentacije o nabavi u konkretnom slučaju ne može se tumačiti na štetu odabranog ponuditelja koji je ponudio davač impulsa za koji je moguća izvedba od 1/1, bez obzira na vrstu vodomjera za koji je takva izvedba moguća.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Anđelko Rukelj

