



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-197/22-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednik vijeća, mr.sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članova vijeća, te više sudske savjetnice – specijalistice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Clissa d.o.o., Kneza Trpimira 148, Klis, kojeg zastupa direktor društva Krešimir Glavina, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Splitsko-dalmatinske županije, Split, Domovinskog rata 2/V i Lone d.o.o., Vrlika, H. Vukčića Hrvatinića 20, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 9. studenoga 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Clissa d.o.o., Klis za poništenje rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/488, urbroj: 354-02/11-22-8 od 13. rujna 2022. i poništenje odluke o odabiru klasa: UP/I-406-09/22-0002/0010, urbroj: 2181/1-09/26-22-0023 od 4. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana (točka 1. izreke rješenja) te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan (točka 2. izreke rješenja).
2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu ažuriranih dokumenata dostavio izjavu – popis vozila s kojim će vršiti prijevoz i to pod r.b. 4 – autobus Setra S 415, 2014. godina, oblik raspolaganja – vozilo u najmu, kao i ugovor o najmu vozila na neodređeno vrijeme sklopljen između odabranog ponuditelja i tvrtke Božo commerce d.o.o. Vrlika. Međutim, navedeni ugovor o najmu na neodređeno vrijeme ne sadrži iznos mjesečne najamnine koji je bitan sastojak ugovora o najmu te bez navođenja istoga navedena isprava ne predstavlja ugovor o najmu sukladno Zakonu o obveznim odnosima pa je u postupku javne nabave pogrešno vrednovana. Smatra da tuženik pogrešno zaključuje da se odredbe Zakona o obveznim odnosima ne primjenjuju i na način dokazivanja

tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja jer je naručitelj propisao da će se odredbe Zakona o obveznim odnosima primjenjivati na bitne uvjete u vezi s predmetom nabave i ugovorom o javnoj nabavi, jer su baš vozila usko povezana s predmetom nabave i s vozilima se vrši prijevoz učenika. Ističe da tuženik u pobijanom rješenju pogrešno navodi da postupa u granicama žalbenih navoda u odnosu na postupak javne nabave na koji je izjavljena žalba iz čega slijedi da nije ovlašten vršiti uvid u ponude podnesene u nekim drugim postupcima javne nabave. Napominje da je tuženiku dao dokaz u vidu izvršne odluke o odabiru s popisom ažuriranih podataka (popis vozila na OŠ "Milana Begovića", Vrlika s istim registarskim oznakama), pa tuženik nije trebao vršiti nikakav uvid u ponude u drugim postupcima javne nabave, kada je tužitelj jasno i nedvojbeno dokazao tuženiku da će se navedena vozila koristiti po drugom postupku i da odabrani ponuditelj nema sporna vozila, odnosno nema tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, netočna je ocjena tuženika da dokumentacija o nabavi u opisanom dijelu pod točkom 2.1. Dokumentacije o nabavi nije potpuno jasna i precizna budući da naručitelj nigdje izričito ne spominje mjesto vozača pa stoga nema dovoljno osnove za zaključak da u "minimalno 50 mjesta za sjedanje" nije uračunao i sjedeće mjesto za vozača, tim više što i prometna dozvola te potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca sadrže podatke o broju mjesta za sjedenje/sjedećim mjestima bez posebnog navođenja sjedećeg mjesta za vozača i da slijedom navedenog, prema ocjeni tuženika nejasna i neprecizna dokumentacija o nabavi u konkretnom slučaju ne može ići na štetu ponuditelja pa je taj žalbeni navod ocjenjen neosnovanim. Smatra da je naručitelj imao razloge za odbijanje ponude odabranog ponuditelja Lone d.o.o. Vrlika i da je priloženim dokazima osporio valjanost ponude odabranog ponuditelja, jer je jasno da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete natječaja, odnosno nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, odnosno ne posjeduje vozila s kojima će izvršiti predmet nabave te je trebao proglasiti neprihvatljivom ponudu odabranog ponuditelja. Tužitelj predlaže da ovaj Sud poništi rješenje tuženika od 13. rujna 2022. i odluku o odabiru od 4. srpnja 2022. te naloži tuženiku da mu nadoknadi troškove postupka jer je pretrpio i stvarnu štetu zbog uplate naknade za vođenje postupka pred tuženikom i to u iznosu od 9.000,00 kn, te da obveže tuženika da mu isplati izmaklu dobit s pripadajućim kamatama.

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da je svaki ponuditelj dužan u ponudi dostaviti upravo one dokaze koji su dokumentacijom o nabavi propisani za dokazivanje određenog uvjeta i zahtjeva, a naručitelj je dužan ponude pregledavati isključivo na temelju onih uvjeta i dokaza za dokazivanje tih uvjeta koje je propisao dokumentacijom o nabavi. S tim u vezi tuženik ističe da je postupak javne nabave strogo formalan postupak, a što je potvrdio i ovaj Sud u mnogobrojnim svojim presudama. Smatra da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze koje je naručitelj propisao za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2. Dokumentacije o nabavi i time dokazao sposobnost sukladno uvjetima koje je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi, odnosno naručitelj je izvršio pregled i ocjenu ponuda odabranog ponuditelja u tom dijelu na temelju uvjeta i zahtjeva koje je za utvrđivanje tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja propisao u dokumentaciji o nabavi. Naglašava da je uvjet raspolaganja vozilima (i dokazi propisani za dokazivanje tog uvjeta) uvjet propisan u svrhu utvrđivanja sposobnosti ponuditelja i osiguranja da isti ima tehničke resurse potrebne za izvršenje ugovora. Prema tome, radi se o uvjetu i dokazu za dokazivanje tog uvjeta koji se odnosi na ponuditelja, a ne na predmet nabave. Napominje da sama činjenica što sporni ugovor o najmu ne sadrži odredbu o iznosu najamnine ne čini ugovor

ništetnim u smislu odredbi Zakona o obveznim odnosima te s tim u vezi ukazuje i na članak 3. tog ugovora u kojem je navedeno da će se cijena najma regulirati aneksom ugovora. Ističe da su bespredmetni navodi tužitelja u kojima upućuje na druge postupke javne nabave istog naručitelja, budući da je žalba tužitelja izjavljena na odluku o odabiru u konkretnom postupku javne nabave, a navodi tužitelja koji se odnose na drugi postupak javne nabave i dokazi s tim u vezi nisu relevantni za odluku tuženika oko zakonitosti naručiteljeve ocjene tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja u predmetnom postupku jer sukladno mjerodavnim odredbama Zakona o javnoj nabavi predmet kontrole tuženika jest isključivo onaj postupak javne nabave u povodu kojeg je izjavljena žalba. Nadalje, napominje da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u predmetnoj dokumentaciji o nabavi propisao izjavu gospodarskog subjekta/ponuditelja o tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti uz koju je bilo potrebno priložiti popis vozila u kojem za svako pojedino vozilo je bilo potrebno, između ostalih podataka, navesti i podatak o kapacitetu vozila. Osim toga, propisano je da je ponuditelj za svako vozilo koje je potrebno za izvršenje predmeta nabave dužan dostaviti važeću potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca („Narodne novine“ 100/08. i 20/09.). Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio popis vozila na kojem je za autobus model Setra S415 registarske oznake ŠI 396-IL, u stupcu "kapacitet vozila" upisao 50 mjesta. Budući da naručitelj u dokumentaciji za nabavu nigdje nije izričito spomenuo mjesto vozača, na temelju ovakve neprecizne i nejasne dokumentacije o nabavi nije bilo dovoljno osnove za zaključak da odabrana ponuda ne udovoljava propisanom uvjetu "najmanje 50 mjesta za sjedenje", tim više što i prometna dozvola te potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca navode potvrdu o broju mjesta za sjedenje/sjedećim mjestima bez posebnog navođenja sjedećeg mjesta za vozača. Budući da nejasna i neprecizna dokumentacija o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja žalbeni navod je ocjenjen neosnovanim. U odnosu na točke III. i IV. tužbenog zahtjeva tuženik ističe prigovor promašen pasivne legitimacije, te ističe da uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka ne predstavlja pretrpljenu štetu u smislu Zakona o obveznim odnosima, s obzirom da se radi o Zakonom o javnoj nabavi propisanoj postupovnoj pretpostavci za izjavljivanje žalbe. Tuženik predlaže da ovaj Sud u cijelosti odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Splitsko-dalmatinska županija, Split, u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da je izabrani ponuditelj dokazao da ima na raspolaganju predmetno vozilo, te u odnosu na sve od žalitelja dostavljene "dokaze" u obliku računa za razne usluge između dvije pravne osobe, ističe da nije na njemu da ulazi u poslovni odnos između te dvije pravne osobe. Naime, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda smije zahtijevati od ponuditelja i vrednovati isključivo dokaze koje je dokumentacijom o nabavi propisao, odnosno naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, napominje da je u prijedlogu okvirnog sporazuma propisao da ponuditelj može u svakom trenutku zamijeniti ponuđena vozila, ali starost novog vozila mora biti ista ili stara od starosti vozila koje je u ponudi ponuđeno. Ističe da je jasno odredio potreban kapacitet vozila, te je prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude utvrđeno da ista ispunjava propisane uvjete, a u dostavljenim dokazima odabrane ponude je određeno da je kapacitet vozila – broj mjesta za sjedenje: 50, što u cijelosti zadovoljava propisane uvjete minimalne

razine sposobnosti odabranog ponuditelja. Predlaže da ovaj Sud tužbu odbije u cijelosti.

5. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Lone d.o.o., Vrlika, u ostavljenom roku nije dostavila odgovor na tužbu, iako je istu uredno primila.

6. Odgovor tuženika na tužbu i odgovor zainteresirane osobe na tužbu dostavljeni su suprotnim stranama u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.).

7. Tužitelj je protiv istog osporenog akta tuženika od 13. rujna 2022. podnio tužbu i Upravnom sudu u Splitu koji se oglasio nenadležnim i predmet UsI-2191/22 ustupio ovom Sudu, pa je taj spis priklopljen ovom spisu radi zajedničkog rješavanja.

8. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravih pitanja u smislu članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru u predmetnom otvorenom postupku javne nabave, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pri čemu ovaj Sud u cijelosti prihvaća razloge koje je za svoju odluku dao tuženik u obrazloženju osporenog rješenja i u odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na podacima koji se nalaze u spisu predmeta, te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

10. Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split, objavio 28. ožujka 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S OF2-0012071, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije. Predmet nabave je podijeljen na osam grupa. Kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude određuje se na temelju kriterija cijena ponude 90% i kriterija kvaliteta gospodarskog subjekta – prosječna starost vozila 10%. Naručitelju su u predmetnom postupku javne nabave pristigle dvije ponude, i to ponuda tužitelja i ponuditelja Lone d.o.o., Vrlika, koje su ocijenjene kao valjane, te je 4. srpnja 2022. donesena odluka o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ponuditelja Lone d.o.o., Vrlika. Na navedenu odluku o odabiru tužitelj je izjavio žalbu kojom je u bitnom osporavao valjanost odabrane ponude, te predložio odbijanje ponude odabranog ponuditelja, jer isti nije ispunio uvjete natječaja, odnosno nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

11. Razmatrajući sadržaj tužbe, te očitovanja tuženika i zainteresirane osobe Županije Splitsko-dalmatinske, kao i dokaza priloženih u spisu, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga navedenih u tužbi. Naime, prema ocjeni ovoga Suda tuženik je svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je, pravilnom primjenom u rješenju navedenih odredaba Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine”, 120/16.) i dokumentacije o nabavi, osnovano zaključio da žalba tužitelja protiv predmetne odluke o odabiru nije osnovana. Tuženik je pri tome dao detaljnu i jasnu analizu činjenične i pravne situacije, te naveo razloge kojima se rukovodio zaključujući da žalbeni navodi tužitelja nisu osnovani, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud, jer su isti utemeljeni na pravilnoj ocjeni provedenih dokaza u postupku, te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba materijalnog prava.

12. Prema ocjeni ovoga Suda pravilan je zaključak tuženika da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave Lone d.o.o., Vrlika, dokazao sposobnost sukladno uvjetima koje je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi, jer je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio traženu izjavu i popis vozila uz koji popis je priložio ugovor o najmu sklopljen između odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta Božo Commerce d.o.o., Vrlika, za sporno vozilo (autobus), pa proizlazi da je isti dostavio dokaze koje je naručitelj propisao za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u dokumentaciji o nabavi.

13. U pogledu primjene odredaba Zakona o obveznim odnosima, a u vezi s sklopljenim ugovorom o najmu, jer se točka 9.14. dokumentacije o nabavi odnosi isključivo na uvjete iz ugovora o javnoj nabavi koji se odnosi na predmet nabave, no međutim pravilno napominje da sama činjenica da sporni ugovor o najmu ne sadrži odredbu o iznosu najamnine ne čini ugovor ništetnim u smislu odredbi Zakona o obveznim odnosima, a isto tako iz članka 3. tog ugovora proizlazi da je navedeno da će se cijena najma regulirati aneksom ugovora, pa se niti prigovori tužitelja izneseni u tom pravcu ne mogu prihvatiti kao osnovani.

14. Tuženik osnovano smatra da su bespredmetni navodi tužitelja kojima upućuje na druge postupke javne nabave istog naručitelja, jer je u konkretnom slučaju žalba tužitelja izjavljena na konkretnu odluku o odabiru u predmetnom postupku javne nabave, pa dokazi iz tog drugog postupka nisu relevantni za odluku tuženika o zakonitosti naručiteljeve ocjene tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja u ovom postupku, jer je sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi predmet kontrole tuženika isključivo onaj postupak javne nabave u povodu kojeg je izjavljena žalba.

15. Naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije izričito spomenuo mjesto vozača, pa na temelju takve neprecizne i nejasne dokumentacije o nabavi nije bilo osnove za zaključak da odabrana ponuda ne udovoljava propisanom uvjetu "najmanje 50 mjesta za sjedenje", jer i prometna dozvola, te potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djece navode podatak o broju mjesta za sjedenje/sjedećim mjestima bez posebnog navođenja sjedećeg mjesta za vozača. Stoga, pravilno navodi tuženik da nejasna i neprecizna dokumentacija o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja, pa je i taj prigovor tužitelja pravilno ocijenjen neosnovanim.

16. Dakle, kako je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo iscrpno obrazložene razloge, sukladno članku 425. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, a imajući na umu da tužitelj u tužbi ponavlja prigovore navedene u žalbi protiv odluke o odabiru, to ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo tim više što tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drugačije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku, te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje u ovoj stvari.

17. Tuženik je pravilno postupio kada je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka jer je žalba odbijena pa mu ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u postupku javne nabave sukladno odredbi članka 431. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi.

18. S obzirom na način na koji je riješen predmetni upravni spor, odnosno da je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika i odluke o odabiru, bespredmetan je dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na dosudu naknade za izmaklu dobit s pripadajućim kamatama.

19. Trebalo je stoga, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 9. studenoga 2022.

Predsjednik vijeća
Boris Marković

Broj zapisa: **eb314-876bb**

Kontrolni broj: **0b3a4-b0dcd-771f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Boris Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.