



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-180/22-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Đuro Đaković-Montaža d.o.o., Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 94., kojeg zastupa Ante Pivac, predsjednik Uprave i Ivan Sverić, prokurist, putem opunomoćenice Tamare Dogoš Kos, odvjetnice u Zagrebu, Bartula Kašića 2, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb i IVICOM Consulting d.o.o., Zagreb, koju zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliječević, j.t.d. Zagreb, u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 29. rujna 2022.

p r e s u d i o j e

- I Tužbeni zahtjev se usvaja i poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/372, urbroj: 354-02/3-22-10 od 1. srpnja 2022.
- II Odbija se žalba zainteresirane osobe IVICOM Consulting d.o.o., Zagreb izjavljena protiv Odluke o odabiru, broj: 27-M-200/21, 27/1512/22 IK od 16. svibnja 2022. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0046340, predmet nabave: rekonstrukcija postrojenja kemijske pripreme vode, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb.
- III Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana od dana primitka ove presude tužitelju naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 5.000,00 kn (631 eura).

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika poništena je Odluka o odabiru broj: 27-M-200/21, 27/1512/22IK od 16. svibnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj: 2021/S 0F5-0046340, predmeta nabave: rekonstrukcija postrojenja kemijske pripreme vode,

naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o. Istim rješenjem naručitelju je naloženo da u roku od osam dana od dana objave tog rješenja na internetskim stranicama tuženika naknadi troškove žalbenog postupka žalitelju IVICOM Consulting d.o.o., Zagreb u iznosu od 45.781,25 kn.

2. Tužitelj osporava pravilnost i zakonitost navedenog rješenja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava odnosno odredbe članka 290. Zakona o javnoj nabavi. Navodi da je Odlukom o odabiru naručitelj odabrao ponudu tužitelja kao ekonomski najpovoljniju dok je ponuda zainteresirane osobe IVICOM Consulting d.o.o., odbijena kao nepravilna jer ovaj ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.2.1. Dokumentacije o nabavi (u daljnjem tekstu: DON). Citira navedenu točku DON-a i poziva se na zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda prilog kojeg je i obrazloženje o neispunjavanju uvjeta sposobnosti iz navedene točke DON-a. Smatra da je iz predmetnog obrazloženja razvidno da je zainteresirana osoba, odnosno gospodarski subjekt na koji se zainteresirana osoba u postupku javne nabave oslanja, izgradila postrojenje na tehnološki nižem stupnju od postrojenja koje je predmet nabave, da se tim postrojenjem odvaja samo dio tvari koje je potrebno odvojiti za primjenu u termoenergetskom postrojenju, da je predmet nabave demineralizirana voda a izgrađeno postrojenje proizvodi meku vodu električna vodljivost koje je 100-600 puta veća nego kod demineralizirane vode, što su sve razlozi zbog čega se ovo postrojenje ne može smatrati sličnim radovima kojima bi se uspješno dokazala tehnička i stručna sposobnost u ovom predmetu javne nabave. Poziva se na tehničke specifikacije naručitelja kojima je za rad postrojenja T-Plomin 2 potrebno osigurati snabdjevanje demineraliziranim vodom u određenoj kvaliteti i količini. Smatra pravilnom ocjenu naručitelja prema kojoj radovi zainteresirane osobe ne predstavljaju slične radove izgradnje ili rekonstrukcije postrojenja za proizvodnju demineralizirane vode jer ne uklanja suspendirane tvari, otopljene tvari i otopljene plinove. Ukazuje na odgovor naručitelja u postupku pred tuženikom iz kojeg proizlazi da zainteresirana osoba nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost budući da obavljeni radovi na koje se poziva ne sadrže filtriranje vode u pješčanim filterima, nemaju kationsku izmjenu u dvokomornom slabo i jako kiselom izmjenjivaču, nema otplinjavanja CO₂, nema anionsku izmjenu u slabo i jako lužnatom dvokomornom izmjenjivaču, nema uklanjanja zaostalih iona u miješanom izmjenjivaču, nema regeneraciju anionskog izmjenjivača i nema regeneraciju miješanih ionskih izmjenjivača. Referentno postrojenje zainteresirane osobe proizvodi meku vodu, a demineralizirana i omekšana voda dvije su različite kategorije odnosno vrste vode koje se s obzirom na svrhu predmeta nabave ne mogu uspoređivati po kriteriju sličnosti. Smatra da obrazloženje naručitelja o neispunjavanju uvjeta sposobnosti iz točke 4.2.1. DON-a za zainteresiranu osobu upućuje na zaključak prema kojem ponuda zainteresirane osobe ne odgovara predmetu nabave niti minimalnim razinama sposobnosti koje bi jamčile da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Ističe da se kriteriji za procjenu sličnih radova ne može postavljati izvan okvira opisa predmeta nabave u smislu članka 205. Zakona o javnoj nabavi. Smatra da tuženik analizira procjenu sličnosti predmeta nabave do granice koja bi naručitelju posve uskratila pravo da sličnost procjenjuje s aspekta predmeta nabave obzirom na njegovu svrhu, opis i tehničke specifikacije. Predlaže da Sud žalbu uvaži, poništi rješenje tuženika i odbije žalbu zainteresirane osobe te naloži tuženiku da podmiri trošak upravnog spora u iznosu od 2.500,00 kn.

3. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu kojim se u cijelosti protivi tužbenom zahtjevu. Ističe da je naručitelj točkom 4.2.1. DON-a, propisao što se smatra istim radovima, dok je u odnosu na slične radove naveo kako ponuditelj mora obrazložiti sličnost, a naručitelj će tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrđivati sličnost u svakom konkretnom slučaju. Smatra da je naručitelj ocjenu sličnosti izvedenih radova zainteresirane osobe temeljio na parametrima radova koji bi u svemu trebali biti isti kao predmet nabave. Smatra da bi prihvaćanje ocjene naručitelja dovela u pitanje svrhu dokazivanja sposobnosti sličnim radovima. Budući da naručitelj nije propisao što će smatrati radovima sličnim predmetu nabave smatra da ovaj propust naručitelja ne može ići na štetu ponuditelja na način da se priznaju samo radovi isti predmetu nabave. Pri tome se poziva na stajalište ovog Suda izraženo u presudi broj UsII-204/21 od 8. srpnja 2021., kao i presudu broj UsII-349/20 od 17. studenog 2020. Navodi da je svrha točke 4.2.1. DON-a u dijelu u kojem se omogućava dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti sličnim radovima privući i one gospodarske subjekte koji imaju iskustvo u radovima koji imaju određene sličnosti s radovima koji će se izvoditi u okviru predmeta javne nabave, a sve radi što većeg tržišnog natjecanja. Poziva se na odredbu članka 256. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi te smatra da u okolnostima kada je predmet nabave rekonstrukcija postrojenja kemijske pripreme vode, za subjekte koji sposobnost dokazuju referencom koja se odnosi na radove izgradnje postrojenja za kemijsku pripremu vode, ne može se tvrditi da ne posjeduje minimalnu razinu sposobnosti za uspješno izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije u cijelosti.

4. Zainteresirana osoba, IVICOM Consulting d.o.o, Zagreb također je dostavio odgovor na tužbu u kojem ističe da je za dokazivanje minimalne tehničke i stručne sposobnosti dostavio referencu "projektiranje, proizvodnja, opskrba, ugradnja i nadzor opreme za AOD pretvarač i sustav za odvod prašine za AOD pretvarač po sistemu ključ u ruke" gospodarskog subjekta ESOTECH d.o.o., na čiju se sposobnost zainteresirana osoba u ovom postupku javne nabave oslanja. Smatra da je i sam naručitelj ove radove smatrao sličnim radovima jer je zahtjevom od 4. ožujka 2022., tražio dostavu informacija o iznosu ugovora koje se odnose samo na aktivnosti isporuke vezano uz kemijsku pripremu vode. Također navodi da je odgovorom od 11. ožujka 2022., detaljno obrazložio zašto predmetne reference smatra sličnima predmetu nabave. Kako su radovi zainteresirane osobe izvršeni na postrojenju kemijske pripreme vode što je i predmet postupka javne nabave smatra da je dokazao tehničku i stručnu sposobnost koja se traži. Navodi da time što stručnu sposobnost dokazuje referencom koja se odnosi na postrojenje za kemijsku pripremu meke vode na bazi ionske izmjene, ne znači da će u Plomin 2 u konkretnom slučaju ugrađivati pripremu meke vode umjesto demineralizirane. Ističe da je naručitelj u obrazloženju neispunjenja uvjeta i sposobnost iz točke 4.2.1. DON-a sličnost radova utvrđivao u odnosu na garantne vrijednosti postrojenja čime je onemogućeno dokazivanje sposobnosti sličnim radovima već bi se na taj način dopuštalo dokazivanje sposobnosti samo istim radovima. Smatra da je propust naručitelja što dokumentacijom o nabavi nije propisao kriterije temeljem kojih će utvrđivati sličnost radova te se poziva na dosadašnju praksu ovog Suda. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije i tužitelju naloži da zainteresiranoj osobi podmiri trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 3.125,00 kn.

5. Odgovor na tužbu također je dostavio naručitelj koji se u potpunosti slaže sa razlozima koje je tužitelj naveo u tužbi te ostaje pri svojem očitovanju danom u

odgovoru na žalbene navode. Ističe da je zakonito proveo pregled i ocjenu ponuda te utvrdio da ponuditelj IVICOM Consalting d.o.o., u pogledu tehničke i stručne sposobnosti ne udovoljava minimalnim razinama sposobnosti za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Poziva se na stručno mišljenje Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu (travnja 2022.), koje je objavljeno kao sastavni dio Odluke o odabiru odnosno zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Navedeno stručno mišljenje sadrži zaključak prema kojem se referenca kojom zainteresirana osoba dokazuje tehničku i stručnu sposobnost odnosi na tehnološki znatno niži stupanj od postrojenja koje je predmet nabave u smislu ugrađene opreme za kemijsku pripremu vode te se ne može smatrati sličnim postrojenju za ionsku demineralizaciju vode. Smatra da je tuženik radi pravilne ocjene donošenja zakonitog rješenja trebao angažirati ovlaštenog sudskog vještaka. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev usvoji i poništi rješenje tuženika.

6. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.), odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju. Tužitelj se očitovao na odgovor tuženika i zainteresirane osobe kojim naročito ističe da je primarna svrha točke 4.2.1. DON-a osigurati ponuditelja koji će biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, a imajući u vidu tehničke specifikacije koje su sastavni dio DON-a. Smatra pravilnom ocjenom naručitelja prema kojoj zainteresirana osoba nije dokazala da udovoljava minimalnim razinama sposobnosti za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Ukazuje na odredbu članka 406. Zakona o javnoj nabavi te postavlja pitanje zakonitosti donošenja rješenja tuženika s obzirom da zainteresirana osoba nije u fazama prije donošenja odluke o odabiru podnosila žalbu kako to propisuje odredba članka 406. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Potražuje trošak sastava podneska u iznosu od 2.500,00 kn.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Rješenjem tuženika poništena je odluka o odabiru koju je naručitelj donio u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S OF5-0046340, predmet nabave: rekonstrukcija postrojenja kemijske pripreme vode, a kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda tužitelja.

9. Pri tome se tuženik poziva na odredbu članka 290. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/2016), a također i na odredbu točke 4.2.1. DON-a. Zaključuje da naručitelj nije propisao kojim kriterijima će se rukovoditi prilikom ocjene sličnosti predmeta nabave što ne može ići na štetu ponuditelja kraj činjenice da se tehnička i stručna sposobnost kao minimalni uvjet traži u smislu dokazivanja temeljem prijašnjeg iskustva da će ponuditelj biti u mogućnosti izvršiti predmet nabave a ne da je već izvršio radove na identičnom predmetu nabave. Kako je u ovom postupku javne nabave predmet nabave rekonstrukcija postrojenja kemijske pripreme vode, a zainteresirana osoba je nominirala referencu koja se odnosi na izgradnju postrojenja za kemijsku pripremu vode tuženik je ocijenio da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda prestrogo tumačio uvjete i zahtjeve iz DON-a odnosno tumačio ih je na način protivan Zakonu o javnoj nabavi jer naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Iz navedenih razloga tuženik je žalbu uvažio i poništio odluku naručitelja.

10. Odredbom članka 290. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

11. Točkom 4.2.1. DON-a u okviru tehničke i stručne sposobnosti tražen je popis ugovora o izvršenim radovima. Navedenom točkom DON-a propisano je da u svrhu

ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini uredno izvršio jedan ili više ugovora za izvođenje radova istih ili sličnih predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti radova. Ovom točkom DON-a naručitelj je opisao što se smatra istim radovima, kao rekonstrukcija ili izgradnja (uključuje izradu projektne dokumentacije, proizvodnju i ugradnju opreme, puštanje u rad i primopredajna ispitivanja) postrojenje za proizvodnu demineralizirane vode (kvalitete vode navedene su u tehničkoj specifikaciji, poglavlju: Garantne vrijednosti postrojenja ili bolje kvalitete) minimalnog kapaciteta 15 m³/sat, na bazi ionske izmjene, potpuno automatiziranog procesa mjerenja, upravljanja i regulacije i izrada glavnog ili izvedbenog projekta za rekonstrukciju postojećih ili izgradnju novih postrojenja za proizvodnju demineralizirane vode (kvalitete demineralizirane vode navedene su u tehničkoj specifikaciji, poglavlje: Garantne vrijednosti postrojenja ili bolje kvalitete) minimalnog kapaciteta 15 m³/sat, na bazi ionske izmjene. Navedenom točkom DON-a naručitelj nije opisao što smatra sličnim radovima već je uputio ponuditelja koji dokazuje sposobnost sa sličnim radovima da mora obrazložiti zbog čega smatra da su radovi slični te je propisano da će naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim radovima.

12. U konkretnom slučaju sporno je tumačenje navedene točke DON-a u dijelu kojom se odnosi na slične radove.

13. Pravilno tuženik ukazuje da se tehničke i stručne sposobnosti tražene dokumentacijom o nabavi trebaju odnositi na minimalne razine sposobnosti, ali takve minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Navedeno je propisano odredbom članka 256. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. U konkretnom slučaju ugovor o javnoj nabavi odnosi se na rekonstrukciju postrojenja kemijske pripreme vode. Sam naziv predmeta javne nabave nije, niti može biti isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije izvršenim radovima sličnim predmetu nabave. Naime, odredbom članka 205. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio (stavak 1.). Prema odredbi stavka 3. ovog članka Zakona opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se ako je potrebno nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično. Pri tome prema odredbi stavka 5. ovog članka Zakona kod funkcionalnog opisa predmeta nabave mora biti prepoznatljiva svrha predmeta nabave i zahtjevi koji se postavljaju u predmetu nabave u tehničkom, gospodarskom, oblikovnom i funkcionalnom pogledu.

14. U ovom postupku javne nabave naručitelj je predmet nabave opisao na zakonom propisani način, a tehničke specifikacije i prilozi tehničke specifikacije sastavni su dio DON-a i stavljeni na raspolaganje u EOJN uz neograničen, izravan i besplatan pristup.

15. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je naveo jasne i detaljno obrazložene razloge zbog kojih kemijsko postrojenje koje je tehnička i stručna referenca zainteresirane osobe ne smatra sličnim radovima. Svoju ocjenu kako se ne radi o sličnim radovima naručitelj je potkrijepio mišljenjem Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu prema kojem postrojenje kemijske pripreme vode koje je izgradio ESOTECH d.o.o. po svojim tehničkim karakteristikama nije slično

postrojenju kemijske pripreme vode o kakvom se radi u konkretnom slučaju javne nabave.

16. Kao što je naprijed navedeno točkom 421. Dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost koju ponuditelj dokazuje sličnim ranije izvršenim poslovima propisuje obvezu ponuditelja da obrazloži u čemu nalazi sličnost i ocjenu prepušta naručitelju.

17. Isticanje zainteresirane osobe prema kojem je dostavljanje predmetne reference pod navedenom točkom DON-a sam naručitelj smatrao sličnim radovima, jer je zahtjevom od 4. ožujka 2022. tražio dostavu informacija o iznosu ugovora koji se odnose samo na aktivnosti isporuke vezano uz kemijsku pripremu vode, ovaj Sud ne prihvaća. Naime, kraj činjenice da je dokumentacijom o nabavi izričito propisano da je ponuditelj koji dostavlja sličnu referencu dužan obrazložiti u čemu nalazi sličnost dostavljene reference s predmetom nabave u konkretnom slučaju, to zahtjev naručitelja upućuje isključivo na traženje podatka o tome ulazi li predmetna referenca prema svom iznosu u traženi vrijednosni okvir konkretne javne nabave, jer se u slučaju da taj okvir nije ispunjen niti ne utvrđuje radi li se o ranije izvršenim sličnim poslovima.

18. Zainteresirana osoba i tuženik tijekom upravnog spora pozivaju se na raniju praksu ovog Suda prema kojoj propust naručitelja u sastavu Dokumentacije o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja. Pri tome se pozivaju na presude poslovni broj: UsII-204/21 od 8. srpnja 2021. i UsII-349/20 od 17. studenoga 2020.

19. Pozivanje na raniju praksu ovog Suda u konkretnom slučaju nije primjenjivo. Naime, u potonjoj presudi ovog Suda, odnosno u presudi broj: UsII-204/21 sud je utvrdio pogrešnu ocjenu naručitelja prema kojoj je dokaz o ispunjenju tehničke i stručne sposobnosti ocjenjivao isključivo u odnosu na izgradnju ceste, pri čemu je odbio ponuditelja čija referenca se odnosila na rekonstrukciju ceste. Pri tome je sud imao u vidu pojam građenja kako je definiran Zakonom o gradnji pri čemu gradnja obuhvaća i rekonstrukciju zbog čega je ocijenio da je naručitelj u konkretnom slučaju bio obavezan prihvatiti i radove koji se odnose na rekonstrukciju ceste. Navedeno tim više što je predmet javne nabave osim izgradnje ceste dijelom obuhvaćao i rekonstrukciju ceste.

20. U konkretnom slučaju referenca zainteresirane osobe nije odbijena iz razloga što je u predmetu koji se odnosi na rekonstrukciju kemijskog postrojenja vode kao slična referenca dostavljen podatak o radovima koje je tvrtka ESOTECH d.d. izvela na izgradnji kemijskog postrojenja vode.

21. Naručitelj je izvršio ocjenu sličnosti reference koju je dostavila zainteresirana osoba s aspekta predmeta nabave i to s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije u svemu sukladno Dokumentaciji o nabavi. Kao što je naprijed navedeno naručitelj je izložio detaljne i jasno obrazložene razloge iz kojih proizlazi da se kemijsko postrojenje za preradu vode koje je kao referencu priložila zainteresirana osoba odnosi na bitno različito postrojenje u odnosu na svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije kemijskog postrojenja, rekonstrukcija kojeg je predmet konkretne javne nabave.

22. U ovom postupku javne nabave nitko od ponuditelja nije izjavio prigovor na Dokumentaciju o nabavi, a time niti na točku 421. DON-a. Kako je navedenom točkom DON-a određeno da je prilikom dostave slične reference ponuditelj dužan obrazložiti zbog čega smatra da su radovi slični, a ocjena o tome radi li se o sličnim radovima prepuštena je naručitelju. Imajući u vidu da ovakva Dokumentacija o nabavi nije bila sporna ponuditeljima, kraj činjenice da je naručitelj za svoju ocjenu naveo jasne i

iscrpno obrazložene tehničke i funkcionalne karakteristike u kojima nalazi razlike zbog kojih predloženu referencu nije ocijenio sličnom radovima koji su predmet javne nabave, prema ocjeni ovog Suda nije bilo mjesta usvajanju žalbe zainteresirane osobe i poništavanje Odluke o odabiru koju je naručitelj donio u pravilno i zakonito provedenom postupku.

23. Tužitelj je uspio u ovom upravnom sporu zbog čega mu je valjalo dosuditi zatraženi trošak upravnog spora koji je sukladan Tarifnom broju 23. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15. i 37/22.). Iznos dosuđene naknade u eurima određen je prema fiksnom tečaju konverzije kune u euro: 1 euro = 7,53450 kn.

24. Iz navedenih razloga na temelju odredbe članka 58. Zakona o upravnim sporovima odlučeno je kao pod točkom I. i II. izreke, dok se odluka pod točkom III. temelji na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 29. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner

Broj zapisa: **eb312-71a4d**

Kontrolni broj: **0b1a2-cd14a-4f455**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ana Berlengi Fellner, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.