



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-170/22-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Arme Vagner Popović, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja SGM Informatika d.o.o., Split, Ulica Grge Novaka 22a, kojeg zastupa opunomoćenik Elias Ernst, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: Istarske županije, Pazin, Drščevka 3 i Opstanak d.o.o., Split, Poljička cesta 1, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 16. rujna 2022.

#### p r e s u d i o j e

- I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, klasa: UP/II-034-02/22-01/373, urbroj: 354-02/11-22-8 od 7. srpnja 2022.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora.

#### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbija se žalba tužitelja kao neosnovana (točka 1. izreke), te se odbija njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka (točka 2. izreke). Tužitelj je izjavio žalbu protiv odluke o odabiru naručitelja Istarske županije (dalje u tekstu: naručitelj) od 13. svibnja 2022., klasa: 406-01/22-02/10, ur.broj: 2163-01/11-22-04, kojom je u predmetnom postupku javne nabave, kao ekonomski najpovoljnija, odabrana ponuda Opstanak d.o.o., (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj), za predmet nabave: multimedijaska (informatička) oprema za Medicinsku školu Pula, broj objave: 2021/S OF2-0043025.

2. Tužitelj je protiv osporenog rješenja ustao s tužbom zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbenim razlozima iznosi kronologiju žalbenog postupka te, u bitnom, ističe kako među strankama tog postupka nije sporno da je predmetnom dokumentacijom o nabavi (dalje u tekstu: DON) u pogledu sporne stavke 4. Troškovnika, pored ostalog,

za ponuđeni uređaj (interaktivni ekran osjetljiv na dodir), propisana debljina ekrana 4mm, dok je odabrani ponuditelj ponudio uređaj i3 Technologies i3 Touch ES75, koji ima debljinu ekrana 3,2 mm, dakle, manju od propisanih i zahtijevanih 4 mm. Nastavno se tužitelj osvrće na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za informatiku, telekomunikacije i elektroniku dr. sc. Denisa Hrestaka, dipl. ing. iz Zagreba, kojeg je naručitelj dostavio tijekom žalbenog postupka, smatrajući da je tuženik samo djelomično iznio stavove predmetnog vještaka, jer je u istom mišljenju također navedeno da se debljina zaštitnog stakla određuje na temelju kompromisa između otpornosti na deformaciju i lom i vizualnih karakteristika pa je tako debelo staklo jače od tankog stakla i ima manju vjerojatnost da će se deformirati pod utjecajem sila, ali je, s druge strane, teže i ima lošiju svjetlosnu propusnost i mogućnost stvaranja odblijeska te kod ekrana osjetljivih na dodir smanjuje osjetljivost. Dakle, tuženik je svojim pogrešnim tumačenjem egzaktnih činjenica doveo do toga da tehničke specifikacije i konkretne mjere i dimenzije nisu od značaja i nije uopće uzeo u obzir okolnost da ponuđeno ne odgovara svojstvu predmetne troškovničke stavke odnosno točno određenoj debljini ekrana koja je zahtijevana. Naručitelj nigdje u DON-u nije propisao za predmetnu stavku po kojem kriteriju se ocjenjuje je li određeni predmet „bolji“, te tužitelj stoga smatra da je i mišljenje vještaka, kao i obrazloženje tuženika arbitrarno, jer nigdje nije pojašnjeno niti obrazloženo po kojem kriteriju je ekran, koji je tanji od propisane minimalne debljine, bolji i po kojim svojstvima. Naime, nigdje u DON-u nije propisano da naručitelj smatra da je lošija svjetlosna propusnost bolja od otpornosti na sile, slijedom čega se predmetna odluka tuženika ne može ispitati. Dodaje da su postupci javne nabave strogo formalni postupci te upravo doslovno primjenjivanje uvjeta i zahtjeva iz DON-a jedino omogućuje jednaki tretman ponuditelja i služi zaštiti tržišnog natjecanja, zbog čega tužitelj nalazi osporeno rješenje nezakonitim. Drži u cijelosti neosnovanom konstrukciju tuženika i naručitelja da određeni predmet može biti bolji iako ne udovoljava minimalnim tehničkim karakteristikama propisanim u DON-u te smatra kako se time otvara nerazmjerno veliki i široki prostor za diskreciju u odlučivanju prije svega naručitelja, a potom i tuženika, koju je nemoguće ispitati i vršiti objektivnu kontrolu i pružati adekvatnu pravnu zaštitu. S obzirom na navedeno, tužitelj predlaže ovom Sudu da poništi osporeno rješenje, prihvati žalbu i naloži naručitelju naknaditi mu iskazane troškove žalbenog postupka, a tuženiku da mu naknadi trošak upravnog spora za sastav tužbe, uvećan za PDV.

3. Tuženik se, u odgovoru na tužbu, protivi tužbenom zahtjevu iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja, koje se ima smatrati sastavnim dijelom ovog očitovanja. U bitnom, ističe da je u žalbenom postupku bilo sporno da li je naručitelj, a vezano za stavku 4. Troškovnika kojom su propisane tehničke karakteristike interaktivnog ekrana osjetljivog na dodir te je između ostalog traženo prednje staklo, Anti Glare, 7H čvrstoće, debljine 4 mm, pravilno postupio kada je prihvatio ponudu odabranog ponuditelja koji nudi ekran debljine 3,2 mm. U odnosu na navedeno, odabrani ponuditelj je, po pozivu naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, dostavio dodatnu tehničku dokumentaciju – katalog i podnesak u kojemu je pojašnjeno da je iz specifikacija vidljivo da ekran i3 Touch ES75 zadovoljava minimalno tražene uvjete, odnosno da je bolji od traženog budući je debljina stakla 3,2 mm, što pridonosi boljem odzivu i preciznosti dodira kao i odblijesku svjetla. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda angažirao vanjskog stručnjaka, stalnog sudskog vještaka za informatiku, telekomunikacije i

elektroniku dr. sc. Denisa Hrestaka, dipl. ing. iz Zagreba, koji je u nalazu i mišljenju naveo da za model i3 Touch ES75 staklo debljine 3,2 mm osigurava dovoljnu čvrstoću pa nije potrebno upotrebljavati deblje staklo jer se na taj način izbjegavaju negativni vizualni efekti te je konstatirao da ponuđeni ekran udovoljava zahtjevu u stavku 4. Troškovnika jer nudi višu razinu tehničkih karakteristika od onih propisanih minimalnim tehničkim karakteristikama iz Troškovnika. S obzirom na izloženo, tuženik je ocijenio zakonitim pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja, pri čemu se rukovodio odredbom iz uvodnog dijela Troškovnika "Opći uvjeti opreme", kojom je propisano da ukoliko nije drukčije navedeno, da su specifikacije pojedine opreme minimalne koje ponuditelj može nuditi te da odstupanja u ponuđenoj opremi u smislu dimenzija i težine iznose do +/- 5%, osim ako u stavci nije drukčije naznačeno, odnosno kojom je isto tako propisano da su karakteristike opreme i uređaja minimalne te da ponuditelj može nuditi opremu i uređaje jednake opisu ili boljih karakteristika. Naručitelj je dokazao i potkrijepio navedenim nalazom i mišljenjem vještaka da se radi o višoj razini tehničkih karakteristika od propisanih minimalnih tehničkih karakteristika, odnosno da se radi o ponuđenom ekranu boljih karakteristika, a što je bilo dopušteno nuditi sukladno odredbama DON-a. Tužitelj pak u žalbenom postupku, a sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16. – dalje u tekstu: ZJN), nije dokazao, dostavom adekvatnih protudokaza, da se ne radi o nuđenju ekrana boljih karakteristika niti je osporio valjanost, stručnost ili pravilnost utvrđenja iz priloženog nalaza i mišljenja vještaka, slijedom čega proizlazi da tužitelj ne uzima u obzir jasnu odredbu DON-a, prema kojoj se može ponuditi uređaj boljih karakteristika. U odnosu na tužbeni navod da naručitelj nije u DON-u propisao kriterije temeljem kojih se ocjenjuje je li određeni predmet bolji, a što ukazuje na arbitrarnost tuženikove odluke, tuženik ističe da time tužitelj u stvari osporava odredbe DON-a, a što je trebao osporavati žalbom na istu u roku propisanom člankom 406. stavkom 1. točkom 1. ZJN-a pa je s ovim prigovorima zakasnio. Dodaje da se, upravo zbog činjenice da je naručitelj angažirao stručnjaka – vještaka, koji je utvrdio i potvrdio da se radi o proizvodu boljih karakteristika odnosno da isti nudi višu razinu tehničkih karakteristika od propisanih minimalnih tehničkih karakteristika u Troškovniku, ne može nikako govoriti o arbitrarnom zaključivanju niti naručitelja niti tuženika, pri čemu ponovno naglašava da tužitelj nije dostavio dokaze kojima bi dokazao da odabrani ponuditelj nudi ekran specifikacija koje nisu bolje od minimalno zahtijevanih. Uvažavajući sve izloženo, tuženik predlaže ovom Sudu odbiti tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba, ovdje naručitelj, u odgovoru na tužbu, smatra neosnovanim tužbene navode. U bitnom, osvrće se na tužbene razloge, te se poziva na sadržaj rješenja tuženika u kojem se (na stranici 3., 4. i 5.) detaljno obrazlaže zbog čega je žalba tužitelja odbijena upravo u odnosu na navode koje tužitelj ponavlja u tužbi. Pritom dodatno upire na stranicu 8. nalaza vještaka, u kojem je navedeno da je u prodajnom katalogu proizvođača model i3 Touch ES75 i i3 Touch ES86 debljine stakla 3,2 mm, dok je za veći model i3 Touch ES98 debljina stakla 4 mm, te da stakla sva tri modela imaju MOHS vrijednost 7, dakle, sva tri ekrana imaju istu otpornost na ogrebotine i oštećenja, neovisno o debljini staklenog zaslona. Tužitelj pak u svojoj tužbi nije niti osporio nalaz vještaka niti ga ičim doveo u pitanje, radi čega naručitelj razloge tužbe smatra neosnovanim, te predlaže ovom Sudu odbiti tužbeni zahtjev.

5. Zainteresirana osoba, ovdje odabrani ponuditelj, u odgovoru na tužbu iznosi kratku kronologiju predmetnog postupka javne nabave, kao i sadržaj DON-a i Troškovnika kojima su propisane minimalne karakteristike, te je dozvoljeno nuđenje jednakovrijedne ili opreme boljih specifikacija. Odabrani ponuditelj ponudio je interaktivni ekran i3 Touch ES75, debljine stakla 3,2 mm, Hardened Anti-Reflection Safety Glass (MOHS 7), koji zadovoljava tražene specifikacije, odnosno bolji je od traženog, jer njegova debljina, kao i debljina svakog interaktivnog ekrana, utječe na bolju preciznost i smanjeni odbljesak koji ide u prilog ugodnijem gledanju, odnosno slici koja je ugodnija za gledanje ljudskom oku, uz zadržanu čvrstoću 7 MOHS, a što je potvrđeno nalazom i mišljenjem sudskog vještaka dr. sc. Denisa Hrestaka, na kojem se temelji odluka o odabiru. Slijedom svega navedenog, odabrani ponuditelj smatra ispravnom odluku naručitelja, te ovom Sudu predlaže odbiti tužbeni zahtjev i potvrditi osporeno rješenje.

6. Odgovori na tužbu tuženika, naručitelja i odabranog ponuditelja dostavljeni su tužitelju, sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS). Tužitelj je posebnim podnescima, zaprimljenim po ovom Sudu 1. rujna 2022. i 14. rujna 2022., dostavio očitovanja na odgovor na tužbu tuženika, naručitelja i odabranog ponuditelja, u kojima ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilno postupio kada je odbio tužiteljevu žalbu protiv odluke o odabiru, pri čemu je za svoju odluku naveo argumentirano obrazložene razloge, utemeljene na podacima sveza spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

9. Naime, razmatrajući sadržaj tužiteljeve tužbe te očitovanja tuženika, naručitelja i odabranog ponuditelja, kao i dokaze priložene svezu spisa, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga na koje tužitelj upire u tužbi. To stoga jer je tuženik svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je, pravilnom primjenom u rješenju navedenih odredaba ZJN-a i DON-a, osnovano zaključio da je naručitelj u Troškovniku (Opći uvjeti opreme), pored ostalog, propisao da su karakteristike opreme i uređaja minimalne te da ponuditelj može nuditi opremu i uređaje jednake opisu ili boljih karakteristika, čemu je odabrani ponuditelj udovoljio, a što tužitelj u žalbenom postupku nije s uspjehom osporio jer nije dostavio dokaze kojima bi dokazao da je odabrani ponuditelj ponudio ekran sa specifikacijama koje nisu bolje od minimalno zahtijevanih.

10. Pritom je tuženik dao detaljnu i jasnu analizu razloga kojima se rukovodio zaključujući da žalbeni navodi tužitelja nisu osnovani, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud, jer su utemeljeni na pravilnoj ocjeni dokaza provedenih u postupku te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba primijenjenog materijalnog prava.

11. Ovo stoga jer, i po ocjeni ovoga Suda, iz dokaza koji prileže spisu proizlazi da je, postupajući po pozivu naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odabrani ponuditelj dostavio dodatnu tehničku dokumentaciju (katalog i podnesak), iz koje je razvidno da predmetni ekran zadovoljava minimalno tražene uvjete, odnosno da je bolji od traženog, budući da je debljina stakla 3,2 mm, a što pridonosi boljem odzivu i preciznosti dodira kao i odbljesku svjetla, dok je naručitelj u postupku pregleda i

ocjene ponuda pribavio nalaz i mišljenje sudskog vještaka Denisa Hrestaka, u kojem je zaključno konstatirano da ponuđeni ekran udovoljava zahtjevu „Prednje staklo, Anti Glare, 7H čvrstoće, debljine 4mm“ u stavki 4. Troškovnika, jer nudi višu razinu tehničkih karakteristika od onih propisanih minimalnim tehničkim karakteristikama iz Troškovnika, dakle, ispunjava minimalne tehničke zahtjeve.

12. Navedeni dokazi ukazuju na neosnovanost tužbenih prigovora, utemeljenih isključivo na činjenici da debljina stakla ekrana ne udovoljava propisanoj DON-om, iako je upravo DON-om dopuštena mogućnost ponude opreme i boljih tehničkih karakteristika od minimalno propisanih, kakvu je odabrali ponuditelj i ponudio, a koje utvrđenje tužitelj nije osporio pravno relevantnim dokazom.

13. S tim u vezi nisu od utjecaja na ocjenu zakonitosti osporenog rješenja ni tužbeni navodi kojima tužitelj prigovara nedostatno određenim kriterijima smatrajući da iz DON-a nije razvidno što se podrazumijeva pod boljim tehničkim karakteristikama od minimalno propisanih. To iz razloga jer je tužitelj žalbu izjavio u odnosu na fazu pregleda, ocjene i odabira ponuda, u kojoj, sukladno članku 406. stavku 2. ZJN-a, više nema pravo osporavati zakonitost odredaba DON-a (kao prethodne faze), a na koju okolnost tuženik osnovano ukazuje u odgovoru na tužbu.

14. Kako je, dakle, osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo obrazložene razloge, sukladno članku 425. stavku 3. ZJN-a, to ovaj Sud nije našao osnove rješenja tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo tim više što tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku, te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drukčije rješenje ove stvari.

15. Na kraju, Sud nalazi neosnovanim i zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora jer, prema odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a, stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora pa, kako je tužitelj izgubio predmetni upravni spor jer je njegov tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen, to je valjalo odbiti i zahtjev za naknadu zatraženih troškova.

16. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 6. ZUS-a, odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 16. rujna 2022.

Predsjednica vijeća  
Evelina Čolović Tomić

Broj zapisa: **eb311-b22f8**

Kontrolni broj: **07868-4934e-1589c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Evelina Čolović Tomić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.