



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/488
URBROJ: 354-02/11-22-8
Zagreb, 13. rujna 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Clissa d.o.o., Klis, OIB: 55868535067, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2022/S 0F2-0012071, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (po grupama), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija Split, OIB: 4078151949, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Clissa d.o.o., Klis kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Clissa d.o.o., Klis za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split objavio je 28. ožujka 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0012071, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije. Predmet nabave je podijeljen na osam grupa. Kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude određuje se na temelju kriterija cijena ponude 90% i kriterija kvaliteta gospodarskog subjekta - prosječna starost vozila 10%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. OŠ Kneza Mislava naručitelj je zaprimio dvije ponude i obje u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 4. srpnja 2022. donio odluku o odabiru KLASA: UP/I 406-09/22-0002/0010,

URBROJ: 2181/1-09/26-22-0023, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Lone d.o.o. Vrlika.

Na navedenu odluku o odabiru urednu je žalbu 17. srpnja 2022. preporučenom poštom izjavio žalitelj Clissa d.o.o., Klis. Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude za grupu 1. Žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 1. i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj za grupu 1. Lone d.o.o., Vrlika, kojeg zastupa opunomoćenica Jelena Šarić Mladin, odvjetnica u Splitu, osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1., odluke o odabiru za grupu 1., odabrane ponude za grupu 1. te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je odabrani ponuditelj 27. lipnja 2022. u sklopu ažuriranih dokumenata dostavio popis vozila kojima će vršiti prijevoz učenika; da je pod rednim brojem 4. toga popisa naveo autobus Setra S 415, godina proizvodnje 2004., registarske oznake ŠI 713-FC, kojim raspolaže na temelju ugovora o najmu te da je dostavio ugovor o najmu toga vozila na neodređeno vrijeme sklopljen između odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta Božo Commerce d.o.o., Vrlika. Žalitelj ističe da navedeni ugovor o najmu na neodređeno vrijeme ne sadrži iznos mjesečne najamnine i da samim time nema pravni učinak sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima pa ga naručitelj nije smio prihvatiti kao valjan dokaz raspolaganja predmetnim vozilom. Naime, nastavlja žalitelj, člankom 550. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21) ugovorom o najmu obvezuje se najmodavac predati određenu stvar najmoprimcu na uporabu, a ovaj mu se obvezuje za to plaćati određenu najamninu. Osim toga, žalitelj navodi da ima saznanja kako odabrani ponuditelj nema na raspolaganju navedeno vozilo te da za njega ne plaća najam i ističe da je u posjedu dokumenata (polica osiguranja, potvrda o osiguranju, račun za usluge tehničkog pregleda i sl.) koji su izdani gospodarskom subjektu Božo commerce d.o.o. za vrijeme trajanja ugovora o najmu predmetnog autobusa (u prilogu se nalaze dokumenti na koje se žalitelj poziva).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije propisao formu dokumenta kojim ponuditelj treba dokazati vlasništvo, posjed, raspolaganje i sl. vozilima koje nudi za izvršenje predmetne usluge iz kojeg razloga nije ni mogao ocjenjivati formu dostavljenog dokumenta (ugovora o najmu). Naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dokazao da ima na raspolaganju predmetno vozilo te ističe da nije na njemu da ulazi u poslovni odnos između odabranog ponuditelja i najmodavca Božo Commerce d.o.o., Vrlika. Ističe da u postupku pregleda i ocjene ponuda smije od ponuditelja zahtijevati i vrednovati isključivo dokaze koje je dokumentacijom o nabavi propisao.

Odbrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da je dostavio dokumentaciju kojom je dokazao da na raspolaganju ima traženu tehničku sposobnost te da način na koji uređuje svoje financijske odnose s gospodarskim subjektom Božo comerce d.o.o., Vrlika nije predmet postupka javne nabave te da se to pogotovo odnosi na dokumentaciju koju je žalitelj dostavio uz žalbu, a radi se o polici osiguranja, potvrdi o osiguranju, računima i obračunu usluga i sl.

Ispitujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće:

Točkom 5.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti i način dokazivanja sposobnosti. Podtočkom 5.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao dokaz minimalne razine tražio izjavu gospodarskog subjekta/ponuditelja o tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti kojom ovlaštena osoba za zastupanje izjavljuje da raspolaže sa odgovarajućim brojem vozila (navesti broj vozila sukladno minimalnom zahtjevu naručitelja iz specifikacije kao i posebnim napomenama o min./max. veličinama vozila) koja su potrebna za ispunjenje ugovorne obveze te da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluga, potpisana od ovlaštene za zastupanja gospodarskog subjekta. Navedenim dokazom gospodarski subjekt dokazuje da posjeduje tehničku i stručnu sposobnost povezanu s predmetom nabave. Za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti (podtočka 5.2.3.), gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak α : Opći navod za sve kriterije za odabir). Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove podtočke 5.2.3. dostavi ažurirane popratne dokumente i to: izjava gospodarskog subjekta/ponuditelja o tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti (izjavi je potrebno priložiti popis vozila).

U sastavu dokumentacije o nabavi nalazi se predložak popisa vozila u koju ponuditelj za svako pojedino vozilo mora navesti vrstu vozila; marku vozila, tip vozila, kapacitet vozila, broj šasije, godinu proizvodnje, registarsku oznaku (broj) te oblik raspolaganja (vlasništvo/najam i sl.). Na opisanom obrascu nalazi se i napomena da ukoliko vozila nisu u vlasništvu da se tada prilaže ugovor o najmu ili leasingu.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata naručitelju dostavio izjavu o tehničkoj i stručnoj sposobnosti i popisa vozila (na kojemu navodi četiri vozila), kao i ugovor o najmu sklopljen između odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta Božo Commerce d.o.o., Vrlika za vozilo Setra S 415 GT-HD registarske oznake ŠI 713-FC. U članku 3. toga ugovora o najmu stoji da će se cijena najma regulirati aneksom ugovora.

Točkom 9.14. dokumentacije o nabavi propisano je da će se na sva pitanja koja se tiču ponuda, uvjeta, načina i postupka nabave, a nisu regulirana dokumentacijom o nabavi primjenjivati odredbe ZJN 2016, Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20) te podzakonski i pozitivni propisi Republike Hrvatske. Također je propisano da će se na ostale bitne uvjete u vezi s predmetom nadmetanja i ugovorom o javnoj nabavi s odabranim ponuditeljem odgovarajuće primjenjivati odredbe Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21), Zakon o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine, broj 41/18, 98/19 i 30/21) te drugi relevantni zakoni i podzakonski propisi koji reguliraju izvršenje predmetne vrste ugovora.

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 302. stavka 1., članka 399. stavka

3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Dijelom II., Glavom III., Poglavljem 6., Odjeljkom A ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravna pravila vezana za postupak pregleda i ocjene ponuda.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema članku 19. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja stručno povjerenstvo za javnu nabavu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Iz spisa predmeta proizlazi da žalitelj ne osporava da je odabrani ponuditelj za predmetno vozilo dostavio ugovor o najmu jer je izjavio da tim vozilom raspolaže na temelju najma. Žalitelj tvrdi da naručitelj dostavljeni ugovor nije smio uzeti kao valjan dokaz raspolaganja predmetnim vozilom jer u ugovoru o najmu nije naveden iznos mjesečne najamnine, što je prema mišljenju žalitelja uvjet bez kojeg ugovor o najmu sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima nije pravno valjan, međutim prema ocjeni ovoga tijela odabrani ponuditelj je zadovoljio uvjete iz dokumentacije o nabavi kada je predmetni ugovor o najmu dostavio naručitelju. Naime, naručitelj je u točki 9.14. dokumentacije o nabavi propisao da se će se odredbe Zakona o obveznim odnosima primjenjivati na bitne uvjete u vezi s predmetom nabave i ugovorom o javnoj nabavi iz čega slijedi da žalitelj pogrešno tumači da bi se odredbe Zakona o obveznim odnosima primjenjivale i na način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja za pružanje usluga koje su predmet nabave. Slijedom ocjene da je dostavljenim ugovorom o najmu odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost u opisanom segmentu za predmetno vozilo, žalbeni navod da odabrani ponuditelj nema na raspolaganju predmetno vozilo ocjenjuje se neosnovanim, a dokumenti koje je u žalbi priložio žalitelj irelevantnim jer se odnose na pravni odnos između odabranog ponuditelja kao najmoprimca i najmodavca vozila. Žalbeni navodi su neosnovani.

Žalitelj dalje navodi da je točkom 2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da se ne mogu nuditi ista vozila za više grupa predmeta nabave. Dalje navodi da je naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, uz predmetni postupak javne nabave, objavila još 8 postupaka javne nabave s istim predmetom nabave i za isto vrijeme izvršenja (četiri godine) za sve ostale škole na području županije. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj vozila kojima će obavljati prijevoz u, ovdje spornoj, grupi 1. u mjestu Kaštel Sućurac naveo i u svojoj ponudi za OŠ Milana Begovića u mjestu Vrlika u postupku javne nabave broj objave 2022/S 0F2-0012285 pa da tako proizlazi da će vozila odabranog ponuditelja mini bus registarskih oznaka ŠI 332-II i mini bus registarskih oznaka ŠI 336-II na dan početka nastave u rujnu 2022. u 8:00 sati pružati uslugu prijevoza učenika i u mjestu Kaštel Sućurcu i u mjestu Vrlika koja mjesta su udaljena čak 72 km, što, prema mišljenju žalitelja, nije tehnički izvedivo. Žalitelj smatra da prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije postupio zakonito kada je dostavljeni popis vozila odabranog ponuditelja prihvatio kao valjan dokaz o raspolaganju vozilima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je proveo otvorene postupke javne nabave velike vrijednosti sukladno ZJN 2016 (9 postupaka); da je za svaki postupak u dokumentaciji o nabavi propisao osnove za isključenje gospodarskog subjekta, kriterije za odabir gospodarskog subjekta, zahtjeve u pogledu opisa predmeta i dr. te da nije ograničavao uvjete tehničke i stručne sposobnosti gospodarskih subjekata u odnosu na svaki pojedini postupak, što žalitelj, prema njegovom mišljenju, u žalbi implicira kada zaključuje da nije moguće nuditi ista vozila u više različitih postupaka javne nabave. Naručitelj skreće pozornost i na to da je u članku 4. stavku 2. prijedloga okvirnog

sporazuma propisao da je „Prijevoznik dužan poduzimati mjere i aktivnosti radi trajnog povećanja kvalitete usluga i sigurnosti u prometu, za cijelo vrijeme trajanja ovog okvirnog sporazuma (obnavljanje i/ili proširenje voznog parka i sl.) te u slučaju promjene vozila, odmah dostaviti podatke o novom vozilu pojedinačnom naručitelju koji će odobriti promjenu vozila ukoliko je starost novog vozila ista ili manja od starosti vozila koje je ponuđeno u ponudi prijevoznika, a koje se mijenja“ iz čega je razvidno, nastavlja naručitelj, da ponuditelj može u svakom trenutku zamijeniti ponuđena vozila, ali starost novog vozila mora biti ista ili manja od starosti vozila koje je u ponudi ponuđeno.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju podsjeća da je naručitelju dostavio dokaz prema kojem ima na raspolaganju vozila za izvršenje usluga koje su predmet postupka javne nabave kako je to traženo dokumentacijom o nabavi te ističe da mu je potpuno jasno da ukoliko uslugu ne bi pružao vozilom kojim je dokazao svoju tehničku sposobnost to bi bio naručitelju razlog za raskid ugovora.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Prethodno je u rješenju već citirana podtočka 5.2.3. dokumentacije o nabavi na temelju koje je odabrani ponuditelj, tada ponuditelj s ekonomski najpovoljnijom ponudom, obvezan naručitelju dostaviti izjavu o tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti kojoj je potrebno priložiti i popis vozila. Prethodno je u rješenju konstatirano da je odabrani ponuditelj dokaze tražene podtočkom 5.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelju dostavio.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan. Naime, žalitelj osporava postojanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave broj objave 2022/S 0F2-0012071 za grupu 1. ističući da je odabrani ponuditelj u nekom drugom postupku nabave za drugu grupu izjavio da raspolaže istim tim vozilima, međutim žalitelj gubi iz vida činjenicu da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave broj objave 2022/S 0F2-0012071 koji je podijeljen na 8 grupa propisao da se ne mogu „nuditi“ ista vozila u različitim grupama predmetnog postupka nabave broj objave 2022/S 0F2-0012071, što, međutim, ne znači da ponuditelj nije mogao „ponuditi“ vozila koja je „ponudio“ u nekom drugom postupku javne nabave, različitom od predmetnog postupka broj objave 2022/S 0F2-0012071. Ovdje je bitno napomenuti da Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda u odnosu na postupak javne nabave na koji je izjavljena žalba iz čega slijedi da nije ovlaštena vršiti uvid u ponude ponesene u nekim drugim postupcima javne nabave. Osim toga, bitno je napomenuti da je sukladno odredbi članka 313. stavka 2. ZJN 2016 naručitelj obvezan kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenim u dokumentaciji o nabavi i odabranoj ponudi. Iz žalbe je jasno da je žalitelj bio upoznat sa činjenicom da je naručitelj pokrenuo 9 postupaka javne nabave kojim je predmet pružanje usluga prijevoza učenika na području Splitsko-dalmatinske županije, kao i činjenicom da je predmet nabave u konkretnom postupku podijeljen na 8 grupa. Ukoliko odredbe dokumentacije o nabavi žalitelju nisu bile potpuno jasne, precizne ili logične, imao je priliku izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi, što nije učinio, pa se njegov navod, u smislu da usluge koje su predmet nabave tehnički ne mogu pružati, na temelju odredbe članka 406. stavka 2. ZJN 2016 ocjenjuje nepravodobnim.

Žalitelj dalje navodi da je je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da su u troškovnicima/specifikacijama svake grupe predmeta nabave određene relacije odnosno linije, udaljenosti izražene u kilometrima, broj učenika, minimalan broj potrebnih vozila te okvirno vrijeme dolaska u školu i povratka. Dalje navodi da je iz troškovnika/specifikacije za predmetnu grupu 1. vidljivo da je za prijevoz učenika OŠ Kneza Mislava u Kaštel Sućurcu potrebno, između ostalog, dva vozila s najmanje 50 mjesta za sjedenje, a da je odabrani ponuditelj dostavio prometnu dozvolu iz koje je

vidljivo da je autobus registarskih oznaka ŠI 396-IL registriran za 50 osoba. S obzirom da na to, nastavlja žalitelj, da autobus mora imati vozača, a ponuđeni autobus nema mjesto za vozača, odnosno ima kapacitet 49+1, smatra da odabrana ponuda ne udovoljava propisanim uvjetima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra da je pogrešna teza žalitelja u kojoj tumači da je autobus registarskih oznaka ŠI 396-IL nedostatnog kapaciteta (49 +1) te ističe da je u dokumentaciji o nabavi propisao minimalnu razinu sposobnosti, među ostalim, „2 vozila kapaciteta najmanje 50 mjesta za sjedenje“, što znači da je već uključio mjesto za vozača i suvozača. Smatra da je jasno odredio potreban kapacitet vozila te da je prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude utvrdio da ista ispunjava propisane uvjete. Skreće pozornost na to da je u odabranoj ponudi, točnije priloženoj potvrdi o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca i priloženoj prometnoj dozvoli za predmetno vozilo navedeno da je kapacitet vozila - broj mjesta za sjedenje: 50 što u cijelosti zadovoljava propisane uvjete minimalne razine sposobnosti odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je u uvid u odredbe dokumentacije o nabavi, točnije troškovnik/tehničku specifikaciju za grupu 1. kojim je utvrđeno da je naručitelj sastavio tablicu na način da je 1. stupcu naveo pravce prijevoza - polazna stanica, usputne stanice, završna stanica; u 2. stupcu okvirno vrijeme polaska; u 3. stupcu - broj učenika na relaciji; u 4. stupcu udaljenost u km u jednom smjeru; u 5. okvirno vrijeme povratka; u 6. ukupno dnevno km na relaciji te u 7. cijena po radnom danu (koji stupac popunjava ponuditelj). Ispod tablice naručitelj je stavio napomenu sljedećeg sadržaja: „Za prijevoz je potrebno minimalno:

2 vozila kapaciteta najmanje 50 mjesta za sjedenje

1 vozilo kapaciteta 21-23 mjesta za sjedenje, zbog uvjeta na cesti

1 vozilo kapaciteta 22-25 mjesta za sjedenje, zbog uvjeta na cesti“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži popis vozila kojima odabrani ponuditelj namjerava pružati uslugu prijevoza na kojem popisu se nalazi autobus model Setra S 415 registarske oznake ŠI 396-IL i da je u stupcu „kapacitet vozila“ upisano 50 mjesta. Također se u odabranoj ponudi nalazi prometna dozvola broj 15061590 za vozilo registarskih oznaka ŠI 396-IL na kojoj je navedeno „broj mjesta za sjedenje: 50“ te potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca broj 0499/2021 za vozilo istih registarskih oznaka u kojoj je navedeno „broj sjedećih mjesta: 50“.

Među strankama je sporno tumačenje uvjeta o minimalno potrebnom kapacitetu vozila za pružanje usluge koja je predmet nabave u grupu 1. Žalitelj tvrdi da naručitelj u „minimalno 50 mjesta za sjedenje“ nije uračunao i vozača pa da stoga odabrana ponuda ne ispunjava propisani uvjet, a naručitelj, s druge strane, da je u „minimalno 50 mjesta za sjedenje“ uračunao vozača i poziva se na dokaze koje je dokumentacijom o nabavi također tražio a u kojim dokazima se koriste sintagme „mjesto za sjedenje“ i „sjedeća mjesta“. Prema ocjeni Državne komisije, dokumentacija o nabavi u opisanom dijelu nije potpuno jasna i precizna budući da naručitelj nigdje izričito ne spominje mjesto vozača pa stoga nema dovoljno osnove za zaključak da u „minimalno 50 mjesta za sjedenje“ nije uračunao i sjedeće mjesto za vozača, tim više što i prometna dozvola te potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca sadrže podatke o broju mjesta za sjedenje/sjedećim mjestima bez posebnog navođenja sjedećeg mjesta za vozača. Slijedom navedenog, prema ocjeni Državne komisije nejasna i neprecizna dokumentacije o nabavi u konkretnom slučaju ne može ići na štetu ponuditelja pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj kao drugi kriterij za odabir ponude odredio prosječnu starost vozila u godinama starosti (1 godina, 2 godine) te da će ponuditelj koji ponudi najmanju prosječnu starost vozila ostvariti maksimalni broj bodova. Žalitelj ističe da je naručitelj odabranom ponuditelju dodijelio više bodova za prosječnu starost vozila, nego što ih uistinu ima, jer je jedan autobus stariji godinu dana od izjave ponuditelja, no da je upoznat s time da drugačije rangiranje ne bi imalo utjecaja na odluku o odabiru.

Žalitelj u žalbi ne navodi o kojem se vozilu iz popisa vozila odabranog ponuditelja radi nego u preslici izjave odabranog ponuditelja koju je priložio u žalbi, uz oznaku da je vozilo registarskih oznaka ŠI 396-IL godina starosti 17, prekrižio broj 17 i stavio brojkou 18.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako na velikom broju prometnih dozvola nije iskazan točan datum prvog stavljanja u promet pa bi time u nepovoljan položaj stavio ponuditelje na čijim je dokazima iskazan točan datum prvog stavljanja u promet vozila, dok za one dozvole na kojima piše samo godina proizvodnje nije moguće točno utvrditi hoće li se, s obzirom na datum početka postupka javne nabave, računati godina više ili manje kod bodovanja kriterija „prosječna starost vozila“ što u konkretnom slučaju, zaključuje naručitelj, nije od utjecaja na donošenje predmetne odluke o odabiru.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te odabranu ponudu.

Prema odredbi podtočke 6.8.2. *Prosječna starost vozila Z, naručitelj kao drugi kriterij određuje prosječnu starost vozila u godinama starosti (1 godina, 2 godine...).* Starost vozila do 12 mjeseci = 1 godina, starost vozila >12-24 mjeseca = 2 godine, starost vozila >24-36 mjeseci = 3 godine.....itd. Prosječna starost svih ponuđenih vozila Z_y određuje se kao: $Z_y = \text{ukupna starost ponuđenih vozila} / \text{broj ponuđenih vozila}$. Prosječna starost vozila izražava se na dvije decimale. Najveći broj bodova koje ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 10 bodova. Ponuditelj koji ponudi najmanju prosječnu starost ponuđenih vozila ostvarit će maksimalni broj bodova. U nastavku daje formulu prema kojoj se izračunava broj bodova prema ovome kriteriju. U svrhu izračuna ekonomski najpovoljnije ponude ponuditelji prilažu izjavu (obrazac br. 2) koja čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, a uz izjavu je potrebno priložiti presliku prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo u Izjavi.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži popunjenu izjavu o prosječnoj starosti vozila, sačinjenu na obrascu 2., u kojoj je naveo četiri vozila kojima namjerava pružati uslugu prijevoza učenika te četiri prometne dozvole za svako vozilo navedeno u izjavi. Iz prometne dozvole broj 15061590 za vozilo registarske oznake ŠI 396-IL razvidno je da je datum prvog stavljanja u promet 13. siječnja 2005., a datum proizvodnje vozila nije razvidan. Iz priložene potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca razvidno je da je predmetno vozilo proizvedeno 2005.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1. razvidno su po osnovi kriterija „prosječna starost vozila“ i odabrani ponuditelj i žalitelj ostvarili 14,75 bodova te da je odabrana ponuda ostvarila ukupno 100,00 bodova, a žaliteljeva 86,08 zbog razlike u cijeni ponude.

S obzirom da žalitelj u žalbi argumentirano ne obrazlaže svoju tvrdnju da je naručitelj odabranom ponuditelju za jedno vozilo neopravdano dodijelio više bodova te ističe da mu je jasno da to ne utječe na rangiranje ponuda i zakonitost odluke o odabiru, a odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio dokaze kojima se sukladno dokumentaciji o nabavi dokazuje starost vozila kojima namjerava pružati uslugu prijevoza, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA