



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-167/22-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Borisa Markovića, članova vijeća, te višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednica ponuditelja "PE-VLA-KU" SH.P.K, porezni broj K6171013M, Republika Albanija, Tirana, Rruga Muzaket Pallatet Vokshi, Kati 7 i Ivanišin. Kabashi. Arhitekti d.o.o., OIB: 11098496514, Zagreb, Ilica 202, koje zastupa Martin Sherri, odvjetnik iz Zagreba, Kordunska 1, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, Kišpatićeva 12, i Zajednica ponuditelja Radnik d.d., Križevci, Kralja Tomislava 45 i GP Krk d.d., Krk, Stjepana Radića 31, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/375, urbroj: 354-02/10-22-8 od 28. lipnja 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Točkom I. izreke osporenog rješenja odbijena je žalba Zajednice ponuditelja "PE-VLA-KU" SH.P.K, Republika Albanija, Tirana, i Ivanišin. Kabashi. Arhitekti d.o.o., Zagreb, a točkom II. izreke rješenja odbijen je zahtjev žalitelja Zajednice ponuditelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

2. Protiv navedenog rješenja tuženika tužitelj je podnio tužbu. U tužbi u bitnome objašnjava kronologiju cijelog postupka. Prvenstveno smatra da Odluka o odabiru ne sadrži razloge za odabir ponude odabranog ponuditelja. Nadalje ističe da je rješenjem tuženika utvrđeno da nije osnovan žalbeni razlog protiv dijela Odluke kojom je odlučeno da tužitelj ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisan točkom 4.2.1 Dokumentacije o nabavi (dalje: DOK), odnosno uvjetu ekonomske i financijske sposobnosti, kojom točkom se traži da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebnu ekonomsku i financijsku sposobnost za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, na način da mora dokazati da mu je godišnji promet u tri posljednje dostupne financijske godine jednak ili veće od

procijenjene vrijednosti nabave. Navedeno, jer je prema stavu tuženika iznijetog u rješenju "naručitelj, uzevši u obzir iznose prometa za 2019., 2020. i 2021. i žaliteljeve ponude pravilno utvrdio da žalitelj nije dokazao ekonomsku i financijsku sposobnost. Naime, iz odredbe točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da se tražio uvjet godišnjeg prometa određenog iznosa u 2019., 2020. i 2021., dakle svakoj od tih godina, a ne zbrojeni kumulativni iznosi u sve tri godine, kako to tumači žalitelj". Uopće nije sporno da je tužitelj dokazao da je godišnji promet kumulativno u tri godine bio veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave u iznosu od 86.266.360,00 kuna bez PDV-a. Ističe da nije sporno da tužitelj, ako je uvjet promet u svakoj od posljednje tri godine zasebno, kako se tvrdi u rješenju, u periodu od 2019. do 2021. nije imao promet u iznosu od 258.799.080,00 kuna bez PDV-a, dakle 86.266.360,00 kuna bez PDV-a, niti veći. Sporno je pak, što je bio uvjet, odnosno je li uvjet zahtijevao da je promet iznosio zasebno za svaku od tri posebne godine konkretnu 2019., 2020. i 2021. najmanje koliko je procijenjena vrijednost nabave ili više, a kako je to odlučeno rješenjem ili je uvjet da je ukupan iznos prometa bio 86.266.360,00 kuna bez PDV-a ili više u posljednje tri godine, odnosno u periodu koji nije sporan 2019. do 2021. Smatra da je u uvjetu propisano u posljednje tri godine. Stoga smatra da je uvjet ukupno u posljednje tri godine, a što je tužitelju jasno i nedvojbeno kada se pročita točka 4.2.1 DON-a u dijelu koji sadrži posljednji odlomak iste točke, a glasi: "Ekonomska i financijska sposobnost gospodarskog subjekta iz ove točke dokumentacije dokazuje se: izjavom o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u tri posljednje dostupne financijske godine." Zna se, prema mišljenju tužitelja, da je ukupan promet u tri posljednje godine kumulativni iznos prometa. Navodi da riječ "u svakoj" nije navedena nigdje u točki 4.2.1 DON-a. Ističe da je rješenjem pak odlučeno da točka 4.2.1 DON-a uvjetuje najmanje jednu ukupnu vrijednost predmetne nabave za svaku od tri godine, kako je naručitelj odlučio, tvrdeći da uvjet propisan točkom 4.2.1 DON-a uvjetuje da je minimalni godišnji promet morao iznositi za svaku od posljednje tri godine, konkretno za 2019., 2020. i 2021. najmanje po 86.266.360,00 kuna bez PDV-a ili više. Matematički zbroj tri broja po 86.266.360,00 kuna iznosi 258.799.080,00 kuna bez PDV-a, odnosno prelazi gornju granicu zabrane od najviše dvostruke vrijednosti predmetne nabave. Stoga je razvidno da isti uvjet, prema mišljenju tužitelja, nije određen u skladu s člankom 258. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi, te je nezakonit, ukoliko se tumači kako se to rješenjem odlučuje, potvrđujući raniju odluku. Smatra da je na tu nezakonitost tuženik bio dužan pazi po službenoj dužnosti. Detaljno obrazlaže razloge zbog kojih smatra da tuženik nije odlučio uopće o žalbi u svim njenim dijelovima, budući da je smatrao da je to suvišno. Ističe da je rješenje nezakonito i u dijelu u kojem se ocjenjuje kao neosnovan i posljednji žalbeni navod, onaj o nezakonitosti ponude odabranog ponuditelja, odnosno odabranoj ponudi Zajednice Radnik d.d., i GP Krk d.d. Naime, tužitelj je osporavao valjanost odabrane ponude, odnosno naveo je da je naručitelj netočno utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavio valjane reference i da posjeduje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1 Dokumentacije o nabavi. Pri tome osporava valjanost sve tri reference koje je odabrani ponuditelj istaknuo u ponudi. Konkretno tužitelj osporava prvu od tri referenci, one naziva: "Izgradnja kulturno-turističkog centra u Opatiji", jer odabrani ponuditelj nije prikazao vrijednost radova od 2016., nego ukupan iznos projekta, to jest ugovora, prikrivajući koliko je toga izvedeno u 2015., a koja godina ne ulazi u referentno razdoblje definirano u točki 4.3.1 Dokumentacije o nabavi, a koja nesporeno počinje od 1. siječnja 2016. Također

se osporava druga od tri reference naziva Izvođenje radova na izgradnji Hotela Park u Rovinju, vrijednost ugovora, ali ne i izvedenih radova 171.089.427,37 kuna bez PDV-a. Navedeno se osporava, jer odabrani ponuditelj nije iskazao uopće iznos koji mu je isplaćen za radove koje je izvršio sam, to jest član Zajednice Radnik d.d., a koliko su iznosili radovi izvedeni od drugih izvođača radova napose od Kamgrada d.o.o. s kojim se dijelio taj posao u nepoznatim omjerima. Osim toga tu drugu referencu osporava i iz razloga jer smatra da je potvrda o izvedenim radovima koju je odabrani ponuditelj dostavio nevjerodostojna te nije u skladu s DON-om. Osim toga osporava se i treće od tri reference naziva: Energetska obnova Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice – rehabilitacijski smještajni objekt Minerva za kojeg su prema mišljenju tužitelja u stvari rješenjem koje se osporava usvojeni žalbeni navodi jer u rješenju piše "Slijedom navedenog ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da prikazani iznos radova u vrijednosti od 75.678,08 kn bez PDV-a nije iznos koji je izveo sam Radnik d.d. Križevci unutar ugovora energetske obnove". Tuženik unatoč činjenici da je usvojio žalbene navode u odnosu na treću referencu svejedno odbija žalbene navode u svezi zakonitosti ponude odabranog ponuditelja, odnosno u odnosu na tvrdnju da ista ne ispunjava uvjete iz točke 4.3.1. DON-a. Stoga smatra da je rješenje tuženika nezakonito, predlaže da ovaj Sud donese presudu kojom će poništiti rješenje tuženika, te odluku o odabiru, naložiti tužitelju plaćanje troškova žalbenog postupka i upravnog spora. Predlaže da se održi usmena rasprava i podnosi zahtjev za odgodni učinak tužbe.

3. Tužitelj u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod obrazloženja osporenog rješenja i detaljno se očituje o navodima tužbe. Smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan isto tako da je neosnovan prijedlog za određivanje odgodnog učinka tužbe te prijedlog za određivanje rasprave, budući da je među strankama sporna samo primjena prava, te stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

4. Zainteresirana osoba Zajednica ponuditelja Radnik d.d., Križevci, Kralja Tomislava 45 i GP Krk d.d., Krk, Stjepana Radića 31 predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

5. Zainteresirana osoba Klinički bolnički centar Zagreb, Kišpetićeva 12, kojeg zastupa Mateja Čavar Miličević, Marko Pletikosić, Boris Jakešević i Marija Prejac u odgovoru na tužbu detaljno se očitovala o svim navodima tužbe te predložila da se tuženi zahtjev u cijelosti odbije.

6. Odgovori na tužbu tužitelja i zainteresirane osobe sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) dostavljeni su tuženiku.

7. Kako je u konkretnom slučaju sporno pravno pitanje, odnosno primjena materijalnog prava Sud je riješio spor bez provođenja rasprave u smislu članka 36. točke 4. ZUS-a.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb zainteresirana osoba u ovom sporu, objavio 14. veljače 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2022/S0F2-0006181, predmet nabave: projekt obnove od potresa Klinike za plućne bolesti KBC Zagreb na lokaciji Jordanovac (projektira i gradi). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija 1. cijena ponude (financijski kriterij 60 bodova), 2. kvaliteta ponude (nefinancijski kriterij iskustvo stručnjaka 20 bodova) i 3. jamstveni rok 20 bodova.

10. U postupku zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 20. svibnja 2022. odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Radnik d.d. Križevci i GP Krk, Krk kao ekonomski najpovoljniju. Iz odluke o odabiru klasa: 5.7.1.-22/7-4, urbroj: 06/014-IP od 20. svibnja 2022. razvidno je da je naručitelj odbio ponudu tužitelja sukladno članku 295. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. – dalje u tekstu: ZJN) jer je za istu utvrđeno da je neprihvatljiva jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta sukladno članku 3. točki 13. ZJN-a. Navedeno je da ponuda Zajednice ponuditelja tužitelja u ovom predmetu nije udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a kako slijedi kriteriju za odabir gospodarskog subjekta odnosno uvjetu ekonomski i financijske sposobnosti propisanu točkom 4.2.1. Dokumentacije o nabavi. Dakle, prema utvrđenju iz Odluke Zajednice ponuditelja, tužitelj u ovom predmetu, nije dokazala da u svakoj od tri posljednje dostupne financijske godine ostvarila godišnji promet jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave. Isto tako je ocijenjeno da tužitelj ne udovoljava kriteriju za odabir gospodarskog subjekta, odnosno uvjetu tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.3.1. Dokumentacije o nabavi. Naime, ugovor naziva: Izvođenje druge faze obrade pitke vode, vodenije linije Anadrini i derivacijski kanal Radonićevog bazena investitora Regionalnog vodovoda kompanije KRU RVK Gjakova naručitelj nije priznao kao referencu s obzirom da ista nije ista ili slična predmetu nabave, odnosno jer se ista ne odnosi na zgradu javne namjene ili zgradu koje su namijenjene boravku ljudi. Naručitelj je ocijenio da preostalim referencama tužitelj Zajednica ponuditelja nije dokazala da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom šest godina koje prethode toj godini uredno izvršila radove iste ili slične predmetu nabave ukupne vrijednosti 60.000.000,00 kn bez PDV-a.

11. Prema ocjeni ovoga Suda tuženik je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo suprotno tvrdnji tužitelja. Prema ocjeni i ovoga Suda neosnovani su tužbeni navodi navedeni u tužbi vezani za zapisnik o pregledu i ocjeni ponude.

12. Prema odredbi članka 290. stavak 1. ZJN-a naručitelj o pregledu i ocjeni ponude sastavlja zapisnik, u kojem se, temeljem članka 290. stavak 3. ZJN-a i članka 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj: 65/17. – dalje Pravilnik), detaljno navodi analiza svih obilježja pristiglih ponuda pa tako i razlozi odabira ponude kao i obilježja i prednosti odabrane ponude. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponude objavljuje se uz Odluku o odabiru sukladno članku 301. stavku 8. ZJN-a.

13. Kako je naručitelj objavio u EOJNRH odluku o odabiru s pripadajućim zapisnikom o pregledu i ocjeni ponude prema ocjeni ovoga Suda tužitelju u konkretnom slučaju nije bila uskraćena pravna zaštita niti mogućnost osporavanja svih obilježja odabrane ponude. Isto tako neosnovani su svi navodi tužitelja vezani za odredbu članka 4.2.1. DON-a. Navedenom odredbom Dokumentacije o nabavi je kao uvjet ekonomske i financijske sposobnosti jasno i nedvojbeno propisano da ponuditelj mora imati godišnji promet u iznosu koji je jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave. Dakle, iz ove odredbe Dokumentacije o nabavi ne proizlazi, kako to pogrešno smatra tužitelj, da je za udovoljenje uvjetu sposobnosti bilo potrebno dokazati koliki je ukupan promet u zadnje tri godine, odnosno da je prosjek prometa u zadnje tri godine jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave. Iz odredbe Dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno proizlazi da se traži godišnji promet

zadnje tri godine. Dakle, u svakoj od zadnje tri godine ponuditelj je trebao imati promet koji je jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave. Nesporno je da tužitelj nije imao u svakoj od zadnje tri godine godišnji promet u vrijednosti jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave, pa je stoga prema ocjeni ovoga Suda navedeni prigovor tužitelja neosnovan.

14. Osim toga neosnovan je tužiteljev prigovor da bi predmetni uvjet ekonomske i financijske sposobnosti bio nezakonit i da je na tu nezakonitost tuženik trebao paziti po službenoj dužnosti sukladno članku 404. stavak 2. točke 7. ZJN-a.

15. Odredbom članka 258. stavak 1. točkom 2. i stavka 2. ZJN-a propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete ekonomske i financijske sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekti imaju ekonomsku i financijsku sposobnost potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima određeni minimalni godišnji promet uključujući i određeni minimalni promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave. Minimalni godišnji promet iz stavka 1. točke 1. ovog članka ne smije prelaziti dvostruku vrijednost procijenjene vrijednosti nabave osim u opravdanim slučajevima poput onih vezanih uz posebne rizike koji su povezani s prirodom radova, usluga i robe, koje javni naručitelj mora obrazložiti u dokumentaciji o nabavi i u izvješću u postupku javne nabave. U konkretnom slučaju je mjerodavnom odredbom Dokumentacije o nabavi tražen godišnji promet te je propisano da minimum tog godišnjeg prometa mora biti jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave. Dakle, uvjet sposobnosti je dokumentacijom o nabavi propisan u skladu sa mjerodavnom odredbom Zakona o javnoj nabavi. Dakle, tužitelj neosnovano navodi da je odredba Dokumentacije o nabavi nezakonita jer nije određena gornja granica godišnjeg prometa. Iz citirane odredbe Zakona o javnoj nabavi jasno proizlazi da je određeno koliki minimalni godišnji promet mora iznositi, dakle donja granica, a gornja granica niti ne može, niti mora biti ograničena.

16. Odredbom članka 295. stavak 1. ZJN-a naručitelj je obvezan odbiti ponudu za koju na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda provjere uvjere iz članka 291. ZJN-a utvrdio da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva. Dakle, naručitelj će odbiti ponudu za koju je u postupku pregleda i ocjene utvrdio da ne udovoljava i samo jednom od uvjeta sposobnosti. Kako tužitelj nije dokazao udovoljenju uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti njegova ponuda ostaje neprihvatljiva i da eventualno udovoljava ostalim uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Stoga se pravilno prema ocjeni ovoga Suda tuženik vodio načelom razmjernosti i ekonomičnosti žalbenog postupka te se nije upustio u daljnje izvođenje dokaza u vezi sa spornim uvjetom tehničke i stručne sposobnosti. Dakle, tuženik je ukazao naručitelju na pogreške učinjene prilikom pregleda i ocjene tužiteljeve ponude u pogledu spornog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, ali kako tužitelj nije dokazao udovoljenje uvjetima ekonomske i financijske sposobnosti pravilno je naručitelj navedenu ponudu odbio. Stoga svi navedeni prigovori nisu od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja. Isto tako ni ostali prigovori tužitelja nisu od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja budući da je tuženik dao jasne i dostatne razloge u obrazloženju rješenja koje ovaj sud prihvaća.

17. Navedeno se posebno odnosi na prigovor da je tužitelju narušeno pravo na pravično suđenje jer je članica tuženika gospođa Nelica Vidić, zamjenica predsjednice koja se morala izuzeti iz predmetnog postupka budući da je bila višegodišnja zaposlenica KBC Sestre milosrdnice ustanove poznate kao

Vinogradska bolnica, a koja ustanova ima istog vlasnika kao i naručitelj te iznimno povezana s naručiteljem. Naime, iz podataka koje i sam tužitelj navodi Nelica Vidić nije bila u radnom odnosu kod navedenog naručitelja, a osim toga Nelica Vidić je osmu godinu za redom član tuženika što je dovoljni vremenski odmak da bi njena nepristranost i neovisnost pri odlučivanju bila neupitna. Činjenica da se u konkretnom slučaju radi o zdravstvenim ustanovama kojima je isti osnivač nije od utjecaja, jer postupak javne nabave ne provodi osnivač, nego sama zdravstvena ustanova.

18. S obzirom na sve navedeno trebalo je temeljem odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci pod točkom I.

19. Odluka o troškovima sudskog postupka temelji se na odredbi članka 79. stavak 4. ZUS-a.

20. Kako je u postupku meritorno odlučeno nije bilo potrebe za odlučivanjem o odgovornom učinku tužbe.

U Zagrebu 8. rujna 2022.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Broj zapisa: **eb311-665fb**

Kontrolni broj: **010ba-210a0-ad5c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LJILJANA KARLOVČAN-ĐUROVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.