



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/483  
URBROJ: 354-02/8-22-10  
Zagreb, 25. kolovoza 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Bayer d.o.o., Zagreb, OIB: 56386591827, zastupanog po opunomoćeniku Josipu Konjevodu, odvjetniku u Zagrebu, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0025938, predmet nabave: kontrastna sredstva i alergeni (grupa 69-73), naručitelja Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar, OIB: 34506547848, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništavaju se dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave sukladno obrazloženju u ovom rješenju, broj objave: 2022/S 0F2-0025938, predmet nabave: kontrastna sredstva i alergeni (grupa 69-73), naručitelja Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Bayer d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar, objavio je 4. srpnja 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0025938, predmet nabave: kontrastna sredstva i alergeni (grupa 69-73).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 14. srpnja 2022. godine izjavio te naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Bayer d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Josipu Konjevodu, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj osporava zakonitost dijelova dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže da se ponište dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću, kao i da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je dokumentacija o nabavi zakonita, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je dio dokumentacije o nabavi nezakonit jer je protivan odredbama ZJN 2016, Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, broj 79/09, 80/13 i 41/21) i Zakona o lijekovima (Narodne novine, broj 76/13, 90/14 i 100/18), jer opis predmeta nabave nije zakonito određen te se također stvaraju neopravdane prepreke tržišnom natjecanju.

Ističe da su u pogledu grupa 70.A, 70.B i 71. predmeta nabave, u troškovnicima izričito navedene ATK šifre koje nedvojbeno upućuju na lijek samo jednog subjekta. Naručitelj je, smatra žalitelj, opisom iz troškovnika izričito i decidirano naručio lijekove točno određenog proizvođača, navođenjem pune ATK šifre i nezaštićenog imena lijeka. Pojašnjava da se, sukladno klasifikaciji lijekova, kontrastna sredstva koja su predmetom nabave označavaju ATK šifrom V08. Međutim, u troškovnicima su kontrastna sredstva koja su predmetom nabave označena punim ATK šiframa koje upućuju na lijek isključivo jednog proizvođača (iako su i lijekovi drugih proizvođača namijenjeni za liječenje navedenih indikacija). Žalitelj navodi da je naručitelj time *de facto* iz sudjelovanja u postupku isključio sve ostale proizvođače koji proizvode lijekove za istu terapijsku indikaciju.

U prilogu žalbe žalitelj dostavlja izvadak s mrežne stranice Agencije za lijekove i medicinske proizvode, Zagreb (dalje u tekstu: HALMED) s listom svih proizvođača i nositelja odobrenja lijekova za navedenu terapijsku indikaciju koja je predmetom nabave (pod šifrom V08) te također izvatke s lijekovima pod ATK šiframa i nezaštićenim imenima iz troškovnika. Ukazuje da je iz navedenog vidljivo da je na tržištu Republike Hrvatske odobreno za uporabu 39 lijekova za indikaciju oznake V08, kao i da je navođenjem pune ATK šifre i nezaštićenog imena lijeka joversol (grupa 70.A) i jobitridol (grupa 70.B) naručitelj izravno pogodio jednom subjektu, u konkretnom slučaju društvu Pharmacol d.o.o., Zagreb, a sve ostale ponuditelje efektivno isključio iz sudjelovanja u postupku, čime je postupio protivno odredbama ZJN 2016.

Nadalje žalitelj ističe da se sukladno općim uvjetima Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (dalje u tekstu: HZZO) lijekovi moraju naručivati prema indikaciji za koju se koriste. Naručitelj je bio dužan, smatra žalitelj, lijek naručiti sukladno indikaciji za koju se lijekovi koriste (u konkretnom slučaju bi to bila kontrastna sredstva kako je i navedeno pod točkom 2.1. dokumentacije o nabavi).

U odnosu na grupu 71. predmeta nabave, žalitelj ističe da je on nositelj odobrenja za stavljanje na tržište Republike Hrvatske lijeka Dotagraf, kontrastnog sredstava koje je predmet nabave iz grupe 71. Predmetni lijek ima odobrenje za stavljanje u promet, izdano od strane HALMED-a, sukladno Zakonu o lijekovima i Pravilniku o davanju odobrenja za stavljanje lijeka u promet, a temeljem decentraliziranog postupka sa Saveznom Republikom Njemačkom kao referentnom državom članicom te se nalazi na osnovnoj listi lijekova HZZO-a. Ukazuje da jednom kada se lijek pojedinog poduzetnika nositelja odobrenja za stavljanje lijeka u promet u Republici Hrvatskoj stavi na liste Zavoda, poduzetnik je pristupio tržištu lijekova na recept pod jednakim uvjetima te je protivno Zakonu postavljanje bilo kakvih

dodatnih kriterija za istovrsne proizvode. U odnosu na lijek Datograf nadalje u žalbi opisuje postupak odobravanja lijeka za stavljanje na tržište Republike Hrvatske.

Žalitelj smatra da je, s obzirom na to da je predmet nabave lijek propisan za točno određenu indikaciju, postavljanje dodatnih uvjeta mimo onih s liste Zavoda te rješenja kojima se podnositelju žalbe odobrava stavljanje lijeka na tržište kao i upotrebe cijelog niza ATK šifre kojim se *de facto* točno određuje lijek određenog proizvođača i kojeg štoviše može isporučiti isključivo jedan proizvođač protivno odredbama ZJN 2016. Ističe da se u konkretnom slučaju uvjetima postavljenim u natječajnoj dokumentaciji podnositelja žalbe stavlja u nepovoljan položaj, budući da isti u potpunosti udovoljava opisu predmeta nabave u smislu ATK šifre (za grupe 70.A i 70.B) i nezaštićenog imena lijeka (za grupu 71.) koje je predmet nabave, a pritom za lijek podnositelja žalbe nisu predviđena bilo kakva ograničenja u pravnom prometu. Postavljanje dodatnih uvjeta pored navođenja ATK šifre i nezaštićenog imena lijeka protivno je odredbama prisilnih propisa Republike Hrvatske, ukazuje žalitelj, tim više što naručitelj ničim nije omogućio podnošenje jednakovrijednih ponuda odnosno jednakovrijedne robe. Tim dodatnim uvjetima iz troškovnika naručitelj je stavio u nepovoljniji položaj sve gospodarske subjekte koji nude generičke lijekove kojima je za stavljanje na tržište, njihovu neškodljivost i prikladnost svrsi, potrebno odobrenje HALMED-a kao nadležnog javnopravnog tijela, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ima pravo definirati predmet nabave prema svojim potrebama, potrebnim indikacijama i dosadašnjoj dobroj praksi koja se odnosi na učinkovitost i sigurnost primjene traženih proizvoda. Ističe da su kontrastna sredstva lijekovi prema osnovnoj listi HZZO-a. S obzirom na to da su u ovom slučaju predmet nabave kontrastna sredstva, a koja imaju dijagnostičku svrhu kod vrlo ugroženih skupina pacijenata (djeca, onkološki bolesnici, kronični bolesnici), sigurnost i učinkovitost primjene proizvoda moraju biti prioritet, ukazuje naručitelj. Predmet nabave ovog postupka su kontrastna sredstva i alergeni te nigdje nije precizirano niti zakonom propisano koja kontrastna sredstva trebaju biti obuhvaćena, smatra naručitelj. Ističe da odredbama dokumentacije o nabavi traži od potencijalnih ponuditelja u troškovniku grupe 71. dostavu kliničkih studija za ponuđeni proizvod s ciljem postizanja najviših standarda zaštite i zaštite pacijenata od potencijalno štetnih djelovanja kontrastnih sredstava te da bi se postigla najbolja kvaliteta i pouzdanost slikovne dijagnostičke pretrage. Naglašava da je potrebno usredotočiti se na izbor odgovarajućeg kontrastnog sredstva uzimajući u obzir dijagnostičku učinkovitost, ali i maksimalnu sigurnost primjene. Ističe da u svojstvu naručitelja već tri godine zaredom objavljuje postupak javne nabave za kontraste te traži kliničke studije i da do sada nije imao niti jednu izjavljenu žalbu na navedeno. Također da i druge bolnice raspisuju postupke nabave kontrasta na isti način i da su tražile dostavu studija u ponudama. Uvrštavanje kliničkih studija u dokumentaciju o nabavi nije diskriminatornog karaktera, smatra naručitelj, jer je opravdano samim predmetom nabave, a temeljeno na stavu Hrvatskog radiološkog društva i preporukama struke (što dostavlja u privitku odgovora na žalbu) te izbjegavanju neželjenih posljedica, nepovoljnog tijeka i ishoda te štetnih reakcija nakon dugogodišnjeg vremenskog razdoblja.

Nastavno na navedeno, naručitelj ističe da je predmet nabave definirao prema svim načelima ZJN 2016, vodeći računa o dosadašnjoj praksi unutar bolnice što se tiče sigurnosti i učinkovitosti proizvoda te o brizi za najugroženiju skupinu pacijenata. Ističe da u grupi 71. nabavlja gadoteratnu kiselinu u obliku otopine za injekciju koncentracije 279,32 mg/ml u staklenoj bočici od 20ml i 60 ml. Volumen od 60ml se pokazao najisplativijim zbog maksimalne iskoristivosti kontrastnog sredstva te optimizaciju rada na medicinskom uređaju. Ukazuje da Odjel za radiologiju zbog ušteda inzistira na 60 ml pakiranju gadoterat meglumina jer nema neiskorištenog ostataka. Naručitelj ističe da žalitelj nema volumen od 60ml

gadoteratne kiseline na HZZO osnovnoj listi lijekova, stoga nije razvidno kakav pravni interes ima prema grupi 71.

Nadalje ističe da su troškovnici izrađeni sukladno potrebama naručitelja i izlazima u bolničkoj ljekarni. Liječnici odjela radiologije ostaju pri svom stavu da oni propisuju lijekove, kontraste i to s najmanje nuspojava zbog nepobitnih činjenica da ukoliko se koja od težih nuspojava dogodi zahtjeva ili reanimaciju zbog alergijske reakcije ili hospitalizaciju pacijenata, nadomještanje bubrežne funkcije, davanje infuzije te preostalu brigu za pacijenta. U nastavku odgovora na žalbu citira mišljenje odjela za radiologiju.

Naručitelj također navodi da su u grupi 70.A i 70.B tražena jodna kontrastna sredstva koja su se kroz praksu naručitelja pokazala najpogodnijim za tražene indikacije. Ukazuje da je u posljednje tri godine naručitelj sustavno odabrao vrstu kontrasta koja je sukladna njegovim potrebama i koja se pokazala najučinkovitijom i najsigurnijom za tražene indikacije. Prema dostupnim studijama joversol (grupa 70.A) ima najmanju molekulu joda na tržištu kod koje 50% molekularne mase je masa joda u odnosu na cijelu molekulu, što rezultira brzim vremenom eliminacije, nema rizika od kontakta joda s biološkim tkivom te je samim time smanjena pojava nuspojava i opacifikacija. Nema značajnog utjecaja na EKG i parametre srčane funkcije, nema fibrilacije ni utjecaja na tlak. Što se tiče drugog jodnog kontrasta nezaštićenog imena jobitridol, moguće ga je primijeniti i na pedijatrijskoj populaciji te ima najbržu eliminaciju iz organizma od svih jodnih kontrasta trenutno prisutnih na tržištu.

U privitku dostavlja ponudu subjekta Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, za kojega navodi da također može ponuditi sve tražene kontraste, te da je prije četiri godine taj subjekt bio dobavljač za kontraste koji se nabavljaju u ovom postupku, tako da nije točan navod žalitelja, ističe naručitelj, da na tržištu Republike Hrvatske lijek može ponuditi samo jedan dobavljač.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je točkom 2.1., Opis predmeta nabave, propisano je da je predmet ove nabave nabava lijekova - Kontrastna sredstva i alergeni (grupa 69-73), a prema troškovnicima (za svaku grupu) koji čine sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Nadalje, točkom 2.5., Tehničke specifikacije, propisano je da su tehničke specifikacije određene u obrascu troškovnika posebno za svaku grupu predmeta nabave.

U troškovniku grupe 70.A, Kontrasti, naručitelj nabavlja proizvode koje je opisao ATK šifrom V08AB07 te nezaštićenim imenom (generičko ime): joversol.

Nadalje, u grupi 70.B, Kontrasti, naručitelj nabavlja proizvode koje je opisao ATK šifrom V08AB11 te nezaštićenim imenom (generičko ime): jobitridol.

Konačno, u grupi 71., Kontrasti, naručitelj nabavlja proizvode koje je opisao ATK šifrom V08CA02 065 i V08CA02 067 te nezaštićenim imenom (generičko ime): gadoteratna kiselina.

U troškovniku grupe 71. naručitelj je propisao sljedeći uvjet: „Ponuditelj je obavezan priložiti dokaze o primjeni, učinkovitosti i sigurnosti proizvoda kojeg nudi za traženi predmet nabave: kliničke studije o neškodljivosti gadolinija u dijagnostičkim pretragama uključujući pacijente s bubrežnom insuficijencijom, to dijagnostičkim pretragama CNS (prijelaz gadolinija kroz moždanu barijeru); klinički dokaz da proizvod ne inducira T1 pojačanje signala i nakupljanje gadoterične kiseline u mozgu; klinički dokaz da se proizvod koristi u neuroradiološkoj indikaciji kod cerebralnog glioma i primarnih moždanih tumora; klinički dokaz da se proizvod koristi u oslikavanju dojke magnetskom rezonancom; studije sigurnosti, efikasnosti i primjene kod odraslih osoba te kod djece, dojenčadi i novorođenčadi (djeca od 0 - 18 godina, rizične skupine bolesnika); studije u svezi nakupljanja gadolinija u bazalnim ganglijima.

Člankom 205. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio te da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Nadalje, člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Člankom 210. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Prema odredbama stavka 2. toga članka takvo upućivanje iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. toga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“. U tom slučaju javni naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave (stavak 3.).

Pravila o teretu dokazivanja propisana su člankom 403. ZJN 2016, koji u stavku 1. propisuje da u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. je propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Da bi se utvrdilo postojanje povrede materijalnog prava iz članka 206. stavka 2. ZJN 2016. odnosno da tehnička specifikacija ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju potrebno je prvenstveno utvrditi (a što je žalitelj dužan dokazati sukladno članku 403. ZJN 2016) da je naručitelj tržišno nadmetanje ograničio. Žalitelj u prilog svojim navodima dostavlja dokaze, ispise s mrežne stranice HALMED-a iz kojih je razvidno da je nositelj odobrenja za lijekove ATK šifre i djelatnih tvari kako su propisani u spornim odredbama dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb, i to za lijekove naziva Optiray, Xenetix i Dotarem. Naručitelj, na kojemu je u ovom slučaju teret dokazivanja da ospori navod žalitelja da je zahtjevima tehničkih specifikacija ograničio tržišno nadmetanje i dostavi odgovarajuće dokaze kojima se takav navod osporava, u bitnom u odgovoru na žalbu opravdava svoja traženja time da je slobodan predmet nabave odrediti sukladno svojim potrebama te da je vodio računa o dosadašnjoj dobroj praksi koja se odnosi na učinkovitost i sigurnost primjene traženih proizvoda. Točno je da naručitelj određuje predmet nabave sukladno svojim potrebama, međutim, prilikom tog određivanja dužan je pridržavati se prethodno navedenih odredbi ZJN 2016. U konkretnom slučaju, iz utvrđenih činjenica proizlazi da je proizvođač spornih lijekova, a kako su opisani ATK šiframa i djelatnom tvari u troškovnicima, jedan gospodarski subjekt te da je riječ o lijeku jednog naziva u svakoj od grupa predmeta nabave iako se u tehničkoj specifikaciji navodi i generički naziv lijeka. Slijedom navedenog, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, a budući da naručitelj nije dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih bi se moglo utvrditi da se spornim specifikacijama u konkretnom slučaju ne pogoduje jednom gospodarskom subjektu odnosno naručitelj nije dokazao da Medical Intertrade d.o.o. može ponuditi sporne lijekove iste ATK šifre ali različitog naziva/proizvođača, žalbeni navod u ovom je dijelu ocijenjen kao osnovan.

U drugom dijelu žalbenog navoda, koji se tiče uvjeta propisanih u troškovniku grupe 71. predmeta nabave za dostavom kliničkih studija i dokaza, žalitelj smatra da je zbog činjenice da se lijek nalazi na listi HZZO-a te ima odobrenje HALMED-a za stavljanje u promet razvidno da je lijek učinkovit i siguran za upotrebu te da naručitelj ne smije tražiti bilo kakve druge dokaze koji se odnose na njegovu kvalitetu i učinkovitost. Ocjena je žalbenog tijela da nije u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj zahtjevom za dostavom kliničkih studija i dokaza kvalitete nezakonito preuzima ulogu regulatora tržištem lijekova. Činjenica da se svakom lijeku prije odobrenja za stavljanje u promet utvrđuje djelotvornost i sigurnost primjene ne znači da je svaki lijek koji je namijenjen liječenju istih indikacija i nalazi se na listi HALMED-a jednake kvalitete i učinkovitosti. Stoga je naručitelj slobodan u svrhu provjere i osiguranja kvalitete proizvoda koji će mu se isporučiti zahtijevati dostavu određenih dokaza, u konkretnom slučaju kliničkih dokaza i studija, za što nema zapreke u odredbama ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni je navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. U nastavku postupka naručitelj će postupiti sukladno odredbi članka 419. stavka 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je priznat, kao opravdani trošak nastao sudjelovanjem u žalbenom postupku, trošak na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i trošak na ime sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku, odnosno iznos od ukupno 5.781,25 kuna. Stoga je, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**