



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-130/22-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Sanje Štefan, članova, vijeća te višeg sudskog savjetnika – specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Igora Hrgića vlasnika obrta Igor graditeljstvo obrt za građevinske usluge, Vijenac K. A. Stepinca 3, Đakovo, kojeg zastupa Vladimir Rađenović, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Lafter, Rađenović u Jastrebarskom, Augusta Šenoje 2A/2, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Sanac d.o.o., Rugvica, Dugoselska 1D, kojeg zastupa Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević, Zagreb, Froudeova 9 i HŽ-Infrastrukture d.o.o. Zagreb, Mihanovićeve 12, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/235, urbroj: 354-02/1-22-9 od 12. svibnja 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Nalaže se tužitelju da nadoknadi zainteresiranoj osobi Sanac d.o.o. Rugvica, Dugoselska 1D troškove upravnog spora u ukupnom iznosu od 3.125,00 kn, u roku od 15 dana od primitka presude.

Obrazloženje

1. Točkom I. izreke osporenog rješenja poništena je Odluka o odabiru za grupu 3 predmeta nabave broj: 3-89/22-P od 22. ožujka 2022. godine te Odluka o odabiru za grupu 4 predmeta nabave broj: 3-90/22-P od 22. ožujka 2022. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata za razdoblje do 4 godine broj objave: 2020/S 0FP5-0026518 predmet nabave: mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća, naručitelja: HŽ Infrastrukture d.o.o. Zagreb. Točkom II. izreke navedenog rješenja naloženo je naručitelju HŽ Infrastrukture d.o.o. Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupka javne

nabave naknadi zainteresiranoj osobi, tada žalitelju, Sanac d.o.o. Rugvica troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.781,25 kn.

2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnome iznosi kronologiju postupka. Ističe da se kao što i ranije naveo u konkretnom slučaju radi o očitijoj grešci u ispunjavanju ESPD obrasca. Navodi da upisano razdoblje izvršenja usluga od 14. studenog do 14. studenog 2019. je posljedica programske greške kod ispunjavanja ESPD obrazac. U prilog tome tužitelj dostavlja video snimanje zaslona računala u kojem je prikazano popunjavanje ESPD obrasca u za to zadanom programu. Navodi da prilikom popunjavanja datuma izvršenja usluga od 21. ožujka 2018. do 17. listopada 2019. prema Hemco invest d.o.o., vidljivo je nakon što se stavi interpunkcijski znak iza godine, program samoinicijativno i nasumično, promijeni datum kako početka tako i završetka obavljanja usluge. Jednako kao što je to u predmetnom slučaju, datum se promijenio na način da je isti dan početka i završetka obavljanja usluge što je nemoguće. Prema njegovom mišljenju odlučna je činjenica da se potvrda odnosi na izvršenje usluge tijekom tri godine koje prethodne započetom postupku javne nabave. Ističe da prema točki 8.3. Dokumentacije o nabavi naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije, besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno navedenom naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Poziva se i na odredbu članka 264. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. – dalje: ZJN).

3. Osim toga navodi da prema točki 8.4. Dokumentacije o nabavi, ponuditelj je uz navedenu izjavu kojom dokazuje sposobnost traženu točkom 8.4. Dokumentacije dužan dostaviti i uvjerenje (certifikat) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću sukladno Zakonu o zaštiti na radu („Narodne novine“ 77/14., 118/14., 154/14., 94/18., 96/18., te Pravilnika o ispitivanju radnog okoliša („Narodne novine“ 16/2016.) i Pravilnika o pregledu i ispitivanju radne opreme („Narodne novine“ 16/2016.). Međutim, uvjerenje Certifikat o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću prema Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša („Narodne novine“ 16/2016.) nije moguće dostaviti. Uvjerenje Certifikat o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću kao takav bilo je moguće ishoditi za vrijeme važenja Pravilnika o ispitivanju radnog okoliša te strojeva i uređaja s povećanim opasnostima („Narodne novine“ 114/02., 131/02., 126/03., 71/14., 112/14., 16/16.). Nakon stupanja na snagu Pravilnika o ispitivanju radnog okoliša („Narodne novine“ 16/2016.) i Pravilnika o pregledu i ispitivanju radne opreme („Narodne novine“ 16/2016.) stavljen je izvan snage Pravilnik o ispitivanju radnog okoliša te strojeva i uređaja s povećanim opasnostima („Narodne novine“ 114/02., 131/02., 126/03., 71/14., 112/14. i 16/16.). Stupanjem na snagu dva ranije navedena Pravilnika izbačen je iz uporabe pojam strojevi s povećanom opasnošću. Oba Pravilnika propisuje da se o provedenom ispitivanju sastavlja zapisnik, a ne uvjerenje. No naručitelj u točki 8.4. Dokumentacije o nabavi zahtjeva, čak neovisno radi li se o zapisniku ili uvjerenju, dokaz o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću. Strojevi nisu predmet ispitivanja prema Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša već je to rani okoliš, a to naručitelj nije zahtijevao. Stoga se strojevi nisu mogli ispitati prema

Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša već samo radni okoliš, sredstva za rad ne čine radni okoliš. Predlaže vještačenje po vještaku zaštite na radu.

4. Slijedom svega navedenog tužitelj predlaže da se poništi osporeno rješenje te da Sud sam riješi upravnu stvar, a podredno predlaže da se održi usmena rasprava na koju će se pozvati tužitelj i saslušati kao stranka, traži troškove za sastav tužbe u iznosu od 2.500,00 kn sa PDV-om te sudsku pristojbu na tužbu i presudu.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja u odnosu na tužiteljeve navode koji se odnose na usluge koje je izvršio gospodarskom subjektu Hemco invest d.o.o. i kojima je tužitelj u postupku javne nabave dokazivao udovoljavanje uvjetu sposobnosti iz točke 8.3. Dokumentacije o nabavi. Tuženik ističe da iz dokaza izvedenih u žalbenom postupku, a koji su ujedno dokazi kojima je raspolagao naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda i na kojima se stoga temelji naručiteljeva ocjena valjanosti tužiteljeve ponude proizlazi da je primatelj spornih usluga Hemco invest d.o.o. potvrdom od 30. listopada 2019. potvrdio da je tužitelj uredno izvršio usluge za koje je u tužiteljevom ESPD obrascu navedeno da su izvršene 14. studenog 2019. Iz navedenog/utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je primatelj usluga potvrdio urednost izvršenih usluga to jest ugovora prije nego što su usluge izvršene i prije nego je ugovor izvršen. Ističe da tužitelj tek prvi puta u tužbi iznosi činjenice i predlaže dokaze pozivajući se na navodnu programsku grešku prilikom popunjavanja ESPD obrasca koja je dovela do krivog prikazivanja datuma izvršenja usluge. Stoga ovi navodi i dokazi prema mišljenju tuženika i ne mogu biti od utjecaja na zakonitost rješenja. Naime, prema članku 402. ZJN-a tužitelj kao odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave ima svojstvo stranke žalbenog postupka. Člankom 403. stavkom 1. ZJN-a 2016. izričito je propisano da su stranke dakle i odabrani ponuditelj dužni u žalbenom postupku kod tuženika iznijeti sve činjenice i predložiti dokaze. Iz tog razloga je ujedno člankom 418. ZJN-a propisano da tuženik u izjavljenoj žalbi izvješćuje odabranog ponuditelja koji može u ostavljenom roku dostaviti svoje očitovanje te je člankom 426. ZJN-a propisano da se stranke žalbenog postupka imaju pravo očitovati o navodima i zahtjevima druge stranke i predložiti dokaze, da im u tu svrhu tuženik dostavlja podneske kojima se raspravlja o glavnoj stvari i predlažu činjenice i dokazi.

6. Slijedom navedenog tuženik je zaključkom od 19. travnja 2022. obavijestio tužitelja kao odabranog ponuditelja o postojanju žalbenog postupka te mu na očitovanje dostavio žalbu sa svim priložima kao i naručiteljev odgovor na žalbu. Temeljem navedenih odredaba je tužitelj bio dužan u svom očitovanju iznijeti sve činjenice i predložiti dokaze o svim žalbenim navodima žalitelja kao i o navodima naručitelja iz odgovora na žalbu što znači i na spornu činjenicu dokazanosti usluge pružene gospodarskom subjektu Hemco invest d.o.o. koju je žalitelj izričito osporavao iz razloga kako je prethodno navedeno usluge od 14. studenog 2019. su potvrđene 30. listopada 2019. Postupajući po tuženikovom zaključku tužitelj je kao odabrani ponuditelj dostavio svoje očitovanje u kojem nije iznio činjenice niti predložio dokaze koje sada prvi put iznosi i predlaže u tužbi. Slijedom navedenog postupajući u granicama žalbenih navoda, a odlučujući na temelju činjenica i dokaza koje su stranke iznijele i predložile u žalbenom postupku tuženik prema svom mišljenju nije počinio povredu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je svoju odluku donio na temelju činjenica i dokaza koje su stranke iznijele i predložile u žalbenom postupku.

7. U odnosu na navode tužitelja koji se odnose na izjavu kojom se dokazuje uvjet sposobnosti iz točke 8.4. Dokumentacije o nabavi tuženik ističe kako tuženik

navedenim navodima ustvari osporava zakonitost dokaza iz dokumentacije o nabavi kojima je propisano dokazivanje uvjeta sposobnosti ističući razloge neopravdanosti propisivanja konkretnog dokaza. Prema mišljenju tuženika takvi navodi predstavljaju osporavanje sadržaja dokumentacije o nabavi, a s kojim navodima je tužitelj zakasnio temeljem članka 406. stavka 2. ZJN-a. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti.

8. Zainteresirana osoba Sanac d.o.o. u odgovoru na tužbu ističe da je postupak javne nabave strogo formalan postupak te pregled i ocjenu ponuda potrebno provesti sukladno propisanoj dokumentaciji o nabavi. Navedeno je izneseno u pravnom shvaćanju Visokog upravnog suda u presudi UsII-140/19 od 17. ožujka 2019. u kojoj se ističe da je postupak javne nabave strogo formalan postupak i upravo stoga formalnost postupka doprinosi jednakom tretmanu svih ponuditelja koji sudjeluju u nadmetanju. Iz ponude tužitelja nedvojbeno proizlazi da je usluga navodno izvršena 19. studenog 2019. godine, a u potvrdi o urednosti pružene usluge navodi se da je izdana 30. listopada 2019. godine. Dakle, potvrda o urednom ispunjavaju usluge izdana je prije nego što je usluga uopće izvršena. Navodi da, ovdje tužitelj, koji često sudjeluje u javnim nadmetanjima te je zbog toga dobro upoznat sa načinom popunjavanja ESPD obrasca pa je tako i mogao znati da se prilikom upisivanja datuma na platformi EOJNRH iza datuma, odnosno godine ne stavlja točka. Stoga neosnovano tužitelj navodi da se radilo o programskoj grešci. Ističe da je iz videa vidljivo kako tužitelj nakon željenog upisa datuma stavlja točku, sustav prebacuje na datum kada se ispunjava ESPD obrazac, dakle i sam tužitelj za to zna. Međutim, u konkretnom slučaju nije se moglo raditi o takvoj omašci upravo zbog toga što nije naveden datum kada je tužitelj ispunjavao ESPD obrazac, nego je naveden datum u 2019. godini, kada predmetnog postupka javne nabave još nije ni bilo.

9. Osim toga ističe da su navodi kojim tužitelj prigovara sadržaju dokumentacije o nabavi zakašnjeli s obzirom na sve navedeno zainteresirana osoba predlaže da se tužbeni zahtjev odbije te da se zainteresiranoj osobi nadoknade troškovi za sastavljanje odgovora na tužbu sukladno Tarifnom broju 23. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika uvećanih za PDV 25%, ukupno u iznosu od 3.125,00 kn.

10. Zainteresirana osoba naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. nije podnijela odgovor na tužbu.

11. Odgovori na tužbu, sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS) dostavljeni su tužitelju.

12. Kako je u konkretnom slučaju sporno pravno pitanje odnosno primjena materijalnog prava sud je riješio spor bez provođenja rasprave u smislu članka 36. točke 4. ZUS-a.

13. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

14. Iz spisa predmeta proizlazi da je zainteresirana osoba naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb objavila dana 20. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od četiri godine broj objave: 2020/S-0F5-0026518 predmet nabave: mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća. Predmet nabave je podijeljen na sedam grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama. Dana 22. ožujka 2022. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru za grupu

3 predmet nabave broj: 3-89/22-5 kojem je kao najpovoljniju ponudu u navedenoj grupi odabrao ponudu ponuditelja "Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge" vlasnika Igora Hrgića iz Đakova te ponudu ponuditelja Sanac d.o.o. Rugvica. Odlukom o odabiru za grupu 4 predmeta nabave broj: 3-90/22-5 je najpovoljnijima naručitelj ponovno odabrao ponudu "Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge" vlasnika Igora Hrgića iz Đakova, Sanac d.o.o. Rugvica i Sitolor d.o.o. Slavonski Brod. Protiv Odluke o odabiru za grupu 3. i 4. predmeta nabave žalbu je podnio žalitelj Sanac d.o.o. Rugvica, zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu. Između stranaka je ostalo sporno da li je naručitelj valjano ocijenio da je odabrani ponuditelj, tužitelj, u grupi 3. i 4. predmeta nabave, u smislu uvjeta postavljenih dokumentacijom o nabavi, dokazao da posjeduje traženu tehničku i stručnu sposobnost.

15. Prema ocjeni ovoga Suda pravilno je ocjenjena osnovanom žalba vezana uz prigovor za razdoblje izvršenja odnosno potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdanom od strane Hemco invest d.o.o. Naime, u žalbenom postupku utvrđeno je da je u ESPD obrascu navedeno da je sporna usluga izvršena u razdoblju od 14. studenog 2019. do 14. studenog 2019. dok je u potvrdi o uredno izvršenoj usluzi navedeno da je ista izdana na dan 30. listopada 2019.

16. S obzirom da iz navedenih kontradiktornih i nesukladnih podataka doista nije jasno u kojem razdoblju je usluga pružena, odnosno, kako se ne može ocijeniti da je valjano potvrdom izdanom 30. listopada 2019. potvrđeno da je usluga izvršena od 14. studenog 2019. do 14. studenog 2019. žalba je ocjenjena osnovanom. Kako urednost izvršenja usluge nije moguće potvrditi prije nego što je ta usluga zaista izvršena, a naručitelj je navedenu ponudu u tom dijelu ocijenio valjanom prema ocjeni ovoga Suda naručiteljevo postupanje je pravilno osporenim rješenjem ocijenjeno nezakonitim. Što se tiče dokaza i činjenica koje tužitelj iznosi tek prvi puta u tužbi valja istaći da je odredbom članak 403. stavak 1. ZJN-a propisano da su stranke dužne u žalbenom postupku kod tuženika iznijeti sve činjenice i predložiti dokaze.

17. Prema ocjeni i ovoga Suda tužitelj je bio dužan u svom očitovanju na žalbu iznijeti sve činjenice i predložiti dokaze o svim žalbenim navodima žalitelja kao i o navodima naručitelja iz odgovora na žalbu što znači i na spornu činjenicu dokazanosti usluge pružene gospodarskom subjektu Hemco invest d.o.o. koju je žalitelj u žalbenom postupku izričito osporavao. Stoga i prema ocjeni ovoga Suda postupajući u granicama žalbenih navoda, a odlučujući na temelju činjenica i dokaze koje su stranke iznijele i predložile u žalbenom postupku tuženik nije počinio povredu nepotpunog i pogrešnog utvrđenog činjeničnog stanja, jer je svoju odluku donio na temelju činjenica i dokaza koje su stranke iznijele i predložile u žalbenom postupku.

18. Isto tako, što se tiče navoda kojima tužitelj ustvari osporava zakonitost dokaza iz dokumentacije o nabavi kojima je propisano dokazivanje uvjeta sposobnosti, prema ocjeni ovoga Suda takav navod predstavlja osporavanje sadržaja dokumentacije o nabavi s kojim osporavanjem je tužitelj zakasnio. Prema odredbi članka 406. stavak 1. ZJN-a sadržaj dokumentacije o nabavi je moguće osporavati u žalbeni izjavljenoj u određenom roku od dana objave dokumentacije o nabavi, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Dakle, ako je tužitelj smatrao da je sporni dokaz iz točke 8.4. Dokumentacije o nabavi nezakonit imao je zakonsku mogućnost izjaviti žalbu u roku od 10 dana od dana objave dokumentacije o nabavi. U konkretnom postupku žalba izjavljena samo u odnosu na kasniju fazu postupka javne nabave i to fazu pregleda ocjena i odabira ponuda.

19. Člankom 406. stavkom 2. ZJN-a je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi postupka sukladno stavku 1. nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

20. Kako je dokumentacija o nabavi protekom roka za žalbu na dokumentaciju o nabavi postala obvezujuća za ponuditelja i naručitelja tužitelj je temeljem članka 280. stavak 4. ZJN-a bio dužan dostaviti dokaz u skladu s dokumentacijom o nabavi što znači dokaz da je ispitivanje izvršeno i u skladu s Pravilnikom o ispitivanju radnog okoliša. Kako tužitelj nije dostavio dokaz sadržaja koji je propisan dokumentacijom o nabavi, a naručitelj je takav dokaz ocijenio valjanim sukladno dokumentaciji o nabavi, naručitelj je postupio protivno članku 290. stavka 1. ZJN-a zbog čega je pravilno osporenim rješenjem naručiteljevo postupanje ocijenjeno nezakonitim.

21. Slijedom navedenog, Sud je osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu ocijenio rješenje tuženika zakonitim te je temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci pod točkom I. ove presude.

22. Odluka o troškovima postupka pod točkom II. izreke presude temelji se na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a.

23. Odluka o troškovima sudskog postupka (točka III. izreke presude) temelji se na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), a odnosi se na troškove sastava odgovora na tužbu (Tarifni broj 1. – 2.500,00 kn) i PDV (Tarifni broj: 42. -625,00 kn), ukupno 3.125,00 kn.

U Zagrebu 21. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Broj zapisa: **eb30f-7b01d**

Kontrolni broj: **0955a-be317-cca31**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LJILJANA KARLOVČAN-ĐUROVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.