



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/384
URBROJ: 354-02/1-22- 9
Zagreb, 07. srpnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Tokić d.o.o., Sesvete, OIB: 74867487620, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok od 24 mjeseca, broj objave: 2021/S 0F5-0006210, predmet nabave: nabava roba i usluga za održavanje Renault vozila, naručitelja HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, OIB: 87311810356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Tokić d.o.o., Sesvete kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Tokić d.o.o., Sesvete za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb objavio je dana 15. veljače 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok od 24 mjeseca, broj objave: 2021/S 0F5-0006210, predmet nabave: nabava roba i usluga za održavanje Renault vozila.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija – Cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija Jamstveni rok na isporučene i ugrađene rezervne dijelove te izvršene usluge relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 21. srpnja 2021. godine Odlukom o odabiru broj: HP- 12/3-004559/21 kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tokić d.o.o., Sesvete na koju odluku je dana 02. kolovoza 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave žalbu izjavio ponuditelj C.I.A.K. auto d.o.o., Gornji Stupnik.

U žalbenom postupku po navedenoj žalbi ovo državno tijelo donijelo je dana 14. rujna 2021. godine Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/721, URBROJ: 354-01/21-14 kojim je poništena Odluka o odabiru HP-12/3-004559/21 od 21. srpnja 2021. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda po primitku odluke ovog državnog tijela dana 23. veljače 2022. godine donio Odluku o odabiru broj HP-12/3-004559-

1/21 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja C.I.A.K. auto d.o.o, Gornji Stupnik. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 04. ožujka 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Tokić d.o.o., Sesvete.

Odlučujući o navedenoj žalbi ovo državno tijelo je dana 24. ožujka 2022. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/148, URBROJ: 354-01/1-22- 9 kojim je poništilo Odluku o odabiru HP-12/3-004559-1/21 od 23. veljače 2022. godine i predmet vratilo naručitelju na ponovno odlučivanje.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda provedenom po primitku navedene odluke ovog državnog tijela dana 25. svibnja 2022. godine donio Odluku o odabiru broj HP-12/3-004559-1/21 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja C.I.A.K. auto d.o.o, Gornji Stupnik.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 je dana 6. lipnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te u roku za žalbu naručitelju predao ponuditelj Tokić d.o.o., Sesvete.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži nadoknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te navodi da je provedeni postupak pregleda i ocjena ponuda zakonit slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je sukladno Odluci DKOM-a od 24. ožujka 2022. utvrđeno da je u odnosu na žalitelja u do sada provedenom postupku javne nabave naručitelj postupao s nejednakim tretmanom jer je odabranom ponuditelju naručitelj prihvatio ponudu iako se ne može zaključiti da je dostavio svu dokumentaciju odnosno valjani IATF 16949 certifikat odnosno dokaze jednakovrijednosti sukladno novom kriteriju. Žalitelj navodi da je u ponovljenom postupku dostavio sve tražene dokaze jednakovrijednosti u skladu sa traženim i odlukom DKOM-a, ali u Dopuni zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je odbio njegovu ponudu jer je za stavke 172 - Staklo retrovizora desno, 173 - Staklo retrovizora lijevo u troškovnicima za 1. i 2. godinu Master - rezervni dijelovi te za stavke: 182 - Staklo desnog retrovizora i 184 - Staklo lijevog retrovizora u troškovnicima za 1. i 2. godinu Kangoo-dijelovi ponudio proizvođača TYC Brother Industrial co.. Žalitelj navodi da se predmetni retrovizori proizvode u pogonu Industrias Mecanicas San Andres s.l. za koji je također priložen certifikat IATF 16949. Obzirom da je odlukom DKOM-a kriterij jednakovrijednosti izmijenjen na način da kao dovoljan dokaz jednakovrijednosti više nije dovoljan IATF 16949 bilo kojeg pogona proizvođača kako je tražio naručitelj, nego je potreban certifikat koji se odnosi na vrstu robe koja je ponuđena u troškovniku, žalitelj navodi da je sukladno izmijenjenom kriteriju dostavio IATF certifikat koji se odnosi na pogon u kojemu se proizvode predmetni retrovizori koji se isporučuju u kutiji proizvođača TYC.

Proizvođači, uključujući i najveće proizvođače prve ugradnje, ne proizvode svu robu iz

asortimana u svojim pogonima, nego se čak i na razini iste vrste proizvoda, obzirom na ekonomiju obujma i vrijeme potrebno za prilagodbu strojeva, barem dio artikala proizvodi u pogonima u vlasništvu partnera, naveo je žalitelj. Uz certifikat IATF 16949 žalitelj navodi da je priložio i dopis-jamstvo proizvođača koji potvrđuje da je to njegov proizvodni pogon i da je spreman i u mogućnosti isporučiti traženi rezervni dio sa certifikatom. Prema tome proizvođač je evidentno vezan uz svoj pogon i partnera koji nudi i ima certifikat IATF 16949 i dostavio je certifikat koji se odnosi na traženi proizvod ili vrstu proizvoda, što je potpuno u skladu sa DON te stoga nije bilo razloga da se ponuda žalitelja ocijeni kao neprihvatljiva jer to predstavlja ograničavajući učinak na tržišno natjecanje, isto ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti te prijeći pristup svim zaineresiranim gospodarskim subjektima.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da je u Troškovnicima za 1. i 2. godinu Master-rezervni dijelovi pod stavkama 172 Staklo retrovizora desno i 173 Staklo retrovizora lijevo te u Troškovnicima za 1. i 2. godinu Kangoo-dijelovi u stavkama 182 Staklo desnog retrovizora i 184 Staklo lijevog retrovizora u ponuđeni proizvodi proizvođača TYC. Žalitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u skladu s točkom 11.D. dokumentacije o nabavi za gore navedene stavke u ponudi dostavio certifikat 16949 za TYC Brother Industrial Co Ltd. —TECNOLOGY INDUSTRIAL FACTORY, No. 377, sec. 2, Bentian Road, an Nan Dist. 709- Tainan City-Tajvan/Republika Kina (dalje u tekstu: TYC) u kojem je navedeno da se isti izdaje za područje primjene „Dizajn i proizvodnja svjetala i povezanih proizvoda“. Iz tako dostavljenog certifikata nije vidljivo da je isti izdan proizvođaču za proizvod ili vrstu proizvoda koji se u svim prethodno navedenim stavkama nudi što je i potvrdila DKOM u svom rješenju KLASA: UP/II-034- 02/21-01/721, URBROJ: 354-01/21-14, od 14. rujna 2021. godine kao i Visoki upravni sud u svojoj Presudi, poslovni broj: UsII-317/21-12 od 26. studenog 2021. Stoga je temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016, navodi naručitelj, pozivima na upotpunjavanje ponude od 11.10.2021. i 09.12.2021. zatražio žalitelja da dostavi certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan proizvođača TYC iz kojeg će biti vidljivo da se isti odnosi, tj. obuhvaća proizvode koji su navedeni u gore popisanim stavkama troškovnika. Žalitelj je dostavio certifikat IATF 16949 drugog proizvođača (koji nije naveden kao proizvođač u predmetnim stavkama Troškovnika) INDUSTRIAS MECANICAS SAN ANDRES S.L., Torrent D'Estadella, 56-58, Barcelona, Španjolska te Izjavu TYC da se ponuđeni proizvodi proizvode u postrojenjima drugog proizvođača INDUSTRIAS MECANICAS SAN ANDRES S.L. certificiranim prema normi TS 16949. S obzirom da je Žalitelj dostavio certifikat IATF 16949 za proizvođača INDUSTRIAS MECANICAS SAN ANDRES S.L. koji nije naveden kao proizvođač predmetnih stavki Troškovnika u ponudi odnosno nije dostavljen certifikat IATF 16949 proizvođača TYC koji je naveden kao proizvođač predmetnih stavki troškovnika, navodi naručitelj, žalitelj nije otklonio nepravilnosti ponude te nije dokazao kriterij tehničke i stručne sposobnosti iz točke 11.D. dokumentacije o nabavi.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 4. naveo opis predmeta nabave te je odredio da je predmet nabave nabava roba i usluga za održavanje RENAULT vozila, sukladno Troškovniku u dijelu G. ove Dokumentacije o nabavi. Predmet nabave sadrži 432 vozila. Predmet nabave obuhvaća: redovni servis vozila, limarsko lakirerske, mehaničarske i elektro usluge, nabavu ulja i maziva, nabavu rezervnih dijelova, nabavu auto guma, vulkanizerske usluge te usluge vučne službe. Rezervne dijelove potrebno je nuditi kao originalne ili jednakovrijedne po kataloškom broju, vrsti i tipu vozila. Popis rezervnih dijelova s količinama rezervnih dijelova nalazi se u Tablicama 9. i 10. Troškovnika. Ukoliko gospodarski subjekt nudi rezervne dijelove drugih proizvođača („jednakovrijedne“), obvezan je dostaviti dokaz jednakovrijednosti sukladno točki 11.D. ove Dokumentacije o nabavi. Predviđena količina rezervnih dijelova iz Troškovnika namijenjena je za redovne servise, popravke vozila u slučaju kvara kao i za potrebe vlastite radionice. Rezervni dijelovi moraju biti označeni deklaracijom proizvođača sa vidljivo označenim nazivom proizvođača.

U točki 7. Tehničke specifikacije i odredbe o jednakovrijednosti navedeno je da su tehničke specifikacije određene sukladno Odjeljku D, Poglavlju 2, Glavi III., Dijela Drugog

Zakona i nalaze se u Troškovniku. Ponuditelj mora ponuditi predmet nabave sukladno traženim tehničkim specifikacijama. Minimalne tehničke specifikacije te izvedbene ili funkcionalne zahtjeve ponuditelj dokazuje sukladno točkama 11.D. i 11.E. ove Dokumentacije o nabavi. Kod troškovničkih stavki kod kojih je dozvoljeno nuđenje jednakovrijednog proizvoda, ponuditelj može ponuditi „ili jednakovrijedno“ na način da se u predviđeni prostor predmetne stavke Troškovnika upiše naziv ponuđene jednakovrijedne robe (naziv proizvođača). U slučaju nuđenja jednakovrijednog proizvoda ponuditelj je obavezan dostaviti dokaz jednakovrijednosti sukladno Kriterijima za odabir gospodarskog subjekta iz ove Dokumentacije o nabavi. Proizvod koji je u Troškovniku naveden kao primjer smatra se ponuđenim ako ponuditelj ne navede drugi proizvod na za to predviđenom mjestu. Naručitelj je u ovoj Dokumentaciji o nabavi naveo kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti. Ukoliko se iz dostavljenih dokaza jednakovrijednosti ne mogu usporediti parametri iz opisa stavke u Troškovniku, dokaz jednakovrijednosti neće se prihvatiti kao sukladan.

Nadalje, točkom 11. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) D. Tehnička i stručna sposobnost, Opis tehničkih mogućnosti i mjera za osiguranje kvalitete koje koristi gospodarski subjekt navedeno je da ukoliko gospodarski subjekt nudi rezervne dijelove drugog proizvođača, odnosno „jednakovrijedne“ iz (Tablice 9. i 10.) Troškovnika obavezan je dostaviti važeći certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan za svakog proizvođača svakog ponuđenog rezervnog dijela. Jednakovrijednim rezervnim dijelovima Naručitelj priznaje rezervne dijelove samo od proizvođača koji zadovoljavaju kvalitetu prve ugradnje, odnosno certifikat kvalitete (odnosno sustav upravljanja kvalitetom) IATF 16949 ili jednakovrijedan. Ukoliko proizvođač koji proizvodi zamjenske dijelove standardne kvalitete na postprodajnom tržištu ne posjeduje certifikat kvalitete IATF 16949 ili jednakovrijedan, a kvalitetom rezervnih dijelova zadovoljava prvu ugradnju, status prve ugradnje dokazuje potvrdom proizvođača. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 3), ako je primjenjivo točka 10).

Također, da bi se donijela odluka u svezi sa žalbenim navodom, u ovom žalbenom postupku valja utvrditi da je Rješenjem ovog državnog tijela 14. rujna 2021. godine KLASA: UP/II-034-02/21-01/721, URBROJ: 354-01/21-14, koje Rješenje je potvrđeno odlukom visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Presudom broj Usll-317/21 od 26. studenoga 2021. godine, utvrđeno da je naručitelj u troškovnicima predmeta nabave kao i dokumentaciji o nabavi predmetnog postupka javne nabave omogućio nuđenje jednakovrijednih proizvoda s time da ponuditelji moraju dokazati jednakovrijednost na način da je u slučaju nuđenja jednakovrijednog proizvoda ponuditelj obavezan dostaviti dokaz jednakovrijednosti odnosno važeći certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan za svakog proizvođača svakog ponuđenog rezervnog dijela. U žalbenom je postupku koji je prethodio donošenju Rješenja KLASA: UP/II-034-02/21-01/721 utvrđeno da iz certifikata dostavljenih po ponuditelju Tokić d.o.o., Sesvete proizlazi kako se iz priloženih certifikata 16949 za proizvođače i proizvode, odnosno vrstu proizvoda u stavkama koje su osporene ne može zaključiti da se priloženi certifikati odnose na proizvode koji su ponuđeni u osporenim stavkama troškovnika Master-rez.dijelovi i Kangoo-dijelovi da bi njima bila dokazana jednakovrijednost ponuđenih proizvoda u osporenim stavkama troškovnika.

Rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/148 od 24. ožujka 2022. godine utvrđeno je, povodom žaliteljeva osporavanja, da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda u odnosu na postavljene uvjete iz dokumentacije o nabavi posebice iz točke 11.D nejednako tretirao ponudu ovdje žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja C.I.A.K. auto d.o.o., Gornji Stupnik. Naime naručitelj je ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu jer je u stavkama: 172 Staklo retrovizora desno, 173 Staklo retrovizora lijevo u troškovnicima za 1. i 2. godinu Master-rezervni dijelovi u kojima je ponudio proizvod proizvođača TYC te u stavkama: 182 Staklo desnog retrovizora, 184 Staklo lijevog retrovizora u troškovnicima za 1. i 2. godinu Kangoo-dijelovi u kojima je ponudio proizvode proizvođača TYC Brother Industrial co.a, dostavio certifikat IATF 16949 proizvodnog pogona proizvođača INDUSTRIAS MECANICAS SAN ANDRES S.L. te Izjavu proizvođača TYC da se ponuđeni proizvodi proizvode u postrojenjima proizvođača INDUSTRIAS MECANICAS SAN ANDRES S.L. certificiranim prema normi TS

16949 zbog čega je naručitelj ocijenio da ponuditelj nije dokazao kriterij tehničke i stručne sposobnosti iz točke 11.D. Dokumentacije o nabavi. S druge strane je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja C.I.A.K. auto d.o.o., Gornji Stupnik, iako je utvrđeno da je za nuđenje u Troškovniku za 1. godinu OS.xls" i „Troškovnik za 2. godinu OS.xls" na listu „Master-rez.dijel." pod stavkama redni broj 130 - POLUOSOVINA DESNA i 131 - POLUOSOVINA LIJEVA, na listu „Kangoo-dijelovi" pod stavkom redni broj 139 - POLUOSOVINA LIJEVA.“ dostavio Certifikat 16949 za GSP Nanjing za „Dizajn i proizvodnja sklopova homokinetičkih zglobova koji se upotrebljavaju u automobilima; dizajn i proizvodnja ležajnih jedinica za glavčinu koji se upotrebljavaju u automobilima“, a iz kojeg certifikata ne proizlazi da bi se isti odnosio i na poluosovine, lijeva i desna kako je traženo u spornim stavkama, naručitelj ocijenio da ponuda valja i odabrao je kao najpovoljniju.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda po primitku prethodno navedenog rješenja ovog državnog tijela naručitelj je utvrdio: „Ponuda oznake U-PON-21-04211, ponuditelja TOKIĆ, d.o.o., odbija se sukladno članku 295. stavak 1. Zakona, za koju je na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona utvrđeno da je neprihvatljiva. Ponuda je temeljem članka 3. točka 13. Zakona ocijenjena neprihvatljivom jer ponuditelj ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj je točkom 11.D. propisao slijedeći dokaz tehničke i stručne sposobnosti: »Opis tehničkih mogućnosti i mjera za osiguranje kvalitete koje koristi gospodarski subjekt. Ukoliko gospodarski subjekt nudi rezervne dijelove drugog proizvođača, odnosno „jednakovrijedne“ iz (Tablice 9. i 10.) Troškovnika obavezan je dostaviti važeći certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan za svakog proizvođača svakog ponuđenog rezervnog dijela. Jednakovrijednim rezervnim dijelovima Naručitelj priznaje rezervne dijelove samo od proizvođača koji zadovoljavaju kvalitetu prve ugradnje, odnosno certifikat kvalitete (odnosno sustav upravljanja kvalitetom) IATF 16949 ili jednakovrijedan. Ukoliko proizvođač koji proizvodi zamjenske dijelove standardne kvalitete na postprodajnom tržištu ne posjeduje certifikat kvalitete IATF 16949 ili jednakovrijedan, a kvalitetom rezervnih dijelova zadovoljava prvu ugradnju, status prve ugradnje dokazuje potvrdom proizvođača.“ Uvidom u ponudu utvrđeno je da je proizvod proizvođača TYC ponuđen u stavkama: 172 Staklo retrovizora desno, 173 Staklo retrovizora lijevo u troškovnicima za 1. i 2. godinu Master-rezervni dijelovi te u stavkama: 182 Staklo desnog retrovizora, 184 Staklo lijevog retrovizora u troškovnicima za 1. i 2. godinu Kangoo-dijelovi u kojim je ponuditelj ponudio proizvode proizvođača TYC Brother Industrial co. Također, utvrđeno je da je za gore navedene stavke u ponudi priložen certifikat 16949 za TYC Brother Industrial co. u kojem je navedeno da se isti izdaje za područje primjene „Dizajn i proizvodnja svjetala i povezanih proizvoda“. Iz tako dostavljenog certifikata nije vidljivo da je isti izdan proizvođaču za proizvod ili vrstu proizvoda koji se u svim prethodno navedenim stavkama nudi što je i potvrdila DKOM u svom rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/721, URBROJ: 354-01/21-14, od 14. rujna 2021. godine kao i Visoki upravni sud u svojoj Presudi, poslovni broj: UsII-317/21-12 od 26. studenog 2021. Naručitelj je Pozivima na upotpunjavanje ponude od 11.10.2021. i 09.12.2021. zatražio ponuditelja da dostavi certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan proizvođača TYC iz kojeg će biti vidljivo da se isti odnosi, tj. obuhvaća proizvode koji su navedeni u gore popisanim stavkama troškovnika, što je potvrdio i DKOM svojim Rješenjem, kao i Visoki upravni sud svojom Presudom. Ponuditelj Tokić, d.o.o. je dostavio certifikat IATF 16949 proizvodnog pogona proizvođača INDUSTRIAS MECANICAS SAN ANDRES SL. te Izjavu proizvođača TYC da se ponuđeni proizvodi proizvode u postrojenjima proizvođača INDUSTRIAS MECANICAS SAN ANDRES SL. certificiranim prema normi TS 16949. Kako je dostavljen certifikat IATF 16949 proizvodnog pogona proizvođača INDUSTRIAS MECANICAS SAN ANDRES S.L., odnosno nije dostavljen certifikat IATF 16949 proizvođača TYC, ponuditelj nije dokazao kriterij tehničke i stručne sposobnosti iz točke 11.D. Dokumentacije o nabavi.“

U smislu dokumentacije o nabavi ponuditelji su kao dokaz jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda trebali dostaviti važeći certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan za svakog proizvođača svakog ponuđenog rezervnog dijela. Žalitelj je za sporne stavke troškovnika u kojima nudi proizvod proizvođača TYC priložio certifikat IATF 16949 proizvodnog pogona proizvođača INDUSTRIAS MECANICAS SAN ANDRES SL. te Izjavu proizvođača TYC da se

ponuđeni proizvodi proizvode u postrojenjima proizvođača INDUSTRIAS MECANICAS SAN ANDRES SL. certificiranim prema normi TS 16949, dakle nije dostavljen certifikat IATF 16949 proizvođača TYC.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja valja ocijeniti da je naručitelj pregledom ponuda utvrdio da žalitelj nije dokazao jednakovrijednost prilaganjem certifikata IATF 16949 za sporne stavke troškovnika jer u samome certifikatu nije naveden proizvođač kao i u troškovniku u stavkama 172, 173, 182 i 184. Naručitelj je u smislu članka 290. ZJN 2016 obavezan pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. S obzirom da je dokumentacijom o nabavi točkom 11.D određeno da se jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda treba dokazati važećim certifikatom IATF 16949 ili jednakovrijedan za svakog proizvođača svakog ponuđenog rezervnog dijela, a da žalitelj takav certifikat za sporne stavke nije dostavio, naručitelj je utemeljeno na dokumentaciji o nabavi ocijenio da žalitelj u navedenim stavkama nije dokazao jednakovrijednost te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Dodatno valja u odnosu na žaliteljevo osporavanje da je odlukom ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/721 od 14. rujna 2021. godine kriterij jednakovrijednosti izmijenjen na način da kao dovoljan dokaz jednakovrijednosti više nije dovoljan IATF 16949 bilo kojeg pogona proizvođača kako je tražio naručitelj, nego je potreban certifikat koji se odnosi na vrstu robe koja je ponuđena u troškovniku, da je u dokumentaciji o nabavi točkom 11.D. Tehnička i stručna sposobnost Opis tehničkih mogućnosti i mjera za osiguranje kvalitete koje koristi gospodarski subjekt određeno da ukoliko gospodarski subjekt nudi rezervne dijelove drugog proizvođača, odnosno „jednakovrijedne“ iz Troškovnika obavezan je dostaviti važeći certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan za svakog proizvođača svakog ponuđenog rezervnog dijela. Dakle, da bi se potvrdila jednakovrijednost ponuđenog proizvoda valja u ponudi priložiti važeći certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan za svakog proizvođača svakog ponuđenog rezervnog dijela koji se nudi kao jednakovrijedan koju ocjenu zahtjeva iz dokumentacije o nabavi ovog državnog tijela iznesenu u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/721 od 14. rujna 2021. godine je potvrdio Visoki upravni sud Republike Hrvatske, Presudom broj UsII-317/21 od 26. studenoga 2021. godine.

Nadalje je žalitelj naveo u žalbi da je ponuda ponuditelja C.I.A.K. auto d.o.o. ocijenjena ispravnom premda on nije ispunio sve tražene uvjete propisane dokumentacijom o nabavi jer za pozicije iz troškovnika 35 i 36 Kangoo i 28 i 29 Master - kočioni diskovi za prvu i drugu godinu Okvirnog sporazuma, za proizvođača TMD Fiction odabrani ponuditelj nije priložio IATF 16949 certifikat za proizvodnju diskova, nego certifikat obuhvaća samo montažu. Naime, u prvom ažuriranju u mapi „Prilozi Zapisniku.zip“ odabrani ponuditelj je priložio certifikat TMD Friction EsCo GmbH koji se odnosi samo na frikcijske materijale (pločice), te je zatim u mapi „Prilozi Zapisniku 4.zip“ priložio certifikat koji se odnosi samo na dizajn i proizvodnju frikcijskih materijala (pločica) sastavljanje kočionih diskova. Dakle certifikat koji je dostavio odabrani ponuditelj, navodi žalitelj, ne odnosi se na proizvodnju kočionih diskova jer su navedeni diskovi napravljeni iz jednog komada željeza već samo na montažu i proizvodnju tarnih materijala. Žalitelj smatra da je naručitelj, primjenjujući na jednaki način uvjete iz dokumentacije o nabavi trebao odbiti i ponudu odabranog ponuditelja na isti način kako je to učinio prema žalitelju, budući da odabrani ponuditelj nije dostavio certifikat za traženu vrstu proizvoda, a iz priloženog dokaza je jasno da ponuđeni diskovi nisu proizvedeni u tvornici za koji je certifikat ponudio odabrani ponuditelj.

Ocjenjujući žalbeni navod u žalbenom postupku je izvršen uvid u dokumentaciju postupka te je utvrđeno da je odabrani ponuditelj za stavke troškovnika 35 i 36 — Kangoo te 28 i 29 Master ponuđeni proizvodi proizvođača TMD Friction te je u ponudi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavio Certifikat 16949 za TMD FRICTION, Essen, Njemačka. Također je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda koji je prethodio donošenju Odluke o odabiru HP-12/3-004559-1/21 od 23. veljače 2022. godine zatražio dostavu Certifikata 16949 što je odabrani ponuditelj dostavio dana 03.veljače 2022. godine, dakle prije donošenja Odluke o odabiru HP-12/3-004559-1/21 koju je žalitelj osporavao žalbom predanom ovom tijelu dana 04. ožujka 2022. godine.

S obzirom da je žalitelju bilo poznato koje dokaze je odabrani ponuditelj naveo u ponudi i dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda, u trenutku izjavljivanja žalbe na Odluku o odabiru broj HP-12/3-004559-1/21 od dana 23. veljače 2022. godine isti je propustio izjaviti predmetni žalbeni navod pravodobno odnosno u žalbi na odluku o odabiru od 23. veljače 2022. godine, a u skladu člankom 406. stavkom 1. točkom 5. ZJN 2016 te nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka u odnosu na nepravilnosti u ranijoj/prethodnoj fazi postupka u skladu s člankom 406. stavkom 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao nepravodoban.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice